PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/3-317/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. november 5-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki- Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegraics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 15 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Tóth Kata, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetője,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Ambrus Éva önkormányzati főtanácsadó,
Orbánné Szekér Dorottya PGYAI csoportvezető,
Médiacentrum munkatársai,
dr. Takács Ádám Attila köztisztviselő,
Kun Attila köztisztviselő.

Grőber Attila polgármester
Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 15 fő képviselő van jelen.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

141/2026. (XI.5.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. november 5-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról az Ipari Park Külső-Veszprémi út és az Isaszegi utca közötti területen belüli építési övezetek szabályozásával, átfogó rendezésével összefüggésben, valamint Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosításáról az Lk-SZ/2 építési övezetben elhelyezhető funkciók módosítása érdekében
   Előadó: Grőber Attila polgármester
   Mezei László önkormányzati főépítész

4. Döntés Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről
   Előadó: Grőber Attila polgármester
   Mezei László önkormányzati főépítész

5. Döntés a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény alapító okiratának módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

6. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása
   Előadó: Grőber Attila polgármester

7. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

8. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester

Elmondja, hogy Unger Tamás képviselő úr november 3-án írt e-mail üzenetében jelezte, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 20. §-ára hivatkozva kérdéseket kíván intézni a polgármesterhez, Venczel Csaba képviselő úr november 4-én tett fel kérdéseket. 2 perc időkeretben megadja a szót Unger Tamás képviselő úr részére.

Unger Tamás képviselő
A Várkertfürdővel kapcsolatban a városban keringő negatív híresztelések tisztázása érdekében a következő kérdésekkel fordul polgármester úrhoz, mint a Termálvízhasznosító Zrt.-ben meglévő önkormányzati tulajdon birtokosának legfőbb képviselőjéhez.

Első kérdése, igaz-e, hogy Nagy Zsolt után lemondott az igazgatótanács másik MNV-s tagja is, így a három tagú igazgatóságból csupán egy fő maradt, ami jogszabályellenes, ha 60 napon belül nem kerül új igazgatótanácsi tag megválasztásra. Lehet-e tudni, hogy van-e már jelöltje polgármester úrnak Nagy Zsolt helyére, és ha igen, akkor ki az.
Második kérdése, igaz-e hogy a fürdő vezérigazgatói feladatainak ellátásához a jogszabályok szerint 5 éves fürdővezetői tapasztalat is előírt, amivel a jelenlegi vezérigazgató tudomása szerint nem rendelkezik, így jogszabályba ütközik-e az alkalmazása.
Lehetősége lesz-e megismerni a képviselőtestületnek a harmadik negyedév gazdálkodását elemző üzleti jelentést és felügyelőbizottsági jelentést.
Negyedik kérdése, hogy mire fordították, és milyen időbeli ütemezéssel a tőkeemeléssel fejlesztési célból bevitt állami és önkormányzati pénzeszközt és egyéb vagyont.
Ötödik kérdése, milyen mértékben merítette ki a fürdő a rendelkezésére álló folyószámla hitelkeretét.
Hatodik kérdése, nem veszélyezteti-e a fürdő likviditási helyzete az év hátralévő részére szólóan a további működést, nem keletkezik-e az önkormányzatnak az év hátralévő részére készfizető kezességén keresztül kifizetési kötelezettsége a fürdő likviditási helyzetével kapcsolatban.
Hetedik kérdése, van-e adótartozása a várossal szemben, és ha igen, milyen összegben.
Nyolcadik kérdése, van-e lejárt szállítói tartozása a fürdőnek, és ha igen, milyen összegben.
Megköszöni polgármester úr megtisztelő válaszát.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja képviselő urat, hogy élve a Szervezeti és Működési Szabályzat biztosította lehetőséggel, a feltett kérdésekre 30 napon belül írásban válaszolni fog, igyekezve nem kihasználni a 30 napot. Átadja a szót Venczel Csaba képviselő úr részére, hogy tegye fel kérdéseit.

Venczel Csaba képviselő
Elmondja, hogy Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. szeptember 24-i nyilvános ülésén feltett kérdésére polgármester úr válaszában arról tájékoztatta, hogy a közelmúltban megbízott önkormányzati főtanácsadó a napi önkormányzati ügyek mellett TOP Plusz-os pályázatok lebonyolításában is segítséget nyújt polgármester úrnak. Az említett képviselőtestületi ülésen arról is tájékoztatást kapott, hogy amennyiben a főtanácsadó foglalkoztatása 3 évig tart, melynek költsége 39.600.000, - Ft lesz, ez 36 hónappal számolva havi 1.100.000, - Ft-ot jelent. Mivel ez az összeg egy vezető beosztású foglalkozatott havi javadalmazásával mérhető össze, szeretne részletesebb tájékoztatást kapni a főtanácsadó feladatköréről és a polgármesteri hivatal szervezeti felépítésében elfoglalt helyéről. Kérdéseim:

Az önkormányzati főtanácsadó foglalkoztatása milyen jogviszonyban történik?
Mivel az önkormányzati főtanácsadó havi 1 millió forintot meghaladó járandóságban részesül, adódik a kérdés, hogy a vezetési struktúrában a polgármesteri hivatal illetve a képviselőtestület szervezeti felépítésében hol helyezkedik el?
Tevékenysége kiterjed-e irányítási, felügyeleti, vagy ellenőrzési feladatokra, rendelkezik ilyen döntési jogkörrel?
Milyen konkrét feladatokkal bízták meg az önkormányzati főtanácsadót, illetve ezzel összefüggésben mire terjed ki a hatásköre?
Milyen feladatmegosztás van a polgármester, alpolgármester, főtanácsadó között?

A legutóbbi testületi ülésen polgármester úr példaként említette, a TOP Plusz pályázatok lebonyolításában is segítséget jelent számára a főtanácsadó. A Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztálya Beruházási Csoportjának feladatait a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. A csoport feladata többek között a pályázatok figyelése, előkészítése, benyújtása, végrehajtása, valamint a pályázatokhoz kapcsolódó projektmenedzsmenti feladatok ellátása. Mivel a csoport több tevékenysége kiterjed a pályázatokkal összefüggő valamennyi feladatra, az önkormányzati főtanácsadó feladatköre miként kapcsolódik a csoport ezen tevékenységéhez. A TOP Plusz pályázatok lebonyolításában nem nyújt elegendő segítséget a polgármester úrnak a csoport vagy osztályvezető, akik a legátfogóbb ismeretekkel rendelkeznek ez ügyben?
Milyen végzettséggel, illetve szakmai tapasztalattal, jártassággal rendelkezik az önkormányzati főtanácsadó, amelyek birtokában a pályázatokkal összefüggő feladatok ellátásában segítséget tud nyújtani Önnek?
Az önkormányzati képviselő is kérhet segítséget munkájához az önkormányzati főtanácsadótól?

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a kérdéseket megkapta, azonban ahhoz, hogy mindenre kiterjedő, kielégítő választ tudjon adni, ebben az esetben is élni kíván a Szervezeti és Működési Szabályzatban biztosított 30 napos válaszadási határidővel.

Felhívja a képviselőtestület tagjainak figyelmét, hogy a képviselőtestület ülését megelőzően kiosztottak egy összefoglaló táblázatot, mely a TOP Plusz pályázatok jelenlegi állásáról ad egy rövid tájékoztatást. Úgy gondolja, amennyiben a TOP Plusz pályázatokkal kapcsolatban a munka elkezdődik, az komoly előrelépést fog jelenteni. Igyekezni fog képviselőtársait minden alkalommal a projektnyitó rendezvényekről tájékoztatni, egyben tisztelettel kéri, hogy a projektnyitó rendezvényeknél a részvételi szándékukat majd jelezni szíveskedjenek. A legközelebbi projektnyitó rendezvényre a Humán örökség- és ifjúságpolitika, Pápa város fejleszthető jövője pályázat keretén belül november 6-án kerül sor. Az azt követő projektnyitó a Pápa Város Óvodák infrastrukturális fejlesztése pályázathoz kapcsolódóan november 16-án lesz, majd ezt követi Pápa város kerékpárforgalmi létesítményeinek fejlesztés pályázat projektnyitója november 25-én. Minden olyan eseményről, amely a projektekkel kapcsolatos, a képviselőtestület tagjait tájékoztatni fogják, de lesznek olyan projektek, melyek képviselőtestületi döntést igényelnek, így lesz lehetőség arra is, hogy a képviselőtestület tagjai a képviselőtestületi ülésen tájékozódjanak, vagy kérdezzenek.

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy szeptember 30-án levelet kapott, egy addig számára teljesen ismeretlen, magát újságírónak nevező hölgytől, Mester Robertinától, aki a Nemzeti Fröccs közösségi oldal tulajdonosa, kezelője. Mivel nem tudta, hogy az újságíró mögött egy valós személy található-e, illetve egy valós oldalról van-e szó, ezért rákeresett az interneten, és fantasztikus dolgokat talált. Elmondja képviselőtársai részére, hogy létezik Nemzeti Fröccs facebook oldal, de honlap is, ahol elképesztő dolgokat lehet vásárolni. Szeretné bemutatni személyes kedvenc tárgyát, egy prémium minőségű fekete pólót, nagyfelületű erőteljes grafikával, a koncertszerű dinamikus ábrázolás, egy ikonikus és humoros kompozíciót jelenít meg, mindössze 6500,- Ft-ért. Nem szeretné tovább csigázni az érdeklődést, ezért elmondja, hogy Trump-Orbán Dj pultnál pólót lehet kapni. Nem egy marketing szakember, de úgy véli, hogy ezt a pólót manapság nem lesz könnyű eladni. Mindezt azért mondta el, hogy a képviselők el tudják helyezni azt a kérdezőt, aki a képviselőtestületnek kérdéseket tett fel. Vagyis azt sikerült megállapítani, hogy létezik Nemzeti Fröccs oldal, és Mester Robertina valós személy. A kérdező a levélben kettő kéréssel fordult a képviselőtestülethez. Az egyik az, hogy elektronikus úton válaszoljon a képviselőtestület a felvetéseire, a másik pedig, hogy a képviselőtestület valamennyi tagjának továbbítsa a levelet. Elmondja, nem tartja feladatának, hogy az újságírói felvetéseket a képviselőtestület tagjai felé közvetítse, különösen azért nem,

mert a levéllel párhuzamosan megjelent egy videó is, amely nagyon súlyos és mélyen sértő állításokat tartalmaz. Egyrészt, három alkalommal használja a „tahó” jelzőt egy képviselőre, miközben számonkéri a személyeskedő, lekezelő hangnemet. Másrészt a „takonygerinc” tankönyvi példájának nevezi a képviselő politikai útját. Megjegyzi, az nem „takonygerinc”, ha valaki kommunistából fideszes lesz, az nem „takonygerinc” ha valaki a liberális internacionálében kezdi, majd az Európai Néppártban folytatja és végül megérkezik a patrióta, szuvenerista világhoz. Harmadrészt, a „kompenzációs listáról beejtőernyőztették Süle Zsoltot” fordulatot használja. Elmondja, hogy Süle Zsolt a kompenzációs lista negyedik helyéről került be a képviselőtestületbe, és ugyanolyan jogú tagja a képviselőtestületnek, mint az egyéni választókerületben mandátumot szerzett képviselők. Kérdezi, hogy ez nem sértő-e, ez nem személyeskedő-e? Javasolja, hogy nézzék meg, olvassák vissza, hogy milyen tisztelettel köszöntötte Bali István képviselő urat, aki a Fidesz-KDNP lista 12. helyéről került be a képviselőtestületbe. De itt még nincs vége. Mester Robertina szó szerint így fogalmaz: „a moslék koalíció színeiben nyert mandátumot.” Vagyis tisztelt Közösen Pápáért frakció, „mi vagyunk a moslék koalíció, én pedig a moslék koalíció polgármester jelöltje.” Ilyen mértékű dehumanizáló, becsületbe gázoló és megalázó jelzők mellett nem kíván foglalkozni a levéllel, és nem kívánja továbbítani a képviselőtestület tagjai részére. Nem várja el Mester Robertinától, hogy ismerje Hérodotoszt, azt sem várja el, hogy ismerje Zrínyi Miklóst, azt azonban megtanulhatnák, hogyan beszélt Hérodotosz a perzsákról vagy Zrínyi Miklós Szulejmánról. Meglátása alapján a végére maradt a legdurvább állítás, mely szerint „nem választotta meg senki és listán jutott a testületbe.” Elmondja, hogy Süle Zsolt, Vonnák Andrea, Bali István és Marton Sándor kompenzációs listáról nyertek mandátumot. Amennyiben nem választotta meg a felsorolt képviselőket senki, akkor hogyan adta ki a választási bizottság a mandátumot? Ebben az esetben itt választási csalás történt.
Ha a történet itt véget ért volna, akkor most erről nem beszélne, de sajnálatos módon nem így történt. Unger Tamás frakcióvezető úr október 9-én posztolt erről az esetről és azt írta hogy „eltelt több mint egy hét, beszédes, hogy a képviselőknek azóta sem küldték ki, de nem láttunk, hallottunk, olvastunk egyetlen elhatárolódó és elítélő szót sem.” Kérdezi Unger Tamás frakcióvezető urat, komolyan gondolja-e mindezek után, hogy az újságírói megkereséssel neki, mint polgármesternek van-e dolga. Frakcióvezető úr ugyanebben a posztban megosztotta a Pápai Iránytű írását is, és abban minden olyan gondolat szerepel, amelyet az imént idézett.
Elmondja, hogy valóban nem a megosztások szakértője, de úgy véli joggal tesz fel néhány kérdést frakcióvezető úrnak. Egyetért azokkal a jelzőkkel, amelyeket Süle Zsolt képviselővel szemben használtak? Egyetért azzal, hogy a kompenzációs listás képviselőt „beejtőernyőztették”? Egyetért azzal, hogy Süle Zsolt képviselőt senki nem választotta meg? Egyetért azzal, hogy az Önnel szemben ülők és személye „moslék koalíciót” jelentenek? Véleménye szerint nem olyan bonyolult válaszok ezek, de úgy gondolja alapvető hatással lesznek arra, hogy tudnak együtt dolgozni, hogy hogyan tud a Fidesz-KDNP frakció és a Közösen Pápáért frakció együtt dolgozni a városért.
Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy vizsgálatot kezdeményez Pápa Város hivatalos honlapja működésével és a Pápai Iránytű tevékenységével kapcsolatban. Elmondja, hogy a Pápai Iránytű Pápa Város hivatalos címerét használta. Az oldal magáról azt írta, hogy Pápa Város Önkormányzata kulturális, társadalmi és gazdasági híreit, közleményeit, felhívásait hivatott minél szélesebb körben közreadni. A Pápai Iránytű a Pápa, Fő utca 5. szám alatti címet adta meg hivatalos elérhetőségnek, a Pápai Iránytű elektronikus elérhetőségként a hivatal@papa.hu e-mail címet szerepeltette. Lehet, hogy a vizsgálatból sok minden nem derül ki, de néhány dolog biztosan. Ki az, aki a várossal van, és ki az, aki egy párttal. Ki az, aki a polgármester munkáját segíti és támogatja, és ki az, aki nem akar tiszta vizet önteni a pohárba.

A képviselőtestület tagjai részére elmondja a november 4-i történésekkel kapcsolatban, hogy 1,5 éves kora óta nem élt együtt édesapjával, aki 28 éve elhunyt. Előző nap szembesült azzal, hogy édesapja terheltként szerepel azon a listán, amely a III/III-as ügynököket tartalmazza.

Tudomása szerint, - ez lehet nem pontos- édesapja disszidálni próbált, ami nem sikerült, ezért letartóztatták és minden bizonnyal terheltként próbálták beszervezni. A kódokból, amelyek azon a lapon találhatók amely a birtokában van, megállapítható, hogy édesapja nem adott jelentést. Úgy véli ennyivel tartozott saját magának, és édesapjának, aki már nem tudja magát megvédeni. Mivel a város polgármestere, meglátása szerint őszintén és világosan kell beszélni.

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról**
   Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás. Elmondja, hogy 2023-as képviselői hozzászólásában- amikor a megyéket nevezték át vármegyékre- úgy fogalmazott, és ma is ezt gondolja, hogy a megye vagy vármegye elnevezést érintően mindegyik elnevezés mellett lehetne komoly érveket felsorakoztatni, ugyanakkor ma sem azt tartja az igazi kérdésnek, hogy megyékről vagy vármegyékről van-e szó, hanem azt, hogy a megye, vármegye milyen jogkörrel, milyen hatáskörrel, milyen autonómiával, milyen forrásokkal van felruházva. Meglátása szerint ennek a kérdésnek a rendezése az egész önkormányzatiság szempontjából meghatározó lehet, figyelemmel arra, hogy a megye több jogosítványt kap-e, vagy kevesebbet, vagy a jelenlegi hatáskörök maradnak a megyéknél. Most egy névről dönt a képviselőtestület. A megye megnevezést egyébként 1949 óta használták Magyarországon, ebből lehet pozitív és negatív következtetéseket is levonni. Megkérdezi Dr. Nagy Krisztina jegyzőt, abban az esetben, ha a képviselőtestület nem szavazná meg a rendelet módosítást, akkor mi történne?

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy az önkormányzati rendeletek a jogszabályi hirearchiában alacsonyabb szinten helyezkednek el mint a törvények, így a képviselőtestületnek a rendelet tervezetet az előterjesztés szerinti tartalommal, minősített többséggel meg kell szavazni, el kell fogadni.

Venczel Csaba képviselő
Elmondja, hogy tisztában van a feladattal a rendelet-tervezet tartalmával kapcsolatban, azonban akár poltikai, akár történelmi szempontból közelíti meg a kérdést, helytelennek tartja az átnevezést. Az elmúlt 30 év során számos utcát, közterületet neveztek át a régi történelmi névre. Úgy gondolja, hogy ennek a folyamatnak egy fontos része volt, amikor a megyét vármegyére nevezték át, és nem lát benne olyan problémát amit ne lehetett volna elhárítani, sajnálja, hogy ez nem történt meg.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.
Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett megalkotja az alábbi rendeletet:

34/2026. (XI.5.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Venczel Csaba képviselő
Elmondja, hogy meglátása szerint a megjutalmazandók köre nem túl széles. Felveti, nem lenne-e célszerűbb olyan díjat létesíteni, mely magába foglalná a pápai közrend és közszolgálat keretén belül foglalkoztatott személyek teljes körét, mert ilyen szempontból a díjazás során nagyobb lenne a merítési lehetőség.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja képviselőtársait, hogy amikor hozzá érkezett a javaslat, felmerült benne, hogy szemben a már meglévő három adományozási lehetőséggel, a katonákhoz, rendőrökhöz, tűzoltókhoz képest a mentők esetében jóval kisebb a merítési lehetőség, mégis úgy véli, hogy ezek a szervek egymáshoz szorosan kapcsolódnak, és kevés olyan lehetőség van az elismerésre, hogy a lelkileg és fizikailag is rendkívül nehéz munkát végző személyeket ne emelhetné ki a képviselőtestület a sorból és ne jutalmazhatná őket külön. Hozzászólásra átadja a szót Dr. Töreki-Vörös Ibolya képviselő részére.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya képviselő
Kifejti, üdvözli a kezdeményezést, mert az említett feladatellátások valóban olyan területek, amelyek nagy elismertségre kellene, hogy szert tegyenek. Nagyon kevés a lehetőség arra, hogy a mentősök munkáját valóban el lehessen ismerni. Az országos kitüntetések és elismerések elnyerésére nagyon kevés esély van, ezért tartja fontosnak, hogy van arra lehetőség, hogy egy lakóközösség, és egy városnak a közössége, illetve egy felterjesztés esetén a képviselőtestület úgy dönt, hogy elismeri ezen kollégáknak a tevékenységét. Ugyanakkor tudva, hogy nem lehet mindenkire kiterjeszteni a díjazottak körét, de kapcsolódva az elhangzott felvetésekhez, meglátása szerint vannak még a városért tevők között olyan feladatellátók, akik bekerülhetnének a díjazottak körébe.

Bali István képviselő
Elmondja, hogy bizottsági ülésen is jelezte, véleménye alapján inkább a mentő dolgozó a hivatalos jogszabályban megfogalmazásra kerülő kifejezés, a mentős megfogalmazás az a hétköznapi nyelvhasználatban elfogadott, és nem illik szerinte egy hivatalos dokumentumba. A mentő az ment. Tisztában van vele, hogy a köznyelvben ez így leegyszerűsödött, hogy mentős, de egy tűzoltó az tűzoltó, a mentős pedig mentő mert ő ment. Lehet sokféle szintje ennek a tevékenységnek. Véleménye szerint a város mentője, vagy a város mentő dolgozója lehetőség célravezetőbb megfogalmazás lenne.

Grőber Attila polgármester
Az előző napi bizottsági ülést követően azt a tájékoztatást kapta, hogy a mentőse szóból a mentős a főnév, ez a szótő. Ehhez jön az „e" toldalék, ami egy birtokjel. Ez a filológiai háttere a megfogalmazásnak. A mentőse szó mellett azért érvelne, mert ez a megfogalmazás kiterjed a mentőszolgálat azon kollégáira is, akik a mentőszolgálat tevékenységében úgy vesznek részt, hogy maguk egyébként nem mentenek, hanem gépkocsit vezetnek vagy azt kiegészítő munkát látnak el. A mentőse szóhoz a továbbiakban is ragaszkodna, meglátása szerint ez egy értelmezhető megfogalmazás. Abban az esetben, ha a képviselő úr kéri, akkor felvetésére módosító indítványként tekint.

Bali István képviselő
Amennyiben ez lehetne egy alternatíva, akkor javasolja, hogy a felvetéséről módosító indítványként szavazzon a képviselőtestület.

Grőber Attila polgármester
Ismerteti Bali István képviselő úr módosító indítványát, mely szerint az „Év Pápai Mentő dolgozója" legyen a díj elnevezése.

Kovács József képviselő
Elmondja, hogy a polgármester úr álláspontját szeretné erősíteni, hiszen a mentősöknél van a mentős orvos, a mentőápoló, és a mentő sofőr. Lehet, hogy egy olyan rendkívüli helyzetben éppen egy sofőr lesz az, aki átlagon felüli teljesítményt tud nyújtani, hiszen ők is aktív részesei a mentésnek. A rendelet- tervezet előterjesztés szerinti elfogadását javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Először a módosító indítványról szavaz a képviselőtestület, amely az „Év Pápai Mentő dolgozója díj" megfogalmazást javasolja használni.

Kéri a testület állásfoglalását Bali István képviselő úr módosító indítvánnyal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

142/2026. (XI.5.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Bali István önkormányzati képviselő által benyújtott módosító indítványt elutasította.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

35/2026. (XI.5.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról az Ipari Park Külső-Veszprémi út és az Isaszegi utca közötti területen belüli építési övezetek szabályozásával, átfogó rendezésével összefüggésben, valamint Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosításáról az Lk-SZ/2 építési övezetben elhelyezhető funkciók módosítása érdekében
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, az idei év során már a sokadik hasonló előterjesztés van a képviselőtestület előtt, ami véleménye szerint egy jelzés, hogy időszerű lenne településtervek felülvizsgálatának az elindítása. A jelen előterjesztés egy olyan gócponttal kíván foglalkozni, amiről úgy gondolták, hogy a településterv felülvizsgálata során korrigálnak, de a mindennapi élet azt mutatja, hogy ezt előbb meg kell tenni. Az Ipari parkban található egy nagyon vegyes terület, amit az előterjesztés 2. oldalán egy színes ábrával próbáltak demonstrálni, és jelzi, hogy mennyire furcsa tevékenységi körök, funkciók találhatók meg ezen a területen. Ebben próbálnak meg a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény, valamint a törvény végrehajtási rendeleteinek jogi keretei között rendet szabni, ugyanis az egyes tevékenységek engedélyezését figyelembe

véve a módosítás elkerülhetetlenné válik. Ebben kéri a képviselőtestület támogatását, hogy az előterjesztésben foglalt módosítást támogassák.
Az előterjesztés másik pontja szerint egy lakóövezetben, a Beke utcában szeretne az Allegro Zeneiskola oktatási tevékenységet folytatni, amit a jelenlegi szabályozás, mint funkciót nem tesz lehetővé. Ennek a módosítását kezdeményezték, ehhez is kéri a képviselőtestület támogatását.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Bali István képviselő
Kérdezi, hogy milyen megfontolások alapján döntik el, hogy alkalmas-e egy terület lakó, - illetve iskola funkcióra, a kettő mennyire zárja ki vagy zavarja egymást.

Mezei László önkormányzati főépítész
Válaszában elmondja, hogy egy összetett folyamatról van szó, ugyanis van egy megalapozó vizsgálata minden rendezési terv módosításnak, rendezési terv készítésnek. Ez egy helyzetelemzésből indul ki, mely megvizsgálja a területnek az adottságait, illetve magának a településnek a demográfiai, oktatási mutatóit, szociális és egyéb helyzetét, és ebből, valamint az építési jogokból kiindulva tesz javaslatot a helyzetelemzés az adott terület felhasználásának a pontosítására. A területfelhasználás önmagában csak egy lakóterületet jelent, de a lakóterületen belül is van 30-40 övezet, ami speciális szabályokat tartalmaz. Egyrészt a beépítés sűrűsége, az ott már meglévő intézmények, tevékenységek határozzák azt meg, hogy milyen funkciókat javasolnak. Hogy ebben az övezetben miért maradt ki az oktatási funkció amikor az érintett területtel szemben óvoda és bölcsőde is található, ezt nehéz megmagyarázni, ezek a jogok régóta szerepelnek a rendezési tervben. Azt kell mérlegelni a képviselőtestületnek, hogy ebben a lakóövezetben megjelenik egy nagyon minimális oktatási tevékenység. Abban az esetben, ha módosításra kerül a rendezési terv, akkor a lakossági fórum, partnerségi egyeztetés keretén belül mindenkinek joga van javaslatot, vagy észrevételt tenni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

143/2026. (XI.5.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek a módosítását az Ipari Park Külső-Veszprémi út és az Isaszegi utca közötti területen belüli építési övezetek szabályozásával, átfogó rendezésével összefüggésben.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását az Lk-SZ/2 építési övezetben elhelyezhető funkciók módosítása érdekében.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete nyilatkozik, hogy a 1. és 2. pontban felsorolt módosítások során újonnan beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. és 2. pontban felsorolt módosításokkal összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet 2. melléklet 2. pont szerinti Települési környezeti értékelés készítését - amennyiben az érintett államigazgatási szervek azzal egyetértenek - nem tartja indokoltnak.

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékelt feljegyzés szerinti tartalmát jóváhagyja.

6. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési szerződés megkötésére a kérelmezők költségviselése mellett.

7. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

4. Döntés Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemetetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy a településképi rendelet az új jogszabályok szerint összeolvad az előbb módosításra javasolt helyi építési szabályzattal. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény hatálybalépését követően szükséges lett volna bizonyos korrekció, pontosítás. A határozati javaslatban szereplő pontok többsége ezeket a pontosítási javaslatokat tartalmazza,

amelyek között vannak eljárási szabályokra vonatkozó rendelkezések, továbbá a védettségi jegyzékre vonatkozó módosítások. A határozati javaslat elfogadásához kéri a képviselőtestület támogatását.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Bali István képviselő
Kérdezi az önkormányzati főépítészt, hogy a szocialista realista stílusban épített pápai védelemre ajánlott épületekre tudna-e példát mondani, hogy a képviselőtestületnek pontosabb rálátása legyen, hogy ez mit jelent.

Mezei László önkormányzati főépítész
Válaszában elmondja, azzal szembesültek nemrég, hogy a Bástya lakótelepen, vagy a volt Kilián lakótelepen lévő 1960-as évek végén épített épületek semmilyen védelem alatt nem állnak. Dunaújvárosban a kollégái nagyon régóta védik ezeket az épületeket, hogy legalább karakterükben maradjanak meg, mert a mai jogrend alapján bármit lehetne velük tenni. Úgy gondolja, hogy a város épített örökségének része ez a korszak is, annak ellenére, hogy nem régmúlt időszakról van szó, ugyanakkor egy nagyon sajátos karaktert hordoz. Ezekre az épületekre szeretne egy olyan minimális szabályt, hogy megőrizzék azt az arculatot, amely az építéskori állapotukra jellemző.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy amikor a településtervek felülvizsgálatának módosításáról dönt majd a képviselőtestület, akkor ez együtt fog járni a költségvetés tervezéssel is, tekintettel arra, hogy a településtervek felülvizsgálatának lesz költségvetési hatása is. Másrészt véleménye szerint van olyan terület, ahol a szabályozást tekintve késésben van az önkormányzat, hiszen a lakótelepi övezetekben a lakóépületekre felszerelt különböző tárgyak, leginkább a légkondicionáló berendezések kültéri egységei a legkülönbözőbb módon, a legkülönbözőbb helyekre, egyébként szemet elképesztően rontó módon vannak felszerelve. Utólag ezeket nagyon nehéz szabályozni, de úgy véli, azzal mégis csak foglalkozni kell, hogy a későbbiekben a szabályozást tekintve az egységesség irányába mozduljon el az önkormányzat, azzal együtt is, hogy azt meghatározni, hogy ki milyen kültéri egységet vásároljon, azt az önkormányzat nem tudja, de azon érdemes gondolkodni a következő években, hogy a város ebben tud-e előre lépni.

Mezei László önkormányzati főépítész
Hangsúlyozza, hogy a képviselőtestület januárban fogadta el a településképi rendelet legutóbbi módosítását, több alkalommal vizsgálták ezt a kérdést, amivel a kormányrendeletek is foglalkozna. Sokszor kezelhetetlenné válik a helyzet, ugyanis engedély, megkeresés, konzultáció nélkül szerelnek fel a klíma szereléssel foglalkozó vállalkozások berendezéseket, és már kérték a Kamarát is, hogy követeljen meg valamilyen minimális szakmai kontrollt, amit a szakembereknek munkájuk során be kellene tartani. Elmondja, hogy a településképi rendeletbe beépítettek egy olyan szabályt, hogy társasház esetében a társasház közgyűlésének nyilatkozata szükséges ahhoz, hogy az önkormányzat bármilyen engedélyt kiadjon. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell azt, hogy miben egyeztek meg, hogy hova lehet ezeket a kültéri egységeket elhelyezni.
Ugyanakkor megjelent egy módosítása a TÉKÁ-nak, ami azt tartalmazza, hogy közterületen takartan lehet ilyen berendezéseket elhelyezni, amit nem tud értelmezni, mert a megvalósítását fizikailag kivitelezhetetlennek véli, ugyanis egy klíma berendezést eltakarni nem lehet, mert akkor a hatásfoka csökken. De a takarás sem biztos, hogy egy esztétikus megoldást jelentene. Továbbra is azt gondolja, ha a társasház konszenzust tud teremteni azzal, hogy megjelöl egy homlokzati sávot vagy helyet az épületen, akkor az önkormányzat tud támogatást adni. Tény,

hogy nem közös döntés alapján kerülnek az épületek homlokzatára az ilyen berendezések. Tettek javaslatot arra, például a volt Kilián lakótelep esetében is, hogy a lapos tető elegendő lenne arra, hogy ezeket a kültéri egységeket konfliktus nélkül elhelyezzék. Van rá műszaki megoldás, hogy ezek az elhelyezések másként történjenek, csak a gyakorlatban az alakult ki, hogy a lakástulajdonos megbíz egy szerelőt, a szerelő kifúrja a falat és felszereli a kültéri egységet. Ezt a gyakorlatot szeretnék megszüntetni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

144/2026. (XI.5.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításának elindítását

   - a társasházak egységes megjelenésű felújításának szabályozásával,
   - a szocialista realista építészeti örökség védelmével,
   - a 9. § (2) bekezdés 1. pontjának módosításával,
   - a településképi véleményezési és bejelentési eljárások szabályozásával,
   - a TKR 1. mellékletében szereplő adatok pontosításával,
   - az egykori Ecetgyár, a Kutrovácz-malom és a Dohányszárító védettségének módosításával,
   - a helyi védettség alá helyezés vagy annak megszüntetésére irányuló eljárás szabályaival,
   - a városképi jelentőségű épülettömeg és karakter, mint új helyi védettségi kategória létrehozásával,
   - a Malomkert lakóparkban az előkertes lakóterületen belül kialakítható kapubehajtók számával,
   - a közterületen lévő zöldfelületek kialakításával, anyaghasználatával és igénybevételével

   összefüggésben.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati főépítész módosításra vonatkozó szakmai összefoglalóját jóváhagyja.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési szerződés megkötésére, melynek fedezetét az önkormányzat költségvetésben biztosítja.

4. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

5. Döntés a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény alapító okiratának módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Tóth Kata a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetője és Orbánné Szekér Dorottya, az Intézmény csoportvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy október 16-án aláírta a Humán örökség- és ifjúságpolitika TOP Plusz-os pályázat támogatási szerződését. A projekt lebonyolításának szakmai vezetője Orbánné Szekér Dorottya lesz, tevékenységéhez jó munkát kíván. Ezen pályázat keretén belül tanodai tevékenység folytatására kerül sor. Több lehetőség közül választva az előterjesztésben az a javaslat szerepel, hogy nem önálló intézményként működtetné a város a tanodát. A Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény alapító okiratát módosítaná a képviselőtestület, a tanodai feladatokat az intézményen keresztül biztosítaná az önkormányzat a Pápa, Fő tér 23. és a Pápa, Fapiactér 14. szám alatti telephelyeken. A határozati javaslatban szerepel, hogy a Tanoda működését a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény biztosítja, az, hogy az alapító okiratot módosítja a képviselőtestület, továbbá, hogy a Tanoda működésének engedélyezéséhez szükséges intézkedések megtételére a képviselőtestület utasítja a polgármestert, valamint a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetőjét, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatának az alapító okirat tartalma szerinti módosítását rövid határidőn belül végezze el. Erre azért van szükség, mert az önkormányzat a Tanodát 2027. január 1-jével indítaná.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Bali István képviselő
A pályázat lehetővé teszi Pápa városának, hogy kibővítse a gyermekjóléttel kapcsolatos szolgáltatását, amit nyújt. A pályázat forrásaiból a város létre tudja hozni a tanodát, amit fenn is kell tartani. Reményei szerint a pályázat forrásai lehetővé is teszik ezt arra az időszakra, amíg ennek a pályázatnak a fenntartási időszaka tart. Kérdezi, azzal, hogy ezt a feladatot a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény kibővített szolgáltatásként fogja nyújtani- ha már a pályázat lejárt- meg lesz-e a tanoda fenntartásának a fedezete? Fogják-e bővíteni a központi forrásokat annyival, hogy akkor is tudja működtetni az önkormányzat a tanodát, amikor annak fenntartása a pályázat keretén belül már nem lesz kötelező? Hosszabb távon 10-20 év távlatában van-e arra ígéret, van-e arra koncepció, hogy központi forrásból finanszírozzák a fenntartást és az a város költségvetését pénzügyi szempontból nem fogja terhelni miután a pályázat fenntartási határideje lejár.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja a képviselő urat, hogy az ESZA-s pályázatok esetében nincs kötelező fenntartási időszak, de dönthet úgy a képviselőtestület, hogy a tanodát 2029. április 30-át követően is működteti, és akkor az ahhoz szükséges forrásokat a normatív finanszírozás keretén belül tudja lehívni a város. Az, hogy a normatíva elegendő lesz-e a tanoda működésére vagy nem, azt jelen pillanatban nem tudja megmondani, illetve azt sem, ha a normatív forrás esetleg nem lesz elegendő, akkor majd úgy dönt-e a képviselőtestület, hogy a tanoda működését a normatív támogatáson felül finanszírozza-e. Egyébként helyesnek tartaná, hogy a tanoda 10 év elteltével is működjön, mert meglátása szerint ez sokat tud segíteni, de ez az akkori döntések függvényében történhet meg.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy az önkormányzat fenntartásában TOP Plusz-os pályázat keretében egy több csatornás finanszírozás valósul meg, mivel a TOP Plusz az infrastrukturális és a helyi humán alapokat teremti meg elsősorban. A hosszútávú pénzügyi támogatást és szolgáltatói rendszerben való hivatalos integrációt a Minisztérium és a Társadalmi és Esélyteremtési Főigazgatóság külön pályázatai biztosítják. Szakmai befogadás esetén a tanodai szolgáltatás befogadása és költségvetési támogatása című felhívásra kell majd pályázni, amennyiben a rendszer a továbbiakban nem fog változni. Ennek a pályázatnak a menete egy elektronikus pályázatkezelő és szerződés-menedzsment rendszeren keresztül történik. Ez a jelenlegi szabályozás. Azt, hogy a projekt befejezését követően ezek a feltételek maradnak-e, azt nem lehet tudni. Jelenleg pályázati úton tud az önkormányzat a működéshez szükséges forráshoz hozzájutni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

145/2026. (XI.5.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a *Humán örökség- és ifjúságpolitika, Pápa város fejleszthető jövője* című, TOP_Plusz-3.2.1-23-PP1-2024-00004 azonosítószámú projekt keretében a gyermekjóléti alapellátások körébe tartozó Tanoda szolgáltatást 2027. január 1. napjától - 2 telephelyen - a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény útján biztosítja.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény A01/446/2026. számú módosító okiratát, valamint az A01/446-2/2026. számú, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát - amelyek az előterjesztés 1- 2. számú mellékleteit képezik - jóváhagyja.
   A Képviselőtestület döntése 2027. január 1. napjával lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén az okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a polgármestert, hogy a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény (bejegyzett engedélyes) szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatainak módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az engedélyezési eljáráshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2026. december 31.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2026. november 15.
jóváhagyásra: 2026. november 20.
Felelős: Tóth Kata intézményvezető
Pápa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elnök

6. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Bordás Ferenc, a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás további nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

146/2026. (XI.5.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, valamint Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Bordás Ferenc ügyvezető

7. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.
A 29/2026. (II.25.) határozattal összefüggésben elmondja, hogy rendkívüli támogatásként 10.732.350, - Ft támogatást kapott a város, ami a beadott igényhez képest lényegesen kevesebb, bár az összeg a tavalyi összeggel korrelál. Elmondja, hogy a támogatás iránti igényt az önkormányzat újból benyújtotta, ez a kérelem jelenleg elbírálás alatt van. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a képviselőket egy beszélgetés keretén belül, frakcióvezetőket mindkettő frakció esetén egy frakcióülés keretén belül szívesen tájékoztatja azokról a problémákról amelyek a REKI támogatások megítélése kapcsán előjönnek, és a város lehetőségét erősen korlátozzák.
A 117/2026. (IX.3.) határozathoz kapcsolódóan elmondja, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. a korábban megküldött ellentételezési díjat 6.203.000,- Ft-tal csökkentette. Kéri a

képviselőtestület tagjait, hogy az elhangzottak alapján az arányok tekintetében mindenki helyezze el az ismertetett összegeket.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

147/2026. (XI.5.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 29/2026. (II.25.) határozat, a 96/2026. (VI.25.) határozat 2. pontjára; a 114; 115; 117/2026. (IX.3) határozatok; a 127; 128; 129; 130/2026. (IX.24.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 45/2026. (III.25.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

   „Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3990/A/6 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 26. 1. em. 6. szám alatti, 141 m² alapterületű, öröklakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 34.800.000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

   Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

   Határidő: folyamatos
   Felelős: Grőber Attila polgármester
   Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető”

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 46/2026. (III.25.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

   „Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3990/A/5 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 26. 1. em. 5. szám alatti, 50 m² alapterületű, öröklakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.)

önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 23.400.000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető”

8. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

148/2026. (XI.5.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadja

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztésekkel egyidejűleg megküldték a polgármester szabadságáról és az elmúlt időszak fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatást.

Tisztelettel köszönti a képviselőtestület ülésén Dr. Nagy Ákost, a Pápai Rendőrkapitányság vezetőjét.

Dr. Nagy Ákos kapitányságvezető
Köszönti a képviselőtestületi ülésen jelenlévőket. Megköszöni, hogy lehetősége van egy rövid bemutatkozással élni a képviselőtestület felé. Elmondja, pályafutása hosszabb, meghatározó részét a Pápai Rendőrkapitányságon töltötte, mindezek okán úgy véli, személye nem teljesen ismeretlen a képviselőtestület előtt. Az elmúlt 6 évben a Celldömölki Rendőrkapitányságon látta el szolgálatát, mint kapitányságvezető, ezt követően 2026. október 1-vel nevezték ki a Pápai Rendőrkapitányság vezetőjének. Az az időszak, amely során nem a Pápai Rendőrkapitányságon szolgált, kiváló lehetőséget biztosított számára, hogy új vezetői tapasztalatokat, vezetői szemléletet tudjon szerezni, illetve ehhez szükséges gyakorlatokat is el tudjon sajátítani. Az így megszerzett tapasztalatot a pápai lakosok biztonsága és jóléte érdekében kívánja a jövőben kamatoztatni. Úgy véli, hogy szűkebb pátriája többlet motivációt is jelent számára, tekintettel arra, hogy pápai születésű és pápai lakos.
Azokat a kihívásokat, amelyekkel a Pápai Rendőrkapitányságnak a közeljövőben szembe kell nézni, ismeri. Kiemeli, hogy az elmúlt egy hónap nagyon intenzíven telt számára, igyekezett megismerni a helyi viszonyokat. Abban az időszakban, amíg nem Pápán szolgált, történtek

változások a Pápai Rendőrkapitányságon, sok tapasztalt kollégája hagyta el a szervezetet, akikkel korábban sikeresen együtt tudott dolgozni. Kiemelt prioritásként kezeli, hogy a Pápai Rendőrkapitányság személyi körülményeit megszilárdítsa, elsődleges célja a Pápai Rendőrkapitányságon dolgozó tapasztalt munkatársak megtartása és új kollégák toborzása.
Meglátása szerint a hatékony munkavégzés alapja a belső stabilitás megteremtése. Ki kell alakítani a kapitányságon belül egy stabil vezetői állományt, ugyanis számos olyan beosztás van, amely jelenleg nincs betöltve. Reményei szerint pár hónapon belül ezen a területen pozitív változásokról tud beszámolni.
Kimeli, azt a célt tűzte ki a kapitányság elé, hogy egy olyan minőségű és eredményes munkát tudjanak folytatni, mint amilyen korábban megvalósult a rendőrkapitányságon, tekintettel arra, hogy a Pápai Rendőrkapitányságnak mind a bűnügyi, mind a rendészeti szakága egy prosperáló szervezet képét mutatta. Ezt a célt kívánja újból elérni, olyan minőségű munkát megvalósítva, melyet a pápai lakosok joggal várnak el, és véleménye szerint meg is érdemelnek.
Elmondja, hogy vezetői hitvallásának egyik alapja a partnerség és a nyitottság. Vannak ismeretei a város sajátosságairól és értékeiről. A lakosság számára látható, elérhető, vele partneri viszonyban dolgozó szemléletű szervezetet kíván kialakítani és irányítani. Ebben számít a képviselőtestület támogatására is, egyben kéri a képviselőtestület tagjait, hogy aki képviselő munkája során a rendőrkapitányságot érintő problémával szembesül, keresse bátran.
Megköszöni a képviselőtestület tagjainak türelmét, figyelemmel arra, hogy a Pápai Rendőrkapitányságnak nagy és komoly utat kell bejárnia ahhoz, hogy az általa vázolt célt a kollégáival együttműködve a szervezet elérje.

Grőber Attila polgármester
Megköszöni Dr. Nagy Ákos bemutatkozását, jó munkát és az önkormányzattal jó együttműködést kíván kapitányságvezető úrnak. Kívánja, hogy minden olyan sikert éljen meg, amely a Pápai Rendőrkapitányság vezetésével együtt jár, és vezesse hosszú ideig a rendőrkapitányságot. Az elhangzottak alapján kapitány úr áll a képviselőtestület tagjainak rendelkezésére. Megállapodott kapitány úrral, hogy a korábbi munkarendnek megfelelően, minden hónap első szerdáján egyeztetést tartanak. Ha a képviselőtestület tagjainak vagy akár a frakciónak van olyan kérése, amelyet tolmácsolni kell rendőrkapitány úr felé, azt örömmel megteszi. Sok siket kíván Dr. Nagy Ákosnak a Pápai Rendőrkapitányság vezetőjének és rendőrkapitányság teljes személyi állományának is.

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a képviselőtestület soron következő munkaülését november végén tartja. Lehetséges, hogy szükség lesz viszonylag rövid időn belül összehívni a képviselőtestületet, továbbá igyekeznek az eddigi munkarend szerint a csütörtöki naphoz igazodni, de ez még változhat.

Ugner Tamás képviselő
Mivel a napirend előtti felszólalások során megszólíttatott, ezért szeretne válaszolni. Azt gondolja, hogy polgármester úr megint úgy járt el, ahogy nagyon sokszor már megtette, hogy bizonyos ügyekből azt a részt ragadta ki, amely az ő számára fontos és szimpatikus. A Mester Robertinával kapcsolatos ügyről beszél, de amit igazából elmondott az a történetnek csak a második fele. Az első fele teljesen más történet, és ő ezt le is írja. Szeretné szó szerint idézni Süle Zsoltot, amelyre ez a bizonyos válasz érkezett. „Mentek a börtönbe picinyem, úgyis mondhatnám, vége van kicsi. A Fidesz helyett meg lesz valami más, de ha van eszük, az ilyeneket mint te, partvonalra teszik.” Majd később szánalmas harmadosztályú propagandistának nevezi Mester Robertintát.
Mester Robertina azt kérte, hogy erre a minősítésre történjen valamilyen reakció a képviselőtestület, a polgármester úr részéről. Polgármester úr elmondta, hogy miután ő megosztotta Mester Robertina írását, biztosan egyetért vele. Nem, személy szerint nem ért egyet semmiféle dehonesztáló megjegyzéssel, semmiféle olyan megjegyzéssel, ami bárkire nézve

hátrányos, mocskolódó, hergelő, dehonesztáló jelzőt tartalmaz, sem a frakcióra, sem Süle Zsoltra, sem Mester Robertinára nézve. Ugyanakkor azt kell, hogy mondja, a stílus alapján az indulatot viszont meg tudja érteni. Saját tapasztalatból is mondja, mert a pápaiak előszeretettel bélyegzik meg a Fidesz volt vezetőit, a város volt vezetőit olyan jelzőkkel, amely véleménye szerint az elhangzottakhoz képest lényegesen erősebbek. Nem egyszer fenyegették személyesen, küldték börtönbe. „Rács, rács, bilincs." Ismerik ezeket a mondatokat. Megérti az indulatot ami e mögött van. Nyilván nem fogalmaz és nem fogalmazhat így, de még egyszer hangsúlyozza, véleménye szerint ez a stílus elítélendő és el is ítéli, mind a kettő stílust. Ugyanakkor úgy gondolja, azzal, hogy a polgármester nem tört pálcát egyértelműen az ügyben, inkább afelé hajlik, és úgy értékeli, hogy inkább azzal ért egyet, hogy Süle Zsolt megjegyzésekkel jelenik meg egy honlapon: milyen minősítést, vagy milyen üzeneteket tud megfogalmazni, börtönnel fenyeget embereket, véleményszabadságukat megélő embereket, és mindenféle propagandistának, harmadosztályú embernek, szánalmasnak minősít. Arról nem hallottak, hogy ez polgármester úr részéről valamilyen szinten el lett volna ítélve, vagy elhatárolódott volna tőle, de a frakció részéről sem hallottak ilyet. Kérdezi, - visszafordítva- hogy akkor egyetértenek-e Süle Zsolt stílusával? Ezt kell-e érteni ezalatt?

Süle Zsolt képviselő
Sajnálatát fejezi ki, hogy Unger Tamás olyan ügyet hozott elő a politikai pártjának a támogatására, amelynek semmi köze nincsen Pápa városához, nem tartalmaz semmiféle előre vivő javaslatot. És miközben a volt polgármester azt írta néhány nappal ezelőtt, hogy a város bizonyos intézményei csőd közelben vannak, amely főleg neki köszönhető, továbbra sem a várossal foglalkoznak, hanem azt a politikát folytatják, amelyet 2024-ben a pápaiak, 2026-ban elsöprő többséggel az egész ország elutasított. Ez a politika arra épül, hogy hazugságokat terjesztenek, a választókat folyamatosan megtévesztik, mind a fideszes politikusok, mind a hatalmas közpénzből hízlalt propagandistái a különböző csatornákon. Nemcsak hazudoznak, nemcsak a választókat tévesztik meg, hanem 16 éve az a folyamatos politikájuk, hogy azokat a politikusokat, közéleti szereplőket, és minden olyan magyar embert, aki a Fidesz politikájával nem ért egyet, azokat lejáratják, hecc kampányt folytatnak ellenük. Ezt nagyon sokan átélték itt is, és országszerte is. Felhívja a figyelmet a másfél évvel ezelőtti esetre, amikor Tóth Györgyi ellen- mivel érezték, hogy tehetetlenek- országos hecc kampányt indítottak, a lakájsajtó és a propagandisták segítségével, akik ellen bírósági eljárások vannak folyamatban, akikkel Unger Tamás képviselő úr együttműködik. Hozzáteszi, hogy ezeket a propagandistákat jó érzésű magyar ember már meg sem hallgatja, nem is nézi őket, hiszen olyan stílusban beszélnek azokról a magyar emberekről, akik nem értenek egyet a politikájukkal, hogy az felháborító és bicskanyitogató. Rávilágít, hogy Unger Tamás ezt a politikát támogatja és ezt a politikát folytatja, az ellenfél lejáratását vagy bemocskolását. Elmondja, hogy valamilyen szinten önkritikát kell gyakorolni, mert ezt a politikát elutasítják, és elismeri a másik oldal is beleesik abba a hibába, hogy indulattól vezérelve válaszol ezekre az aljas dolgokra. És valamikor az ő politikai közössége is hibázik. Éppen ezért ezt a vitát nem kívánja folytatni. Egy néhány soros vers idézettel szeretne üzenni a gyűlölködő, köpködő politikusoknak és propagandistáknak. Juhász Gyula néhány sorát kívánja felolvasni:
„Én Jézusom, Te nem gyűlölted őket, A gyűlölőket és a köpködőket. Szeretted ezt a szomorú világot S az embert, ezt a nyomorú virágot. Te tudtad, mily nagy kereszt az élet És hogy felettünk csak az Úr ítélhet. … Ma is elégszer hallod a magasban A gyűlölet hangját, mely égbe harsan. A gyilkos ember hangját, aki részeg S a szeretet szavát feszítené meg. Én Jézusom, most is csak szánd meg őket, A gyűlölőket, és a köpködőket. Most is bocsáss meg nékik, mert lehet, Hogy nem tudják tán, mit cselekszenek."

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a kapott levelet sokszor elolvasta. Tőle, mint polgármestertől nem vár választ a hölgy. Idézi, „mindezek alapján az alábbi kérdésekre kérem válaszukat.” A képviselőtestület válaszát kéri. Amennyiben bármelyik képviselőnek van erre vonatkozó javaslata, akkor kéri tegye meg, és a képviselőtestület eldönti, hogy válaszolni akar-e erre a levélre vagy nem. Ne haragudjanak meg, de úgy véli, morálisan tőle nem elvárható az, hogyha valaki mosléknak nevezi, akkor utána neki válaszoljon. A genealógiáról pedig lehet beszéli, hogy ki kezdte, mikor kezdte és hol kezdte. A képviselőtestületben több pedagógus kolléga ül: arra, hogy az iskolában mit tanítottak, a diákok 5 év múlva nem fognak emlékezni, de hogy hogyan érezték magukat, arra 80 év múlva is. Arra, hogy ebben a városban kinek a polgármestersége alatt milyen épület épült, milyen utat adtak át, higgyék el 10-20 év múlva nem fognak emlékezni, de arra, hogy a képviselőtestület tagjai hogyan viselkednek egymással, hogy milyen mentalitással állnak egymással szemben, arra még 50 év múlva is. Véleménye szerint az nem út, hogy mindig azzal mentik fel magukat, hogy „ezt nem én kezdtem.” Ha jól értelmezte, képviselő úr elmondta, hogy hibázott, neki, mint polgármesternek ez elegendő. Meglátása szerint képviselő úr egy dologban tévedett, harmadrangúnak nevezte Mester Robertinát.

Mindenkinek jó munkát és jó egészséget kíván, majd megköszöni az ülésen való részvételt.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 9.14-kor bezárja.

K.m.f.

Grőber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző