PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/3-282/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. szeptember 24-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester
Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegraics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 14 fő.
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Tóth Kata, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetője,
Tóth Judit, a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Kelemen Ágnes, a MÉKI-R Kft. ügyvezetője,
Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,
Kun Attila köztisztviselő,
Dr. Takács Ádám Attila köztisztviselő.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Grőber Attila polgármester
Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő jelen van.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 139. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a napirendről.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

123/2026. (IX.24.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. szeptember 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

2. Beszámoló az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

6. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben
   Előadó: Grőber Attila polgármester
   Mezei László önkormányzati főépítész

7. Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötéséről Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló köztemetők üzemeltetésére
   Előadó: Grőber Attila polgármester

8. Együttműködési megállapodás megkötése a Pápa Városi Polgárőrséggel
   Előadó: Grőber Attila polgármester

9. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolójáról
   Előadó: Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

10. A Pápai Tankerületi Központ 2027/2028. tanévre vonatkozó kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatárairól szóló tervezetének véleményezése
    Előadó: Grőber Attila polgármester

11. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

12. Döntés Eilatba utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

13. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

14. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

15. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Béke tér 5626/2 hrsz. alatti, egykori Dohánygyár területének szabályozásával összefüggésben
    Előadó: Grőber Attila polgármester
    Mezei László önkormányzati főépítész

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**
   Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők, a gazdasági társaságok vezetői, valamint a Pápai PVK Nonprofit Kft. divízióvezetői, és Tótfalusiné Kiss Bernadett gazdasági vezető a jelenléti ív szerint.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a rendelet- tervezet a jelenleg futó eseményeket próbálja követni, gondol itt elsősorban a Zsinagógára, vagy a Rigó lakótelepre. Másrészt az önkormányzati intézmények, gazdasági társaságok feladatellátásához próbál forrást biztosítani, harmadrészt pedig a TOP Plusz jelenleg ismert, dokumentált állapotát rögzíti. Bízik benne hogy a pályázatokat illetően lesz változás, de a költségvetési rendelet módosítása során csak olyan változásokat tudnak szerepeltetni, melyek egészen bizonyosak. Végezetül kiemeli, hogy a képviselői keretek felhasználása is megjelenik az előirányzatok között.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Venczel Csaba képviselő
Elmondja, hogy a képviselőtestületi ülésre érkezve látta, hogy a polgármesteri iroda ajtaján szerepel egy önkormányzati főtanácsadó feladatkört ellátó személy neve. A polgármester mellett foglalkoztatott önkormányzati főtanácsadói munkakört tekintve elmondja, hogy meglátása szerint ez egy új pozíció, ahova egy személy került delegálásra, és egy főtanácsadó foglalkoztatásának jelentősebb költségvonzata van, mint egy titkár esetében. Kérdezi, hogy a költségvetésben hol jelenik meg ez a többlet kiadás, illetve pontosan milyen összegről van szó.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a napi önkormányzati ügyek mellett olyan feladatok állnak az önkormányzat előtt, mint a TOP Pluszos pályázatok lebonyolítása, ahol a polgármesternek támogatásra van szüksége. Erre tekintettel gondolta azt, hogy egy önkormányzati főtanácsadó nagy segítségre lehet ebben a munkában. Legyen szó akár az óvoda infrastruktúráról, ahol egyszerre négy óvodát kell 3 év alatt felújítani, vagy a kerékpárút pályázatról. Véleménye szerint tud az önkormányzat feladatot adni az önkormányzati főtanácsadó részére. Az önkormányzati főtanácsadó foglalkoztatásának költségvonzatával kapcsolatban elmondja, hogy a polgármesteri, alpolgármesteri irodában az elmúlt években egy titkárnő dolgozott. Megköszöni alpolgármester asszony toleranciáját, hogy elfogadta, ne legyen önálló titkárnője, lévén számítottak arra, hogy lesz TOP Pluszos pályázat. Birtokában van egy pontos kimutatás arról, hogy ha foglalkoztattak volna egy titkárnőt az elmúlt években, akkor az 5 év alatt mennyi forrásfelhasználást igényelt volna, illetve a következő 36 hónapban- hiszen a polgármesteri tisztség betöltéséhez van kötve a főtanácsadói munkakör- mennyibe kerül a főtanácsadó. Kiemeli, a főtanácsadó bére a csoportvezetői bérek alatt van. Ha 5 éven keresztül titkárnőt foglalkoztattak volna, az közterhek nélkül 38.840.770 Ft-ot jelentett volna, ha 3 évig lesz főtanácsadó foglalkoztatva, az 39.600.000 Ft-ot jelent. Kiemeli, hogy 2024. októberéhez képest a polgármesteri hivatal 4 fő köztisztviselővel kevesebb köztisztviselőt foglalkoztat. A korábbiakban volt olyan munkavállaló a Városházán, aki később egy gazdasági társaságot vezetett, itt pedig a polgármester úr munkáját segítette. Tekintettel arra, hogy az ő személye könnyen beazonosítható, a bérköltség adatokat nem fogja ismertetni. Kívánja legyen annyi munka, hogy egy főtanácsadó támogató munkájára szükség legyen.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az önkormányzat személyi juttatásokra fedezetet-többletforrást- a költségvetési rendelet 5. mellékletében az önkormányzati kiadások között igazgatási tevékenységen tervezett. Személyi juttatásokra ez 3.250.000 Ft-ot, járulékokra 423. 000,- Ft-ot jelent. Ugyanakkor ez nem csak egy főnek a munkabére, az önkormányzat megbízásokra és egyéb díjakra is itt biztosít forrást. Mindez azt jelenti, hogy a költségvetési rendelet 9. mellékletében a létszámkeret 2 főről 3 főre módosult, összességében az önkormányzat által foglalkoztatott munkavállalókat tekintve a létszámkeret egy fővel, 307 főről 306 főre csökken, tekintettel arra, hogy a Városi Óvodáknál 2 fővel redukálódott a létszám.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

30/2026. (IX.24.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

2. Beszámoló az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők, a gazdasági társaságok vezetői, valamint a Pápai PVK Nonprofit Kft. divízióvezetői, és Tótfalusiné Kiss Bernadett gazdasági vezető a jelenléti ív szerint.

A beszámolót a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a táblázatokban, különösen az adóbevételek vonatkozásában különböző százalékos teljesülések láthatóak, de összességében úgy véli, hogy az a tervező munka, melyet a kollégák végeztek, beigazolódott. Megköszöni a kollégái munkáját, figyelemmel arra, hogy a valóságot megközelítő tervezésről lehet beszélni. Megköszöni az intézmények, gazdasági társaságok fegyelmezett gazdálkodását is. Elmondása szerint nincs olyan képviselő, aki ennél ideálisabb önkormányzati gazdálkodást el tudna képzelni, ugyanakkor a továbbiakban is odafigyelve, takarékoskodva kell a munkát ellátni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

Bali István képviselő
Kéri a Pápai PVK Nonprofit Kft. megjelent vezetőit, hogy értékeljék azt az alulfinanszírozást, mely a feszített gazdálkodás miatt szükségessé vált, okoz-e problémát a társaságnak, ha igen, akkor ez miben nyilvánul meg. Amennyiben a társaság alulfinanszírozott, akkor bizonyos munkákat, beszerzéseket későbbre kell halasztani. Érdeklődik, miben nyilvánul meg az, hogy kevesebb bevételt tudnak realizálni, mint amennyi a teljesítésük. Kérdezi, hogy mindez okoz-e bármiféle fennakadást a társaság működésében, ha igen, miben jelentkezik ennek a hatása.

Bordás Ferenc ügyvezető
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a gazdasági társaság a feladatait a legjobb tudása szerint próbálja ellátni. Vannak olyan többletfeladatok, amelyek a korábbi karbantartások elmaradása miatt jelentkeztek. A gépjárművekre nagy ráfordítást kell eszközölni a társaságnak, mivel azokat nagyon rossz állapotban vették át. A társaság igyekszik a rendelkezésére álló forrásokkal úgy gazdálkodni, hogy ezeket a munkákat el tudja végezni. Úgy véli, azzal, hogy a karbantartási feladatokat meg tudják osztani, ezáltal eredményesebben is tudnak dolgozni.

Plusz forrásra a társaságnak idáig nem volt szüksége. Az év végéig kiderül, hogy milyen feladatokra kell esetleg többlettámogatás.

Tarsó Nikoletta a Pápai PVK Nonprofit Kft. gazdasági vezetője
A Pápai PVK Nonprofit Kft. likviditását és alulfinanszírozását érintő kérdésre elmondja, hogy a társaság három összeolvadt gazdasági társaság pénzkészletét hozta magával 2025. évről. Ez több mint 160 millió forint volt. A társaság likviditása nincsen veszélyben, mert ezeket a pénzeszközöket fel tudják használni, a finanszírozás év végére várhatóan egyensúlyba fog kerülni. A gazdasági társaság részéről folyamatos a kapcsolattartás a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályával. Kiemeli, az osztályvezető jelezte, amennyiben a társaságnak olyan kiadása lenne, amely miatt nem férne bele a havi finanszírozásba, akkor a társaság rendelkezésére bocsátják a szükséges pénzügyi forrásokat. Hangsúlyozza, próbálnak fordítani azon a gyakorlaton, hogy ne a társaság számláján legyen a pénzösszeg felhasználatlanul, inkább törekednek a gazdálkodás racionalizálására. Úgy értesült, hogy megyei önkormányzatok szintjén is van már erre minta. A Pápai PVK Nonprofit Kft. egy alkalommal sem volt fizetésképtelen, a társaság likviditása folyamatosan biztosított. Megköszöni azon képviselők segítségét, akik képviselői keretük egy részét felajánlották a társaság működésének segítésére.

Bali István képviselő
Kérdése arra irányul, mi az oka a kiadások visszafogásának, mivel a bevételek nagyobb arányban teljesültek, ez pontosan 44 %-ot, míg kiadások esetében 37%-ot jelent. Ez azt mutatja, hogy az önkormányzat igyekszik visszatartani az év második felére a bevételek egy részét, egy kissé késleltetve a kifizetéseket. A Pápai PVK Nonprofit Kft. is próbál a legkisebb tartalékból működni. Kérdezi, mi annak a pontos oka, hogy egy nagyobb mértékben teljesülő bevétel mellett kell, hogy a második félévre tartalékoljon a társaság, ennek milyen tényezők állnak a hátterében.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
Elmondja, hogy egy önkormányzatnál a bevételek nem időarányosan teljesülnek. A bevételek legnagyobb részét a helyi adóbevételek teszik ki, ezek befizetési határideje március illetve szeptember 15-e. Valóban azt látják, hogy a bevételek 50%-a teljesült az első félévben, a tervezett kiadások pedig alul teljesültek. Hangsúlyozza, hogy a szeptember 15-i adóbevételekből a tárgyévet követő év március 15-ig kell működnie az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak az előirányzati terv mellett egy likviditási tervet is össze kell állítani és folyamatosan figyelemmel kell kísérni – a teljesség igénye nélkül –az intézmények munkabérét, a gyermekétkeztetés kiadásait, hogy minden működési kiadást teljesíteni tudjanak. Ez az oka annak, hogy folyamatosan napi szinten figyelemmel kísérik az utalandó számlákat, illetve azt, hogy év végéig vagy akár a következő adófizetésig milyen kiadásokat kell az önkormányzatnak teljesíteni. Természetesen törekedni kell arra, hogy a gazdasági társaság működését december 31-ig kifinanszírozzák, hogy az ne a saját pénzkészletét használja fel év végig a működéshez. Erre ügyelni fognak a továbbiakban is, de a bevételek teljesítését is figyelni szükséges.

Bali István képviselő
Kérdezi, lehet-e arra számítani, hogy a második félév során a bevételek rosszabb arányban fognak teljesülni, így kisebb lesz a bevételi oldal, mint amit a jelenlegi teljesítésből látnak, és ezért kell tartalékolni, vagy esetleg a kiadásoknak lehet a növekedésére számítani és ezért szükséges az, hogy ilyen arány mellett, amely a bevételi-kiadási oldalt jellemzi, egy feszítettebb gazdálkodást várnak a társaságtól.

Grőber Attila polgármester
Képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy szeretné a kérdését érteni, de ez se nem a dodonai, se nem a delphoi jósda, hogy előre tudjanak jósolni. Kiemeli, számtalan olyan dologgal találkoznak a Pápai PVK Nonprofit Kft.-nél az év során amelyeket lehetett volna előre tudni,

illetve amelyek nem tervezhetőek. Elmondja, számtalan olyan karbantartási és egyéb tevékenység merült fel, amelyek szükségességét előzetesen nem lehetett megállapítani. Példaként említi az Esterházy-kastély tizenegy kéményének javítását, a pince beázásának megszüntetését, valamint a HI-FOG tűzvédelmi oltórendszer javítását.
Kérdezi képviselő úrtól, hogy járt-e a Juhar utcában vagy a Téglagyári úti telepen, tudja-e hogy mennyibe került annak a rendbetétele, hogy milyen állapotok uralkodtak ott. A Téglagyári úti telepen a kollégák az ebédjüket porban és a padon ülve fogyasztották el, mert az emeleti- tetőtéri helyen 40-50 fokban kellett volna ebédelniük. Ezeket a problémákat a városnak kezelnie kell, takarékoskodni kell. De nem lehet előre jelezni, hogy a tűzvédelmi oltórendszer el fog romlani. Érti, hogy annak a kimondását szeretné, hogy alulfinanszírozott a társaság és minden rosszul működik, nincs ezzel semmi baj, de akkor mondják ki. Hozzáfűzi, hogy nem kellett volna a várostól 2 év alatt elvonni több mint 1,1 milliárd forint szolidaritási hozzájárulást, és akkor sokkal könnyebben lehetne finanszírozni dolgokat. Szeretné ha képviselőtársai megértenék, hogy a források feletti takarékoskodás azért van, mert számtalan olyan kiadás történhet, amikre az önkormányzat nem készülhet. Úgy véli a karbantartatlanság ellen küzdeni a legnehezebb, mert annak a javítása kerül a legtöbbe. A Polgármesteri Hivatal munkatársai és a Pápai PVK Nonprofit Kft. munkatársai mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt a működőképességet fent tudják tartani. Elmondja, nem emlékszik arra, hogy ha bármelyik képviselőtársa fordult volna hozzá kéréssel, akár a csatolt településrészeknél, hogy forrásra lenne szükség, akkor nem próbált segíteni. Nem állítja, hogy minden igényt ki tudnak elégíteni, időnként ha fájó szívvel is, de nemet kell mondani. Ennél egy kicsit talán asszertívebben kellene hozzáállni a dolgokhoz. Szívesen válaszol a kérdésékre és ha szükséges, tovább is olvassa azt a listát, amelyen az elvégzett karbantartási feladatok szerepelnek.

Bali István képviselő
Elmondja, hogy nem támadta a polgármester urat, nem érti a vehemens védekezését, nem akart vele kimondatni semmit. A kérdése arra irányult, hogy amennyiben a bevételek jobban teljesülnek mint a kiadások, nem arról van-e szó, hogy tartalékolni szükséges a második félévre, mert többlet kiadások várhatóak és át kell alakítani a költségvetésnek is a bevételi, illetve kiadási oldalát kisebb-nagyobb módosításokkal, és ezért azt a pénzt, amely bevételként realizálódik, nem költheti el a város teljes egészében. Véleménye szerint a logika fordított, akkor lesz probléma a karbantartással és az összes egyéb olyan halaszthatatlan dologgal, amit meg kell csinálni, hogyha a Pápai PVK Nonprofit Kft-nek problémái vannak, annak ellenére, hogy van egyébként a városnak bevétele, de ezeket most nem kaphatja meg. Ezt kérdezte meg. Van-e abból probléma, hogy kisebb finanszírozást tud adni a város a gazdasági társaságnak, ezáltal azokra a feladatokra melyeket polgármester úr ismertetett- melyek bármikor előjöhetnek- lesz-e megfelelő forrás, vagy későbbre kell halasztani egy eszközbeszerzést, illetve kifizetést, és amikor látják a folyamatokat, azoknak megfelelően lehet intézkedni. Nem lát ebben semmi borzalmasat, nem akart kimondatni semmit, egy kérdést tett fel. Lehet rá azt a választ adni, hogy ez a dolgok normális menete vagy azt, hogy az év második felében változásokra kell számítani. Nagyon bizonytalan a pénzügyi helyzet, gondolt itt az országra vagy akár a városra. Meglátása szerint annyit el lehet mondani a nyilvánosság előtt, hogy várhatóak ilyen jellegű karbantartási-és javítási kiadások, változások, melyekre fel kell készülni, és akkor a lakosság ne méltatlankodjon, ha a Pápai PVK Nonprofit Kft. nem tud egy feladatot határidőben elvégezni, vagy az nem olyan gyorsan történik, mint amilyen gyorsan azt a lakosság elvárná, mert fel kell készülni arra, hogy az a pénzösszeg, amely most rendelkezésre áll, az lehet, hogy év végére mégsem lesz elég.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja képviselő urat, hogy meglátása szerint a kérdésére kapott választ, az ügyvezető, a gazdasági vezető, az osztályvezető tájékoztatták. Képviselő úr ezt követően ismételten feltette

a kérdést. Nyilván vehemensen válaszolt a feltett kérdésre, ez személyes jelleméből fakad. Érti a nyilvánosság szerepét, de az előterjesztéshez a szakbizottsági üléseken egyetlen kérdés, hozzászólás nem volt, ahol egyébként a felvetődő kérdéseket megbeszélhették volna. Kérdezi, nem lett-e volna egyszerűbb a felmerülő kérdéseket ott megbeszélni. Amennyiben Zsegraics Gyula képviselő úr kért volna szót, azt megérti, mivel képviselő úr egyik bizottságnak sem tagja. Felveti nem lenne-e jó, ha ezen a gyakorlaton alakítanának és az ilyen kérdéseket a bizottsági üléseken beszélnék meg.

Kerti Györgyi képviselő
A nyilvánosságot kihasználva el kívánja mondani, hogy a költségvetésben már szerepel a Huszár lakótelepi orvosi rendelő parkolójának a rendezése, ami kifejezetten a lakosság kérése volt. Örömét és köszönetét fejezi ki, hogy ez a fejlesztés megvalósul.

Bordás Ferenc ügyvezető
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft. a februárban benyújtott, majd májusban módosított üzleti tervében jelzett költségszintet tudta tartani. Ezt jó eredménynek tartja, különös tekintettel arra, hogy sok felújítást végeztek el, illetve vannak még jelenleg is folyamatban olyan felújítások, melyeket előre nem láthattak. Arról nyilatkozni nem tud, hogy a gazdasági társaságnak év végén lesz-e szüksége plusz forrásra, de ahogy az első félévben is, törekednek arra, hogy a folyamatok optimalizálásával eredményesen tudjanak dolgozni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

124/2026. (IX.24.) önkormányzati határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a Pápai Termálvízhasznosító Zrt.-be apportként bevitt ingatlanok átvezetése valósul meg a rendelet-tervezetben, azzal a megjegyzéssel, hogy a Fő tér 12. esetében továbbra is kettő ingatlan albetétként szerepel apportként, a Korvin utca 13. szám alatti ingatlan pedig ilyen minőségben törlésre kerül. Ennek az átvezetése történik meg a rendelet megalkotásával.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

31/2026. (IX.24.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az előterjesztés a szociálpolitikai kerekasztal bővítését célozza. Vonnák Andrea képviselő javasolta, hogy a képviselőtestület a pápai telephelyű gyermekotthonok vezetőit is vegye fel a kerekasztal tagjai közé. Továbbá az előterjesztés (3) bekezdés e) pontjában a Pápai Evangélikus Egyházközség esperese megnevezés szerepel, melyet Venczel Csaba képviselő javaslatára a lelkipásztor megnevezésre módosítana a rendelet. A javaslatot előterjesztőként befogadta, erről szavazni külön nem szükséges.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását – az ismertetett kiegészítést követően – a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

32/2026. (IX.24.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirendi tárgyalásánál jelen van Császárné Elek Veronika a Közterület-felügyelet vezetője.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy hat darab új kamerát helyeztek ki a Kossuth utcára. Kérdezi a városfejlesztési osztályvezetőt, hogy a kamerák működőképes állapotban vannak-e, azzal, hogy a képviselőtestület megszavazza a rendelet módosítást, a kamerákat be lehet-e üzemelni.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a rendelet módosítására azért van szükség, hogy a teszt időszakot követően a kamerák üzembe helyezhetők legyenek.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

33/2026. (IX.24.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

6. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirendi tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a kerékpárforgalmi létesítmények TOP Plusz pályázat keretén belül történő fejlesztése miatt szükséges a Szabályozási Terv módosítása, részben az Erkel Ferenc utcán, részben a Bocsor István utcán három ingatlan előtt. Kiemeli, a kerékpárút tervezési munkái elkezdődtek, az első egyeztetés megtörtént a tervezőkkel, a következő megbeszélés október elején lesz. Amennyiben a tervek olyan állapotban lesznek, hogy a lakossági egyeztetések és fórumok megszervezése válik szükségessé, erről a képviselőtestület tagjait tájékoztatni fogják, egyben a fórumok megszervezésében kéri segítségüket. Hangsúlyozza, hogy a Celli úti körforgalomtól egészen a Juhar utcáig tartó szakaszról van szó, mely több típusú területet érint, hiszen más az Erkel Ferenc utcában élők és megint más a Bocsor István utcában élők problémája.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

125/2026. (IX.24.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek egyszerűsített eljárásban történő módosítását a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben a TOP_PLUSZ-1.3.2-23-PP1-2025-00005 azonosítószámú „Pápa város kerékpárforgalmi létesítményeinek fejlesztése” pályázat szerinti kerékpárút megvalósítása érdekében.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete nyilatkozik, hogy az 1. pontban felsorolt módosítás során újonnan beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. pontban felsorolt módosításokkal összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet 2. melléklet 2. pont szerinti Települési környezeti értékelés készítését - amennyiben az érintett államigazgatási szervek azzal egyetértenek - nem tartja indokoltnak.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékelt feljegyzés szerinti tartalmát jóváhagyja.

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési szerződés megkötésére.

6. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

15. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Béke tér 5626/2 hrsz. alatti, egykori Dohánygyár területének szabályozásával összefüggésben
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, véleménye szerint az egykori Dohánygyár területe a város egyik legkiterjedtebb barnamezős területe. Kifejti, hogy a terület magában foglalja a régi Textilgyár, valamint az Elekthermax üzemek korábbi területeit is. Tájékoztatást ad arról, hogy a tulajdonosi kört képviselő győri társaság telepítési tanulmánytervet készített a Pápa, Béke tér 5626/2 hrsz. alatti ingatlan, az egykori Dohánygyár területére vonatkozó szabályozás módosítására.
Elmondja, hogy a telepítési tanulmányterv elkészítését az Önkormányzat és a fejlesztők között folytatott szakmai egyeztetések előzték meg, amelyek eredményei többnyire visszaköszönnek az elkészült dokumentumban. Kifejti, hogy maga a projekt lakásépítést foglal magában, tehát

ezen a területen a jelenlegi gazdasági funkciók helyébe lakások kerülnének, illetve olyan közösségi és egyéb szolgáltatási funkciók jelennének meg, amelyek ezeket kiszolgálják.
Elmondja, hogy a tulajdonosi kör tulajdonában lévő konkrét telek a Dohánygyár főépületét, valamint az annak közelében található épületeket tartalmazó telket foglalja magában. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy egy jelentős kiterjedésű ipari barnamezős terület problémájának megoldásáról van szó. Tájékoztatást ad arról, hogy a tanulmánytervben egy színes, 3D-s felülnézeti látványterv mutatja be, hogy a fejlesztő négy ütemre bontva milyen fejlesztéseket tud, illetve kíván a területen komplexen megvalósítani.
Kifejti, hogy az első ütemben a területen található, a helyi védelem alatt álló épületekkel foglalkoznának. Elmondja, hogy a területen négy, helyi védelem alatt álló épület található. Előadja, ide tartozik a Dohánygyár központi épülete, a két villaépület, valamint az egykori textilgyári fonodaépület.
Kifejti, bár az Arany János utca szomszédságában található terület nem képezi a tulajdonosi érdekeltségük részét, ugyanakkor a fejlesztésre kihatással van. Elmondja, hogy a négy ábrán bemutatott fejlesztési koncepció szerint az első ütemben a volt Dohánygyár területén egy mintegy 129 lakásból álló lakásprojekt megvalósítása tervezett, kiegészítő funkciókkal. Tájékoztatást ad arról, hogy ez több mint 8000 négyzetméternyi fejlesztést jelent.
Kifejti, hogy a fejlesztés akkor válik teljessé, ha – az infrastrukturális kapcsolatok tekintetében – közlekedési szempontból elsődlegesen összeköttetésbe kerül a Vörösmarty Mihály utcával. Elmondja, hogy a Vörösmarty Mihály utca szomszédságában található területrész az olasz textilgyári tulajdonos tulajdonában álló telekrész, amely a második ütemben kapcsolódna a projekthez.
Elmondja, ezt követően a fejlesztés a Bakonyér Arany János utca felőli oldalán található, háromszög alakú területtel folytatódna, amely jelenleg hasznosítatlan, kvázi parlagon álló terület.
Kifejti, hogy az egyes ütemek megvalósításához a két tulajdonosi kör közötti egyeztetés szükséges. Megjegyzi, jelenleg nem tudják, hogy ez milyen szinten áll, ugyanakkor reméli, hogy az első ütem megvalósítását követően a fejlesztő valóban továbblép a további ütemek megvalósítása felé.
Tájékoztatást ad arról, hogy a fejlesztésnek egy negyedik üteme is van, amelynek megvalósulásával válna teljessé a barnamezős rehabilitáció, amennyiben a Textilgyár területe is bekapcsolódhatna a fejlesztésbe. Elmondja, hogy jelenleg ennek nem érzik nagy realitását, ugyanakkor mindenképpen számolnak azzal, hogy hosszú távon ez a „városi szerkezeti seb” valamilyen módon orvoslásra kerül.
Előadja, hogy a projekt bemutatja a területet jelenleg érintő infrastrukturális és egyéb adottságokat is. Elmondja, mivel az egykori Elekthermax területe ipari üzemként működött, a területet különböző környezeti hatások érték. Tájékoztatást ad arról, hogy a vizsgálatok szerint – amelyek közül a legfrissebb 2018-ban készült – ezen környezeti hatások többségét ártalmatlanították. Előadja továbbá, hogy a terület környezeti állapotát monitoring kutakkal folyamatosan vizsgálják. Tudomása szerint jelentős környezeti szennyezés már nem található a területen. Hangsúlyozza, amikor majd az egyes engedélyezési és egyéb eljárások elindulnak, az érintett szakhatóságok kiemelt figyelmet fordítanak ezekre a kérdésekre.
Javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a törvényben foglaltak szerint, a beérkezett telepítési tanulmánytervet vizsgálja meg és tekintse át. Kéri továbbá, hogy támogassa a településrendezési eszközök módosítását, amely jelen esetben azt jelenti, hogy a gazdasági területbe egy településközpont vegyes szabályozású terület kerülne kialakításra. Kifejti, a fejlesztés több ütemben ismét a Képviselőtestület elé kerül majd, amennyiben a kezdeményezést támogatja.

Gröber Attila polgármester
Kifejti, hogy az egykori Dohánygyár területével kapcsolatban három fő problémakört tart szükségesnek kiemelni.

Elmondja, hogy az első kiemelendő kérdés a környezetszennyezés problémája, amelyre Mezei László önkormányzati főépítész érintőlegesen már válaszolt, ugyanakkor ezzel kapcsolatban számos információ elhangzott.
Kifejti, hogy a második problémakör a közlekedésszervezés kérdése. Megjegyzi, a következő évtized egyik fontos kihívását a Celli út közlekedésének kérdése jelenti. Elmondja, hogy a Határ utcában hamarosan átadásra kerül egy társasház, amely véleménye szerint jelentősen meg fogja terhelni a terület közlekedését. Megjegyzi, ugyanez a kérdés az egykori Dohánygyár területének fejlesztésével kapcsolatban is felmerül.
Előadja, hogy a harmadik problémakört nyilvánvalóan a jelenleg rendelkezésre álló közművek kérdése jelenti, így különösen a csatorna-, szennyvíz- és villamosenergia-ellátás biztosítása.
Kérdésként veti fel, mikor érkezik el az a pont, amikor a jelenleg még csak felvetésként megjelenő ügyekben a Képviselőtestületnek olyan döntést, illetve támogatást kell adnia, amely az érdekeit nem sérti, ugyanakkor biztosítja, hogy ezek a mindenki szempontjából releváns és fontos fejlesztések megfelelő infrastrukturális háttérrel, biztonságosan megvalósíthatók legyenek.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy a határozati javaslat tartalmaz egy olyan pontot, amelyben a Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a településtervezési és településrendezési szerződések aláírására.
Kifejti, hogy ez a magyar építészetről szóló törvényben szabályozott sajátos jogintézmény.
Ennek lényege, hogy a befektető társaság bizonyos kötelezettségeket vállal az Önkormányzat támogatásának elnyerése érdekében a rendezési terv módosításához.
Tájékoztatást ad arról, hogy a telepítési tanulmányterv külön fejezetben vizsgálja és értékeli a terület környezeti állapotát. Kifejti, hogy telken belüli szennyezésről és annak hatásairól lehet beszélni, azonban a jelenlegi állapot az Önkormányzatra, illetve a szomszédos ingatlanokra nézve nem gyakorol hatást. Hangsúlyozza, hogy e kérdések rendezése elsősorban a befektető saját érdeke.
Elmondja, hogy a másik oldalról az infrastrukturális kapcsolatok kérdése merül fel. Hangsúlyozza, a fejlesztés több ütemben valósulna meg.
Kifejti, hogy az első ütemben a telek feltárása az Esterházy út felől, a meglévő kapubehajtón keresztül biztosítható. Tájékoztatást ad arról, hogy a parkolást a fejlesztő a jelenlegi Dohánygyár főépülete mögött kialakítandó mélygarázsban kívánja megoldani. Ennek megfelelően felszíni parkolóhelyek nem létesülnének, a szabadon maradó területeken pedig elsősorban zöldfelületek kialakítására kerülne sor.
Elmondja, hogy keresztirányban a Tompa Mihály és az Arany János utca között is tartalmaz kapcsolatokat a fejlesztés, elsősorban a gyalogos közlekedés számára. Kifejti, hogy mivel a parkolóház megközelítése az Esterházy út irányába történik, az ezzel összefüggő, a létesítmény használatából eredő forgalom várhatóan ezen az útvonalon jelentkezik.
Tájékoztatást ad arról, hogy a rendezési terv készítése során a közlekedési hatóság mindenképpen hatásvizsgálat elvégzését fogja előírni. Ennek keretében vizsgálják majd, hogy a fejlesztés milyen hatást gyakorol, illetve milyen változást eredményez a városi közlekedési hálózatban. Kifejti, amennyiben a fejlesztés megvalósítása ezen a területen közlekedési feszültséget eredményez, a tervezőnek olyan technikai, műszaki megoldást kell kidolgoznia, amely biztosítja például a parkolási létesítmény több irányból történő megközelíthetőségét.
A közművek vonatkozásában elmondja, hogy a korábban említett Határ utcai esethez hasonló helyzet elkerülése érdekében a telepítési tanulmánytervben garanciát lehet biztosítani arra, hogy a fejlesztés által igényelt közműkapacitásokat a fejlesztő társaság különböző közműfejlesztések, illetve hozzájárulások formájában biztosítsa.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy egy ilyen fejlesztés képviselőtestület elé kerülésekor mindig felmerül a kérdés, milyen területi körben szükséges megvizsgálni annak következményeit. Kifejti, előfordulhat, hogy az adott, szűkebb területet vizsgálva megállapítható, hogy elegendő parkolóhely áll

rendelkezésre, ugyanakkor egy szélesebb lokációt figyelembe véve a helyzet már gyakorlatilag kezelhetetlenné válhat.
Hangsúlyozza, nem kívánja a Határ utcai építkezés jelentőségét a tényleges súlyánál nagyobbnak értékelni, ugyanakkor rámutat arra, amennyiben a víztoronytól a 83-as körforgalomig terjedő teljes területi szakaszt vizsgálják, az jelentős közlekedési terheltséget eredményez. Kifejti, ha jelenleg arra kellene választ adnia, miként biztosítható ezen az útszakaszon a közlekedés biztonsága, illetve hogyan oldható meg a jelentős forgalom megfelelő irányítása, véleménye szerint ehhez komoly fejlesztésekre és részletes vizsgálatokra lenne szükség.
Elmondja, ugyanez a kérdés az adott fejlesztéssel kapcsolatban is felmerül. Kifejti, előfordulhat, hogy a járművek az érintett területen, illetve a vasútállomás környékén is elférnek, azonban az ott keletkező forgalomnak ezt követően tovább kell haladnia, és a város valamely részébe be kell érkeznie. Hangsúlyozza, éppen ezért a vizsgálat során a város egész közlekedési szövetét szükséges figyelembe venni, nem csupán az adott helyszínt. Kifejti, ez nem egyszerű kérdés, mivel jelenleg sem feltétlenül láthatók előre az ingatlanfejlesztési tendenciák.
Elmondja, ez egy komoly építészeti, illetve forgalomszervezési kérdés, annak meghatározása, hogy közlekedési szempontból mekkora területet szükséges figyelembe venni.
Hozzáteszi, hogy saját megítélése szerint a vizsgálatnak minél szélesebb területre kell kiterjednie, és a város egész szövetét szükséges figyelembe venni. Ugyanakkor hangsúlyozza, ennek a kérdésnek nem szakértője.

Mezei László önkormányzati főépítész
Véleménye szerint a rendezési terv módosításának folyamata a jogszabályok által kellően szabályozott. Kifejti, hogy a hatásokat nem csupán a konkrét telekre vonatkozóan szükséges vizsgálni, hanem a város egészére tekintettel.
Tájékoztatást ad arról, hogy a határozati javaslatban szerepel egy további pont, az úgynevezett környezeti értékelés szükségessége, amellyel kapcsolatban jelenleg az szerepel, hogy annak megítélését az illetékes hatóságokra bízzák.
Elmondja, a fejlesztés megindításakor a környezeti értékelés szükségességének megítélése érdekében megkeresik az érintett államigazgatási szerveket, amelyek nyilatkoznak arról, hogy megítélésük szerint a fejlesztés milyen léptékű hatással lesz a szomszédos, illetve a város egyéb területeire.
Kifejti, amennyiben az illetékes szervek úgy ítélik meg, hogy a fejlesztésnek a közlekedési infrastruktúrára, illetve egyéb területekre olyan mértékű befolyása vagy hatása lesz, amely ezt indokolja, a fejlesztő társaság nem kerülheti el a környezeti értékelés elkészítését. Elmondja, a hatóságok egyébként meglehetősen érzékenyen kezelik az ilyen jellegű fejlesztéseket. Kiemeli, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok, valamint az állami főépítész általában előírják a környezeti értékelés elkészítését. Véleménye szerint ebben az esetben sem csupán városképi szempontból lesz jelentősége az értékelésnek, hanem környezetvédelmi és infrastrukturális szempontból is szükséges lehet annak elkészítése.
Tájékoztatást ad arról, hogy a közlekedési szempontok vizsgálata során a rendezési tervnek közlekedési alátámasztó munkarésze is készül. Kifejti, ilyen léptékű fejlesztés esetén a közlekedési hatóság általában előírja annak forgalomszámlálással, modellezéssel és egyéb vizsgálatokkal történő alátámasztását, hogy a fejlesztés milyen hatással lesz a kialakult, illetve meglévő közlekedési infrastruktúrára.
Elmondja, elképzelhető, hogy egy egyszerű útcsatlakozás önmagában nem lesz elegendő a tervezett fejlesztés kiszolgálására. Kifejti, ennek oka valószínűleg az, hogy az Elekthermax korábbi működése során az akkori bejárat nem generált olyan intenzitású személygépkocsi-forgalmat, mint amilyen a tervezett fejlesztés megvalósulása esetén várható.
Hangsúlyozza, ennek megítélésére várhatóan a közlekedési hatóság vizsgálata keretében kerül sor. Elmondja továbbá, hogy az Önkormányzatnak is lehetősége van ennek kezdeményezésére. Kifejti, amennyiben az Önkormányzat úgy dönt, hogy kéri a környezeti értékelés elkészítését,

ez a határozati javaslatban határozottan rögzíthető. Véleménye szerint egyébként a hatóságok ezt várhatóan mindenképpen elő fogják írni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, örömmel tölti el, és véleménye szerint valamennyi képviselőtársát is, hogy várhatóan rendeződik az ingatlan sorsa. Különös tekintettel arra, hogy a korábbi tulajdonos még akkumulátorgyártással összefüggő tevékenység megvalósítását is elképzelhetőnek tartotta ezen a területen. Megjegyzi, hogy szerencsére erre nem került sor.
Kifejti, azért szükséges külön figyelmet fordítani a telepítési tanulmánytervre, illetve az abban tervezett beruházásokra, mert a területen lakások kialakítására kerül sor. Hangsúlyozza, a tervek szerint mintegy 129 lakás valósul meg. Elmondja, hogy ennek szívből örül, mivel választókerületének népessége ezáltal várhatóan gyarapodni fog.
Kiemeli ugyanakkor, önkormányzati képviselőként fontos kérdésnek tartja, hogy a tervezett építkezéseket követően az ott élők milyen környezetben fognak élni, illetve ebből a szempontból milyen lesz az egészségi állapotuk. Fontosnak tartja annak tisztázását, hogy az ott élőket nem veszélyezteti-e olyan környezetszennyezés, amely adott esetben súlyos megbetegedéseket idézhet elő.
Elmondja, hogy a tervdokumentáció utal arra, hogy a területen korábban részletes vizsgálatokat végeztek. Megjegyzi, hogy a kormányhivatal által rendelkezésre bocsátott vizsgálati eredmények 2018-ig visszamenőleg állnak rendelkezésre.
Megkérdezi, amennyiben a tervdokumentáció 2018-ig visszamenőleg vizsgálja a terület környezeti állapotát, hogyan lehetséges, hogy az általa a mai napon letöltött, az ingatlanra vonatkozó tulajdoni lapon jelenleg is szerepel az a hivatalos bejegyzés, amely szerint tartós környezetszennyezés áll fenn.
Kifejti, ezt azért tartja fontosnak, mert tudomása szerint korábban a környezetvédelmi hivatal, majd 2020-tól már a kormányhivatal vette át e területek vizsgálatát, és tudomása szerint a vizsgálatot ötévente le kell folytatni. Véleménye szerint ennél frissebb vizsgálati eredménynek is lennie kell, amely alátámaszthatja Mezei László önkormányzati főépítész azon feltételezését, miszerint a környezeti állapot azóta javult.
Elmondja, tudomása szerint 2015-ben az akkori Képviselőtestület is tárgyalta az egykori Dohánygyár ügyét. Tájékoztatást ad arról, hogy az akkori Képviselőtestületnek is szándékában állt az ingatlan megvásárlása, és adott esetben olyan célra történő hasznosítása, amely lakások vagy szolgáltatások elhelyezésére nyújtott volna lehetőséget.
Tájékoztatást ad arról, hogy 2015–2016 környékén az Önkormányzat kezdeményezésére készült egy vizsgálat, amely súlyos megállapításokat tartalmazott. Emlékei szerint a dokumentumban mintavételi kutakra lebontva szerepeltek az egyes értékelések. Kiemeli, hogy ezek között volt egy P3-as jelű kút is, amelynek krómszennyezettsége kifejezetten magas értéket mutatott.
Megjegyzi, hogy a jelenlegi dokumentációban a számos monitoring kút között például a P3-as kútra vonatkozóan nem talál utalást.
Megkérdezi, hogy a dokumentáció miért nem tér ki arra, milyen frissebb vizsgálatok készültek, illetve miért nem került törlésre a tartós környezetszennyezésre vonatkozó bejegyzés. Hangsúlyozza, ennek törlését nyilvánvalóan nem a tulajdonos kezdeményezi, és nem az ő kérelmére kerül rá sor, hanem arról a hivatal dönt, hogy a bejegyzés törölhető-e.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, arról, miért nem került törlésre a bejegyzés öt év elteltével, illetve hogy a korábbi tulajdonos tett-e ennek érdekében intézkedést, nem tud tájékoztatást adni.
Felolvassa a határozati javaslat második pontját, amely azt rögzíti, *hogy „Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. mellékletben felsorolt módosításokkal*

összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését - amennyiben az érintett államigazgatási szervek azzal egyetértenek - nem tartja indokoltnak".
Hangsúlyozza, a Képviselőtestület dönthet úgy is, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elkészítését indokoltnak tartja.
Kifejti, amennyiben valaki mintegy 8000 négyzetméteren 129 lakóingatlant kíván építeni, súlyos hibát követne el, ha a szükséges vizsgálatokat nem folytatná le. Elmondja, amennyiben a vizsgálatok valóban tartós környezetszennyezést mutatnak ki, például az említett nehézfém tekintetében, az a beruházás megvalósulását követően kialakított lakások értékesítését is akadályozhatja.
Hangsúlyozza, nem gondolja, hogy a hatóságok e kérdés fölött szemet hunynának, ugyanakkor a Képviselőtestület ilyen megszorítást tehet. Elmondja, hogy amennyiben ez Venczel Csaba önkormányzati képviselő javaslata – és ez a határozati javaslat tekintetében fennáll –, úgy annak szellemében azt be fogja fogadni. Hozzáteszi, a javaslatot ésszerűnek tartja.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, az előzőekben éppen arra kívánt utalni, hogy a határozati javaslatban szerepel egy ilyen alternatív lehetőség. Kifejti, amennyiben a Képviselőtestület úgy dönt, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elkészítését indokoltnak tartja, akkor ezt kell a határozati javaslat második pontjában rögzíteni.
Javasolja, a Képviselőtestület a határozati javaslatot oly módon módosítsa, hogy abban rögzítse: a környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elkészítését indokoltnak tartja.
A telepítési tanulmánytervből idézi, amely szerint *„A szennyező forrásterületről összesen mintegy 18,5 m³ szennyezett földtani közeg került kitermelésre és elszállításra, amelyet követően a munkagödör visszatöltése és helyreállítása is megtörtént.*
A felszín alatti víz minőségének értékelése során a Felügyelőség megállapította, hogy a króm és króm(VI) szennyezés gyakorlatilag megszűnt, mivel a 2009–2013 közötti időszakban csak egyetlen monitoring ponton (P-4) fordult elő a króm (VI) esetében a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó, de a „D" kármentesítési célállapotot el nem érő koncentráció".
Kifejti, hogy a telepítési tanulmányterv alapján ez a szennyezés elvileg már nem áll fenn. Elmondja, hogy a monitoring kutak továbbra is megvannak. Tájékoztatást ad arról, hogy a tanulmányban ezt követően főként szénhidrogén-származékokra vonatkozóan talált információkat, amelyek szerint a kutakban nyomokban szénhidrogén-származék is előfordult. Hangsúlyozza, ez nem azonos a nehézfém-szennyezéssel, mivel a szénhidrogén-származékok esetében egyéb kémiai, illetve lebomlási folyamatok is végbemennek.
Kifejti, hogy az a vizsgálat, amelyre korábban utaltak, mindezt egyébként is tisztázni fogja.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Csatlakozik Venczel Csaba önkormányzati képviselő véleményéhez. Elmondja, annak idején a terület felülvizsgálatában szorosan részt vett. Kifejti, mintegy tíz évvel ezelőtt, az Önkormányzat saját költségén elvégeztetett vizsgálat alapozta meg azt a döntést, amelynek eredményeként arra jutottak, hogy a projekt megvalósítását el kell engedniük.
Elmondja, köztudott, hogy a Sportcentrum helyett, amely egy régi malomépület rekonstrukcióját jelentette, elsődlegesen éppen ennek a területnek a rekonstrukcióját tervezték. Kifejti, ez volt az első számú elképzelés, azonban miután ennek megvalósítása az európai uniós pályázatok keretében nem sikerült, a projekthangsúlyt más területre helyezték át.
Elmondja, akkoriban valóban a szénhidrogén-szennyezés, vagyis kifejezetten a kőolajszennyezés, illetve a nehézfém-szennyezés állt a vizsgálatok középpontjában. Kifejti, az akkori dokumentációban nem csupán a határértéket éppen meghaladó szennyezésről volt szó, hanem annak többszöröséről, konkrétan a határérték hatszorosát elérő szennyeződésről.
Tájékoztatást ad arról, hogy a vizsgálat időpontjában a kőolajszennyezés viszonylag kisebb mértékű volt, ugyanakkor a megengedett határértéknek így is többszörösét érte el. Kifejti, hogy

végül a nehézfém-szennyezés mértéke volt az, amely a projekt sorsát eldöntötte. Emlékei szerint ez az érték a megengedett határérték ötszöröse-hatszorosa volt.
Véleménye szerint önmagában nem lenne elegendő, ha a határozati javaslatban foglaltakat úgy módosítanák, hogy az Önkormányzat a hatósági véleményeken túl saját vizsgálatot kíván végeztetni. Elmondja, a jelenlegi döntés alapját éppen ez a kérdés jelenti, és álláspontja szerint a telepítési tanulmányterv ebből a szempontból hiányos. Hangsúlyozza, ahhoz, hogy a Képviselőtestület megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy a területet városközponti besorolású területté minősítse át, és azon lakóingatlanok, valamint egyéb szolgáltatások számára biztosítson helyet, meg kell győződni arról, hogy a környezeti szennyezés valóban olyan mértékű, amely az átsorolást egyáltalán lehetővé teszi.
Elmondja, tudomása szerint a jelenlegi területi besorolás ezt a határértéket, illetve tulajdonképpen a tevékenység folytatását is lehetővé teszi. Kifejti, amennyiben azonban a területet átsorolják, és a jelenlegi döntésük erre irányul, ezzel tulajdonképpen túllépnek ezen a helyzeten. Hangsúlyozza, ezért a Képviselőtestületnek megfelelően megalapozott információk birtokában kell döntenie az átsorolás lehetővé tételéről.
Véleménye szerint ezért a kérdést valamivel erősebben kell kezelni.
Kifejti, a terv másik hiányosságát a közlekedési helyzet vizsgálatának hiánya jelenti. Elmondja, hogy a Haas+Sohn Kft. megközelítése a Vörösmarty utcán, a Győri úton, a Kisfaludy Károly utcán, a Tompa Mihály utcán, illetve a Fecske utcán keresztül, egy vasúti átjárón keresztül képzelhető el. Hangsúlyozza, ezek az utcák mindegyike rendkívül alacsony áteresztő képességű.
Elmondja, amennyiben a 129 lakás esetében lakásonként mindössze két fővel, illetve két gépjárművel számolnak, könnyen kiszámítható, hogy ez mekkora forgalmat generálna ezen az útvonalon. Kifejti, a terület fejlesztése mindenképpen kedvező abból a szempontból, hogy a terület ismét a gondolkodás középpontjába került.
Ugyanakkor úgy véli, hogy ezt a terhelést a környék nem feltétlenül bírná el, és a telepítési tanulmánytervből hiányzik a közlekedési vonatkozások megfelelő vizsgálata. Hangsúlyozza, ennek szintén a döntésük alapját kellene képeznie.
Véleménye szerint ezt a két fő hiányosságot mindenképpen szükséges kiemelni. Javasolja, a telepítési tanulmányterv kerüljön átdolgozásra oly módon, hogy a dokumentáció a két érintett kérdésre részletesen kitérjen. Hozzáteszi, amennyiben a képviselők részéről további szempontok vagy felvetések merülnek fel, azok beépítése is indokolt. Álláspontja szerint célszerű további, részletesebb előzetes vizsgálatokat is elvégezni annak érdekében, hogy azok megfelelő alapot biztosítsanak a Képviselőtestület döntéséhez.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, jelenlegi stádiumában a Képviselőtestület előtt egy telepítési tanulmányterv van, amelynek tartalmi követelményeit a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet határozza meg. Tájékoztatást ad arról, hogy a tanulmányterv ezen követelményeknek megfelel, vagyis alapvetően megtalálhatók benne mindazon fejezetek és szempontok, amelyeket a kormányrendelet előír.
Kifejti, ezek már olyan mélységű vizsgálatok, amelyek elvégzésére a településrendezési eszköz készítése során kerül sor.
Hangsúlyozza, mindez nem jelenti azt, hogy amennyiben a Képviselőtestület jelenleg támogatja a fejlesztést, azt később minden körülmények között jóvá is fogja hagyni. Elmondja, ezzel a kockázattal a befektető is tisztában van. Kifejti, a befektető jelenleg elkészítette a telepítési tanulmánytervet, és rendelkezik egy fejlesztési elképzeléssel, ez azonban csupán az első lépést jelenti. Kifejti, a Képviselőtestület jelenleg a felülvizsgálat megindításához adhat támogatást, nem pedig magához a rendezési terv módosításához.
Hangsúlyozza, magáról a módosításról majd akkor szükséges dönteni, amikor a szükséges vizsgálatok eredményei már rendelkezésre állnak. Véleménye szerint jelenleg a befektető szempontjából egy kockázati szakasz következik, amely az elkövetkező tervezési időszakot

jelenti. Ennek során derülhet ki, milyen problémák merülnek fel, illetve merülnek-e fel egyáltalán olyan körülmények, amelyek a fejlesztés megvalósítását befolyásolhatják.
Elmondja, amennyiben a vizsgálatok eredményeként az derül ki, hogy komoly környezeti hatások, károk vagy egyéb problémák állnak fenn, úgy a fejlesztés nem lesz támogatható.
Álláspontja szerint jelenleg arról szükséges döntést hozniuk, hogy ebben a szakaszban támogatják-e a felülvizsgálat megindítását, vagy sem. A későbbiekben pedig a tényleges adottságok és a vizsgálatok eredményei alapján mérlegelhetik, milyen döntést hoznak a fejlesztéssel kapcsolatban.

Grőber Attila polgármester
Kifejti, ezt a kérdést igyekezett körbejárni, amikor néhány perccel korábban arra kérdezett rá, hogy a környezeti, közlekedési és infrastrukturális ellátottság tekintetében hol húzódik az a beavatkozási pont, amelynél a Képviselőtestület úgy dönthet, hogy a fejlesztést nem támogatja.
Elmondja, számára ez az a pont, amely még elfogadható: a telepítési tanulmányterv elkészítését követően megvizsgálhatják milyen eredmények születnek, illetve a vizsgálatok eredményei igazolják-e az aggályaikat, vagy éppen ellenkezőleg, cáfolják azokat.
Hangsúlyozza, mindezek ismeretében a Képviselőtestületnek továbbra is lehetősége van olyan döntést hozni, hogy a projektet nem támogatja.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Elmondja, számára a határozati javaslat 1. pontja értelmezésre szorul, amely rögzíti, hogy *„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Településszerkezeti Tervnek és a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását a Béke tér 5626/2 hrsz. alatti ingatlan, egykori Dohánygyár szabályozásával összefüggésben”.*
Megkérdezi, hogy a Településszerkezeti Terv módosítása nem jelenti-e egyben azt is, hogy a terület besorolása változik.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy a Településszerkezeti Terv egyfajta fejlesztési program, amelyet a Képviselőtestület határozattal fogad el. Kifejti, hogy a jelenlegi Településszerkezeti Tervben különböző fejlesztési és területfelhasználási célokat rögzítettek, így többek között azt is, hogy az adott terület milyen területfelhasználási kategóriába tartozik, például gazdasági vagy lakóterület.
Megjegyzi, jelenleg még a régi építési törvény szerinti rendezési terv módosítása zajlik, amelynek keretében két településrendezési eszköz van: a Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat. Kifejti, a kettő között az a különbség, hogy a Településszerkezeti Terv a Képviselőtestület által határozattal elfogadott dokumentum, amelyben elsősorban a város fő infrastruktúra-hálózata és szerkezeti rendje kerül rögzítésre. A Helyi Építési Szabályzat ezzel szemben rendelet, amely annak elfogadását, illetve módosítását követően jogszabályként működik, és az adott területre vonatkozó építési szabályokat határozza meg.
Hangsúlyozza, mindkét dokumentum módosítása azért szükséges, mert a gazdasági terület vegyes területté történő átsorolása a Településszerkezeti Terv módosítását is szükségessé teszi.
Kifejti, egyelőre a vizsgálat elindítása történik meg. Tájékoztatást ad arról, hogy a folyamat során nem kizárólag a Képviselőtestület döntése lesz meghatározó, hanem mintegy harminc különböző államigazgatási szerv is véleményt fog mondani.

Bali István önkormányzati képviselő
Megkérdezi, amennyiben a határozati javaslatot a Képviselőtestület elfogadja, az egyben azt jelenti-e, hogy a terület olyan irányú átminősítésére kerül sor, amelynek eredményeként részben lakófunkciójúvá válik, és ezáltal lehetővé válik lakások építése. Megkérdezi továbbá, amennyiben ezt a módosítást a Képviselőtestület nem fogadja el, illetve a terület ilyen irányú átsorolása nem történik meg, akkor ezen a területen semmilyen környezetvédelmi vizsgálat

vagy egyéb feltétel teljesülése mellett sem lehet lakásokat építeni mindaddig, amíg a területfelhasználás ilyen irányú megváltoztatására nem kerül sor.
Kifejti, ebből az következik-e, hogy a jelenlegi döntéssel ténylegesen lehetőséget biztosítanak arra, amennyiben a terület lakófunkciót kap, a későbbiekben az Önkormányzat már nem tudja megakadályozni az ottani lakásépítést. Ez abban az esetben is így van-e, ha a beruházás egyébként valamennyi vonatkozó jogszabálynak, környezetvédelmi és egyéb feltételnek megfelel, azonban valamilyen okból az Önkormányzat vagy a város szempontjából mégsem tartják megfelelőnek az adott beruházást.
Megkérdezi, hogy ebben az esetben az Önkormányzat lemond-e olyan lehetőségről, illetve „ütőkártyáról", amelynek birtokában a későbbiekben korlátozni tudná egy számára nem megfelelő lakásberuházás megvalósítását. Megkérdezi továbbá, hogy a terület lakófunkciójúvá történő átminősítésével csökken-e az Önkormányzat későbbi mozgástere, vagy az átminősítés ilyen szempontból nem jelent változást, és az Önkormányzat lehetőségei a későbbiekben is változatlanok maradnak.

Mezei László önkormányzati főépítész
Kifejti, hogy a Helyi Építési Szabályzat jogszabály, amely építési jogot teremt. Elmondja, a terület jelenleg gazdasági, GKSZ megjelölésű övezeti besorolással rendelkezik, ami azt jelenti, hogy azon lakás nem építhető. A területen a vonatkozó szabályoknak megfelelő keretek között gazdasági tevékenység folytatható, lakásépítésre azonban nincs lehetőség.
Elmondja, hogy a kezdeményezés lényege a gazdasági területfelhasználás vegyes területfelhasználásra történő módosítása. Kifejti, hogy ez a lakófunkció mellett egyéb szolgáltatások elhelyezését is lehetővé teszi, ugyanakkor gazdasági tevékenység folytatására ezt követően már nem lesz lehetőség. Hangsúlyozza, ez jelentős különbséget jelent.
Rámutat, amennyiben a módosítás megtörténik, a területen ezt követően már nem lehet gazdasági tevékenységet folytatni. Kifejti, ezzel kapcsolatban később feszültség alakulhat ki a Textilgyár és a Dohánygyár területe között, mivel az előbbi terület esetében várhatóan továbbra is megmarad a gazdasági besorolás, annak átsorolása komoly korlátozást jelentene. Kifejti, hogy az építési jog ennek megfelelően módosul. Elmondja, amennyiben a módosítást a Képviselőtestület elfogadja, azt követően a területen lehetővé válik a lakásépítés.
Hangsúlyozza, hogy amennyiben a Képviselőtestület rendeletben elfogadja a Helyi Építési Szabályzat módosítását, azt követően az Önkormányzat ráhatása már korlátozott lesz. Megjegyzi, egyik lehetséges eszközként a tervtanácsot lehet említeni, amely a készülő tervről véleményt mondhat. Hangsúlyozza azonban, hogy a módosítás elfogadását követően az építési jogot már nem tudják korlátozni.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Véleménye szerint szükség van az érintett terület fejlesztésére. Hangsúlyozza, ezzel egyidejűleg a városnak is foglalkoznia kell az érintett területek elhasználódott úthálózatának fejlesztésével, amely közel negyven-ötven éve nem esett át érdemi korszerűsítésen. Elmondja, bizalmat lehet adni azoknak, akik ilyen fejlesztésekkel foglalkoznak, és akik megvizsgálják az érintett területeket annak megállapítása érdekében, hogy azok valóban nem jelentenek-e egészségkárosító kockázatot, illetve a terület ténylegesen alkalmas-e lakóingatlanok kialakítására.
A Határ utca kapcsán elmondja, hogy az ottani területre vonatkozó építési engedélyt jóval korábban kiadták, a beruházás megkezdésére azonban viszonylag későn került sor. Véleménye szerint az ott megvalósuló lakások esetében is hasonló szempontok érvényesülnek. Úgy gondolja, hogy a város el fogja bírni azokat, akik ott lakást vásárolnak és tulajdonosként élnek majd, illetve azokat is, akik az ingatlanokat bérlik.
Rámutat arra, hogy korábban is felmerült, milyen kedvező lehetőséget jelenthet a Győr és Pápa közötti összekötő út megvalósulása, mivel a Győrbe történő közlekedés ezáltal könnyebbé válhat, ami hozzájárulhat ahhoz, hogy többen vásároljanak ingatlant Pápán. Ugyanakkor megjegyzi, jelenleg nem tudják biztosítani mindazokat a feltételeket, amelyek például Tét

esetében tapasztalhatók. Hivatkozik arra, hogy a polgármester korábban Tét fejlődését említette példaként, megjegyezve, maga sem gondolta volna, hogy ott ilyen mértékű fejlesztések valósulnak meg.
Kifejti, pápai lakosként kötelességük ezt a szempontot is figyelembe venni, és biztosítani, hogy a város elérhető legyen mindazok számára, akik Győrben dolgoznak és onnan járnak át, illetve akik a környező gyárakban vagy egyéb munkahelyeken dolgoznak, és onnan közlekednek.
Hangsúlyozza, alapvetően támogatja a fejlesztést, különösen az érintett városrész fejlesztését, mivel ott hosszú évek óta nem történt érdemi változás. Megjegyzi, hogy a lakosság elöregedett, és az ingatlanállomány is jelentős mértékben leromlott. Véleménye szerint a fejlesztés megvalósításával az egész környék színvonala jelentősen emelhető lenne. Kiemeli, hogy az érintett terület kedvező elhelyezkedésű, mivel közel található a vasútállomáshoz és a pályaudvarhoz. Ezzel összefüggésben utal a korábban is tárgyalt szempontra, miszerint a lakosságot valamilyen módon ösztönözni, illetve edukálni szükséges a tömegközlekedés használatára.
Elmondja, amennyiben a parkolás biztosított, az további kedvező körülményt jelent. Tudomása szerint jelenleg minden lakáshoz garázst vagy legalább parkolóhelyet kell biztosítani.
Hangsúlyozza, a lakóingatlanok kialakításának nem kizárólag negatív vonzatai vannak. Összességében bízik abban, hogy az érintett környék, illetve a Dohánygyár területe megfelelően hasznosítható, és véleménye szerint erre a lakóingatlanok kialakítása is alkalmas lehet.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Kifejti, maximálisan egyetért Kerti Györgyi önkormányzati képviselővel.
Hangsúlyozza, ő nem ebből a megközelítésből vizsgálta a kérdést, hanem abból a szempontból, hogy a megfelelő információk rendelkezésre álljanak annak megítéléséhez, hogy az érintett terület alkalmassá tehető-e lakások építésére.
Továbbra is fenntartja korábban megfogalmazott álláspontját, miszerint a telepítési tanulmánytervben olyan hiányosságokat lát, amelyek alapján a Képviselőtestület nem tud megalapozott döntést hozni.
Elmondja, hogy a határozati javaslat 1. és 3. pontjához módosító indítványt tenne, amely szerint a Képviselőtestület arra kéri a tervező céget, hogy a telepítési tanulmánytervet egészítse ki a megfelelő környezeti, közlekedésbiztonsági vizsgálatokkal, valamint az ülésen elhangzottaknak megfelelően a közműfejlesztési célok feltárásával és részletesebb kibontásával. Kifejti, ennek célja, hogy a Képviselőtestület a későbbiekben a rendelkezésre álló információk birtokában könnyebben és megalapozottabban tudjon döntést hozni.
Hangsúlyozza, magát a döntést, illetve a projektet támogathatónak és támogatandónak tartja, és ezt természetesen ők is támogatják. Ugyanakkor szeretnék egyértelműen látni, hogy olyan átsorolásra adnak lehetőséget, amelynek feltételei ténylegesen adottak.

Kovács József önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy abban a városrészben, ahol önkormányzati képviselő, az ott élő lakók gyakran megkeresik a hétköznapi építkezésekkel kapcsolatos problémáikkal. Megjegyzi, hogy a felmerülő problémák elsősorban a zajjal, illetve egyéb közlekedési és parkolási kérdésekkel kapcsolatosak.
A telepítési tanulmánytervvel kapcsolatban megjegyzi, hogy véleménye szerint nem csupán a kihajtással összefüggésben merülhetnek fel problémák.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, a Határ utcával kapcsolatban természetesen szívesen meghallgatják Kovács József önkormányzati képviselő észrevételeit. Hozzáteszi, hogy amennyiben a napirendi pontot lezárják, ezt követően megfelelő alkalmat keresnek a felvetések megtárgyalására.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Elmondja, két példát szeretne említeni arra, hogy a városban korábban már sor került gyárterületek átminősítésére és lakóépületekké történő átalakítására. Az egyik ilyen terület a Munkás utcában található, a másik pedig az említett Juhar utcai területrész.
Előadja, mindkét ipari területen korábban is folyt ipari tevékenység, illetve jelentős forgalom zajlott. Kifejti, nem tudja megítélni, hogy egy nem ipari tevékenység milyen mértékű többletforgalmat generálna. Véleménye szerint személygépkocsi-forgalom szempontjából természetesen nagyobb forgalommal lehet számolni, ugyanakkor ez teljesen más jellegű, és sokkal egyenletesebben eloszló forgalmat jelentene, mint egy ipari tevékenységből származó forgalom.
Elmondja, nem látja indokoltnak, hogy kizárólag egy ilyen szempont miatt próbáljanak korlátozásokat megfogalmazni. Megérti ugyanakkor, hogy szükség van egy tanulmányterv elkészítésére annak vizsgálata érdekében, hogy várhatóan mekkora gépjárműforgalom jelenik majd meg a területen. Hangsúlyozza azonban, hogy a tényleges forgalom majd akkor fog megjelenni, amikor az emberek beköltöznek, hiszen jelenleg nem tudható, hogy az ott élők hány gépjárművel fognak rendelkezni.
Példaként a Munkás utca esetét említi, ahol véleménye szerint jelenleg sem jelent problémát az, hogy lényegesen többen laknak ott. Megkérdezi, hogy az ottani forgalom jelent-e hasonló jellegű problémát.
Az érintett fejlesztéssel kapcsolatban kifejti, hogy azt fejlesztési lehetőségnek tekinti. Elmondja, a városban számos olyan terület található, amely meglehetősen elhasználódott állapotban van. Véleménye szerint ezért üdvözlendő, ha valaki kockázati tőkét és forrást hoz a városba, és fejlesztést kíván megvalósítani.
Hangsúlyozza, természetesen figyelembe kell venni az Önkormányzat lehetőségeit és a vonatkozó előírásokat. Rámutat azonban, hogy éppen ezt a célt szolgálják a tanulmánytervek, valamint a hatósági vizsgálatok is, amelyek keretében ezeknek a szempontoknak a vizsgálatára sor kerül.
Kifejti, hogy az Önkormányzatnak ebben egyébként sincs különösebben nagy ráhatása. Véleménye szerint amennyiben az illetékes szakhatóságok az engedélyeket és a szükséges hozzájárulásokat megadják, úgy egy ilyen fejlesztési elképzelés minden további nélkül támogatható.

Grőber Attila polgármester
Hangsúlyozza, a vita lényege valójában az, hogy a döntés meghozatala előtt kérjenek-e olyan tanulmánytervet, amely a jelenlegi dokumentációnál részletesebben vizsgálja az egyes szempontokat. Megjegyzi, hogy a jelenlegi dokumentáció olyan kérdéseket is vizsgál, amelyek az ülésen eddig nem hangzottak el, ugyanakkor egy tanulmánytervnek elvileg ezekre is ki kell terjednie, így például a zajterhelés és a zöldfelület kérdésére.
Szünetet rendel el, és megkéri Mezei László önkormányzati főépítészt, a két frakcióvezetőt, valamint Marton Sándor önkormányzati képviselőt, hogy szánjanak két percet a kérdés áttekintésére. Hangsúlyozza, olyan javaslat megfogalmazására törekednek, amely mindenki számára megnyugtató módon biztosítja a szükséges garanciákat arra vonatkozóan, hogy egyértelműen meghatározható legyen az utolsó beavatkozási pont.

Grőber Attila polgármester 9.30-kor szünetet rendel el, majd 9.50-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az egyeztetés nyomán az a szóbeli megállapodás született, miszerint a határozati javaslat 2. pontjának átfogalmazása szükséges oly módon, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés elkészítését indokoltnak tartják. Kifejti, hogy ez elegendő garanciát jelent arra, hogy a Képviselőtestület egy későbbi időpontban még be tudjon avatkozni a folyamatba.

Hangsúlyozza, hogy ennek megfelelően a határozati javaslat 1. pontját nem fogalmazták át. Kifejti, hogy a javaslat 2. pontjának átfogalmazása egyértelművé teszi, hogy a Képviselőtestület a környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezetértékelés elkészítését a hatóságok álláspontjától függetlenül is indokoltnak tartja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Pontosítja, hogy ezzel a döntéssel a Helyi Építési Szabályzat még nem kerül módosításra. Hangsúlyozza, hogy ez ebből a szempontból megnyugtató, mivel a Helyi Építési Szabályzat módosítása rendelet-módosításként a Képviselőtestület elé még vissza fog kerülni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban, a határozati javaslat 2. pontját érintő módosítási javaslat figyelembe vételével.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

126/2026. (IX.24.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Településszerkezeti Tervnek és a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását a Béke tér 5626/2 hrsz. alatti ingatlan, egykori Dohánygyár szabályozásával összefüggésben. A Képviselőtestület egyetért a WHB Projekt Béta Kft. által készített telepítési tanulmánytervben megfogalmazott céllal és szabályozási koncepcióval, amely alapját képezi a településrendezési eszközök módosításának.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. mellékletben felsorolt módosításokkal összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését indokoltnak tartja.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékelt feljegyzés szerinti tartalmát jóváhagyja.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési és településrendezési szerződések megkötésére.

5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és a városi főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

7. Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötéséről Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló köztemetők üzemeltetésére
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Kelemen Ágnes, a MÉKI-R Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az előterjesztés határozati javaslata a múlt pénteken kiküldött változathoz képest módosult, amely szerint Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2026. október 1-jétől egy év határozott időtartamra meghosszabbítja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő
Kifejti, hogy elvileg nagyobb mozgástér áll a Képviselőtestület rendelkezésére a szerződés meghosszabbítása tekintetében. Megjegyzi, hogy a szolgáltatóval tizenöt éves időtartamra is lehetne szerződést kötni, illetve a szerződést ilyen időtartamra meghosszabbítani. Elmondja, hogy a határozati javaslat alapján a közszolgáltatási szerződést egy évre kötik meg, és megkérdezi, mi az akadálya a hosszabb távú meghosszabbításnak.
Megkérdezi továbbá, mi indokolja a változtatást, illetve milyen tapasztalatok alapozták meg a döntést. Érdeklődik arról, hogyan alakult a pályázat, milyen eredménnyel zárult, és ennek alapján hogyan született meg az a döntés, hogy a szerződést egy évre hosszabbítják meg.
Ezzel összefüggésben arra is kitér, hogy a következőkben mire lehet számítani, hosszú távon milyen lehetőségekkel tervezhet a jelenlegi szolgáltató, továbbá a városnak milyen hosszú távú céljai vannak, és milyen szolgáltatót keres.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Elmondja, hogy 2016-ban az Önkormányzat európai uniós közbeszerzést folytatott le a köztemetők üzemeltetése és fenntartása érdekében. Kifejti, hogy az erre vonatkozó szerződés az idei év szeptember 30-ával lejár, ezért indokolttá vált az új üzemeltető kiválasztása. Ennek érdekében, valamint annak meghatározására, hogy a szerződés milyen időszakra és időtartamra szóljon, versenyeztetési eljárást bonyolítottak le.
Kifejti, hogy a versenyeztetés során a közfeladatból származó bevételek és kiadások különbözete képezte azt az összeget, amely alapján a versenyeztetést lefolytatták. Elmondja, ennek alapján az egy évre vonatkozó összeg lehetővé tette a versenyeztetési eljárás lebonyolítását, hosszabb időtartamra azonban a szerződést nem lehetett meghosszabbítani, tekintettel arra, hogy a nettó húszmillió forintos értékhatár az a határ, amely alatt

versenyeztetéssel választható ki a szolgáltató. Kifejti, hogy nettó húszmillió forint felett – amely éves értéket jelent – már közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani.
Elmondja, hogy a versenyeztetés eredményeként a MÉKI-R Kft. nyújtotta be a legjobb ajánlatot, a másik két ajánlattevőnél kedvezőbb ajánlatot téve. Hangsúlyozza, ez alátámasztja, hogy a MÉKI-R Kft.-vel kell szerződést kötni, mivel a versenyeztetésben ő bizonyult a nyertesnek.
Kifejti, az egyéves időtartam lehetőséget biztosít arra, hogy az Önkormányzat eldöntse, milyen módon kívánja kiválasztani a jövőbeni közszolgáltatót, illetve milyen módon és milyen időtartamra kívánja biztosítani a közszolgáltatás ellátását.
Megjegyzi, több lehetőség is rendelkezésre áll, amelyek között nem feltétlenül szerepel a változtatás vagy módosítás szükségessége. Elmondja, ennek egyik indoka lehet, hogy a MÉKI-R Kft. többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, amely gazdasági tevékenységét az elért eredményei alapján megfelelően végezte.

Grőber Attila polgármester
Bali István önkormányzati képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a MÉKI-R Kft. által benyújtott ajánlat összege megközelíti a közbeszerzési értékhatárt, ezért nem garantálható, hogy a következő években is az értékhatár alatt marad. Kifejti, nem szeretnék, hogy olyan feladatot, amelynek ellátásához közbeszerzést kell kiírni, közbeszerzés nélkül láttassanak el.
Elmondja, hogy ezért most egy évre hosszabbítják meg a kegyeleti közszolgáltatási szerződést, ez idő alatt megvizsgálják az adatokat, és azok alapján döntenek arról, hogyan folytassák a szolgáltatás biztosítását: közbeszerzési eljárást írjanak-e ki, vagy más megoldást válasszanak. Hangsúlyozza, hogy az ajánlat jelenleg a húszmillió forintos értékhatár közelében van. Ha azt meghaladja, akkor kötelezővé válna a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

Bali István önkormányzati képviselő
Elmondja, látja, milyen pénzügyi és technikai szempontok állnak a döntés mögött. Megkérdezi, ezek alapján tehát nem arról van-e szó, hogy nem elégedettek a jelenlegi szolgáltatóval, azonban nem találtak nála kedvezőbb ajánlatot. Kifejti, a döntés hátterében valójában különböző pénzügyi, technikai, illetve szabálykövetési szempontok állnak, és ezek figyelembevételével jutottak el a számukra legmegfelelőbb megoldáshoz.
Megjegyzi, ebből az valószínűsíthető, hogy hosszabb távon is a MÉKI-R Kft. fogja ellátni a pápai temetkezési szolgáltatást.

Grőber Attila polgármester
Megállapítja, hogy így van.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

127/2026. (IX.24.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város területén található köztemetők üzemeltetésére és fenntartására a MÉKI Ingatlanközvetítő és Részvét Temetkezési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2026. október 1-jétől egy év határozott időre meghosszabbítja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére, ennek körében a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

8. Együttműködési megállapodás megkötése a Pápa Városi Polgárőrséggel
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Czobor Péter, a Pápa Városi Polgárőrség tagja és Császárné Elek Veronika, a Közterület-felügyelet vezetője.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy minden olyan önkéntesen szerveződő szervezettel, egyesülettel, amely önkéntesen működik, a megállapodások megkötése a baráti beszélgetéseket követően időnként nehézkessé válik.
Kifejti, hogy ennek pontosan az az oka, hogy egy önkéntesen működő szervezet számtalan kérdést, aggályt és problémát vet fel, ugyanakkor a kölcsönösség, valamint a kölcsönös partnerségi viszony mindenki számára fontos.
Megköszöni Alpolgármester Asszonynak az együttműködési megállapodás előkészítésében végzett munkáját, valamint mindenkinek, aki ebben segítséget nyújtott.

Megkérdezi Czobor Pétert, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Czobor Péter, a Pápa Városi Polgárőrség tagja
Elmondja, korábban már létrejött az Önkormányzat és a Pápa Városi Polgárőrség között egy megállapodás. Kifejti, jelenleg ennek a korábbi megállapodásnak az aktualizálására került sor.
Tájékoztatást ad arról, hogy a Pápa Városi Polgárőrség a tavalyi évben újjászerveződött, és azóta nagyobb intenzitással végzi a feladatait a városban. Kifejti, hogy az együttműködési megállapodás lényegében a már kialakult gyakorlatot rögzíti írásban. Hangsúlyozza, hogy a megállapodásban foglalt feladatokat jelenleg is ellátják.

Grőber Attila polgármester
Ismerteti az együttműködési megállapodás hatodik pontját, mely szerint „Az Önkormányzat és a Közterület-felügyelet tudomásul veszik, hogy a Polgárőrség egyesületi formában működik, ekként önkéntes részvételen alapuló civil szervezet, feladatait a tagok szabad kapacitása terhére látja el, feladatellátásra nem kötelezhető. Az Önkormányzat és a Közterület-felügyelet kijelentik, hogy az együttműködés keretében a jelen pontban foglaltakra különös figyelemmel lesznek”.
Kifejti, hogy a polgármesteri keretből jelentős, a Polgárőrség munkáját érdemben segítő forrást biztosított a Polgárőrség részére. Hangsúlyozza, hogy mindezt, valamint az együttműködést is fontosnak tartják, ugyanakkor tiszteletben tartják a civil szervezet önállóságát és önkéntességen alapuló működését.
Tájékoztatást ad arról is, hogy a Pápa Városi Polgárőrség és a Pápai Rendőrkapitányság között is folytak egyeztetések. Elmondja, hogy a Pápai Rendőrkapitányság élén, valamint a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság vezetésében is változás történt. Kifejti, hogy a Pápai Rendőrkapitányság a Pápa Városi Polgárőrséggel együttműködési megállapodást a megyei rendőrfőkapitány beleegyezésével köthet. Elmondja, tudomása szerint ez az együttműködési

megállapodás is előkészítés alatt van. Megjegyzi, hogy a személyi változások miatt az egyeztetés folyamata kissé elhúzódik.
Megköszöni továbbá, hogy a Polgárőrség a polgármesteri keret mellett a képviselői keretből is támogatásban részesült.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Kifejti, hogy az eddigi rendőri vezetés is támogatóan állt a Pápa Városi Polgárőrséghez, azonban az új vezetőségről elmondható, hogy még nagyobb támogatást nyújtanak. Ennek részben a rendőri állomány, részben pedig az az elképzelés az oka, hogy a Pápa Városi Polgárőrség a rendőrség szeme legyen, ezáltal pedig sokkal célirányosabban tudják végezni a munkájukat.
Megjegyzi, hogy ebben a tekintetben a jövőben várhatóan sokkal nagyobb támogatás áll majd rendelkezésre, mint eddig, és az ehhez kapcsolódó együttműködési megállapodások is folyamatban vannak.
Kifejti, nagyon bízik abban, hogy a megkötendő keretszerződést a jövőben sikerül komolyabb tartalommal megtölteni, és nagyobb jelenlétet sikerül elérni a közterületeken a polgárőrök, a rendőrök, illetve akár a közterület-felügyelők részvételével is.

Czobor Péter, a Pápa Városi Polgárőrség tagja
A Pápa Városi Polgárőrség nevében ezúton is megköszöni a polgármesternek, illetve a képviselőknek a nyújtott támogatást. Kifejti, hogy igyekeznek a város iránti szolgálatukat járőrözéssel, rendezvényeken, valamint városi megemlékezéseken történő helyszínbiztosítással, jelenleg pedig az iskoláknál zebraszolgálattal is ellátni. Megköszöni a támogatásokat, és kifejezi reményét, hogy a jövőben is számíthatnak egymásra.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

128/2026. (IX.24.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata, a Pápai Polgármesteri Hivatal (szervezeti egységére, a Közterület-felügyeletre tekintettel) és a Pápa Városi Polgárőrség között kötendő – az előterjesztés mellékletét képező – együttműködési megállapodást jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt az együttműködési megállapodás aláírására, felhatalmazza az együttműködési megállapodás jövőbeli módosításainak az aláírására, valamint a szükséges egyéb jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző

9. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolójáról
Előadó: Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Ismerteti, hogy a határozati javaslatban a „2025. I. félévi beszámoló" helyesen „2026. I. félévi beszámoló".

Tájékoztat arról, hogy a bizottsági ülésen több alkalommal is jelezték a problémát, ugyanakkor a nyilvánosság előtt is szeretné hangsúlyozni, hogy arra kérte a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság elnökét és tagjait, hogy a következő időszakban fordítsanak fokozott figyelmet a közösségi közlekedés stabilitására és finanszírozásának biztosítására, valamint tegyenek javaslatot arra, hogy mindez az Önkormányzat likviditásának megőrzése mellett miként valósítható meg.
Kifejti, hogy éppen az anyag súlyosságára tekintettel került a határozati javaslatba az, hogy a Képviselőtestület a beszámolót megismerte. Véleménye szerint ez önmagában is jelzi a helyzet súlyát.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

129/2026. (IX.24.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolóját megismerte.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy erről a tényről tájékoztassa a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságot.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

10. A Pápai Tankerületi Központ 2027/2028. tanévre vonatkozó kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatárairól szóló tervezetének véleményezése
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy önkormányzati képviselőként eltöltött több mint két évtizedére visszatekintve valóban voltak olyan évek, amikor a körzethatárok tekintetében tartózkodó szavazatot adott le, és felmerült benne a kérdés, hogy az akkori tartózkodása és a jelenlegi helyzet összehasonlítható-e.
Kifejti, amennyiben a két helyzet összehasonlítható, akkor ugyanúgy indokolt szavazni, ha azonban nem, akkor van lehetőség ennek módosítására. Álláspontja szerint a két helyzet nem hasonlítható össze.
Kifejti, hogy ennek két okát látja. Ismerteti, annak idején sok „huncutkodás" történt annak érdekében, hogy valaki a kötelező körzethatárokon belülre kerüljön.
Megítélése szerint ma már más a helyzet. Egyrészt az egyházi iskolák, illetve egyházi intézmények számának növekedése és keresettsége alapvetően befolyásolja a kialakult helyzetet, másrészt pedig a gyermeklétszám is jelentősen csökken.
Kifejti, ilyen értelemben az annak idején benne megfogalmazódott aggályok most teljesen más jellegűek.
Ugyanakkor elmondja, ha figyelembe veszi az általános iskolák számát, az egyházi iskolák befogadóképességét, valamint a beiskolázásra várók számát, akkor véleménye szerint a következő években a fenntartónak komoly döntéseket is kell hoznia annak érdekében, hogy a rendszer továbbra is működőképes és finanszírozható legyen.
Elmondja, jelenleg kevésbé lát olyan jellegű aggályt, miszerint valakit ne vennének fel abba az iskolába, ahová szeretné beíratni a gyermekét, mint például egy évtizeddel vagy másfél évtizeddel ezelőtt.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

130/2026. (IX.24.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdésében foglaltak alapján Pápa város illetékességi területén működő általános iskolák 2026/2027. tanévre szóló felvételi körzeteihez képest a 2027/2028. tanévre vonatkozóan módosítást nem javasol.

Utasítja a polgármestert, hogy a Képviselőtestület véleményét és a településen lakóhellyel, annak hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszámát - intézményi bontásban - tartalmazó táblázatot a nevelési-oktatási intézmények működéséről és köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a Pápai Tankerületi Központ részére küldje meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

11. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.
A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

131/2026. (IX.24.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2026. november 26–28. között Schwetzingen városába, Pápa város képviseletében utazó delegáció tagjait felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2026. november 28.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

12. Döntés Eilatba utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy Eilat városából meghívást kaptak a 40. Red Sea Jazz Festival-ra. Kifejti, azt javasolja, hogy a fesztiválon, illetve a delegációban olyan kollégák vegyenek részt, akik a későbbi kulturális kapcsolatfelvételben, valamint a turizmus és az innováció területén szerepet vállalhatnak.
Ennek megfelelően Pápa Város Önkormányzatát képviselő delegáció tagjaivá – saját magán kívül – Györgyi-Varga Rebeka, média- és marketing divízióvezetőt, valamint Horváth Dorina, kultúráért felelős divízióvezetőt javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

132/2026. (IX.24.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2026. november 11-14. között Eilatban megrendezésre kerülő 40. Red Sea Jazz Festivalon Pápa Város Önkormányzatát képviselő delegáció tagjaivá Grőber Attila polgármestert, Györgyi-Varga Rebeka, média és marketing divízióvezetőt és Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezetőt jelöli ki.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2026. november 14.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

13. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

133/2026. (IX.24.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 94; 97/2026. (VI.25.) határozatok és a 116; 118; 119/2026. (IX.3.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

14. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

134/2026. (IX.24.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Grőber Attila polgármester

Tájékoztatást ad arról, hogy holnap 11 órakor kerül sor a pápai pálos-bencés örökségnek emléket állító sztélé átadására, illetve avatására, amelyre mind a pálos rend, mind a bencés rend elfogadta a meghívást.

Elmondja, hogy október 2-án képviselőtestületi ülésre kerül sor. Kifejti, hogy az ülés napirendjén szereplő, a Várkertfürdő–Pápai Gyógy- és Termálfürdő helyzetéről szóló tájékoztató anyag összetett és terjedelmes. Megkéri a frakcióvezetőket, hogy előzetesen egyeztessenek, tekintettel arra, hogy az ülés során előfordulhat, hogy a hozzászólásokra rendelkezésre álló nyolcperces időkeret nem bizonyul elegendőnek.

A TOP Plusz projektek vonatkozásában elmondja, hogy van olyan projekt, amelynek az eredeti irányához képest más irányt szeretnének szabni. Tájékoztatást ad arról, hogy jövő szerdán az Irányító Hatósággal egyeztetnek. Kifejti, amennyiben az Irányító Hatóságtól megkapják azt az írásbeli döntést, amelyet egyébként elvileg már megerősítettek, több pályázat esetében is szükség lesz döntéshozatalra, illetve képviselőtestületi döntésre.

Megjegyzi, hogy az október 2-i ülésen kívül októberben további ülés is várható. Elmondja, hogy amint lehetőség nyílik az időpont kijelölésére, arról tájékoztatja a frakcióvezetőket, és a lehető leghamarabb értesítenek mindenkit.

Megköszöni a képviselőtestület tagjainak és a hivatal dolgozóinak az ülésen végzett munkát.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 10.21-kor bezárja.

K.m.f.

Grőber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző