PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

Szám: A01/5-19/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága 2026. november 4-én 15.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Süle Zsolt elnök,
Bali István,
Dr. Bányai Katalin Erzsébet,
Dr. Guias János Zsolt,
Dr. Marton István,
Kovács József,
Pintér Tamás, a bizottság tagjai.

Grőber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Marton Sándor önkormányzati képviselő,
meghívottak jelenléti ív szerint.

Távolmaradását bejelentette Bakos László, a bizottság tagja.

Süle Zsolt elnök
Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 7 bizottsági tag megjelent.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

42/2026. (XI.4.) ÜB határozat

A Bizottság 2026. november 4-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

3. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása

4. Marton Sándor indítványa az önkormányzati szakbizottságok kezdeményező, döntés-előkészítő és ellenőrző működési lehetőségeinek, valamint a tanácsadó testületek jogállásának áttekintéséről

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról

Süle Zsolt elnök
Elmondja, a közelmúltban sor került a vármegye elnevezés megye elnevezésre történő visszaállítására, amely változás átvezetése érdekében szükségessé vált az érintett önkormányzati rendeletek módosítása is.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

43/2026. (XI.4.) ÜB határozat
A Bizottság a megye elnevezés alkalmazásával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Süle Zsolt elnök
Elmondja, új elismerésként a Képviselőtestület megalapítja az Év Pápai Mentőse díjat, amelyet a polgármester évente, július 1-jén, a magyar egészségügy napja alkalmából adományoz.
Hivatkozik az előző bizottsági ülésen elhangzottakra, miszerint korábban már a Képviselőtestület megalapította az Év Pápai Rendőre, az Év Pápai Tűzoltója, valamint az Év Pápai Katonája díjakat. Ezen elismerések sorát egészíti ki az Év Pápai Mentőse díj. Tudomása szerint az elismeréssel járó pénzjutalom összege a korábban létrehozott elismerésekhez igazodik, és évente 120.000 Ft-ban kerül meghatározásra.
Megkérdezi Grőber Attila polgármestert, kinek a kezdeményezésére, illetve javaslatára került a Bizottság elé az Év Pápai Mentőse díj alapítására vonatkozó javaslat. Előadja, korábban több alkalommal is felmerült, illetve kifogásként fogalmazódott meg, hogy a Mentőállomás munkatársai miért nem részesülnek hasonló elismerésben.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, nem tudja pontosan megnevezni a díj ötletgazdáját. Előadja, a javaslattal egy korábban mentőtisztként dolgozó személy kereste meg. Hozzáteszi, nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy a kezdeményezés az érintett személytől származott-e, vagy egy közösség közös javaslataként fogalmazódott meg.

Dr. Guias János Zsolt tag
Tudomása szerint a díj első alkalommal már az idei évben átadásra került. Feltételezése szerint azonban az elismerés átadására saját kezdeményezésre, egyéni döntés alapján került sor.

Grőber Attila polgármester
Pontosítja az előzőekben elhangzottakat, és elmondja, hogy a díj átadására mindeddig nem került sor.

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

44/2026. (XI.4.) ÜB határozat
A Bizottság a polgármester által adományozható díjak alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 20/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló …/2026. (…) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

3. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása

A napirend tárgyalásánál jelen van Bordás Ferenc, a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

45/2026. (XI.4.) ÜB határozat
A Bizottság a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról szóló előterjesztést a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

4. Marton Sándor indítványa az önkormányzati szakbizottságok kezdeményező, döntés-előkészítő és ellenőrző működési lehetőségeinek, valamint a tanácsadó testületek jogállásának áttekintéséről

A napirend tárgyalásánál jelen van Marton Sándor önkormányzati képviselő.

Süle Zsolt elnök
Elmondja, Marton Sándor önkormányzati képviselő indítványa egy előzetes levélváltást követően került az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság elé. Javasolja, hogy a Bizottság a mai ülésén elsősorban Marton Sándor önkormányzati képviselő 2026. szeptember 29-én kelt levelében foglaltak vizsgálatára összpontosítson, amelyben – kérésének megfelelően – már konkrét kérdéseket intézett a Bizottsághoz. Hangsúlyozza, a Bizottság feladata ezen kérdések megválaszolása, valamint az azokkal kapcsolatos bizottsági álláspont kialakítása.

Megkérdezi Marton Sándor önkormányzati képviselőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Elmondja, elsősorban fontosnak tartja, hogy a Bizottság választ adjon az általa megfogalmazott kérdésekre, és kifejtse azokkal kapcsolatos álláspontját. További kérdésként veti fel, hogy a szakbizottság mellett működő tanácsadó testület mennyiben képes a bizottsággal párhuzamosan működni, illetve indokolt és célszerű-e a két testület egyidejű fenntartása.

Süle Zsolt elnök
Elmondja, a bizottság feladat- és hatáskörét az SZMSZ egyértelműen meghatározza, és azokat tételesen felsorolja. Hangsúlyozza, a bizottság feladatkörébe nem tartozik az önkormányzati rendeletek minősítése, illetve véleményezése. Kiemeli, a bizottságnak az SZMSZ-ben meghatározott feladatokat kell ellátnia.
Marton Sándor önkormányzati képviselő első kérdése arra irányul, hogy az SZMSZ hatályos rendelkezései megfelelően és egyértelműen szabályozzák-e a szakbizottságok kezdeményező, döntés-előkészítő, javaslattevő és ellenőrző tevékenységét. Álláspontja szerint az SZMSZ a felsorolt feladatokat megfelelően szabályozza. Hozzáteszi, eddigi tapasztalatai alapján nem merült fel olyan probléma, amely e rendelkezések alkalmazásával összefüggésben kifogásolható lett volna.
Felkéri a bizottság tagjait, az önkormányzati képviselőket, a Hivatal munkatársait, a jegyzőt, valamint a polgármestert, hogy osszák meg tapasztalataikat arra vonatkozóan, találkoztak-e a hivatali munka, a képviselőtestületi vagy a bizottsági működés során olyan esettel, amikor az SZMSZ valamely nem megfelelő rendelkezése akadályozta egy probléma felvetését, illetve annak későbbi megoldását.
Kiemeli, a szabályozás gyakorlati érvényesülésének vizsgálata során elsődlegesen azt szükséges tisztázni, hogy a hatályos rendelkezések a mindennapi működés során megfelelően érvényesülnek-e. Elmondja, saját tapasztalatai alapján nem találkozott olyan esettel, amikor az SZMSZ valamely rendelkezése ne érvényesült volna, vagy akadályozta volna egy probléma felvetését, illetve annak megoldását.
Előadja, Marton Sándor önkormányzati képviselő második kérdése arra irányul, hogy szükséges-e az SZMSZ-ben részletesebben meghatározni a bizottsági és képviselői kezdeményezések hivatali előkészítésének, bizottsági napirendre vételének, valamint megtárgyalásának eljárásrendjét.
Tájékoztatást ad arról, hogy a hivatkozott eljárási kérdéseket az SZMSZ jelenleg is szabályozza. Ezzel összefüggésben példaként említi a jelenlegi napirendi pont megtárgyalását is, amely álláspontja szerint jól szemlélteti, hogy a kezdeményezések a hatályos szabályozásban meghatározott eljárásrend szerint kerülhetnek a bizottság elé.

Ismerteti a következő kérdést, amely arra irányul, hogy szükséges-e az SZMSZ-ben szabályozni a bizottsági határozatokban meghatározott feladatok végrehajtásáról, valamint az előkészítésre vagy későbbi visszatérésre kijelölt ügyek aktuális állásáról a bizottság részére történő tájékoztatás módját. Elmondja, a kérdést összetettnek és bonyolultnak tartja, ugyanakkor álláspontja szerint a Képviselőtestület, illetve a bizottságok elé kerülő ügyek intézésének rendjét az SZMSZ megfelelően meghatározza. Hozzáteszi, az egyes ügyek a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzati intézmények közreműködésével, a hatályos szabályozásban rögzített eljárásrend szerint jutnak el a döntéshozó testületek elé.
Marton Sándor önkormányzati képviselő negyedik kérdése arra irányul, hogy az SZMSZ hatályos rendelkezései egyértelműen meghatározzák-e a tanácsadó testületek döntéseinek jogi természetét, elnevezését, valamint azt az eljárásrendet, amelynek keretében a tanácsadó testület javaslatai eljutnak a döntéshozatalra vagy intézkedésre jogosult önkormányzati szervhez. A kérdéssel kapcsolatban kifejti, hogy megítélése szerint a szabályozás e tekintetben is megfelelő, és annak gyakorlati érvényesülése is biztosított.
Véleménye szerint nincs olyan jogszabály, amelynek rendelkezéseit ne lehetne tovább pontosítani vagy módosítani. Ugyanakkor hangsúlyozza, a bizottság keretein belül nem feladata olyan irányvonal meghatározása, amely az SZMSZ vagy más önkormányzati rendelet módosítására irányulna, tekintettel arra, hogy ez nem tartozik a Bizottság hatáskörébe. Kiemeli, a Bizottság feladata annak vizsgálata, hogy a hatályos szabályozás rendelkezései a gyakorlatban megfelelően érvényesülnek-e. E tekintetben álláspontja szerint a válasz egyértelműen igen.
Hangsúlyozza, természetesen mindenkinek, különösen az önkormányzati képviselőknek lehetősége van arra, hogy önálló vagy módosító indítvány keretében kezdeményezzék valamely önkormányzati rendelet, helyi szabályozás vagy az SZMSZ módosítását, és erre vonatkozó javaslatukat a Képviselőtestület elé terjesszék. Hangsúlyozza, a módosítás szükségességének megítélése, valamint a benyújtott javaslat elfogadása a Képviselőtestület hatáskörébe tartozik.
Az elmúlt évek tapasztalataira hivatkozva elmondja, több alkalommal is sor került hasonló kezdeményezések és javaslatok előterjesztésére, amelyek az SZMSZ-ben meghatározott eljárásrendnek megfelelően végighaladtak a szükséges hivatali folyamatokon, és adott esetben a Képviselőtestület elé is kerültek.
Hangsúlyozza, ezekben az ügyekben a Képviselőtestület saját döntési jogkörében és felelőssége mellett határozhat arról, hogy szükségesnek tartja-e az érintett önkormányzati szabályozás módosítását, vagy a hatályos rendelkezéseket megfelelőnek ítéli. Ennek megfelelően a Képviselőtestület dönthet úgy, hogy az önálló indítványban megfogalmazott módosítás nem indokolt, de úgy is, hogy annak elfogadását és a szabályozás módosítását szükségesnek tartja.
Összegzésként ismételten kifejti, hogy megítélése szerint a Bizottság a jelen ügyben további intézkedést nem tud tenni. Ugyanakkor hangsúlyozza, valamennyi érintett számára továbbra is adott a lehetőség arra, hogy konkrét ügy, önkormányzati rendelet, illetve az SZMSZ valamely meghatározott rendelkezésének módosítására vonatkozó javaslatot terjesszen elő.
Ezt követően felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket, fejtsék ki véleményüket, illetve fogalmazzák meg kérdéseiket.

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Bali István tag
Álláspontja szerint mindenekelőtt a bizottság fogalmának és rendeltetésének tisztázása szükséges. Kifejti, hogy a bizottságot annak tagjai összessége alkotja, ugyanakkor nem tekinthető olyan munkacsoportnak, amelynek elsődleges feladata a feladatok végrehajtása, a munkamegosztás kialakítása, illetve az egyes feladatok közös megoldása.
Megítélése szerint a bizottság sokkal inkább döntéshozó, véleményező és javaslattevő testületként működik, amely elé az egyes indítványok és javaslatok előterjesztésre kerülnek.

A bizottság ezeket megvizsgálja, véleményezi, majd szükség esetén a Képviselőtestület elé terjeszti.
Hangsúlyozza, a kezdeményezések alapvetően a bizottság tagjaitól származnak. A lakosság vagy más személyek részéről érkező javaslatok szintén valamely önkormányzati képviselő közreműködésével jutnak el a bizottság elé. Ennek megfelelően a kezdeményező szerep elsősorban az adott képviselőhöz vagy bizottsági taghoz kapcsolódik, aki a javaslatot megfogalmazza és előterjeszti.
Kiemeli, a bizottság működését nem olyan kollektív munkafolyamatként értelmezi, amelynek keretében a testület önállóan dolgoz ki különböző kezdeményezéseket, hanem olyan testületi tevékenységként, amelynek során az egyes tagok saját elképzeléseik és javaslataik alapján indítványokat fogalmaznak meg, amelyekről a bizottság megvitatást követően döntést hoz.
Álláspontja szerint, amennyiben a bizottság szerepét a fentiekben ismertetett megközelítésből vizsgálják, a jelenlegi szabályozás megfelelőnek tekinthető, hiszen valamennyi önkormányzati képviselő és bizottsági tag számára biztosított a javaslattétel lehetősége. Hozzáteszi, bármely önkormányzati képviselő részt vehet az adott ügy szempontjából illetékes bizottság munkájában, ahol a bizottság a feladat- és hatáskörébe tartozó javaslatot megtárgyalja, majd kialakítja az azzal kapcsolatos álláspontját, illetve meghozza a szükséges döntést. Ezt követően az ügy – amennyiben annak jellege indokolja – a Képviselőtestület elé kerül, ahol szintén sor kerül a szükséges döntés meghozatalára.
Megítélése szerint a választópolgárok és az Önkormányzat közötti kapcsolattartás ezen a folyamaton keresztül egyértelműen és megfelelően biztosítható.
Kitér arra is, hogy az SZMSZ-ben a bizottság vonatkozásában meghatározott kezdeményezési jogot nem úgy értelmezi, hogy a bizottság mint testület önállóan dolgoz ki és indít el valamely kezdeményezést. Álláspontja szerint a bizottság kezdeményező szerepe elsősorban abban nyilvánul meg, hogy a hozzá benyújtott javaslatokat megvizsgálja, azokkal kapcsolatban állást foglal, dönt azok támogatásáról vagy elutasításáról, támogatás esetén pedig azokat a megfelelő döntéshozatali fórum elé terjeszti.
Hozzáteszi, hogy a bizottság rendelkezésére álló lehetőségek közé tartozik szakértői bizottság felállítása, valamint egyéb olyan intézkedések megtétele is, amelyek révén az adott kezdeményezés részletesebb vizsgálata és megtárgyalása biztosítható.
Ugyanakkor ismételten hangsúlyozza, megítélése szerint a bizottság kezdeményező szerepe nem a testület kollektív munkájában nyilvánul meg, hanem elsősorban a hozzá benyújtott javaslatok támogatásában, véleményezésében és továbbvitelében. Kiemeli, hogy kezdeményezés benyújtására a bizottság bármely tagjának lehetősége van, továbbá olyan külső személy is élhet ezzel a lehetőséggel, aki valamely bizottsági tag közreműködésével juttatja el javaslatát a bizottsághoz.
Álláspontja szerint a bizottság elsődleges feladata a döntéshozatal, a benyújtott javaslatok támogatása, illetve véleményezése, nem pedig részletes tervek önálló kidolgozása. Hozzáteszi, a bizottság szerepét és működését a fentiekben ismertetett módon értelmezi. Kiemeli ugyanakkor, nem állítja, hogy értelmezése feltétlenül helytálló, azonban saját megítélése szerint ez a működési modell tekinthető logikusnak.

Süle Zsolt elnök
Bali István bizottsági tag által elmondottakhoz kapcsolódva kiegészítésként kifejti, hogy az ismertetett állásponttal többé-kevésbé egyetért, ugyanakkor szükségesnek tartja a bizottság jelenlegi feladatának pontosítását. Hangsúlyozza, a napirendi pont tárgya a Szervezeti és Működési Szabályzat szakbizottságokra és tanácsadó testületekre vonatkozó rendelkezései gyakorlati érvényesülésének, valamint az esetleges módosításuk szükségességének vizsgálata.
Kiemeli, hogy a Bizottságnak e tekintetben konkrét feladata van, amelynek első lépéseként azt szükséges megvizsgálni, hogy a hatályos szabályozás rendelkezései a gyakorlatban megfelelően érvényesülnek-e. Ezzel kapcsolatban kifejti, hogy álláspontja szerint a jelenlegi rendelkezések megfelelően hatályosulnak. Hozzáteszi, amennyiben a szabályozás megfelelően érvényesül, abból nem következik automatikusan a módosítás szükségessége.

Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az SZMSZ egyes rendelkezéseinek módosítására akkor is lehetőség van, ha azok a gyakorlatban egyébként megfelelően érvényesülnek, amennyiben a szabályozás tartalmát más irányban kívánják alakítani.
Elmondja, hogy Marton Sándor önkormányzati képviselő által ismertetett gondolatmenetet alapvetően megértette, és annak főbb elemeivel egyetért. Ismételten kiemeli azonban, hogy a Bizottság feladata elsősorban a hatályos rendelkezések gyakorlati érvényesülésének vizsgálata, valamint az esetleges módosítások szükségességének vizsgálata.
Hozzáteszi, jelenleg nem lát olyan konkrét problémát, amely a hatályos szabályozás módosítását indokolná. Ezt követően ismételten felkéri a bizottság tagjait, hogy osszák meg a témával kapcsolatos tapasztalataikat és észrevételeiket.
Megkérdezi dr. Nagy Krisztina jegyzőt, hogy tapasztalt-e a hatályos szabályozással összefüggésben olyan problémát, amely annak módosítását indokolhatja. Ezt követően Grőber Attila polgármestert is felkéri, ismertesse ezzel kapcsolatos tapasztalatait és esetleges észrevételeit.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Elmondja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény az az alapvető jogszabály, amely meghatározza a képviselőtestületek, az önkormányzatok és a bizottságok működésének kereteit, valamint az önkormányzatiság általános szabályait.
Hivatkozik Süle Zsolt elnök által korábban ismertetett képviselői jogosultságokra, amelyek közül a jelen napirendi pont szempontjából külön is kiemeli a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 32. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezést. Ennek értelmében az önkormányzati képviselő javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását.
Rámutat arra, hogy a jelenlegi napirendi pont tárgya tipikusan ilyen képviselői kezdeményezésnek tekinthető. Ezzel összefüggésben pontosítja, amit az előző bizottsági ülésen Marton Sándor önkormányzati képviselő mondott: azok nem az ülésen hangzottak el, hanem azokat egy korábbi, VDTR-en keresztül folytatott levelezés során fogalmazott meg az önkormányzati képviselő.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Megjegyzi, hogy a jelenlegi indítványát is a VDTR-en keresztül terjesztette elő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Elmondja, hogy Süle Zsolt elnöktől megkapta az indítványt. Kifejti, ilyen indítványozási jogosultsága az önkormányzati képviselőnek van.
Hivatkozik arra, hogy a képviselőtestület bizottságainak működésére a képviselőtestület működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, amelyet szintén törvény határoz meg. Kiemeli, a bizottság testületi szerv, ezért a bizottság elnökének jogállása és szerepe nem azonos a bizottság egészének működésével.
Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 59. §-a rendelkezik a bizottságok feladatairól, amelyek közé tartozik a feladatkörükbe tartozó ügyekben történő kezdeményezés, az előkészítő tevékenység, valamint az átruházott hatáskörben történő döntéshozatal. Hozzáteszi, ezeket a rendelkezéseket a Képviselőtestület által elfogadott szervezeti és működési szabályzat pontosítja, amely valamennyi bizottság feladat- és hatáskörét meghatározza. Kiemeli, hogy az SZMSZ minősített többséggel elfogadott jogszabály.
Ezt követően ismerteti a tanácsadó testületek és a bizottságok közötti különbségeket. Elmondja, a bizottságok, a polgármester, a jegyző, valamint – amennyiben működnek – a részönkormányzatok a Képviselőtestület szervei, ezzel szemben a tanácsadó testületek nem minősülnek annak. Ebből következően a tanácsadó testületek működésére nem feltétlenül vonatkoznak a képviselőtestület működésére irányadó szabályok.
Példaként hivatkozik az SZMSZ 43/A. § (4) bekezdésére, amely a tanácsadó testületek működésére vonatkozó szabályok meghatározását a tanácsadó testületekre bízza.

E szabályozás alapján a tanácsadó testületek többek között rendelkeztek az ülések helyszínéről, a nyilvános és zárt ülések tartásának feltételeiről, az ülések gyakoriságáról, a meghívottak köréről, az elnök jogosultságairól, valamint a döntések határozati formában történő meghozatalának rendjéről. Hozzáteszi, a tanácsadó testületek elfogadott ügyrend alapján működnek.
Süle Zsolt elnök kérdésére válaszolva elmondja, bármely jogszabály esetében előfordulhat, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján annak módosítása vagy pontosítása válik szükségessé. Kiemeli, hogy a Hivatal minden esetben törekszik az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelő működésre. Amennyiben azonban azt tapasztalják, hogy a szabályozásban joghézag található, és az adott ügy az önkormányzati rendelet, illetve a kapcsolódó központi jogszabályi környezet alapján nem kezelhető megfelelően, akkor szükséges az SZMSZ módosításának kezdeményezése. Hozzáteszi, korábban több alkalommal is előfordult, hogy a Hivatal javaslatot tett az SZMSZ módosítására, amelynek elfogadásáról a Képviselőtestület döntött.
Végezetül elmondja, hogy a Hivatal álláspontja szerint a jelenleg hatályos SZMSZ rendelkezései megfelelő keretet biztosítanak a hivatali feladatok ellátásához, és azok alapján a Hivatal feladatait el tudja látni.

Grőber Attila polgármester
Más megközelítésből kívánja ismertetni gondolatait, amelyek logikailag kapcsolódnak ahhoz az állásponthoz, amelyet Bali István bizottsági tag korábban a bizottságok működésével kapcsolatban kifejtett.
Véleménye szerint az önkormányzat működésére is érvényesnek tekinthető a hatalmi ágak elválasztásának elve. Ebből kiindulva a Képviselőtestületet tekinti az elsődleges döntéshozó szervnek. Kifejti, hogy értelmezése szerint a Képviselőtestület alapvetően azért hozza létre a bizottságokat, hogy azok három fő területen segítsék a testület munkáját.
Elsőként a képviselőtestületi döntések szakmai előkészítését emeli ki. Elmondja, hogy az SZMSZ e tekintetben viszonylag pontosan meghatározza a bizottságok feladatait, és négy fő tevékenységi területet nevesít: a döntések előkészítését, a végrehajtásban való közreműködést, a véleményezést, valamint a javaslattételt. Hangsúlyozza, a bizottságok elsődleges rendeltetése a Képviselőtestület munkájának segítése. Hozzáteszi, a külső bizottsági tagok bevonásának célja szintén az, hogy a választott képviselők mellett adott esetben nagyobb szakmai tapasztalattal és hozzáértéssel rendelkező személyek is közreműködjenek a döntések előkészítésében.
Hangsúlyozza, a bizottságok nem vonhatják el és nem korlátozhatják a Képviselőtestület jogait és hatásköreit, erre ugyanis nincs lehetőségük. Álláspontja szerint a bizottságoknak arra is ügyelniük kell, hogy ne vegyék át a végrehajtó hatalom szerepét, és ne működjenek kvázi végrehajtó szervként. Hasonlóképpen nem tartja helyénvalónak, hogy a bizottságok olyan ellenőrző szervként járjanak el, amelynek feladatellátásához nem rendelkeznek megfelelő jogosultságokkal, mivel az ehhez szükséges hatáskörök a Képviselőtestületet illetik meg.
Megjegyzi, hogy egyes bizottságok valóban rendelkeznek ellenőrzési jogkörrel, azonban értelmezése szerint kifejezetten átruházott ellenőrzési jogosultsággal elsősorban az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság bír. E jogkörében ellenőrzi a képviselők, valamint a külső bizottsági tagok vagyonnyilatkozatait. Álláspontja szerint a többi bizottság esetében az általános ellenőrzési funkció kiterjesztése már a Képviselőtestület jogosítványainak korlátozását eredményezné.
Hozzáteszi, a bizottság természetesen döntés-előkészítő szerepében kifejtheti saját álláspontját, például jelezheti, hogy bizottságként miként ítéli meg az adott ügyet, azonban a végső döntés meghozatalának joga a Képviselőtestületnél marad.
A bizottságok feladatainak harmadik területeként az átruházott döntési hatáskör gyakorlását említi. Elmondja, hogy az SZMSZ bizonyos esetekben lehetőséget biztosít arra, hogy a Képviselőtestület döntési hatáskört ruházzon át valamely bizottságra. Hozzáteszi, erre vonatkozóan javaslatok is megfogalmazhatók, amelyekről – a jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálatát követően – a Képviselőtestület dönt.

Példaként a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság értékesítésekkel kapcsolatos döntési jogosultságát említi.
Emlékezete szerint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a bruttó 10 millió forintot meghaladó, de 20 millió forintot meg nem haladó értékhatár között döntési jogosultsággal rendelkezik.
Hangsúlyozza, amennyiben bármely bizottság úgy ítéli meg, hogy valamely feladatkör tekintetében indokolt lenne döntési hatáskör átruházása, erre javaslatot tehet, amelyről a Képviselőtestület a jogszabályi keretek között dönt. Álláspontja szerint a döntési jogosultságnak főszabály szerint a Képviselőtestületnél kell maradnia, a döntéshozatal nyilvánosságának biztosítása mellett. Az ellenőrzési jogosultságok tekintetében külön kiemeli az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság szerepét.
Tudomása szerint Marton Sándor önkormányzati képviselő szeptember 8-án levelet küldött, amelynek szűkített és pontosított változata a szeptember 23-án kelt levél volt, utóbbiban már négy konkrét kérdést fogalmazott meg. Értelmezése szerint Süle Zsolt elnök által ismertetett megközelítés, valamint az SZMSZ jelenleg hatályos rendelkezései megfelelő szabályozási keretet biztosítanak, és azok az általa korábban megfogalmazott elvárásoknak is megfelelnek.
Hozzáteszi, amennyiben Marton Sándor önkormányzati képviselő kérdései mögött olyan konkrét probléma húzódik meg, amely például valamely képviselői vagy bizottsági kezdeményezés elmaradásával, illetve nem megfelelő kezelésével függ össze, szükséges lenne az érintett eset pontos megjelölése. Ebben az esetben az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság megvizsgálja a felmerült kérdést, majd a Képviselőtestület dönt arról, hogy a hatékonyabb működés érdekében indokolt-e a szabályozás módosítása.
Saját dilemmájaként említi a tanácsadó testületek évek óta fennálló működésének kérdését. Ezzel összefüggésben felveti, hogy a tanácsadó testületek, illetve a részönkormányzatok működtetése közül melyik megoldás lenne célszerűbb. Elmondja, mindkét működési forma mellett tud érveket felsorakoztatni.
Álláspontja szerint az ilyen jellegű felvetéseket konkrétan szükséges megfogalmazni. Ennek keretében például tisztázni szükséges, hogy van-e bármely képviselőtársának – akár a jelen bizottságban, akár más bizottságban – olyan javaslata, amely szerint valamely bizottság a jelenleginél hatékonyabban működhetne. Amennyiben ilyen konkrét javaslat születik, annak tartalma érdemben megvizsgálható, és a bizottság is kialakíthatja az álláspontját.
Végezetül elmondja, hogy a teljes kérdéskört a fent ismertetett szempontok alapján közelíti meg.

Süle Zsolt elnök

Álláspontja szerint Bali István bizottsági tag, dr. Nagy Krisztina jegyző, Grőber Attila polgármester és ő maga lényegében azonos álláspontot képviselnek. Mindannyian arra a következtetésre jutottak, hogy a Bizottságnak a jelen indítvánnyal kapcsolatban további teendője nincs, mivel az SZMSZ jelenlegi formájában megfelelően „működik”. Elképzelhetőnek tartja, hogy a későbbiekben az SZMSZ alkalmazása során olyan probléma merül fel, amely annak módosítását teszi szükségessé, azonban jelenleg ilyen körülményt nem tapasztaltak. Hangsúlyozza, az önkormányzati képviselőknek továbbra is jogukban áll egyéni indítványt benyújtani valamely szabályozás, akár az SZMSZ módosítására is, amelynek megvan a megfelelő eljárásrendje.
A Polgármesterhez fordulva – a bizottsági elnökök szerepével kapcsolatban – elmondja, hogy természetesnek tartja: amennyiben egy bizottsági elnököt valamely problémával megkeresnek, az ügyet a bizottság, illetve az illetékes fórum elé terjessze. Hozzáteszi, Marton Sándor önkormányzati képviselővel ezért váltott két levelet, mivel úgy ítélte meg, hogy az első levélben szereplő felvetés túlságosan általános volt. Álláspontja szerint, ha valaki jobbító szándékkal fordul hozzájuk valamely problémával, akkor azt természetesen továbbítani kell a bizottság, illetve az illetékes fórum felé. Kiemeli, hogy ezt akkor is egyértelműnek és természetesnek tartja, ha a megkeresés a VDTR-en keresztül érkezik.

Grőber Attila polgármester

Álláspontja szerint a bizottság elnöke a bizottsági ülés összehívásakor jogosult javaslatot tenni a napirendre, amelyről a bizottság a napirend elfogadásáról szóló szavazás során dönt. A bizottság hatáskörébe tartozik annak meghatározása, hogy az adott javaslatot napirendre veszi-e, napirenden tartja-e, illetve megtárgyalja-e.

Hozzáteszi, amennyiben továbbra is az a felvetés, hogy a bizottsági elnökök legyenek aktívabbak és proaktívabbak, azt megfontolandó és helyes iránynak tartja.

Kéri a bizottságokat, hogy működjenek bizottságként, és éljenek a jogszabályok által biztosított jogosultságaikkal. Álláspontja szerint a bizottsági elnökök és a bizottságok részéről minden egyéb aktivitás elfogadható. Hozzáteszi, nem tud olyan korábbi esetről, amikor valamely javaslat nem került a bizottság napirendjére. Felveti a kérdést, hogy előfordult-e egyáltalán olyan eset, amikor valamely előterjesztés nem került a bizottság napirendjére. Ezzel kapcsolatban úgy fogalmaz, ilyen esetről nincs tudomása.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, kérdése egyáltalán nem arra irányult, hogy a bizottságok működését más jogszabályi keretek közé kellene helyezni, hanem arra, hogy a jelenlegi szabályozásban biztosított jogosultságok miként érvényesülnek a gyakorlatban.

Kifejti, az elmúlt évek működése során azt tapasztalta, hogy elsősorban a Polgármesteri Hivatal által előkészített előterjesztések kerültek a bizottságok elé, és viszonylag kevés olyan kezdeményezés született, amely képviselői vagy egyéb felvetésekből kiindulva, alulról építkező módon került volna a testület elé.

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján példaként említi a piaccal kapcsolatos ügyet is, amely megítélése szerint nem került volna ilyen rendszeresen a Képviselőtestület elé, ha azt nem ő kezdeményezi, és nem tesz kísérletet az ügy érdemi előmozdítására.

Hangsúlyozza, a kezdeményező jelleg alatt nem azt érti, hogy az SZMSZ által biztosított lehetőségeken túl, vagy azok bővítésével kellene újabb kezdeményezési formákat kialakítani, hanem azt, hogy a kezdeményezési jog a jelenlegi szabályozás alapján is rendelkezésre áll.

Megjegyzi, hogy dr. Nagy Krisztina jegyző válaszlevelében jogszabályi összefoglalót küldött, amely megerősíti a korábban képviselt álláspontját. Ennek értelmében a szakbizottságok kezdeményező, javaslattevő és döntés-előkészítő szerepe törvényi alapokon nyugszik, a Polgármesteri Hivatal feladata pedig e tevékenység szakmai és ügyviteli támogatásának biztosítása.

Kiemeli, kifogása elsősorban arra irányul, hogy a jogszabályokban és az SZMSZ-ben biztosított lehetőségek ténylegesen érvényesülnek-e a gyakorlatban. Ennek keretében azt tartja lényeges kérdésnek, hogy a Polgármesteri Hivatal megfelelően fogadja-e a bizottságoktól érkező kezdeményezéseket, és kellő támogatást nyújt-e azok továbbviteléhez. Álláspontja szerint az egyik sarkalatos kérdés éppen az, hogy mindez miként valósul meg a mindennapi gyakorlatban.

Ezt követően visszatér a korábban feltett, a tanácsadó testületek és a szakbizottságok párhuzamos működésére vonatkozó kérdésére. Felidézi, hogy Jegyző Asszony tájékoztatása szerint a két szerv eltérő jogállással rendelkezik, majd arra kérdez rá, mennyiben indokolt az egyidejű működésük, mi annak a létjogosultsága, illetve milyen előnyökkel jár az Önkormányzat számára a jelenlegi működési forma.

Hangsúlyozza, a fenti kérdésekre szeretne választ kapni, és egyáltalán nem áll szándékában bármely jogkör elvonásának szándéka. Kiemeli, ilyen szándék részéről soha nem merült fel.

Elmondja, felvetése kifejezetten arra irányul, hogy a kezdeményezéseket és javaslatokat miként lehetne megfelelően beépíteni a Képviselőtestület elé kerülő előterjesztésekbe annak érdekében, hogy az Önkormányzat működése hatékonyabbá váljon, és jobban megfeleljen a választópolgárok elvárásainak.

Grőber Attila polgármester

Példaként elmondja az elmúlt másfél-két évben felmerült alulról jövő kezdeményezéseket, mint például a Millenniumi Emlékpark, a Pápa Városi Polgárőrséggel, valamint a helyi vállalkozásokkal való együttműködés kérdéseit, a piac működtetési stratégiáját, valamint a zöldterület-fejlesztési koncepciót. Hozzáteszi, a felsorolás nem feltétlenül teljes körű. Kiemeli, valamennyi említett kezdeményezést a bizottság valamilyen formában felkarolta, és azokkal kapcsolatban egyeztetéseket folytatott, amit helyes gyakorlatnak tart.

Ugyanakkor szeretné felhívni Marton Sándor önkormányzati képviselő figyelmét arra, hogy az első levelében szerepelt egy olyan felvetés, amellyel álláspontja szerint indokolt óvatosan bánni. Felidézi, az ötödik kérdés – amely elképzelhető, hogy időközben visszavonásra került – arra irányul, hogy vezethet-e a bizottság saját munkájához kapcsolódóan ügykövetési nyilvántartást azokról az ügyekről, amelyek további intézkedést, tájékoztatást vagy későbbi visszacsatolást igényelnek.

Elmondja, hogy e felvetéssel kapcsolatban fenntartásai vannak, mivel álláspontja szerint az adott intézkedések végrehajtása nem a bizottság feladata. Véleménye szerint ez a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. hatáskörébe tartozik. Hozzáteszi, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. tevékenysége a bizottság részéről bármikor számonkérhető, az érintett ügy pedig napirendre vehető. Ugyanakkor a bizottság saját ügykövetési munkanyilvántartásának vezetését nehezen tudja értelmezni, annak gyakorlati alkalmazhatóságát pedig nem látja egyértelműnek.

Álláspontja szerint a bizottsági tagok, illetve az elnök részéről érkező, a lakosságtól becsatornázott, alulról jövő kezdeményezések megfogalmazására és továbbítására a jelenlegi SZMSZ is lehetőséget biztosít. Kiemeli, helyes képviselői magatartásnak tartja, ha a képviselők élnek ezzel a lehetőséggel, és a lakossági észrevételeket, javaslatokat közvetítik felé.

Elmondja, hogy az ilyen jellegű együttműködésre nyitott. Álláspontja szerint jelenleg is rendelkezésre állnak olyan ellenőrzési mechanizmusok, amelyek lehetővé teszik, hogy az Önkormányzat ellenőrizze intézményei, illetve gazdasági társaságai működését.

Végezetül hangsúlyozza, hogy az alulról érkező kezdeményezések valamennyi elemét befogadták. Nem gondolja, hogy a Képviselőtestület figyelmen kívül hagyta volna ezeket a felvetéseket.

Süle Zsolt elnök

Elmondja, Marton Sándor önkormányzati képviselő szavait úgy értelmezi, hogy álláspontja szerint a jogszabályi háttér, az önkormányzati rendeletek, valamint az SZMSZ tekintetében alapvetően minden megfelelően szabályozott, és az ezekben biztosított lehetőségek a gyakorlatban is érvényesülnek. Ebből következően az alulról jövő kezdeményezések is megfelelő teret kapnak.

Hozzáteszi, hogy Marton Sándor önkormányzati képviselő gondolatait ugyanakkor úgy értette, bár a szükséges jogi keretek rendelkezésre állnak, egyes ügyek mégis elakadnak, akár hivatali, akár intézményi, akár gazdasági társasági szinten. Amennyiben ez valóban így van, azt bizonyos esetekben el tudja fogadni, ugyanakkor álláspontja szerint az ilyen jellegű problémák kezelése már nem az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság feladata, hanem a Polgármesteri Hivatal, az érintett intézmények, illetve gazdasági társaságok hatáskörébe tartozik.

Végezetül jelzi, hogy nem biztos abban, hogy pontosan értelmezte Marton Sándor önkormányzati képviselő mondanivalóját, azonban az elhangzottakból számára ez a következtetés adódik.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag

Elmondja, ő is arra szeretett volna választ kapni, miért éppen ehhez a bizottsághoz fordult Marton Sándor önkormányzati képviselő a kérdéseivel. Kifejti, ennek okát azért nem értette, mert az SZMSZ-t a Képviselőtestület 2024-ben alkotta meg, és az valamennyi bizottság feladat- és hatáskörét egyértelműen meghatározza.

Hozzáteszi, amennyiben Marton Sándor önkormányzati képviselő problémája az, hogy az alulról jövő kezdeményezések és az azokhoz hasonló felvetések nem érvényesülnek megfelelően, úgy – tekintettel arra, hogy a szükséges jogi keretek rendelkezésre állnak, és ez a gyakorlat korábban is működött – nem látja, ebben a kérdésben mit vár az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságtól. Hangsúlyozza, a Bizottság nem vonhatja el a Képviselőtestület hatáskörét.
Kifejti, amennyiben Marton Sándor önkormányzati képviselő a Képviselőtestületen keresztül kíván olyan kezdeményezést előterjeszteni, amely a jelenlegi működés megváltoztatására, illetve a kezdeményezési lehetőségek bővítésére irányul, vagy az SZMSZ módosítását tartja szükségesnek, úgy önálló képviselői indítvánnyal kell a Képviselőtestülethez fordulnia.
Elmondja, hogy ebben az esetben a Képviselőtestület az előterjesztést véleményezésre a bizottság elé terjesztheti, a végső döntést azonban a Képviselőtestület hozza meg.
Végezetül megjegyzi, hogy álláspontja szerint Marton Sándor önkormányzati képviselő által jelenleg a Bizottság elé terjesztett ügy nem tartozik a bizottság feladat- és hatáskörébe. Hozzáteszi, hogy dr. Nagy Krisztina jegyző által – valamennyi bizottsági tag részére – megküldött, részletes jogi ismertetésből is ez a következtetés vonható le.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy a Jegyző Asszony által megküldött jogi ismertetésből ez egyértelműen és teljes egészében megállapítható. Álláspontja szerint tehát az esetlegesen fennálló problémák nem jogszabályi jellegűek.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag
Elmondja, ezért nem értette, miért került az indítvány az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság elé.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Elmondja, a vizsgálatot azért tartja szükségesnek, hogy megállapítható legyen, minden megfelelően működik-e. Amennyiben az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság megállapítja, hogy az eljárás jogszabályi szempontból megfelelő, akkor az esetlegesen felmerülő problémák, illetve azok a körülmények, amelyek miatt egyes ügyek nem a kívánt módon haladnak vagy alakulnak, nem a jogszabályi rendelkezések hiányosságaiból erednek.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy amennyiben bármely ügy elakad, azt terjesszék a bizottság elé, vagy közvetlenül őt keressék meg. Hangsúlyozza, ilyen esetekben szívesen közreműködik, és maga is igyekszik feltárni, mely ügyek akadtak el, illetve hol merülhetett fel probléma. Hozzáteszi, ő maga is tud olyan esetről, amely a vártnál lassabban haladt, és elismeri, hogy ilyen valóban előfordult.
Kifejti, az ilyen helyzetekben igyekszik korrekt választ adni, függetlenül attól, hogy az adott ügyben érintett-e. Akkor is törekszik a korrekt tájékoztatásra, ha nem áll módjában, vagy nem kívánja megnevezni, hogy megítélése szerint hol történt elakadás, mivel nem szeretne másokat kellemetlen helyzetbe hozni.
Álláspontja szerint az ügyek elakadása önmagában nem jelenti azt, hogy annak oka a nem megfelelő jogszabályi környezetben keresendő. Hozzáteszi, bizonyára előfordultak olyan ügyek, amelyek elakadtak. Végezetül elismeri, hogy az ilyen esetekért ő maga is felelősséggel tartozik.

Süle Zsolt elnök
Javasolja a bizottságnak annak megállapítását, hogy Pápa Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának a szakbizottságokra és a tanácsadó testületekre vonatkozó rendelkezései hatályosulnak és a gyakorlatban érvényesülnek. Hozzáteszi, nem biztos abban, hogy a Bizottság a rendelkezésére álló információk alapján ezt a megállapítást meg tudja tenni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, valójában azt a kérdést szerette volna felvetni, amelyre Polgármester Úr is utalt. Álláspontja szerint azt szükséges figyelembe venni, hogy az Önkormányzat intézményeinek – ide tartozik Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény, a Pápai Városi Óvodák, valamint a Pápai Polgármesteri Hivatal – egyaránt van felelős vezetője. Előadja, hogy az intézmények vezetője az intézményvezető, a Polgármesteri Hivatal vezetője a jegyző, míg az önkormányzati gazdasági társaságok vezetője a vezérigazgató, illetve az ügyvezető.

Álláspontja szerint, amennyiben valamely kezdeményezés egy önkormányzati gazdasági társaságnál, a Hivatalban vagy valamely önkormányzati intézménynél elakad, elsősorban az adott szervezet vezetőjének figyelmét kell erre felhívni, aki majd intézkedni tud az ügy kivizsgálása érdekében, ő megkérdezi az illetékes osztályvezetőt, csoportvezetőt vagy ügyintézőt arról, hogy az adott ügy miért és milyen körülmények között akadt el.

Példaként említi, hogy a közelmúltban Soós Imre önkormányzati képviselő fakivágásra vonatkozó javaslatot tett a borsosgyőri kutyakiképző iskolánál található egyik fa ügyében. A képviselő augusztusban jelezte, hogy a kérelmet már májusban benyújtotta, azonban a fa még mindig a helyén van, ezért érdeklődött az ügy állásáról. Elmondja, a történtekről tájékoztatta Soós Imre önkormányzati képviselőt, és az esetért a felelősséget is vállalja. Kifejti, hogy két, egyenként igen vékony ügyirat összekapcsolódott: az egyik ügyiratba bekerült a másik, és mivel az egyik ügyet már lezárták, a másik pedig abba belekerülve maradt, ez utóbbi elakadásához vezetett. Hozzáteszi, az ügyiratokat előkeresték. Megjegyzi továbbá, a fát két nappal később kivágták.

Kitér arra is, érti a közösségi médiában megjelenő észrevételeket, amelyekben például azt kifogásolják, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. valamely ügyben nem intézkedett, és ezzel összefüggésben a Polgármesteri Hivatalt marasztalják el. Hangsúlyozza azonban, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. két különálló szervezet, példaként mondja még, a PVK nem Óvoda, az Óvoda nem PVK. Álláspontja szerint tehát továbbra is keverednek ezek a fogalmak.

Kifejti, hogy az önálló képviselői indítványok egyike sem akadt el a Polgármesteri Hivatalban, valamennyi indítvány eljutott a megfelelő döntéshozatali fórum elé.

Hozzáteszi, amennyiben valamely állampolgár ügyének intézése során probléma merül fel, és emiatt önkormányzati képviselőhöz fordul, a képviselő több alkalommal is megkeresheti az ügyben, érdeklődhet annak állásáról, kérheti az ügy kivizsgálását, valamint a tájékoztatást. Elismeri, előfordulhat, hogy egy-egy ügy elakad, az ügyintézés a vártnál lassabban halad, de az is, hogy az ügy nem az ügyfél által remélt módon zárul. Hangsúlyozza azonban, mindez nem jelenti azt, hogy az üggyel senki nem foglalkozott, hanem azt is eredményezheti, hogy a meghozott döntés nem felel meg az ügyfél elvárásainak, illetve nem az ügyfél megelégedésére születik meg.

Végezetül arra kéri a képviselőket, amennyiben a hivatali ügyintézés során elakadást tapasztalnak, szíveskedjenek erről tájékoztatni. Kéri, jelezzék, amennyiben valamely állampolgártól ilyen tartalmú visszajelzést kapnak, saját ügyük intézése során problémát tapasztalnak, vagy valamely kezdeményezésük előrehaladása akadályba ütközik. Kijelenti, az ilyen jelzéseknek minden esetben utánanéz, és megteszi a szükséges intézkedéseket.

Süle Zsolt elnök

Véleménye szerint a Bizottság fogadja el azt a megállapítást, hogy Pápa Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatának a szakbizottságokra és tanácsadó testületekre vonatkozó rendelkezései hatályosulnak és érvényesülnek.

Hangsúlyozza, mindez nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselők egyéni indítvány keretében, saját kezdeményezésükre javaslatot tegyenek a szabályzat egyes rendelkezéseinek módosítására, saját elképzeléseiknek megfelelően.

Jelzi továbbá, amennyiben a Bizottság tagjai indokoltnak tartják a megállapítás további kiegészítését, úgy várja az erre vonatkozó javaslataikat.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, a kapott válasz szerint a Hivatal feladata a bizottság tevékenységének szakmai és ügyviteli támogatása.

Kifejti, hogy a zöldterület-fejlesztési koncepció kidolgozása több fordulón keresztül zajlik, amelynek álláspontja szerint szintén van ügykövetési, illetve ügyvisszakövetési folyamata. Ezzel összefüggésben arra kérdez rá, hogy az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok ellátása a Polgármesteri Hivatal feladatkörébe tartoznak-e.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság előző napi ülésén a zöldterület-fejlesztési koncepció munkaközi anyagát tárgyalták, amelyet a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. illetékes és megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkező munkatársai készítettek elő.

Hozzáteszi, az ülés során számos javaslat, észrevétel és kiegészítő ötlet fogalmazódott meg azzal kapcsolatban, milyen további tartalmi elemekkel szükséges bővíteni az anyagot, illetve melyek azok a szempontok, amelyek egyes vélemények szerint jelenleg nem szerepelnek benne.

Elmondja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság az ülés végén olyan döntést hozott, amelyben köszönettel elfogadta a munkaközi anyagot, egyúttal felkérte az előkészítésben közreműködő szakembereket annak átdolgozására és véglegesítésére, 2027. január 15-i határidővel. A véglegesített anyag a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság elé ismételt megtárgyalás céljából kerül vissza, annak érdekében, hogy a bizottság véleményével kiegészítve a Képviselőtestület elé is beterjeszthető legyen.

Kiemeli, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság döntése határozat formájában, felelős és határidő megjelölésével együtt szerepel a bizottsági jegyzőkönyvben. Ezzel összefüggésben kérdésként veti fel, hogy szükséges-e a döntés végrehajtásáról külön nyilvántartást is vezetni, vagy elegendő, ha a Hivatal és az érintettek tisztában vannak azzal, hogy az adott feladat végrehajtása még folyamatban van.

Hangsúlyozza, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. is ismeri a rá háruló feladatot, hiszen képviselői jelen voltak a bizottsági ülésen, és a gazdasági társaság vállalása szerint 2027. január 15-ig benyújtja a véglegesített koncepciót, amely ezt követően a soron következő bizottsági ülés napirendjére kerülhet.

Megkérdezi, Marton Sándor önkormányzati képviselő a fentieken túlmenően milyen további adminisztratív nyomon követést tart szükségesnek.

Grőber Attila polgármester

Ismerteti, hogy az előző napi bizottsági ülésen a január 15-i határidőt javaslatként fogalmazta meg. Emellett konkrétan kérte a Jegyző Asszonyt, az Osztályvezető Asszonyt, az Ügyvezető Urat és Dormán Luca városüzemeltetésért felelős divízióvezetőt, hogy a végleges anyag elkészítését megelőzően kerüljön sor az általa észlelt szakmai tartalom, valamint a zöldterületek kezelésére vonatkozó jogszabályi előírások összehangolására. Hangsúlyozza, nem várható el Dormán Luca városüzemeltetését felelős divízióvezetőtől, hogy valamennyi, így például az árkok rendezésére vonatkozó jogszabályi rendelkezést ismerje.

Kifejti, egy koncepció kidolgozása során jól nyomon követhető az együttműködés folyamata: a képviselői javaslat vagy kezdeményezés több fordulóban történő megtárgyalását követően a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. megfogalmazza a megfelelő szakmai javaslatát, majd a Hivatal munkatársaival együttműködve elkészül a végleges dokumentum, amelyet a bizottság, illetve a Képviselőtestület elfogadhat.

Megjegyzi, hogy ez egy jelenleg kialakulóban lévő munkamódszer, amelynek alkalmazását valamennyien folyamatosan tanulják.

Véleménye szerint az előző napi bizottsági ülésen konkrét javaslatokat fogalmazott meg, így különösen a január 15-i határidő meghatározását, valamint a szakmai tartalom és a vonatkozó jogszabályi előírások összehangolásának szükségességét.

Elmondja, hozzászólásában ezt a két kérést terjesztette elő, amelyeket a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadott.
Hozzáteszi, hogy a folyamatot valamennyien, így ő maga is, folyamatosan tanulják és igyekeznek a gyakorlatban megfelelően alkalmazni.

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a Bizottság állásfoglalását az alábbi határozati javaslattal kapcsolatban:

„Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság megállapítja, hogy Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelete szakbizottságokra és tanácsadó testületekre vonatkozó rendelkezései hatályosulnak és érvényesülnek. Emellett minden képviselőnek joga, hogy egyéni indítványokat tegyen akár az SZMSZ módosítására, pontosítására, vagy egyéb helyi rendeletek módosítására is.”

Ezt követően a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

46/2026. (XI.4.) ÜB határozat
Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság megállapítja, hogy Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelete szakbizottságokra és tanácsadó testületekre vonatkozó rendelkezései hatályosulnak és érvényesülnek. Emellett minden képviselőnek joga, hogy egyéni indítványokat tegyen akár az SZMSZ módosítására, pontosítására, vagy egyéb helyi rendeletek módosítására is.

Süle Zsolt elnök
A bizottság elnöke a nyilvános ülést 15:56 órakor bezárja.

K.m.f.

Süle Zsolt
elnök

Bakos László
bizottsági tag