

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA**

Szám: D04/23-9/2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága 2026. szeptember 22-én 14.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Marton Sándor,
Bakos László,
Venczel Csaba,
Domonkos László,
Nardai Péter a bizottság tagjai.

Távolmaradását bejelentette: Soós Imre bizottsági tag

Gröber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Mezei László önkormányzati főépítész,
Tóth Judit Közzolg Nonprofit Kft. ügyvezető,
Kelemen Ágnes MEKI-R Kft. ügyvezető,
Bordás Ferenc Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezető,
Nádasdy-Nagy Balázs Pápa és Térsége Ipartestület alelnök,
Ujváry Hajnalka PVÖ Egészségügyi Alapellátási Intézete intézményvezető,
Tótfalusiné Kiss Bernadett Pápai Városi Óvodák gazdasági vezető,
Menyhártné Kovács Bernadett Pápai Városi Óvodák igazgatóhelyettes,
Orbán András Pápai Gyermejjóléti Alapellátási Intézmény gazdasági vezető,
Ambrus Éva Pápai PVK Nonprofit Kft. városüzemeltetésért felelős divízióvezető,
Györgyi-Varga Rebeka Pápai PVK Nonprofit Kft. média és marketing divízióvezető,
Dormán Luca Pápai PVK Nonprofit Kft. tájrendező és kertépítő mérnök,
Dr. Hegedüs Laura szociális és hatósági csoportvezető,
Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezető,
Szekeresné Markolt Zita adóügyi csoportvezető,
Liptákné Turbók Flóra köztisztviselő,
Zsédényi Péter pápai lakos.

Marton Sándor elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 5 bizottsági tag megjelent. Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a 139. sorszámu, Településrendezési eszközök módosítása című előterjesztést vegye fel a napirendek közé.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

48/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság 2026. szeptember 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Beszámoló az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben
5. Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötéséről Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló köztemetők üzemeltetésére
6. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolójáról
7. Konceptió kidolgozása együttműködési megállapodás megkötésére a helyi vállalkozásokkal
8. A Pápai Városi Piac működésének, fejlesztési irányainak és szakmai együttműködési lehetőségeinek áttekintése
9. Madárodú program

10. Vegyes ügyek – lakossági és képviselői kezdeményezések

a.) Göncöl utca 13-17. sz.

b.) Bérelt piaci árusító helyek

c.) PVK Városüzemeltetési Divíziójának lakossági kommunikációs gyakorlata

11. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Béke tér 5626/2 hrsz. alatti, egykori Dohánygyár területének szabályozásával összefüggésben

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

49/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. Beszámoló az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

50/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság az önkormányzat 2026. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezeket a kamerákat milyen rendszerességgel és napi 24 órában figyeli-e valaki, milyen időbeosztásban történik ezeknek az ellenőrzése.

Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezetője

Elmondja, hogy három közterület felügyelő teljesít szolgálatot a kameraszobában, ami napi 24 órában lehetetlen, de szombaton és vasárnap is szolgálatot adnak. Reggel 6.00-tól 14.00 óráig és 14.00 órától 22.00 óráig van egy-egy kolléga a kameraszobában a hét minden napján.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy mennyi ideig lehet visszanézni a felvételeket.

Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezetője

Elmondja, hogy általában 30 napig. Vannak azonban olyan felvételek, amit kevesebb ideig tudnak visszanézni, pl. a hulladék megfigyelő kamerák, mert ott olyan sűrű mozgás van, hogy nem tud akkora adatot tárolni a rendszer. Tehát ezek hamarabb felülíródnak, de a kamerák többsége 30 napig bőven visszanézhető, a jogszabály pedig többet nem is enged, 30 nap után ezeket kötelező törölni.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, ha a rendőrségnek szüksége van valamelyik kamera felvételére, azt milyen gyorsan tudják biztosítani.

Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezetője

Elmondja, ha van szolgálat, akkor azonnal. Előfordul, hogy már telefonon értesítik őket a felvétel szükségességéről, akkor a kollégák azt már előre megkeresik, de természetesen csak hivatalos megkeresés ellenében adhatnak ki a rendőrségnek felvételt. Nagyon sok esetben

keresik őket megtekintés iránt is, pl. amikor egy elkövetőt gyorsan szeretnének felderíteni bűncselekmény esetén, akkor a rendőrök mennek a kameraszobába azt megtekinteni. Bűnügyi érdekből megtekinthetik, majd ezt követően hivatalosan is kikérik. A kollégái tehát azonnal tudják ezeket prezentálni. Ha nagyon sürgős esetről van szó és akkor éppen nincs a kameraszobában kolléga, eddig még mindig volt arra lehetőség, hogy egy kollégája a szabadidejében bement a rendőrökkel és megnézhatték a felvételeket.

Marton Sándor elnök

Elmondja, az előbb azt hallhatták, hogy főleg a hulladéklerakó helyeket figyelő kamerák felvétele áll rövidebb ideig rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy általában ezek a lerakások olyankor történnek, amikor nincs a kameraszobában senki.

Megkérdezi, hogy másnap visszanézi-e valaki, hogy mi történt.

Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezetője

Elmondja, igen, a kollégáinál az már bevett szokás, hogy amikor megkezdik a szolgálatot, először hulladéklerakók előző időszakos felvételeit nézik meg és amennyiben hulladéklerakást tapasztalnak, a felvételt kimentik, az a továbbiakban rendelkezésükre áll.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy jelzi-e a rendszer, ha volt mozgás és nem kell visszanézni az egészet.

Császárné Elek Veronika csoportvezető

Elmondja, igen, a hullékfigyelő kamerák riasztanak és csak akkor rögzítenek, amikor van mozgás.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

51/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 17/2021. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Mezei László főépítész

Elmondja, nem tudja mennyire érthető az előterjesztésben szereplő téma, hogy miért van szükség erre a szabályozásra. Ha szükséges, szívesen kiegészíti, egyébként a közlekedési területnek a szabályozás szélességén belül nem férnek el a tervezett műtárgyak, ezért van szükség a módosításra.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban történt-e már valamilyen előkészület a tulajdonosokkal, magánterületet érint-e ez a terület.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a Huszár lakótelep vonatkozásában önkormányzati tulajdont érint, tehát itt nem kell egyeztetni. A Bocsor István utcánál nem tudja, hogy a tervező egyeztetett-e, vagy a Városfejlesztési Osztály részéről történt-e előzetes egyeztetés.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy ügyintéző kolléganője megkeresi a Vagyongazdálkodási Csoportot és elindul az érintett három ingatlan előtti területnek a megszerzése.

Marton Sándor elnök

Úgy gondolja, hogy ez csak részbeni megszerzés.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy valamilyen okból a három ingatlan előtti közterületbe egy mély sáv nyúlik be, az épületek az utcafronton egy folyamatos vonal mentén összeköthetők lennének. E három ingatlan előtt van olyan terület valamilyen okból, hogy ezek magántulajdonok, de az ingatlantulajdonosok érdekeit nem feltétlenül sértik, hiszen az épületek első vonala a többi vonallal egyébként egybeesik. Meglátják, hogy a tulajdonosok majd hogyan viszonyulnak ehhez a helyzethez.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

52/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa Erkel Ferenc utca és Bocsor István utca szabályozásával összefüggésben című előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

5. Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötéséről Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló köztemetők üzemeltetésére

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Kéri, hogy az előterjesztést az új határozati javaslattal tárgyalja meg a bizottság, melyet minden képviselő és bizottsági tag megkapott az ülésen. A MÉKI-R Kft-vel megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést egy év határozott idővel kívánják meghosszabbítani.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy akkor nem új szerződésről, hanem szerződés hosszabbításról van szó. Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy mit jelent az egy év, mert az előző tíz évre szólt, ami lejárt.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a korábbi közszolgáltatási szerződés közbeszerzési eljárásban valósult meg, még az akkori szabályoknak megfelelően papíralapon, hiszen az elektronikus felület nem létezett. Ez a szerződés szeptember 30-ával lejár és az a döntés született, hogy a következő szerződés megkötéséhez - ami nyilván hosszabb időre vonatkozna - közbeszerzési eljárást folytatnának le, annak azonban az előkészítése több időt igényel. Ezért most versenyeztetést bonyolítottak, ami piaci áron igazolja, hogy a MÉKI-R Kft. adta a legjobb ajánlatot. Emiatt is indokolt a szerződés egy évvel történő meghosszabbítása, tekintve, hogy a versenyeztetési összegben belüli ajánlat érkezett, egyébként a másik két gazdasági társaságtól is. Most ezt a megoldást választották, így a következő évben fogják majd hosszabb távon rendezni a megfelelő döntéseket követően a kegyeleti közszolgáltatási szerződést.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy teljesen változatlan tartalommal megy-e tovább ez a szerződés.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, törvény szabályozza, hogy minek kell szerepelnie a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben, ennek tartalma a tíz évvel ezelőtti tartalomhoz képest sem változott. A szerződés tehát ugyanúgy megy tovább, ahogy korábban volt, illetve ha a következő évben sem változik, akkor ennek tartalma, a kötelező tartalmi elemei nem változnak.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az önkormányzat részéről a szerződés teljesülését ki felügyeli, ellenőrzi.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a MÉKI-R Kft. többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, így az önkormányzatnak többségi tulajdonos lévén van módja figyelemmel kíséreni a gazdasági társaság működését, teljesítményét, illetve úgy gondolja, a temetőben megforduló állampolgárok jelzései is kellő információt adnak arról, hogy milyen színvonalon és hogyan teljesít a gazdasági társaság.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

53/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötéséről Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló köztemetők üzemeltetése című előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

6. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolójáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a MÁV-val, a régi Volánnal kötött szerződés finanszírozását gondolja az egyik legnagyobb kihívásnak, ami az önkormányzat előtt áll. Látva a pénzügyi folyamatokat, amelyek az elmúlt évben voltak, pusztán fiskális szempontokat figyelembe véve nem lát ehhez hasonló súlyú kérdést. Ha megnézik a futott kilométerek csökkenését, négyszáztizenvalahány ezer kilométerről háromszáznolcvanezer körülire, tehát harmincezerrel csökkent, ugyanakkor ennek az ellentételezése 290 millió forint. Ha véletlenül téved 1-2 milliót, akkor szóljanak a kollégák. Tehát 290 ezer és a kapott bértámogatás nulla forint. Összehasonlítva a 3-4 évvel ezelőtti időszakhoz képest, amikor 180-190 millió forintba került és alacsonyabbak voltak a bérek, az üzemanyag és volt bértámogatás, akkor a kettő között volt 100 millió forintos olló vagy mínusz, most ez 300 millió. Nagyon egyértelművé szeretné tenni minden fórumon, ahol lehetősége van elmondja, hogy ez nem közép vagy hosszú távon, hanem nagyon rövid távon az önkormányzat számára ilyen módon nem lesz finanszírozható. Ezért azzal a kéréssel fordul az elnökhöz és a bizottsághoz, hogy ebben segítsenek nekik. Azt kéri, megismerve az anyagot, hogy a közeljövőben tartsanak egy olyan bizottsági ülést, ahol a kollégákkal együtt megpróbálnak arra megoldást találni, javaslatot gyűjteni, hogy ezt hogyan akarják működtetni, fenntartani, mert egyébként ki sem meri mondani azt a számot, hogy mennyit kell ahhoz fizetni, ha most teljesen a 2024-2025-2026-os éveket is szeretnék kifizetni. Gyakorlatilag azt jelenti onnétől kezdve az önkormányzat számára, hogyha erős is, de tulajdonképpen fizetésképtelenné válna. Ez valódi városüzemeltetési kérdés. Ha az elnök ad erre lehetőséget, akkor egyeztessenek az időpontról. Volt már ilyen véleménykérés korábban más tekintetben is. Úgy gondolja, ez valódi kihívás és elő fog még jönni az Ipartestülettel való együttműködés tekintetében is. Itt vannak nála a lakossági megkérdezés eredményei Pápa város tekintetében és ha a buszjárat kérdése nem is a legnagyobb betűtípus, de úgy gondolja a közepes betűtípusok között van, magyarul az érdeklődés fókuszában. Szerinte ez komoly kihívás, erre érdemes egy külön bizottsági ülést szánni és összetenni a tudásukat, gondolkodásukat. Kéri, hogy a bizottság segítsen ebben.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nagyon szívesen segítenek. Ezzel kapcsolatban benne viszont megfogalmazódott egy kérdés: milyen felmérések állnak rendelkezésre, melyek utasszámot, illetve kihasználtságot mutatnak, minden egyes járatot érdemes-e egyáltalán elindítani. A városban járva, főleg esti időszakban nagyon sűrűn látja a hatalmas buszokat egy-egy emberrel, néhány utassal közlekedni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy szinte szóról szóra hasonló módon fogalmazták meg ezt a kérdést a Volán munkatársai felé, akik azt mondták, hogy nagyon szívesen végeznek egy pontos utasforgalmi számlálást és még mielőtt megrendelés születik, pontosan elmondták azt is, mennyi az a díjszabás, amelyért ők ezt a munkát elvégzik. Gondolkodtak diákmunkán, illetve, hogy mi az a számlálástechnika, amivel valóban tudnának ellenőrizni – mivel nyilvános az ülés, ezért nagyon óvatosan kell fogalmaznia -, de nem mindig érzi azt, hogy két azonos rangú partner tárgyal egymással. Magyarul, azért is pénzt kértek volna, hogy ezt a pontos forgalomszámlálást megcsinálják. Az a tapasztalat – amit elnök úr is mond – egyébként a járatok jó részére akár igaz is lehet, azzal a megjegyzéssel, hogy ezek a járatok körjáratok, tehát vannak olyan szakaszok, ahol valóban kevesebben vannak, de van ahol többen. Bizony ezek azok a kérdések, amiket szerinte fel kell tenni és még egy megjegyzése van. Ahhoz Pápa túlságosan nagy város, hogy önerőből oldják meg a közösségi közlekedést, ahhoz meg túlságosan kicsi, hogy igazán jelentős érdeklődés legyen több szolgáltató részéről, és valódi versenyhelyzet alakuljon ki, hogy ki lássa el ezt a közszolgáltatást. És itt lehet, hogy nagyon erős döntéseket kell hozni. Azt gondolja egyébként, ha a közösségi közlekedésről beszélnek, akkor e tekintetben nemcsak az önkormányzatnak kell helytállnia, hanem a mindenkori kormányzat segítségére is kell, hogy számítsanak. Hiszen a tömegközlekedés nemcsak a Pápan élőket szolgálja, hanem azokat is, akik nem pápaiaként veszik igénybe a szolgáltatást. Úgy gondolja, ha már ez egy fontos kérdés a pápaiaknak és azoknak is, akik Pápan utaznak nem pápaiaként, akkor a központi költségvetésnek is van ebben szerepe. Azokat a számokat, amiket most nagyságrendileg is említett, múlt heti egyeztetésükön országgyűlési képviselő asszonynak is átadta, mert pontosan tudják, hogy számtalan város küzd hasonló problémákkal, ez nem egyedi ügy. Nincs felhatalmazva arra, hogy pontos számokat mondjon, de azt nyugodtan mondhatja, hogy sok ilyen város van, ami hasonló gondokkal küzd, és ezek között olyanok is vannak, akiknek a forráshiánya lényegesen nagyobb, mint Pápaé. Úgyhogy azt szeretné kérni a bizottságtól, hogy ebben legyen proaktív és segítő.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy valaki ilyen számlálást végezzen. Kell-e ehhez valamilyen szerződést kötni az önkormányzattal, vagy milyen módon lehet ilyen felmérést prezentálni.

Konkrétan arra gondol, hogy van egy jól működő polgárőr egyesület, ami egy civil szervezet és úgy hiszi, hogy ebben szívesen részt vennének. Mi annak a módja, hogy ilyet csináljanak.

Gröber Attila polgármester

Véleménye szerint nem kell hozzá külön végzettség, külön igazolás, akár önkéntes alapon is meg lehet csinálni. A Kossuth utcai kerékpáros forgalom kapcsán pl. ő is önként végez majd olyan vizsgálatot, hogy hányan bicikliznek. Az összes buszt azonban nem fogja bevállalni. De egyébként szerinte ez járható út.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy több tagja van az egyesületnek és javasolja, találják ki azt a módot, hogy lehetne ezt megoldani úgy, hogy hiteles is legyen.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Javasolja, hogy a Volánnal történjen egyeztetés erről.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nem szeretne más nevében ígérni, de a maga nevében, meg szerinte Nardai Péter nevében is ígérhet olyat, hogy a polgárőrök közt lesznek olyanok, akik ezt a munkát nagyon szívesen elvégeznék. Így lenne arról visszajelzés, hogy ténylegesen milyen ezeknek a járatoknak a kihasználtsága.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogy konkrétan ki lenne ennek a feladatnak a koordinátora. Hirdetni is lehetne, hogy önkénteseket várnak erre a feladatra. Nem tudja, hogy történne, mert megjegyzi, ha felszállnak, akkor jegyet kell venni.

Gröber Attila polgármester

Javasolja, hogy ezt a kérdést még függesszék fel, ő csak annyit kért az elnöktől, hogy ezt majd vegyék napirendre és nézzék meg, beszéljék meg, hogy mi az eljárás rendje, hogyan tudják alkalmazni.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogy esetleg lenne-e lehetőség a Volánnal kötött szerződés módosítására. Úgy emlékszik hosszan tárgyalták annak idején, hogy ez a cég maradt az egyedüli pályázó, de lehet, hogy akadna aki költséghatékonyabban tudná elvégezni a feladatot a kisebb buszokkal.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a jelenlegi szolgáltatót egy közbeszerzési eljárás keretében választották ki, melyről azt kell tudni, hogy kötelező melléklete annak a szerződésnek a felcsatolása, melyet megkötöttek a MÁV-Volánnal. Azt mindenképpen egyeztetniük kell a közbeszerzővel, hogy mi az, ami lényeges módosításnak tekintendő. Nyilván akkor derül ki, ha lesznek konkrét javaslatok, hol, milyen mértékben kellene módosítani akár a futott kilométert, akár a formák számát. Ennek van legális útja, egy hirdetmény közzétételével lehet megtenni, de kellően indokolni kell a Közbeszerzési Hatóságon keresztül és jogszerű eljárást szeretnének. Erről akkor tudnak majd beszélni, ha lesznek olyan konkrét javaslatok, ami alapján a szerződés módosítását kell kezdeményezni.

Gröber Attila polgármester

Felhívja a figyelmet egy szóra: a határozati javaslatban semmi többet nem kértek a bizottságtól és képviselőtestülettől – ez önmagában szerinte a helyzet súlyosságát jelzi -, minthogy megismerte a beszámolót. Szerinte ennél többet arról, hogy mi a helyzet, nem nagyon kell mondani.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

54/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2026. I. félévi beszámolójáról szóló határozati javaslatot a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

7. Konceptió kidolgozása együttműködési megállapodás megkötésére a helyi vállalkozásokkal**Marton Sándor elnök**

Elmondja, hogy a március 25-i képviselőtestületi ülésen tett önálló képviselői indítványa támogatást kapott a testülettől. Most ezt öntenék formába, ezzel kapcsolatban készült egy kiinduló anyag az önkormányzat részéről, amit az Ipartestületnek áldozásra vagy véleményezésre megküldtek. Ez az anyag van most előttük, ez olvasható az előterjesztésben. Amikor ő ezt a kérdést a testület elé vitte, egy kicsit szélesebb együttműködési megállapodásban gondolkodott. Egy olyanban, amely jobban becsatornázná a vállalkozók véleményét az önkormányzat döntés előkészítéseibe, egy olyan együttműködést hozna, ami nem csak formális lenne, hanem folyamatos, visszatérő alkalmakon alapulna. Pl. kéthavi rendszerességgel, akár egy üzleti reggelit megcélózva, folyamatos rotációval működne, hogy ne mindig ugyanazok tudják elmondani a véleményüket, mindig mások lennének ott és különböző keresztmetszetét csatornázná be a vállalkozói körnek. Ott lennének a nagyobb vállalkozások, kisebb vállalkozók, akár egyéni vállalkozók is. Még nagyon fontosnak gondolja a helyi piac működtetésének elősegítését, a kistermelői és rövid ellátási láncan alapuló piacra jutásnak az elősegítését. Az önkormányzat kezében van egy olyan saját tulajdonú piac, és egy olyan cég, aki ezt működtetni tudja, amely ezt a célt elő tudná segíteni és jobban kihasználni. Egy olyan üzleti alapokra helyezhető vállalkozási forma, amely nem csak közfeladatot ellátó része lenne az önkormányzati cégnek, hanem egy profit orientált működést is tudna üzemeltetni ezzel kapcsolatban. Az alap elképzelés ez volt. Ehhez képest most van két elképzelés, amely szerint egy kicsit leszűkítette ezt a lehetőséget.

Megkérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az önálló képviselői indítvány emlékei szerint az önkormányzat és az Ipartestület együttműködését javasolta. Szerinte egyszerre a mélyébe is mehetnek, azért még nem állnak közel egymáshoz, még van mit megbeszélni ezzel kapcsolatban. Három anyag készült, az első az Ipartestület anyaga volt, a legnagyobb udvariassággal fogalmazva, inkább egy kívánság-, igénylista az Ipartestület nézőpontjából. Ehhez tette hozzá az önkormányzat a gondolkodását, majd az Ipartestület még a sajátját. Itt tartanak most. Azt gondolja, ha együttműködési megállapodásról beszélnek, akkor a következő alapelveket tartja kötelezőnek:

1. Alapvetően partnerségen alapuljon, tehát két egyenrangú fél együttműködéséről beszéljenek.
2. Annak a pontos tisztázása, hogy nemcsak két egyenrangú fél köt egymással együttműködést, hanem hogy ebben az együttműködésben ki mit vállal és ebben a vállalásban nagyjából a paritás érvényesüljön. Hiszen az anyagban is olvasható, hogy az Ipartestület egy önkéntességen alapuló szervezet. Nyilvánvaló – akárcsak majd más ügyben a Polgárőrség tekintetében is -, hogy kötelezettséget az Ipartestület felé nem tudnak elvárni. Egyébként azt a kölcsönösséget kéri az Ipartestülettől, hogy ő is vegye figyelembe az önkormányzat lehetőségeit.

3. Tűzzék ki azokat a pontokat, melyek az együttműködés pilléreit jelentik. Pl. a tavalyi adórendelet kapcsán, ahol egyébként igen jelentősen, számottevően emelték a pápaiak kommunális adóját, addig a vállalkozók építményadója csak 50 forinttal nőtt, ami véleménye szerint inkább csak szimbolikus, jelképes összegű növekedés volt.
4. Az önkormányzat és az Ipartestület tagjai, vezetői is fogalmazzák meg a másik irányába tett elvárásokat. Előtte van két munkaanyag, az egyik a vállalkozások válaszai arra vonatkozóan, hogy mi az amit kérnek, fogalmazzák meg gondolataikat, javaslataikat a város és benne a gazdaság helyzetéről, fejlesztéséről. Minél nagyobb betűvel van szedve valami, annál inkább az érdeklődés középpontjába került. 32 vállalkozás töltötte ki a dokumentumot, hogy ez szignifikáns és jól mutat-e valamit, vagy nem, az eldöntendő kérdés. A vállalkozásfejlesztés a legnagyobb betű, aztán az infrastruktúra, az iparüzési adó, az adókedvezmény és a startup. Az az öt a legnagyobb. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a lakosok mit gondolnak hasonlóról. A városlakók toronymagasan legnagyobb kiemelt betűje a munkahelyteremtés. Tehát ők meg a vállalkozásoktól várják, nyilván az önkormányzattól is elvárták, csak az egy másik politikai rendszer. Egyébként hasonlóan nagybetű a bérek kérdése is.

Tehát egy olyan együttműködési megállapodást kell előkészíteniük, ami a partnerségen, egyenlőségen alapul és ami a vállalkozásokat is, meg a lakossági véleményeket is figyelembe veszi. Azért egyeztetett Nádasdy-Nagy Balázssal, hogy hozzák be ezt a munkaanyagot a bizottság elé, mert akkor az Ipartestület és a bizottság tagjai is, csoportbölcsesség alapján elmondhatják véleményüket, aztán majd ennek birtokában vonuljanak vissza, mindenki gondolja végig, és utána készítsenek egy olyan végleges anyagot, ami az együttműködésről szól. Azt fogalmazta meg annak idején márciusban, hogy ő mindenféle együttműködésre nyitott. Egyet szeretne elkerülni, azt hogy három mondatot gépeljenek le arról, hogy elvileg együttműködnek és elfogadja a testület, de egyébként valódi tartalom nincs e mögött. Úgy emlékszik azt a szót használta, hogy a formális együttműködésen próbáljanak túllépni, ha valóban a városról és a város fejlesztéséről gondolkodnak. Nem bánná, bár nem ő az ülés vezetője, ha azt a kérdést, hogy mit gondolnak, feltennék az Ipartestületnek is. Az viszont egy komoly kérdés, hogy az Ipartestület csak szűk keresztmetszete a vállalkozásoknak, hiszen Pápan több ezer vállalkozás van, tehát nekik ezt az együttműködést így kell még végiggondolni. Indításként ennyit szeretett volna elmondani.

Marton Sándor elnök

Megkéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse az önálló képviselői indítványának elfogadott határozatát.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Ismerteti a képviselőtestület 53/2026. (III.25.) határozatát:

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. egyetért azzal, hogy Pápa város gazdasági erejének, bevételi stabilitásának és vállalkozóbarát működési környezetének erősítése érdekében az önkormányzat a helyi vállalkozásokkal való együttműködését intézményesített formában fejlessze;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Pápa és Térsége Ipartestület bevonásával vizsgálja meg egy rendszeres önkormányzati-vállalkozói egyeztetési fórum létrehozásának lehetőségét, és annak tartalmára, működési rendjére tegyen javaslatot;

3. az együttműködés előkészítése során különösen az alábbi szempontok érvényesítését tartja szükségesnek:
 - a) a helyi vállalkozások érintő adózási, szabályozási és működési kérdések előzetes egyeztetése,
 - b) a vállalkozói problémák, javaslatok és fejlesztési igények rendszeres összegyűjtése és önkormányzati megismerése,
 - c) vállalkozásbarát önkormányzati intézkedések lehetőségének áttekintése,
 - d) kiszámíthatóbb és partneribb kapcsolattartási rend kialakítása az önkormányzat és a helyi vállalkozói kör között,
 - e) a piac, a kistermelők és a hétvégi termelői piac kérdéseinek kapcsolódó területként történő bevonása az egyeztetésekbe;
4. felkéri a polgármestert, hogy az együttműködés részletes lehetőségeiről, valamint a létrehozandó fórum működésének lehetséges kereteiről, megjegyzi, itt még úgy szólt az eredeti határozati javaslat, hogy 2026. június 30. napjáig készítsen előterjesztést, majd ez a határidő 2026. szeptember 30-ra módosult.

Marton Sándor elnök

Elmondja, az elhangzottakból úgy gondolja, hogy ebből egy szereplő az Ipartestület, tehát ez egy szélesebb körű kezdeményezés lenne. Megkérdezi, hogy az önkormányzaton belül van-e ennek a területnek gazdája, van-e olyan ügyintéző, szakember, aki a vállalkozásoknak a problémájával, vállalkozásfejlesztéssel foglalkozik önkormányzati szinten.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy véleménye szerint együttműködni, együttműködést előkészíteni olyan közösségekkel lehet, akiknek van valamilyen formális szervezetük, mert egyébként csak egyes szereplőkkel való beszélgetés zajlik. Nem tudja, hogy az Ipartestületen kívül van-e ilyen, de biztos van egyébként. Érti a felvetést, hogy halmazrésze, meg melyik a nagyobb, de valódi együttműködést, meg vállalkozói fórumot akkor lehet csinálni, ha van valaki, akivel erről vállalkozói fórum együttműködési formájában meg tudnak állapodni. Lehet egyébként máshogy is. Van is ilyen Pápán, a legnagyobb adófizetők januári vagy februári fóruma. Az önkormányzaton belül olyan kolléga, aki egyértelműen vállalkozásfejlesztéssel, vállalkozások támogatásával, promótálással foglalkozna, nincs. De határozott álláspontja, különösen a városmarketing munkaanyag megismerésével, hogy amikor városmarketingről beszélnek, akkor nemcsak turisztikai marketingről kell beszélni, hanem egy gazdasági marketingről is. Annyi titkot elárulhat, hogy már egyeztetésben vannak olyan szereplővel, aki város vagy gazdasági marketinggel foglalkozott, ezt tanulta és szeretnék leigazolni a marketing csapatba. Logikus a felvetés, de jelenleg ilyen munkatárs nincs.

Marton Sándor elnök

Úgy gondolja, ha valamit komolyan akarnak csinálni, ha partnerek akarnak lenni abban, hogy a vállalkozók tudjanak fejlődni, tudjanak otthont találni a városban, akkor az létkérdés, hogy legyen egy olyan szervezet, vagy olyan ember, aki összefogja az ilyen jellegű kérdéseket, tud partner lenni ebben.

Gróber Attila polgármester

Véleménye szerint ez egy fontos elméleti kérdés, erről érdemes beszélni. Ha végignézik a város történetének elmúlt két évtizedét, akkor azt láthatják, hogy azok a fejlesztések, fejlesztési források, melyekkel a város élni tudott, azoknak a nagy részét pályázati keretek között hívták le. Nem úgy valósultak meg, hogy dübörgött a gazdaság, termelte az iparüzési adót, jött a pénz

és a város teljesen szabadon döntve a forrásokról, meghatározta az irányokat a vállalkozásokkal együtt. Címzett állami támogatások rendszere volt, konkrétan megcímkezve, mire, hogyan adják. A Hivatal Városfejlesztési Osztálya – szerinte nem rossz, hanem inkább jó értelemben – tulajdonképpen egy városmenedzselési, városüzemeltetési osztályként működik, amely az elnyert forrásokat próbálta koordinálni és maga egyébként, miután nem volt szabad forrás, nem látott el marketing tevékenységet. Más típusúak voltak a forrásaik, ezért az így megérkező források, az ebből elkészült fejlesztések nem, vagy nem elsősorban a helyi vállalkozások által fizetett adókból történtek, hanem az elnyert pályázatok csatornázódtak be. Ez egy fontos nézőpont azért, mert akkor pontosan tudják, legalábbis ő így gondolja, hogy milyen típusú tevékenységet tud vagy képes ellátni a Városfejlesztési Osztály.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy akkor gyakorlatilag ebből az következik, hogyha van egy elnyert pályázat, annak az elosztásában próbál szerepet találni magának a város, de a meglévő lehetőségek fejlesztését, akkor ezek szerint most nem látja annyira fontosnak, hogy foglalkozzon vele akár csak egyetlen ember is.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy ezt a kérdést most ő nem érti.

Marton Sándor elnök

Elmondja, az a kérdés, hogy szükséges-e az önkormányzat részéről egy vállalkozásfejlesztéssel foglalkozó szakember megléte, erre lát-e lehetőséget az önkormányzat, szükségét érzi-e, hogy legyen egy ilyen személy.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja a régi időkre visszatekintve, hogy akkor mások voltak az önkormányzat, a polgármester, a jegyző feladatai, bővebbek adott esetben, vagy tényleg mások, mint most. Volt egy Vállalkozási Osztály Schmidt Lajos vezetésével és az ő feladatuk kifejezetten ez volt. Úgy emlékszik 2010-ben rendeződött át a Hivatal szervezeti struktúrája, a Vállalkozási Osztály egyes feladatait a Gazdasági Osztály, más feladatait talán az akkori Szociális és Közigazgatási Osztály kapta meg, illetve volt a Pápai Ipari Park Kft., aminek kifejezetten a vállalkozásfejlesztés volt az egyik feladata. A kezdő vállalkozók számára működött akkor az Ipari Parkban az Inkubátorház, neki kellett menedzselni ezeket a típusú feladatokat. A Pápai Ipari Park Kft. aztán beolvadással megszűnt a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft-be, aminek most a jogutódja a Pápai PVK Nonprofit Kft. Az élet hozta magával, hogy ezek a változások így megtörténtek. A Hivatalban nincs olyan munkatárs, akinek ez lenne a feladata, a Hivatal SZMSZ-ében sincs ilyen feladat.

Marton Sándor elnök

Elmondja, elméleti kérdés, hogy szükségét látják-e egy ilyen álláshely létrehozásának.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogyha lenne ilyen ember, az miben tudná segíteni a vállalkozót. Ő is egyéni vállalkozó, ezért lenne kíváncsi arra, miben tudna segíteni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, úgy hiszi, most rosszul ülnek a lovon. Azt gondolja, pontosabban kellene látni, tudni, hogy azok a vállalkozók, akiket egyébként – legalábbis formailag – az Ipartestület képvisel, milyen elvárásokat fogalmaznak meg az önkormányzattal szemben, amiben az önkormányzat

tud segíteni, mert azokra az elvárásokra tudnak együttműködést kötni. Még egyszer elmondja, az önkormányzat mozgásteret azon kívül, hogy a várost működtetni, üzemeltetni kell olyan forrás biztosításával, amely szabadon felhasználható, az meglehetősen szűkös. Azt gondolja, hogy ilyen együttműködésben azt kellene megkérdezni, legalábbis számára ez a fontos, hogy tudja, mi az, amiben a helyi vállalkozók, az Ipartestület az önkormányzat segítségét kéri, miben tudnak együttműködni. Ő ezt így látja, fordítva gondolja.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy ő egy kicsit optimistább hangot ütne meg, mint amit a polgármester a hozzászólásában mondott, ugyanis ez egy történelmi jelentőségű megállapodás lenne az önkormányzat és a helyi vállalkozói közösség között. Példaértékű, de nem példa nélküli, ugyanis törvény is elősegíti ennek a megállapodásnak az előkészítését. Az előkészített anyagba ezt be is tették támogatásképpen arra, hogy ez is egyfajta indikátora lehessen az együttműködés megkötésének. Történelmi okokból annyit kell tudni, hogy Veszprém megyében megyei ipartestület nem működik. Ennek okait pontosan nem tudják, de ez minden esetre tény. Viszont olyan megyékben, ahol működik, mint pl. Pest megyében, ott a megyei ipartestületi szervezetnek volt az a dolga, hogy az önkormányzatokkal a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. számú törvény – amit idéznek az anyagban is – vonatkozó egyeztetési rendelkezéseit eredményre vigye. Ennek köszönhetően Pest megyében az összes, vagy gyakorlatilag szinte az összes önkormányzat területén a kamara, illetve a helyi vállalkozókat összefogó ipartestület része a gazdasági jellegű döntések előkészítésének véleményezési jogkörrel és az önkormányzatok törekednek arra, hogy ezt a véleményt a döntéseknél figyelembe vegyék. Más városokról is tudnak, ahol bár nem volt ilyen összefogás a megyében, de úgy hiszi pl. Pécs kiemelkedik ezek közül. Pécs városában a képviselőtestület a döntéseiben nevesíti is azokat a partnereket, akikkel előzetes egyeztetést folytattak és az ipartestület az állandó partnerek között szerepel. Ezt az együttműködési megállapodást, ahol most tart, az életből vették, tehát nem most kezdték el az önkormányzat és az ipartestület közötti munkát végezni. A polgármester is és Bordás Ferenc, a PVK Kft. ügyvezetője is rendszeres meghívottja az Ipartestület találkozóinak, de a képviselőket is szeretettel várják. Marton Sándor képviselő is rendszeres jelenlétével tiszteli meg őket, az őket érintő problémák azért most is átszivárognak valamelyest az előterjesztésekbe, de talán nem kellő súllyal. Nagy szeretettel és hálás szívvel üdvözölték, hogy március 25-én a képviselőtestület egyhangúlag döntött úgy, hogy az együttműködésnek intézményesített formája legyen. Kidolgozták az első megállapodási javaslatukat, ami egyébként a képviselőtestület határozatán ment végig, azt tükrözte. Ő nem nevezné ezt igénylistának, a jegyző által felolvasott határozati pontokat vették sorra, az adórendelettel, adózással kapcsolatos egyeztetést, a helyi infrastruktúrát érintő kérdéseket, az önkormányzat vállalkozásbarátta tételét. Most ott tartanak, hogy született egy második számú tervezet az önkormányzattól, ami már egy igazán partneri szintre emelte az együttműködést, hiszen tele van kétoldali elemekkel. Ezek egy részét azonban az Ipartestület erőforrás hiányában nem tudja vállalni, ahogy a polgármester is mondta, ők egy civil egyesület, az éves költségvetésük 7-10 millió forint, amely nagyban függ a pályázati eredményeiktől. Nyilván így nem tudnak anyagilag egyenrangú partnerei lenni a város önkormányzatának, viszont az általa képviselt vállalkozói közösség igen, az abszolút egyenrangú partner, hiszen a város gazdaságának szerves részei és a város bevételeinek túlnyomó részét a helyi vállalkozások adója biztosítja. Ha már a polgármester említette a tavalyi 50 forintos jelképes emelést, úgy hiszi a jelképeknek is fontos szerepük van. Az Ipartestület ott egy utólagos beavatkozással gyakorlatilag elérte azt, hogy a helyi vállalkozások elfogadták ezt a jelképes emelést. Az álláspontjukat akkor kifejtették, erre visszatérni így külön nem szeretne. Bízik abban, hogy a következő esetben, ahogy a polgármester is mondta, a képviselőtestületnek kell legyen bátorsága ahhoz, hogy az adózásról döntsön és hogy erről egyeztetéseket folytasson. Nekik is, a vállalkozásoknak is kell annyi

bátorság, hogy az egyeztetésekben segíteni tudjanak mindkét irányból, tehát a túlzott adó csökkentésére, illetve a méltányos adó elfogadására. A harmadik számú javaslat, ami most a bizottság elé került – amit talán már ő nem merne egyensúlyi javaslatnak nevezni -, egyaránt tartalmaz az önkormányzatnak, illetve a vállalkozásoknak is vállalásokat.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi a polgármestert, hogy ez az anyag megismerhető-e, mert számára rébuszokban történik a beszélgetés.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy minden bizottsági tag részére megküldték.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy mi az a 3-5 konkrét eredmény, melyet a partnerségnek az első év végére mindenképpen fel kell mutatnia és hogyan mérik ezeket. Ki dönt arról, hogy a vállalkozók által felvetett ügyek közül melyek kerülnek tovább és milyen garancia van arra, hogy ez a folyamat átlátható és számára is érthető lesz. Pontosan mit vállal az önkormányzat, a vállalkozói közösség és az Ipartestület. Mi történik akkor, ha valamelyik fél nem teljesíti a vállalását. Hogyan biztosítják, hogy a fórum ne csak egy újabb beszélgetési és problémagyűjtő fórum legyen, hanem ténylegesen megvalósuló projektekhez és városi eredményekhez vezessen. Mi az a néhány kiemelt ügy vagy projekt, amellyel már az első évben bizonyítani akarják, hogy a V+V partnerség valójában működik.

Elsősorban inkább a vállalkozók részről érdekelné, mert az önkormányzat részét nagyjából ismeri.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy először azt kellene tisztázniuk, hogy ki alkotta ezt a megállapodás tervezetet, mert ő is csak most látta, amikor megkapta. Neki is csak ennyi tudomása van erről, nem tudja kihez lehetne intézni ezt a kérdést.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Véleménye szerint az anyag közös munka eredménye és hogy ez milyen arányban jött létre, azt egy partnerségi megállapodásnál méltatlan lenne boncolgatni, főleg úgy, hogy ez még nem is feltétlenül a kész anyag. Úgy gondolja, hogy mindenki, az önkormányzat és az Ipartestület is beleteszi azt a tudást, amit tud. Az együttműködésben erős szándékot érez és kihangsúlyozza, hogy egyhangú képviselőtestületi határozat alapján, jó munkaegyeztetéseken zajlik a feladat teljesítése. Az Ipartestület – tekintve, hogy egy önkéntes civil egyesület – jól szabályozott, alapszabály alapján működik, elnökségét, vezetőségét, képviselőit demokratikus választás útján választja. Bárki tagja lehet, aki a város közigazgatási területén működik. Szorgalmazza egyébként a tagság növelését, amely az elmúlt egy évben – bár a tagságuk jelenleg csak 134 fő - 50 %-kal emelkedett, de vendégük volt már több mint 500 helyi vállalkozás, ami már szignifikáns. Úgy gondolja, a helyi társas vállalkozások több mint fele megismerkedett az Ipartestület munkájával. Az alapszabály 2.1.2. pontjában az is szerepel, hogy a helyi mikro-, kis- és középvállalkozások gazdasági érdekérvényesítő szervezeti tevékenységét is ellátja, és koordinálja is ezeket a feladatokat, a szakmai munkát. A koordinációban így tudnak részt venni. A szervezet felépítése arra a kérdésre válasz, hogy miként garantálható ennek a demokratikussága, tehát így minden meghatározott időszakban attól függően, hogy elnökségi vagy alelnökségi tisztújítás zajlik. Kiemeli, hogy ez az egyetlen olyan szervezet, ami a város közigazgatási területén működik és a helyi vállalkozókat tömöríti. Megyei szervezetként ott van pl. a Kereskedelmi és Iparkamara, ahol azonban vizsgálni kell, hogy mennyi a helyi vállalkozó,

ők mennyire szólnak a helyi vállalkozások nevében. Ezeken a találkozókön rendszeres fórumokat, üzleti találkozókát tartanak, tehát már most is működő fórumokat emeltek be ebbe az anyagba. Tehát időszakos fórumokat tartanak negyedéves rendszerességgel és ezek közül kitüntetett figyelmet kap az októberi nagy V+V vállalkozói fórum, ahova a vállalkozókat 50-50 % arányban a helyi önkormányzat és az Ipartestület invitálja. Szerepel is az anyagban, hogy mik a kiválasztás fő szempontjai. Nyilván a nagy foglalkoztatók, a nagy adózók, hiszen a város költségvetését biztosító legnagyobb terheket ők viselik, de ugyanúgy benne vannak a városban működő többgenerációs vállalkozások is, akik régóta működtetnek különböző vállalkozásokat. De a város lakosságának életében kiemelt jelentőséget betöltő olyan vállalkozások is, nem a tényleges gazdasági súlyuk miatt, hanem azért, mert a város életében meghatározó szerepet töltenek be. Tehát egy abszolút heterogén találkozót szeretnének. Az első eredménye ennek, amit az idei év reális időzítésének is tekinthetnek, hogy az októberi nagy fórumon a vállalkozások már ennek az égisze alapján megismertethetnék az önkormányzattal, hogy az idei évben mit értek el, az Ipartestület milyen eredményeket ért el, illetve az önkormányzat az előkészítő anyag alapján ugyanezt megteheti.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, azzal nincs problémája, hogy ne lenne közös a szándék. Ő az ívet nem látja, azt, hogy hova jutnak el és ezzel kapcsolatban lenne három kérdése. Az első a forrásigény és forrásmegosztás. Eldönthetik, hogy együttműködnek, a vállalkozók és az önkormányzat is tesz bele forrást, hogy ez a fórum, a fórumhoz kapcsolódó egyeztetések létrejöhessenek. Az előttük lévő anyagban azonban a nagyvállalkozói fórum szervezése az önkormányzaté és negyedévente 2,4 millió forint forrást biztosítanak az Ipartestület számára. Ő ebben egyelőre nem látja a balanszt. Ezt szeretné látni. A másik probléma a feladat leosztása, ki milyen feladatot fog elvégezni, melyek azok a feladatok, amiben együtt tudnak működni, azon kívül, hogy egyébként a helyi vállalkozókat promotálják, reklámozzák. Nincs arról meggyőződve, hogy jelen helyzetben a vállalkozásokat munkával, feladattal tudják megbízni és nem éreznék igazságtalannak, hogy mondanak valamit, aztán nem tudják betartani. A harmadik pedig, hogy az ív még nem rajzolódott ki a számára, egyik évről a másikra hogyan működnének ezek a munkacsoportok. Egy kicsit úgy érzi, hogy létrehoznak újabb és újabb csoportokat, de valójában nem feladatokat oldanak meg. Ezen a három problémán kellene túljutni. Azért kérte, hogy hozzák a testület elé a munkaanyagot, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, a saját gondolatát hozzátegye a közös gondolkodáshoz. Vitatkoztak már egymással egy-két alkalommal, hogy ez hogyan rajzolódik ki.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy a források megosztása mindig egy izgalmas vitaterület. Annyival szeretné kiegészíteni a polgármester meglátását, hogy a nagy fórum megszervezését valóban az önkormányzattól kérnék, ennek azonban az az oka, hogy az önkormányzat rendelkezik olyan hellyel, amit könnyebben biztosít, mint az Ipartestület. A 100 fős rendezvényre az Ipartestület saját székháza nyilvánvalóan nem alkalmas. Viszont szeretné azt is hozzátenni, hogy az évi másik három rendezvény mindegyikét az Ipartestület szervezi és vállalja annak teljes költségével együtt. Tehát összesen négy fórumról van szó, három kisebb és egy nagy fórum. Úgy gondolja, hogy még létszámában is talán kihozható az egál, vagy akár az Ipartestület még így is többet vállalna. Oda viszont szeretne visszakanyarodni, amit a polgármester is mondott, hogy az Ipartestületben önkéntes alapon dolgoznak a vezetők és a tagok is. Szinte mindegyiküknek saját munkahelye van, aminek szintén eleget kell tenni. Ez a fajta intézményesített és állandó munkakapcsolat rengeteg egyeztetéssel, munkacsoport megbeszélésekkel, közös marketing fellépéssel jár együtt, kidolgozandó anyagokkal, annak az adott esetben jogi, pénzügyi, szakértői vizsgálatával, hogy egy reális és a jogszabályoknak

megfelelő véleményt tudjanak formálni. Az idei évben ez az Ipartestület költségtervezetében nincs betervezve, ezzel felmenő rendszerben tudnak majd tervezni és ahogy a polgármester is felvetette korábban, egy partneri együttműködésben illik partneri költségviselést alkalmazni. Ő már akkor is mondta, hogy az Ipartestületnél a költségviselő az elnök, akikkel ő közben egyeztetett és természetesen támogatják azt, hogy a helyi ipartestület is vegyen részt ezen költségekben olyan arányban, amiben a felek megállapodnak és ami méltányos a két együttműködő fél teljesítőképességéhez. Ők ez alól egyáltalán nem zárkoznak el.

Gróber Attila polgármester

Véleménye szerint két terminológiai kérdést kell tisztázni a továbblépéshez. Az egyik, hogy az önálló képviselői indítvány az vállalkozói fórumról beszélt, de a szellemisége, a későbbi pontok, melyek ott szerepeltek, azok ennél a vállalkozói fórumnál szélesebb együttműködésről szóltak. A kérdés az, hogy megelégszenek-e egy vállalkozó fórummal, amit nagy fórumnak neveztek az anyagban és akkor felesleges leosztani hónapokra vagy negyedévesre, ha csak ebben a fórumban gondolkodnak. Vagy valóban egy egész éves együttműködésről van szó, de akkor ez szélesebb kör, mint az eredeti történet, a vállalkozói fórum. A másik terminológiai kérdés szerinte pedig az, hogy a jelenlegi 134 taghoz képest, hogyan tudnak becsatornázni élő, együttműködő, valóságos partneri viszonyt fenntartó vállalkozásokat, akik nem tagjai az Ipartestületnek. Ha ezt a két terminológiát segíti a bizottság, Nádasdy-Nagy Balázs, bárki, akkor szerinte onnantól könnyebb lesz az együttműködést tető alá hozni, mert ezek az alapvetések, amire építkeznek.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy a tisztújítás óta 50 %-ot meghaladóan nőtt az Ipartestület létszáma. Ha ez a tendencia továbbra is ilyen jótékonyan folytatódik, akkor hamar elérik a tagságban is szignifikáns küszöböt, ami a mai világban azért nem egyszerű, egy önkéntes befizetéssel létrejövő civil szervezet tagságának elvárásai is vannak természetesen. Valamiért ők is fizetik a tagdíjukat, ennek meg kell felelni, ez az Ipartestület saját programja. Szeretné kiemelni azt a programot, ami most kidolgozás alatt áll és egy inkubációs program. Jegyző asszony is érintette válaszában a korábbi Pápai Ipari Park Kft. működését. A helyi vállalkozók valóban hiányolják azt, hogy a piacra lépést, egyáltalán a vállalkozóvá válást valaki elősegítse itt helyben. Mivel az alapszabályukban ez szerepel és magukénak is érzik a feladatot, jelenleg kidolgozás alatt áll egy nagyon erős koncepció arra, hogy még az ősszel elindítsák ezt az együttműködést a helyi vállalkozásokkal. A tagságon túl még egyszer szeretné megismételni, hogy több mint 500 vendégük volt az elmúlt egy évben, akik mind helyi vállalkozók. Ahogy egy partneri megállapodás létrejön és még jobban azt érzi a vállalkozói közösség, hogy a véleménye nem egyedi, a több vállalkozást egyformán érintő kérdések napirendre kerülhetnek, akkor ez az együttműködés erősödni fog. Addig, amíg ez csak egyes bizonyos esetekben szórványosan működik, addig az Ipartestületnek ezt pályán kell tartania. Az Ipartestület jelenleg 974 helyi vállalkozást és majdnem 2900 Pápa és 40 km-es vonzáskörzetben lévő vállalkozást ér el, őket tudják megszólítani, meghívni ezekre a rendezvényekre. Ezek mind élő, működő vállalkozások az egy éven belüli adatgyűjtésből. Azt gondolja, hogy ezt a 2800 vállalkozást érdemes megszólítani és a fórum kapcsán a 100 fővel még lehet, hogy alá is lönek. Az is lehet, hogy az első évet követően ennek sokkal nagyobb érdeklődése lesz. Példaként említi az iparosok és vállalkozók bálját, ami úgy hiszi talán 1998-ban volt utoljára, és most idén támasztották fel a nőnap előtti nap közel 100 fő részvételével. Látszik az, hogy a vállalkozói közösség újraéled és szeretné megmutatni, képviselni magát ilyen szép hagyományokon keresztül is. Polgármester úr, aki a rendezvény fővédnöke volt, ismeri ennek a számait és eredményét. Visszatérve, ő nagyon optimistán áll ezelőtt, azt az ívet, melyről a polgármester beszélt, azt meg kell rajzolni. Ez az anyag, főleg a 12. oldaltól lefelé, tehát ami már a harmadik verzió, az szerinte méltó

mindkét fél támogatására és aláírására. Az, hogy ki mennyit vállal ebből a költségből, az nyilván a partneri megállapodás része. Szerepel az is az anyagban szerinte, hogy méltányos arányosítás révén kell, hogy ez létrejöjjön és ez elsősorban nem az eseti együttműködés költsége, hiszen abban eddig is itt voltak, eddig is segítették a város munkáját és a vállalkozásokét, hanem az intézményesítés. Ez azt jelenti, hogy teljesen rendszeressé válnak ezek az együttműködések és ez nyilván számonkérhető is. Azt hiszi, polgármester úr mondta korábban neki, hogy ami mögött nincs költségvetés, ott nehéz megfogalmazni elvárásokat, amivel teljesen egyetért.

Marton Sándor elnök

Elmondja, annyit szeretne még ehhez hozzátenni, mert elhangzott, hogy szervezeti hiány van, hogy az Ipartestület szélesebb körben is össze tudja fogni a vállalkozókat, tehát nemcsak a saját tagjain keresztül, hanem másokat is elér. Nemcsak a tagok értesülnek arról, ha ott történik valami, vagy valamilyen fórumot tartanak az egyesületi székházban. Tekintettel arra, ami korábban szóba került, hogy volt a hivatalban régen Vállalkozási Osztály és inkubátorházat is üzemeltetett a Pápai Ipari Park Kft., ami önkormányzati tulajdonú volt. Megkérdezi, mi volt az oka, hogy ez elhalt. Volt-e ennek olyan oka, amit meg lehet nevezni, vagy egyszerűen az idő haladt el felette, mi volt, vagy lehetett az önkormányzati szándék mögötte.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy ő erre a kérdésre nem tud válaszolni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, neki azért furcsa, ha van egy ilyen szándék és utána maga az önkormányzat nem működteti tovább, akkor lehet, ez is egy üzenet a vállalkozók felé, hogy nem annyira tartja őket partnernek.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy ez a megszűnés, összevonás valamikor 2015 után és 2020 előtt történt és emlékei szerint az inkubátorházra nem nagyon tartottak igényt a vállalkozók. A végén már a Kft. ügyvezetője volt ott a segítő és néhány alkalommal voltak eseti bérlesek, de tulajdonképpen magára a szolgáltatásra már nem volt igény. Amikor ez teljesen kiüresedett, nem volt értelme az egész épületet fenntartani, utána történtek meg a szervezeti összevonások. A vége pedig az lett, hogy az épületet a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. értékesítette az amerikai iskola számára és tudomása szerint ma is a QSI tagintézménye. Úgy tudja azonban, hogy ez előtt volt még egy privát vállalkozó, aki ezt az inkubátorházi szolgáltatást nyújtotta, de ő sem volt sokkal sikeresebb ebben. Megismétli, nem volt erre igény és minden vállalkozó megtalálta más formában azt a szolgáltatást, amit ott igénybe lehetett venni. Neki ezek az emlékei.

A TOP Pluszos pályázatoknál a fejlesztési irányok nagyjából meghatározzák azt a feladatkört, ami egy önkormányzatnál a vállalkozások felé van, ez pedig az infrastruktúra fejlesztés. Az egyik intézkedés a helyi gazdaságfejlesztés, melynek keretében az elmúlt TOP-os ciklusban két fejlesztés volt, az Ipari Park I. és II-es fejlesztés. Ezek kifejezetten úthálózat fejlesztések voltak, az indokoltságát alá kellett támasztani a vállalkozások számával, így kerülhetett a Kopja és a Juhar utca felújítása ebbe a TOP-os ciklusba, illetve ehhez kapcsolódott a piac épületének a rekonstrukciója. A mostani TOP Pluszos pályázati felhívás keretében a Juhar utcai telephely fejlesztése történt volna meg, de az előző ciklushoz képest változott a pályázati felhívás. A korábbi elvárás az volt, hogy az adott beavatkozási helynek kellett önkormányzati tulajdonúnak lenni, azaz a Juhar és a Kopja utca területének, illetve az Ipari Park II. esetében a Szabó Dezső utcának. A mostani felhívásban azonban a teljes ipari parkban várta el a felhívást közzétevő a többségi önkormányzati tulajdont, melynek a város önkormányzata nem tud megfelelni. De a

hírek szerint nagyon sok önkormányzat emiatt nem kötött támogatási szerződést, mert az meglehetősen életszerűtlen, hogy egy ipari parkban úgy várnak el fejlesztéseket gazdasági társaságoktól, hogy ők bérelnék önkormányzati területet és nem tulajdonolnak. Ma is egyébként az önkormányzati tulajdon aránya töredéke az Ipari Park területén működő különböző gazdasági társaságok tulajdonának, így ezt a támogatási szerződést nem tudta az önkormányzat megkötni, de most reményeik vannak e tekintetben.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a korábbi Vállalkozási Osztály feladatait ki vette át az önkormányzatnál, akkor miért volt szükség egy külön osztályra és most miért nincs.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy emlékei szerint a Vállalkozási Osztály a vállalkozásokhoz kapcsolódóan olyan engedélyezési, hatósági tevékenységet végzett, mint a területengedély, ipari vagy kereskedelmi szolgáltatások engedélyezése és e feladatok egy része a Vagyongazdálkodási Csoporthoz, másik része pedig a Szociális és Közigazgatási Osztályhoz került. Nagyon kis létszámú osztály volt, feladatuk egyrésze az Ipari Parkhoz kapcsolódott, illetve annak a hasznosítása volt. Ahogy Rádi Róbert osztályvezető is elmondta, ez kiüresedett és utána a megmaradt feladatok lettek szétosztva. Klasszikusan vett vállalkozásfejlesztési tevékenységet nem végzett, hacsak az önkormányzati oldalról történő értékesítést, bérbeadást nem veszik ide.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy akkor vállalkozás menedzselést nem is végzett.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy ő nem emlékszik ilyen feladatra.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy pl. kiajánlásokat végzett, ha érdeklődő volt vagy adott befektető érkezett az Ipari Parkba, akkor feladatuk volt egy promóciós csomag összeállítása, amiben az adott területre vonatkozóan állítottak össze anyagot. De ezek mára már nem feladatok, tekintve hogy az Ipari Parkban már nagyon minimális az önkormányzati tulajdonarány.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az alábbi javaslatot szeretné tenni az Ipartestület felé. Vannak olyan jól hangzó kifejezések, mint a vállalkozóbarát önkormányzat, de akkor ezt szeretné megfordítani: önkormányzatbarát vállalkozás. Most elmondták a múltat, nagyjából mindenki megismerte, hogy az Ipartestület és a fórum mit ér el. De ne munkatervet állítsanak össze először, hogy lesz január, februárban, hanem azt a néhány gondolatot – inkubációs program, startup, vagy bármi -, ha ezt együtt megcsinálják, akkor úgy érzi a vállalkozó közösség, az Ipartestület, hogy az önkormányzat vállalkozásbarát. Írják le, hogy melyik az az öt történet. Cserébe a beszélgetés, együtt gondolkodás után ígéri, ha azt a címet kiosztanák, hogy önkormányzatbarát vállalkozás, akkor ők milyen elvárásokat fogalmaznának meg a vállalkozások felé. Ha ez a kettő megvan, ha mindkét fél elmondja és mérlegre teszik, akkor közelebb tudnak egymáshoz lépni.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy szerinte ez az anyag nem mellőzi ezt a kérdést. Természetesen lehet még pontosítani, de elég konkrét célokat határoztak meg benne akár az élőbelváros fejezet tekintetében, az üzletportálok felújítását, ösztönözve az üzlethelyiségek bérbeadását, megvásárlását. Tehát ennek az együttműködésnek vannak egészen konkrét vállalásai. A tavalyi

évben is volt pár olyan kezdeményezése az Ipartestületnek, ami véleménye szerint önkormányzati támogatással jó mederbe terelhető. Ilyen például a közösségi finanszírozás elvének a behozatala, akár a jégpálya, akár a Somogyi Galéria felújítása tekintetében, hiszen ipartestületi találkozón is szó esett már a Somogyi Galériáról, mely vállalkozás milyen módon tudna részt venni ebben. Úgy gondolja, hogy érdekeltté lehetne tenni a helyi vállalkozásokat abban, hogy a befizetett adón felül, önkéntes alapon további vállalkozásokat tegyen. Egy példa erre, hogy szerettek volna egy tárgyalót létesíteni az Ipartestületnél, de mivel a KAP-os forrásuk nem érkezett meg, ennek megvalósítását nem látták biztosítotttnak az idei évben. A tagok azonban fél óra alatt összehozták, ki ki a saját területéről és a tárgyaló megépülhet. Tehát a megfelelő cél érdekében, megfelelő módon mozgósított vállalkozások tudnak segíteni, ahogy ez az anyagban is szerepel, a vállalkozások és a város, a város céljának elérése érdekében, hiszen az összes vállalkozás itt működik.

Marton Sándor elnök

Elmondja, a vállalkozásbarát önkormányzatról azt gondolja, hogy csináltak ugyanebben a teremben tavaly január, február, márciusban ilyen vállalkozói fórumokat, amitől szerinte már vállalkozásbarátabb lesz egy önkormányzat. Ez egyszerű párbeszéd, de ott sok minden előjön, olyan ötletek, vélemények, ami egyébként egy hivatali ügyintézésben, egy hatósági munka folyamán nem. Fontos a folyamatos, rendszeresen visszatérő, rotálódó párbeszéd, amit meg lehet tölteni egyéb más tartalmakkal is, de szerinte ez a legolcsóbb és legegyszerűbb módja annak, ha rendszeresen csinálnak ilyen visszatérő és nem elhaló együttműködési, együtt gondolkodási fórumokat.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, jól érti-e, hogy négy munkacsoport lenne. Az élőbelváros munkacsoport, ahol alpolgármester asszony, mint a belváros önkormányzati képviselője lenne az önkormányzat részéről delegálva. Lenne a gazdaságfejlesztési munkacsoport, ahol polgármester úr lenne az önkormányzat részéről a fő koordinátor, plusz az Ipartestület delegálna két tagot. Lenne a turizmus, vendéglátás munkacsoport, ahol szintén alpolgármester asszony lenne az önkormányzat delegáltja, a negyedik pedig a városfejlesztési munkacsoport, ahol a Városfejlesztési Bizottság, azaz bizonyára elnök úr lenne az önkormányzat részéről delegált.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ezt az anyagot már ő is így kapta meg és nem feltétlenül ért ezekkel egyet.

Göber Attila polgármester

Elmondja, hogy letettek az asztalra egy munkaanyagot, amiben a véleménye szerint nem állnak még elég közel egymáshoz, neki ez egy picit szétfolyik. Szívesen beszélget sok fórumon, sok munkacsoportban, de ha ezeket nem tudják megtölteni valós cselekvéssel, akkor ki fognak üresedni. Tehát elsőre és másodjára, amikor leültek a vállalkozókkal, az helyes, de amikor nyolcadjára ülnek le és nem tudják azt mondani, hogy van 348 millió forintjuk az Ipari Park útjainak a megépítésére, akkor az ki fog üresedni és hiteltelenné válik. Erre mondta azt az előbb, hogy először próbálják megérteni egymás gondolkodását, nézzék meg azt a 4-5 dolgot, amin el tudnak indulni és épüljön fel egy rendszer. Ne akarjanak elsőre olyan rendszert csinálni, amely rendszerhez való paraméterek egy részével nem ők rendelkeznek. Ma olvasta, hogy van olyan polgármesteri előterjesztés, ami azt javasolja és úgy látja ez a kormányzati köröktől sem áll távol, hogy 2,5 % legyen az iparüzési adó mértéke, ami egyébként az önkormányzatokat segítené. Most tárgyalnak jópár dologról, de vannak olyan döntési helyzetek, ami nem az ő hatáskörükben van. Ő ezt most egy picit egyszerűsítene, kicsit földhözragadtabbá tenné, mert

létrehozhatnak négy munkacsoportot, de azt előbb-utóbb maguk fogják kiüresíteni, mert sem az Ipartestületnek nem lesz erre feltétlenül kapacitása, sem az önkormányzatnak.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy lehet javasolni magasabb összegű iparűzési adót, de az egy idő után nem fog működni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem javasolta, csak olvasta.

Marton Sándor elnök

Elmondja, nem is azt mondta, hogy helyi javaslat, hanem hogy mikor érnek el eredményt. Akkor, ha tudnak egymás bajairól, gondjairól, és ha nem tudnak, akkor eredményt sem tudnak elérni, akármit szeretnének létrehozni. A legkisebb együttműködés is többet ér, mint bármilyen, de kiüresített együttműködési szerződés.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy a dokumentum nagyjából két strukturális elemre épül. Az egyik, hogy negyedévente egyszer találkozzon a vállalkozói réteg és az önkormányzat, ezek a fórumok, melyek közül az egyik, a kiemelt nagy fórum. Ez már önmagában is fontos és nagyon nagy pénzbe nem kerül, az önkormányzat a nagy fórumot, az Ipartestület pedig a három kisebb fórumot biztosítaná. Ezzel legalább már megvalósulna az, hogy van egy rendszeres beszélgetés, ahol ki lehet tűzni közös feladatokat. Véleménye szerint ez lehetne az első pillér. A másik, hogy bizonyos kiemelt témakörök mentén, amiből elég sok volt a második anyagban, szoros együttműködés legyen a két fél között, ezt saját maguk húzták meg, mert olyan sok területet érint, ami mind fontos a vállalkozók számára, de a fontosabbakat priorizálták, mint pl. gazdaság, az infrastruktúra, a belváros, belvárosi üzletek, nagyjából egyenlő arányban. Mi az, ami a vállalkozások számára fontos, és mi az, ami a város számára fontos. Ezért is adták a szlogent, hogy a vállalkozások és a város, hogy ez egy kétoldalú együttműködés legyen. Azt javasolják, hogy ezek a találkozók legyenek rendszeresek és hivatalosak, az önkormányzattal szeretnék minél előbb tető alá hozni ezt a megállapodást, amit a polgármester mondott, azt üdvözlük, hogy egy taxatív listában fogalmazza meg mindkét fél, mik azok a legfontosabb tényezők, amik őt boldoggá tennék és hajtómotor lehetne a továbbiakban.

Venczel Csaba bizottsági tag

Kívánja, hogy az együttműködés gyakorlati jellegű legyen, ahogy azt a polgármester is elvárja. Régebben is volt közvetlen kapcsolat az Ipartestület és a képviselők között, hiszen Szabó Tibor képviselő az Ipartestület elnöke volt, akkor a képviselők kicsit mélyebbről ismerték ezt a problémakört. Ő pedagógus, a közsférából jön, más mozgástereik vannak, a vállalkozói szektorban még sokszor önmaguk között is van egy egészséges verseny, tehát eléggé eltérőek lehetnek az álláspontok. A korábbi képviselőtestület, teljesen mindegy milyen összetételű volt, azon volt, hogy a vállalkozókkal, azért szervezeti szinten is együttműködjön. Ugyanazt gondolja, mint a polgármester, ne üresedjen úgy ki, mint korábban. Létrehoztak komoly szervezeteket, intézményeket az Ipari Parkban, az imént említett inkubátorház is jó példa volt, voltak akkor is komoly elképzelései mind az önkormányzatnak, mind a vállalkozói szektornak, ez utóbbi sokkal szerteágazóbb volt és megfoghatatlan. Az osztály is azért alakult át és került át más szervezeti egységekhez, mert érdemben nem tudott hozzátenni többet, mint amit hozzátett, az önkormányzat részéről pedig azt vették észre, hogy a vállalkozók részéről nincs igény. Fontos, hogy olyan igényeket tudjanak kielégíteni, melyek valóságok, kellenek a fórumok

kisebb vagy nagyobb körben, beszéljék meg, hogy tisztában legyenek, de intézményesíteni valamit, az ennél sokkal komolyabb dolog.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy sok mindenre választ kapott, de az élőbelvárossal kapcsolatban megkérdezi, milyen konkrét eszközökkel tudja segíteni az önkormányzat az üres üzlethelyiségek hasznosítását, ha azok magántulajdonban vannak. Információi szerint pedig azok többsége magántulajdonban van. Az, hogy mekkora szerepet kapnak a vállalkozások saját erőforrásai a közös projekteken, az szerint költői kérdés. Hogyan kezelhető az az eset, amikor egy vállalkozói érdek ütközik a város egészének érdekével. Ki, milyen szempontok alapján dönti el.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy néhány napja adta azt a feladatot az alpolgármesternek, hogy a Fő tér, Kossuth utca környékén nézzék meg az összes olyan üzlethelyiséget, ami üres. Melyik az önkormányzat tulajdona és melyik nem, mert erre vannak hasznosítási projektek, hogyan működtetik ezeket. Az emberek azt látják, hogy üresek és kihalt a város, ilyenkor akár kiállításra, akár az üzlet kirakatának fényképekkel történő ellátásával legalább a kirakat életre kelhetne. Konkrét magyar példák vannak arra, hogy ilyeneket csináltak, és ne az látszódjon egy sétálóutcán, belvárosi utcán, hogy üresen állnak a kirakatok. Ez a gondolkodás tehát a fejükben van. A magántulajdonosok hajlandók-e egy ilyen együtt gondolkodásra, azt nem tudja megmondani, de az senkinek nem érdeke, hogy üresen álló kirakatokat és bezárt ajtókat lásson. Ha egyszer-kétszer beszélnek róla, az előre visz, ha nyolcadjára is, akkor az kiüresedett.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy az üres üzletek magántulajdonosaival, akik nem tudják, vagy akarják az üzleteiket kiadni, a Kluge 250 évforduló kapcsán is szerették volna felvenni a kapcsolatot, mivel kékfestős termékeket szeretnének kihelyezni a kirakatba. 4-5 vállalkozót kerestek meg és mindegyikük nagy örömmel vette a megkeresést, de kettő azért nem valósult meg, mert időközben már kiadták az üzleteket és hamarosan új vállalkozások fognak beköltözni. Tehát ami nem önkormányzati tulajdonú üres üzlethelyiség, ott is a tulajdonosok hajlandók erre.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy most van-e üres önkormányzati üzlethelyiség.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy emlékei szerint a Kossuth utcán nincs, a Fő téren, Fő utcán van.

Bakos László bizottsági tag

Ismételten megkérdezi, ha a vállalkozói érdek szembemegy a város érdekeivel, ott ki fog dönteni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a képviselőtestület.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy adóztatási szempontból mindig szembemegy.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ez esetben is a képviselőtestület.

Nardai Péter bizottsági tag

Elmondja, ez olyan, mintha a lakók is felszólalnának, hogy nem kérik a kommunális adót többet. Vagy nem olyan? Neki úgy tűnt az előbb, hogy a vállalkozók elfogadták azt az 50 forintot. A lakókat is megkérdezték, hogy elfogadják-e? Nem tudja mit gondoljon erről. Már mennyi ideje beszélnek erről, de még mindig nem tudja miről beszélnek. Nagyon figyel, de még mindig nem tudja miről van szó. Hogy legyenek találkozók, beszélgetések, azt érti, de mit szeretnének elérni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, azt szeretnék elérni, hogy a vállalkozók azt gondolják, vállalkozóbarát önkormányzat működik Pápán, az önkormányzat pedig lássa, hogy önkormányzatbarát vállalkozók is vannak Pápán, akik mellé állnak olyan önkormányzati kezdeményezéseknek, amit jónak gondolnak. Gyakorlatilag partneri együttműködés van, amely mindkét fél előnyeit, elképzeléseit magában foglalja. Erről próbálnak beszélni, próbálják kitalálni, hogy hogyan lehetne jól csinálni.

Gróber Attila polgármester

Összegzi, azt vállalta az Ipartestület, hogy azt hozzáteszi, számára mitől vállalkozóbarát egy önkormányzat és mitől önkormányzatbarát egy vállalkozás, így fognak tudni továbblépni. Jól értette?

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy igen.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ez egy meglévő probléma, ami minden évben előjön és erre próbálnak megoldást találni. Az a jövő kérdése, hogy sikerül vagy nem sikerül.

Nádasdy-Nagy Balázs, a Pápa és Térsége Ipartestület alelnöke

Elmondja, hogy nagyon sokat beszélnek erről a témáról, de ilyen jellegű együttműködés még nem volt, ezért is kezdte azzal, hogy ez történelmi jelentőségű is lehet. Ha a vállalkozásoknak van olyan javaslata, ami fejleszti az ő gazdasági potenciáljukat, akárcsak a beruházási kedvüket, jelenleg nem igazán találják az utat az önkormányzathoz. Nem látják, hogy ebből hogyan lesz egyeztetés, az egyeztetésből hogyan lesz rendeletmódosítás. Egészen konkrét témákat is tud hozni - az anyag része és nem az Ipartestület integrálta az anyagba -, az a belvárosi üzletek portáljának, épületének felújítása, megújítása. Nagyon sok helyi tulajdonost az tart vissza, hogy van képessége és ereje a portál felújítására, de nincs az egész homlokzat megújításához. Ezt miként lehetne megoldani. Beruházott ingatlanba és szeretne teljes homlokzatfelújítást végezni, akár lakások kialakításával, viszont a padlás értékesítése csak akkor történhet meg, ha a helyi építési szabályzat azon ablakok nyitását lehetővé teszi. Anélkül gazdaságtalan a beruházás és itt az a legnagyobb probléma, hogy az a működő tőke, ami egyik pillanatban az egyik ingatlanba, a másik pillanatban a másik ingatlanba megy tovább és folyamatosan fejleszti a várost, az megáll, egy ponton befagy a vállalkozói tőke. Ez mindenképpen probléma. De a parkolási kérdést is mondhatná, ahol szintén nem látják a továbblépés lehetőségét. Míg a dolgozók, akik egy vállalkozásban dolgoznak, a saját tulajdonú gépjárművükre tudnak kedvezményes parkolóberletet vásárolni, ha jól tudja, ez a lehetőség még nem áll fenn a vállalkozás tulajdonosának vagy a vállalkozás tulajdonában álló gépkocsira. De igazából a vállalkozás elsőszámú vezetője, vagy tulajdonosa dönti el, hogy a vállalkozás mit vásárol, mit fejleszt, mennyit költ a város bizonyos részének a megújítására, nem pedig a dolgozó.

Méltánytalan, hogy őket kihagyják ebből, egy olyan vállalkozó társuknak, aki a belvárosban üzlettulajdonos, parkolási díjat kell fizetnie, amikor az üzletéhez megy, ráadásul teljes áras parkolási díjat. Ezekben nem látják pl. a továbblépés lehetőségét és ezek egészen konkrét dolgok.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy abban maradjanak, a javaslat elhangzott, kapnak egy új javaslatot és legközelebb, valamikor tárgyalják.

Gröber Attila polgármester

Nem tudja pontosan megmondani mikor lesz a legközelebb, de valamikor október végén.

Marton Sándor bizottsági elnök

Kéri, hogy azokat a kérdéseket, amik felmerültek, amit nem értenek, hogy miről beszéltek, azokat fogalmazza meg az Ipartestület felé, az önkormányzat felé, és amikor legközelebb jönnek ezzel a témával, tudjanak foglalkozni vele.

Arról kellene szavazniuk, hogy megismerték a tervezetet, akiben megfogalmazódott valamilyen gondolat, azokat leírja és kéri, hogy a tervezetet ne közvetlenül bizottsági ülés előtt, hanem egy kicsit korábban kapják meg, több idő legyen ezzel foglalkozni.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy újabb tervezet, vagy ez a tervezet lesz.

Gröber Attila polgármester

Most mindenki elmondhatta, amit gondol, legközelebb egy együttműködési tervvel jönnek, nem lesz még egy koncepció, mert akkor komolytalanok lesznek.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

55/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a koncepció kidolgozása együttműködési megállapodás megkötésére a helyi vállalkozásokkal című napirendi pont tárgyalása során megismerte a Pápa és Térsége Ipartestülete és Pápa Város Önkormányzata között kialakítandó együttműködési megállapodás koncepciójának tervezetét.

A Bizottság felkéri az érintetteket, hogy amennyiben a koncepcióval kapcsolatban további véleményük vagy az együttműködést érintően javaslatuk van, 2026. október 20-ig küldjék meg a Polgármester részére.

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

8. A Pápai Városi Piac működésének, fejlesztési irányainak és szakmai együttműködési lehetőségeinek áttekintése

Marton Sándor elnök

Kéri a piac üzemeltetőjét, mondja el, hogyan áll a piacon a munkavégzés, milyen elképzelések fogalmazódtak meg és milyen a kinti helyzet. A márciusi ülésen volt egy elképzelés a fejlesztési koncepcióval kapcsolatosan, ami nem lett tovább folytatva. Kérdése, hogy áll ez az ügy.

Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, a pápai piac üzemeltetését vállalkozási szerződés keretein belül a Pápai PVK Nonprofit Kft üzemelteti. Ezen belül a városüzemeltetési divíziója. A divízió sok egyéb más terület között a városi piac üzemeltetését is végzi. A rendelkezésre álló létszámkeret függvényében törekszik a minél optimálisabb működtetésre. A konkrét kérdésekkel kapcsolatban átadja a szót divízióvezető asszonynak.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a piac működésével kapcsolatban az év elején azokat a főbb hatósági elvárásokat, jogszabályi megfeleléseket próbálták megvalósítani, ami a piac működéséhez szükséges. Amikor nagy létszámú árus jelenik meg piac napokon, akkor nem tud helyet biztosítani az árusoknak. Az első lépés a középső várkerti parkoló területének kijelölése volt. Másik lépés a Spar és a piac épület közötti parkolás megoldása. Fix rendszámok alapján az éves parkoló bérlettel rendelkezőknek lehetőséget biztosítottak, hogy megváltsák ezt a helyet. Ami nagyon fontos előrelépés még, hogy a hatóságok együttműködésével, az állategészségüggyel és a NÉBIH -el többszöri bejárást végzett a piac területén. Feltárta azokat a hibákat az árusoknál, akiknek hiányosságuk volt, vagy nem voltak megfelelőek az élelmiszerbiztonsághoz kapcsolódó tevékenységeik. Ezeket próbálta megoldani. Pl. ilyen volt, hogy a földesáru termékeket árusító árus mellett ne legyen fogyasztásra kész élelmiszer árusítás. Felvette a kapcsolatot több kézzel készített termékeket árusítóval, akiknek a köre bővült. Ezeket a Médiacentrum is többször bemutatta. A szombati tematikus piacokat nem látta indokoltnak tovább folytatni. A többség nem tartott erre igényt. Szombati napokon teljesen máshol árulnak, a vásárlóközeg sem arra a típusú piacra kíváncsi. A különböző ünnepkörökhöz tartozó piacokat a pénteki piactárhoz kapcsolta. Ami külön piac volt az az anyák napi vásárnapi piac, ami nagy sikernek örvendett. Már jövő évre több foglalás van, akik szeretnének részt venni ezen a piacon. A régi piacos kocsik is felkerültek. Ami rossz állapotban volt, azt megjavíttatta a Pápai PVK Nonprofit Kft. és azt szeretné, a ha jövőben még több árus használná. A piac pénzügyi profitja 2025. november 30-ig 4,2 millió Ft volt, 2026. július 30-ig 6,3 mFt. A lényeg az, hogy a Kft. megoldotta az üzlethelyiségek parkolását, lehetőséget biztosított, hogy a sorompós parkolón belül tudjanak parkolni az árusok. Folyamatos ötletelés és fejlesztés van még folyamatban, erről készült a koncepció.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a márciusi bizottsági ülésen napirend után 3 hozzászólás hangzott el. Egyik elnök úrtól, másik a polgármestertől jégpálya ügyben, a harmadik pedig Bakos László képviselő úrtól hamvasztásos temetkezés ügyben. Ott elnök úr kiosztott egy dokumentumot és abban a bizottság tagjainak véleményét kérte a piac működésével kapcsolatban. Piac koncepcióval kapcsolatos feladat kiszabás határidejére, hogy mire kell elkészülni nem emlékszik, hogy adott volna időpontot. Arra kérte Ambrus Éva divízióvezetőt, hogy a piac működésével kapcsolatos koncepció kidolgozását kezdjék el és ezt egyeztessék. Ha elkészült a

bizottság elé fogja hozni. Ahhoz, hogy a piac termelői piac legyen, minden bizonnyal egy piac menedzser alkalmazása szükséges, aki nemcsak piacfelügyelőként működik, hanem az egész területnek a szakértője. A piac soha nem tud minden egyéni kívánságot teljesíteni. Elnök úrhoz is mentek olyan kérések, hogy fél 8-ra tud csak megérkezni az árus a piacra. Október 1-től indul a koszorú árusítás. Egy piac felépítése rövid ellátási lánc tekintetében hosszú folyamat. A piac reggel 6 órakor kezdődik. Nagyon nagy szükség lenne egy piaci szakemberre. Ez nem egy egyéni kérdés, hanem az egész város érdeke. A bizottság tagjait is arra kérte, tegyék hozzá azt a tudást, amivel rendelkeznek a piac tekintetében.

Marton Sándor elnök

Elmondja, nagyon sokszor visszajön az a vélemény, hogy nem történik semmi, nincs előrelépés. Azért gondolta, hogy beszélni kell erről, hogy látszódjon, ténylegesen van mögötte munka, és van olyan irány, ami előre visz. Elhangzott, hogy új termelők azért nem tudnak jönni, mert nincs megfelelő piaci terület számukra. Ez egy jó fórum a bizottság előtt, ha felmerülnek akár a képviselők részéről olyan lakossági megkeresések, amik a piaccal kapcsolatosak, akkor ezeket meg lehet egymással és a PVK Nonprofit Kft. ügyvezetőjével direktbe beszélni és nem hasraütés-szerűen ad választ a lakossági megkeresésekre, hanem üzemeltetői alapokon alapuló válaszokat kapnak. Kérdése, van-e előrelépés azzal kapcsolatban, hogy legyen egy ilyen piac.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, ezek úgy tudnak megvalósulni, hogy a keddi és a pénteki piacnapon lemegy a piactérre és ott az árusokkal és a vásárlókkal beszélget. Nem szeretné, ha piacnapon a nagykerből vásárlók árusítanának. De igazából azt sem szeretné, ha nem lenne sok árus, mert akkor kevesebb lenne a vásárló. Jelen pillanatban 40 fő őstermelő árul a pápai piacon. Körülbelül 80 árus van a piacon. Volt olyan probléma is, hogy ne legyenek benn koszorúárusok a csarnok területén. Amikor tájékoztatva lettek az árusok, hogy a koszorú árusítás a várkerti parkolóban történik, akkor az volt a probléma, hogy miért kerülnek át, mert ő miattuk jönnek a vásárlók. A piac működés nem annyira egyszerű. Ez a piacmenedzser feladata lenne. Szükség lenne egy olyan ember jelenlétére, aki él-hal a piacért és folyamatosan tudja ezeket követni. Azt szeretne volna, hogy 2-3 havonta legyen egy megbeszélés, amire az aktuális problémáikat be tudják hozni. Csak így tudja megoldani, hogy folyamatosan megy, kérdez. Mindenkit megkér, hogy ne egy vélemény alapján hozzanak döntést a piac működésével kapcsolatban.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, amit a múltkor említett az nem a piaccal kapcsolatban volt, hanem azzal az anyaggal, amit az Elnök Úr készített az előző ülésre.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Megkérdezi Elnök Urat, hogy kapott-e visszajelzést a többi bizottsági tagtól.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nem kapott, azért is gondolta beszélni kell róla.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy a városüzemeltetéshez készített kérdéseket, de az most nem ide tartozik.

Gröber Attila polgármester

Divízióvezető asszony azt kérdezte, hogy az anyaggal kapcsolatban érkezett-e Elnök Úrhoz bármilyen vélemény.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nem érkezett. Szeretné kérni, ha valami észrevétel van a piacon áruló emberektől, az jusson el hozzá. Egyedileg nem lehet kezelni ezeket a problémákat. Ami egy embernek problémája az 120 embernek nem az. De biztos van olyan probléma, ami visszatérő és lehet rá megoldást találni.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy ami több embernek volt probléma, arra próbált reagálni.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy akkor a parkolóba mennek az árusok.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy megkérte az engedélyt, ha megjön akkor mennek az árusok a parkolóba.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy az Ady sétányon árusítók kerülnek-e át a középső várkerti parkoló részbe.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy október 1-től kimondottan a koszorú árusítás kerül át, természetesen ez nem azt jelenti, hogy egyetlen koszorú sem lesz a csarnokban. Az, aki lekvárt és 1-2 koszorút árul, azt nem fogja kirakni a várkerti parkolóba. De azok, akik újonnan jönnek és csak koszorút árulnak, azokat helyezi át. Amikor a koszorú árusításnak vége, akkor jönnek azok az árusok, akiknek eddig nem tudott helyet biztosítani. De jelezte néhány árus az Ady sétányról, hogy szeretne átkerülni a várkerti parkolóba. Nekik lehetőséget fog biztosítani. Az ő helyüket az Ady sétányon nem fogja betölteni más áruval, mert szeretné elérni, hogy előbb-utóbb mindenki átkerüljön. Szép lassan rájönnek, hogy sokkal jobb és nagyobb helyük lesz és a bérleti díj is kedvezőbb. Az első részen lesznek az árusok, a hátsó részen pedig tudnak parkolni, így az árumozgatás is megoldott.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megjegyzzi, hogy az elhelyezés minősége sokszor nem a vállalkozó érdeke, hanem az, hogy minél látogatottabb legyen a portékája. A nagy közönség a Ruszek közig tart a lépcsősorig, utána kifelé a Gróf útig, a kerékpárút mellett már jóval kisebb a forgalom. Arra lenne kíváncsi, mennyivel lesz több vásárló a várkerti parkolóban.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a vásárlók a két szélső parkolóban tudnak parkolni, így a piac területén is át fognak menni. A székesfehérvári piac úgy működik, hogy van egy csarnokos rész az élelmiszereknek és 2-3 km-re van a többi árus. Ez szokás kérdése. A Fő térre is elmentek a vevők, ahol nem lehetett parkolni.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzzi, hogy azt a felelősséget nem kell magára venni, hogy a kereskedők milyen árucikkal jönnek. Ez legyen a piacozók felelőssége, hogy milyen terméket hoz, milyen áron.

Vadász Krisztina alpolgármester elhagyta az üléstermet.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy nem szeretné, ha a vevők elpártolnának Pápától.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Megjegyzí, hogy nem emíatt fognak elpártolni. Vannak olyan terméksoportok, ahol a kereslet lecsökkent, viszont vannak olyanok, ahol áll a sor. Van olyan árus a csarnok területén, akinek már 10 órakor nincs áruja és elhagyja a helyét. A Közterület-felügyelettel nagyon komoly együttműködése volt a Pápai PVK Nonprofit Kft-nek a nyári időszakban, hogy a sorompós parkolóban lévő autók parkolását segítsék. Már a nem létező parkoló helyekre is beálltak és a kíjárást zavarták.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

56/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a Pápai Városi Piac működésének, fejlesztési irányainak és szakmai együttműködési lehetőségeinek áttekintéséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

A Bizottság felkéri a Pápai PVK Nonprofit Kft-t, hogy a piac hosszútávú működésére és fejlesztési irányaira vonatkozó koncepciót véglegesítse és a bizottság soron következő ülésén mutassa be.

Felelős: Bordás Ferenc ügyvezető

Határidő: folyamatos, soron következő VFB ülés

9. Madárodú programMarton Sándor elnök

Tájékoztatja a bizottságot, hogy ezt a napirendi pontot Zsédényi Péter terjesztette elő. Megkereste a Szakképzési Centrumot és az igazgató asszony arról tájékoztatta, hogy nagyon szívesen részt vesznek a programban. Beszélt Piller József ügyvezetővel, aki szintén segít a faanyag beszerzésében, valamint vállalkozókkal, akik ajánlottak fel faanyagot. Szeretné kérdezni Zsédényi Pétert, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a beadványát.

Zsédényi Péter pápai lakos

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni.

Marton Sándor elnök

Megfogalmazódott benne a kérdés a Pápai PVK Nonprofit Kft. részére, hogy látnak-e lehetőséget, elhelyezhetők-e a városi közparkokban, milyen odúban kell gondolkodni és be lehetne-e vonni az óvodákat, iskolákat.

Dormán Luca tájrendező és kertépítő mérnök

Véleménye szerint olyan helyen van szükség madárodúra, ahol nincsenek idős fák. A Várkertbe nem tenne madárodút, mert tele van idős fával. A Schwenczel réten és a Millenniumi parkban

30-40 odút el lehetne helyezni, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület odútípusait javasolja. Madártani szakértőt nem vonna be. Az oktatási intézmények bevonásával kapcsolatban nem biztos, hogy nagy fejlesztésre tudnak forrást biztosítani. Az óvodák esetében van az erdei óvodás program, ezzel kellene összekapcsolni. Az előterjesztésben szerepelt, hogy a madárodúkra rákerülne, hogy a tanulók segítségével jött létre. Ezt nem támogatja, mert az odúkat olyan magasra kell tenni, hogy az emberek ne zavarják, így semmi jelentősége nincs. Minden mással egyetért. Tud segíteni a kihelyezésben és helyszíneket is tud biztosítani.

Bakos László bizottsági tag

Zsédényi Pétertől kérdezné, milyen fajta madarakra számít, hogy megjelennek.

Zsédényi Péter pápai lakos

Elmondja, hogy a városban élő madarakra. Konkrétan nem tudja milyen madarak lennének. Múlt héten gém ült az udvarában. A javaslatban az szerepel, ha támogatás van, el kell kezdeni.

Marton Sándor elnök

Megjegyzí, hogy sokkal nagyobb siker volt, mint gondolta. Bárkit kérdezett, örült a kezdeményezésnek. Mindenki szívesen ajánlana fel anyagi segítséget.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy támogatja a javaslatot és örül annak, hogy madárodú kerül kihelyezésre, de szerinte hasonló sorsra fognak jutni, mint a Kossuth utcai üzletek. Kihelyezésre kerülhet bármennyi odú, de a madarak nem attól jönnek, hogy kikerülnek az odúk, hanem, hogy van-e táplálék és önmaguk szabályozzák a szaporulatokat. Hiába tesz ki 17 db madárodút, pl. a cinegék nem fognak beköltözni, mert ők felosztják egymás között a területet és ahol nincs annyi rovar ott nem maradnak meg, hanem mennek tovább. Nem az odúkkal fogják ide csalogatni őket.

Zsédényi Péter pápai lakos

Elmondja, hogy a Dózsa György utcában készített odúba minden évben jönnek a cinkék és fészkelnek.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy Németbányán másfél méter magasan van egy odú és a cinegék ott jönnek-mennek az emberek között.

Dormán Luca tájrendező és kertépítő mérnök

Megjegyzí, hogy az országban sok helyen raknak ki madárodút. A tapasztalat azt mutatja, hogy a madarak részéről is van rá igény.

Gróber Attila polgármester

Véleménye szerint madárvédelmi szakember bevonására nincs szükség, a többit támogatja. Ha kihelyezésre kerültek, akkor lehet azon gondolkodni, hogyan jutnak eledelhez.

Zsédényi Péter pápai lakos

Elmondja, hogy szeptember 2-án lett beadva a javaslat és szeptember 10-én jött ki az edukációs sajtóhír, ami a gyerekek ismeretterjesztésébe belefér. Ezeket a pályázatokat az Önkormányzat készíti. Felzárkóztatással, oktatással kapcsolatos pályázat.

Nardai Péter bizottsági tag

Elmondja, hogy szívesen ad faanyagot az odú készítéséhez.

Zsédényi Péter pápai lakos

Megjegyzí, hogy kanyarodjanak vissza a vállalkozókhoz, itt a lehetőség az együttműködésre.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

57/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság

1. támogatja egy Pápai Városi Madárodú Program előkészítését,
2. kezdeményezi a Pápai SZC Acsády Ignác Technikum és Szakképző Iskolával történő együttműködés lehetőségének megvizsgálását az odú elkészítésére,
3. megvizsgálja első ütemben 30-50 darab, többféle méretű és kialakítású madárodú elkészítésének és kihelyezésének lehetőségét,
4. felkéri a városüzemeltetésért felelős szakembereket a megfelelő közterületek és fák felmérésére,
5. vonja be a megfelelő madárvédelmi természetvédelmi szakembert vagy szervezetet az odútípusok és kihelyezési helyek meghatározásába,
6. megvizsgálja a program költségeinek önkormányzati, pályázati, illetve helyi vállalkozói támogatásból történő finanszírozását,
7. a program eredményeiről évente rövid beszámolót készít, amely tartalmazza az odúk állapotát, használatát és a program további fejlesztésére vonatkozó javaslatokat.

Felelős: Bordás Ferenc ügyvezető

Határidő: folyamatos

10. Vegyes ügyek – lakossági és képviselői kezdeményezések

a) Göncöl utca 13-17. sz.

b) Bérelt piaci árusító helyek

c) PVK Városüzemeltetési Divíziójának lakossági kommunikációs gyakorlata

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a Göncöl utca előtt táblát szeretnének áthelyezni. Kérdése, van-e arra lehetőség, hogy a már meglévő megállni tilos tábla pár méterrel odébb kerüljön.

Venczel Csaba bizottsági tag

Kérdése, miért ez a bizottság tárgyalja az ügyet. Hozzá is érkezett lakossági bejelentés, mint a térség önkormányzati képviselőjéhez, és azt írásban a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület felé továbbította, mert ennek a kérdéskörnek ott a helye. Javasolja Elnök Úrnak, hogyha mint önkormányzati képviselőként érkezett a kérdés, akkor legyen kedves oda továbbítani az illetékesnek. Úgy gondolja, Elnök Úr elmegy egy olyan irányba, hogy ami hozzá, mint képviselőköz jön, azt behozza a bizottsági ülésre. Ennyiből behozhat más ügyeket is, adott esetben a civil szervezetek támogatását, vagy éppen a közösségi célú bérbeadást, vagy számos olyan napirendi pontot, ami nem a bizottság kompetenciája. Ennek megvan a maga helye és ott kell megtárgyalni. Ne vegyen át a bizottság más feladatköröket. Nyilván a piac ide tartozik, ide tartozik a vállalkozókkal való együttműködés kialakítása, de az, hogy most parkolóhelyet kérnek, az nem ide tartozik. Hangsúlyozza, a Képviselőtestület nem a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottságot bízta meg ezzel a feladatkörrel.

Marton Sándor elnök

Kérdése, ha ez nem városüzemeltetési kérdés, akkor milyen kérdés.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez tartozó kérdés. Ennyiből bármi lehet városüzemeltetés. Akkor minek bizottságokat kialakítani, ha minden itt kerül megtárgyalásra. Bármit bele lehet magyarázni a Bizottság feladatkörébe.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nem így gondolja, mert ez egy kimondott városüzemeltetési probléma. Ez közútkezelési probléma, ami a Pápai PVK Nonprofit Kft-hez tartozik.

Bakos László bizottsági tag

Osztja Venczel Csaba önkormányzati képviselő úr véleményét. Ezeket a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez kell benyújtani. Az ülés tegnap előtt volt és a egyes ügyekben érintette ezt a témát. Az előző ülésen hangzott el Soós Imre képviselő úrtól, hogy ő úgy érzi, ha megpróbál valaki a városban valamit elintézni, szól Marton Sándor képviselő úrnak és elintézi. Most úgy érzi, hogy itt kezdődik ez a dolog.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy eltelik 1 hónap, 2 hónap és nem történik semmi. Kérdése, akkor mit lehet csinálni.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, ha képviselő úr benyújtja ezt a problémát a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez, akkor ott a szakemberek megtárgyalják.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi Elnök Urat, hogy hozzon-e még 6 ilyen bejelentést. De véleménye szerint a többi képviselő urak is tudnak bejelentést hozni. Kérdése, most ez ügyben születik határozat?

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy szeptember 15-én Marton Sándor képviselő úr kapott egy levelet. Ha jól figyelt a tegnapi bizottsági ülésen, akkor azt mondta elnök úr, hogy Venczel Csaba képviselő úr küldött a Göncöl utca kapcsán levelet. Ezt Marton Sándor képviselő úrnak nem kellett tudnia, hogy az

elnök úr kapott. Azt a döntést meg lehet hozni, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület vizsgálja meg az ügyet.

Marton Sándor elnök

Szeretné, ha van ilyen igény és az megfogalmazódik akkor a vége az legyen, hogy az megoldódik. Erre kellene megoldást keresni. A képviselőtestületi ülésen volt egy kérdése jegyző asszony felé, hogy mi a különbség a két bizottság között. Mik azok a szempontok, ami alapján az egyiknek ide kell kerülnie, a másiknak meg oda. Szerinte ezt tisztázni kellene.

Venczel Csaba bizottsági tag

Tájékoztatja Elnök Urat, hogyha kap egy emailt, akkor megnézi, hogy az SZMSZ szerint hova tartozik. Ha nem tudja eldönteni, megkérdezi jegyző asszonyt, aki elmondja, hogy hova kerüljön. Mivel tudja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület mivel foglalkozik, egyenest oda küldte. Most az elvről beszél. Ha a gyakorlatot nézi, akkor az önkormányzati képviselő kap egy észrevételt, ami egytized részt a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsághoz, öttized részt a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez is tartozhat, meg netán a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsághoz. Kérdése, hogy akkor ez mindegyik ülésre kerüljön-e be. Álláspontja az, hogy ebből ne legyen gyakorlat.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi jegyző asszonyt, hogy akkor ezt az ügyet hova kell vinni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Álláspontja szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat 41. § (2) bekezdése felsorolja a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottságnak a hatásköreit. Az, hogy közreműködik a településüzemeltetési döntések előkészítésében, melynek során együttműködik az önkormányzatok gazdasági társaságaival, ha a bizottság úgy érzi, hogy ide tartozik ez az ügy akkor legyen. Egyébként a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületet pont ezzel a céllal hozta létre a Képviselőtestület. Régen működött az ún. Táblabizottság, amit az alpolgármester úr működtetett. Ez a kresztáblák kihelyezésével, forgalomirányítással, közúti közlekedéssel kapcsolatos szakmai egyeztető fórum volt, ami informálisan működött. Meghívta oda a rendőrséget, a közterület-felügyelet vezetőjét, a közút kezelőjét, ami régen a Városgondnokság, majd a VFT volt és egyébként ott megvitatták azokat a gondolatokat, amik ezekkel voltak kapcsolatosak. Született egy feladattábla, születtek határidők, felelősök, de nem intézményesített formában. Egyébként volt egy Közbiztonsági Tanácsadó Testület, amit az 1990-es években hozott létre a Képviselőtestület. 2024. novemberben előterjesztés ment a Képviselőtestület elé, hogy a kettő bizottság legyen összegyűrve és így lett a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület. A tábla ügyek, a közúti közlekedést érintő változtatások ennek a tanácsadó testületnek a hatáskörébe tartoznak. Természetesen nem a közútkezelő dolgát veszi el, hiszen a közútkezelő ma is rak ki táblákat, amik nem fordulnak meg a tanácsadó testület előtt. De hogyha valami a tanácsadó testülethez érkezik, akkor javaslatot fogalmaz meg, felkér, véleményező funkciót tölt be. Bármelyik képviselő össze tud gyűjteni még 25 db ilyen bejelentést és akkor holnap reggelig itt ül a bizottság és ezeket fogja tárgyalni. Véleménye szerint nem tartozik a bizottság hatáskörébe. Nagyon sok olyan lakossági ügy van, amit akár a polgármester úr, akár a jegyző, vagy az adott közszolgáltatást ellátó gazdasági társaság vezetője, vagy munkatársai meg tudnak válaszolni és továbbra is azt mondja, hogy nem fog mindenkinek az ügye elintéződni úgy, ahogyan ő akarja. Lehetnek kérések, és arra lehetnek olyan válaszok, amik majd nem fognak tetszeni, de az nem azt jelenti, hogy nem intéződött el, hanem azt jelenti, hogy nem olyan választ kapott, amelyet ő várt vagy szeretett volna. Persze akkor lehet külön utakat kitaposni aztán majd egyszer csak valami történik. Ha

tényleg ez a gyakorlat meghonosodik, akkor itt végeláthatatlan bizottsági ülések lesznek. Azt mondja elnök úr, hogy ez egy településüzemeltetési ügy. Kérdése, hogy itt milyen döntést készít elő a bizottság.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy mivel kapcsolatban.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyébként kiküldte a Közterület-felügyelet vezetőjét és a közterület-felügyelőket a helyszínre és a Közterület-felügyelet vezetőjének az a konklúziója, hogy valóban indokolt lenne a Göncöl utca 15. felőli oldalon megtiltani a várakozást a zöldterület védelme érdekében. Álláspontja a szerint ez a bizottság nem tud ebben dönteni, mert nem hatásköre, mert a közútkezelő fogja a táblákat kihelyezni, vagy odébb rakni.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az az elképzelés, hogy benyújtja a bizottsághoz, hogy az ügy el legyen intézve.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az ügy a közútkezelő hatáskörébe tartozik.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy még nem kaptak ilyen levelet. A Közterület-felügyelettel teljesen jól működik a kapcsolat. Ha bármi illet tapasztalnak, akkor közösen kimennek a helyszínre. Rengeteg táblát kitétek, felfestéseket pótolnak, odébb raktak táblákat. Ez egy élő működő munkakapcsolat mindenféle bizottsági döntés nélkül.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, ha képviselő úr megküldi a hivatalnak, vagy a közútkezelőnek ezt a levelet, akkor foglalkoznak vele, kimennek, megnézik.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, ha képviselő úr szeptember 15-én átküldi a Pápai PVK Nonprofit Kft-nek a levelet, akkor már a tábla áthelyezése megoldódott volna.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, akkor nem kell hozzá a Tanácsadó Testület döntése sem.

Dormán Luca tájrendező és kertépítő mérnök

Elmondja, hogy nem kell. A legtöbbször meg tudják oldani saját hatáskörben, ha nem, akkor viszik a bizottság elé.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy van amikor a Pápai PVK Nonprofit Kft. javasolja elnök úrnak, hogy vegyék fel napirendi pontként egy adott ügy tárgyalását.

Bakos László bizottsági tag

Megjegyzi divízióvezető asszonynak, hogyha a tábla kombinációt előbbre telepítik, akkor vegyék figyelembe, hogy egyéb táblák is vannak, amiknek ott a helyük.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy vasárnap egyeztetett Schwetzingen polgármester asszonyával, aki azt mondta, hogy az ő képviselőtestületi üléseik este 6 órakor kezdődnek. Viszont előtte több órán keresztül bizottsági ülések vannak, akár fél napon keresztül. A bizottsági ülésen mondja el mindenki, hogy mi az álláspontja, mi a véleménye, a testületi ülésen gyakorlatilag csak szavaznak. Figyelemreméltó gondolat abból a szempontból, hogy nem a külvilág előtt szerepelnek, hanem a bizottságon mondják el a véleményeket. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 12/2020. határozatával döntött a Bünmegelőzési és Közbiztonsági Tanácsadó Testület elnökének és tagjainak megválasztásáról, akinek megbízatása a Képviselőtestület megbízatásának időtartamáig szól. 2021-től az alpolgármester úr vezetésével működött a Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület, mely véleményezte Pápa városban a forgalmi renddel, a közlekedési táblák és jelzések elhelyezésével, illetve megváltoztatásával a közlekedésbiztonsági és közlekedéstechnikával kapcsolatban felmerült észrevételeket, hozzá érkező javaslatokat, kezdeményezéseket. Ez a testület nem a Képviselőtestület határozatával létrehozott testületként működött, hanem szakmai alapon szerveződött. Javasolja, hogy a fenti két tanácsadó testület a jövőben egy testületként, Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület néven működjön tovább. Ez volt amit elfogadott a testület 2024. november 6-án. Potharszky Zsolt által érkezett javaslat mind címével, mind tartalmával közlekedési parkolás állapotáról szól, lakókörnyezete és a közlekedés biztonságát megszüntető problémákról. Ez és a testület döntése összhangban áll egymással, tehát azt gondolja, hogy az ő javaslatát a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületnek kell megvitatni. A Tanácsadó Testületnek azt javasolja, vegye komolyan azt a mondatot, hogy véleményezési jog illeti meg. Ez azt jelenti, hogy először próbálja a Pápai PVK Nonprofit Kft., mint közútkezelő elintézni az alapvető problémákat és csak azokat hozza be a bizottság elé, ami elakad.

Marton Sándor elnök

Véleménye az ügyről, hogy egy tábla áthelyezésnek valóban nincs ilyen jellegű létjogosultsága. Ezt semmi másért nem hozta ide, mint azért, hogy beszéljen róla a bizottság. Ha a Pápai PVK Nonprofit Kft. hatásköre, akkor egy csomó dolgot nem ért. Ha megnézi a tegnapi Tanácsadó Testület napirendi pontjait, akkor a fele nem arról szól, amit oda kellene bevinni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy egy szűrőt kell csinálni, mindenki tanúsítson önmérsékletet. Ezzel kezdte a bizottsági ülést.

Marton Sándor elnök

Elmondja, van ennek a napirendi pontnak egy c. pontja, ami a PVK Városüzemeltetési Divíziójának lakossági kommunikációs gyakorlatáról szól. Kapott olyan visszajelzést ez ügyben, ami szerint nem megfelelő. A városi közintézménynek a feladata szerint nem az, hogy valakit edukáljon, hanem az, hogy a felmerülő problémáját megoldja. Azért gondolta, hogy érdemes erről is beszélni, hogy milyen kommunikációt folytat a lakossággal. Szeretne véleményt kérni a Pápai PVK Nonprofit Kft.-től, hogy van-e olyan kezdeményezés, hogy az ügyfélszolgálatos kollégákat kommunikációs tréningen, vagy gyakorlaton képezik, hogy a kommunikáció hogy történjen.

Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyfélszolgálatánál 3 féle módon érkezhettek be észrevételek, panaszok, kérdések. Ilyen a személyes ügyfélszolgálat, elektronikus út, email,

illetve postai út. Ha az ügyfélszolgálatra érkezik be panasz, kérdés, akkor a válaszadás ott megtörténik, ha emailen, vagy levélben, akkor írásban válaszolnak rá. Jelen pillanatban még ilyen kommunikációs tréningre nem került sor. A kollégák a legjobb tudásuk szerint válaszolnak a kérdésekre, ha olyan kérdésük van, akkor a műszaki adminisztrációs részleg is bevonásra kerül, vagy akár az Önkormányzattal is kommunikálnak. Igyekeznek megoldást találni a kérdésekre, de van olyan eset, amikor nem könnyű. Jegyző asszony is említette, hogy nem tud mindenkinek megfelelő választ adni, nem tud szembe menni a jogszabályokkal, a rendeletekkel.

Gröber Attila polgármester

Véleménye szerint Zsédényi Istvánné által írt levélre a kollégák teljesen korrekt választ adtak. Ha jól tudja, a sorompón belüli területen nincs rokkant parkoló. Ha valaki bemegy ugyanazok a szabályok érvényesek rá, mint mindenkire. Rokkant parkoló a sorompón kívüli területen van. A hivatalos levél arról tájékoztatta Zsédényi Istvánnét, hogy a sorompón belül nincs rokkant parkoló. Ennél korrektebb választ nem tud elképzelni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy hónapokkal ezelőtt próbálta megtudni mi az eljárásrend. Nem teljesen világos, de ki fog alakulni. Megígérte, hogy nem fog minden anyagot behozni a bizottsági ülésre, de szeretné tudni, mi dönti el azt a határt, hogy mit kell a Tanácsadó Testület elé vinni, vagy mit kell a Pápai PVK Nonprofit Kft. elé vinni, vagy hova kerüljön egy ilyen lakossági megkeresés és mi a helyes eljárás rendje.

Venczel Csaba bizottsági tag

Javasolja, mielőtt a napirendi pontokat kitűzi Elnök úr, érdeklődjön a jegyző asszonynál. Egyetért polgármester úrral, ha kell, éjfélig is eltarthat a bizottsági ülés, ha olyan ügyeket tárgyal, amely adott esetben ide tartozik.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Venczel Csaba képviselő urat, hogy akkor ez a bizottságra tartozik, vagy nem.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy a Göncöl utca nem tartozik ide. Önkormányzati képviselőként keresték meg és azért nem hozta ide a megkeresést, mert nem ide tartozik. Ha nem tudja eldönteni, megkérdezi jegyző asszonyt, vagy polgármester urat, akik segítenek abban, hogy hol intézik el a leggyorsabban.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a visszacsatolást honnan tudja, hogy megoldódott az ügy, vagy nem.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy a visszacsatolással kapcsolatban megkérdezi a tanácsadó testület elnökét.

Gröber Attila polgármester

Véleménye szerint a bizottság tagjai között is volt olyan, aki nem tanúsított kellő önmérsékletet. A következő eljárást kell folytatni, először menjen a Pápai PVK Nonprofit Kft.-hez és ha ők elakadnak, akkor menjen a bizottság elé. Elnök úrnak is, az ügyvezető úrnak is, a polgármesternek is van felelőssége, hogy mi az a szűrő, amikor tényleg a bizottságnak kell dönteni az ügyben.

Dormán Luca tájrendező és kertépítő mérnök

Elmondja, hogy a kommunikációs gyakorlattal kapcsolatban nem volt még panasz. Ha probléma lenne, akkor az visszajutna a Kft-hez. Szerinte a kollégák nagyon kulturáltan kommunikálnak az ügyfelekkel.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy volt néhány ilyen jellegű megkeresés, nem azért mondta, hogy valakinek bántódása essen.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja a Pápai PVK Nonprofit Kft. és a parkolási ügyfélszolgálat védelmében, hogy különösen körültekintően járnak el minden válaszlevéllel, mert akár a fogyasztóvédelemhez is kerülhet és komoly bírság érheti a szolgáltatót.

Nardai Péter bizottsági tag

Elmondja, hogy minden bizottsági tag azért vállalta ezt a feladatot, mert szeretne valami szolgálatot teljesíteni a pápaiak fele. Úgy gondolja, hogy mindenki tudása, lehetőségei szerint megpróbálja megtenni a legjobbat. Úgy érzi ez egy közösség, amit ez összefog, hogy legyen egy élhetőbb, jobb város és nem gondolja, hogy egyből feltételezni kell egymásról mást. Mindenki szeretné tudni, hogy mik a határok, csak világosan mutassa meg valaki. Ez egy nagyon fontos dolog.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a válaszlevelekben kizárólag a választ tudja leírni. Azt, hogy valakinek a lelki világát ápolja, az nem ez a fórum. Ez borzasztóan szubjektív kérdéskör, hogy az ügyintéző hogy válaszolt, vagy hogy nem. Érdekes megnézni a beírt levelet is.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

58/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a lakossági és képviselői kezdeményezések javaslat a)-b)-c) pontjait tudomásul vette.

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző megérkezik a bizottsági ülésre. Dr. Nagy Krisztina jegyző távozik a bizottsági ülésről.

11. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Béke tér 5626/2 hrsz alatti egykori dohánygyár területének szabályozásával összefüggésben

Marton Sándor elnök

Megkéri Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy tájékoztassa a bizottságot az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy ez a terület az elmúlt években eléggé kirakatban volt azzal kapcsolatban, hogy milyen fejlesztések történnek. Van egy tulajdonosi kör, akik elhatározták, hogy ezen a területen főleg lakóingatlan fejlesztést terveznek. Készítettek egy telepítési tanulmánytervet, amin látszik, hogy a térben hogyan realizálódik. Kérték az Önkormányzatot, adjon iránymutatást, hogy milyen módon történjen a fejlesztés. Több szempont volt, amit szeretne kihangsúlyozni. Az egyik, hogy a védett épületeket meg kell tartani, mert ez városi szempontból nagyon fontos. Igaz, hogy csak 1 telekre szól a fejlesztés, de ez egy tömb. Ezt a tömböt nem lehet úgy fejleszteni, hogy pusztán 1 telekkel foglalkoznak. Van az anyagban egy melléklet, amin 4 ütemre bontva megjelenik egy fejlesztési koncepció. A lényeg végül is ebben mutatkozik. Tömören annyi a tulajdonos szándéka, hogy a nagy dohánygyári épület emeleti szintjén lakások, a földszinten közösségi és egyéb funkciók kapnának helyet. A mögöttes épületeket elbontják és ott készül egy lakópark, amivel szomszédos a textilgyárnak a mostani gyártó csarnoka. Ezzel lehetnek problémák, de ez főleg a tulajdonos gondja, hogy milyen hatásokat fog gyakorolni az ott lakók közérzetére a textilgyár. Hogy ez teljes legyen, jelenleg ott tart a dolog, hogy gépjárművel be tud menni az Esterházy út felől, be tud menni a Tompa Mihály utca felől, de nem nyílik még meg a telek a Vörösmarty utca felé. A Vörösmarty utcában van egy épület, ami az olaszok tulajdonában van. Nem használják, mint ahogy nem használnak sok más épületet, meg területet sem, csak fizetik az építményadót, ami az Önkormányzatnak nem rossz, de alapjában véve nem csinálnak vele semmit. Szóba jött az, hogy az Arany János utca Kisfaludy utca sarkán lévő épület lebontásra kerül és hogy ne kelljen építményadót fizetni, valami mást csinálnak. Lényeg az, hogy nem nagyon igénylik ezt a területet, hogy további fejlesztések legyenek. Ebben a koncepcióban megjelenik harmadik ütemben az is, hogy a Bakony-éren túli területeket hogyan vonja be ebbe a dologba. Úgy néz ki, hogy az olaszoknak nem érdekük a terület fejlesztése, tehát I. ütemben saját telek, II. ütemben kimegy a Vörösmarty utcáig, III. ütemben átmegy a Bakony-ér túloldalára az Arany János utca melletti területekre és IV. ütem az egy idealista állapot, hogy elbontásra kerül a textilgyár és ott is lakópark lesz. Ez elég messze van, ha a realitását nézi a projektnek. Tömören ezt foglalja össze a telepítési tanulmányterv, ami jogilag úgy néz ki, hogy ha beterjesztik az Önkormányzatnak, akkor 1 hónapon belül a Képviselőtestületnek döntést kell hoznia, hogy támogatja ezt a fajta felülvizsgálatot vagy nem. Benne van a határozati javaslatban, hogy ilyen esetekben az Önkormányzat településrendezési szerződést köt, ami azt jelenti, hogy lehetnek infrastrukturális egyéb szempontok, amiket a városnak valamilyen szerződéses formában rögzíteni kell, hogy milyen fejlesztéseket indukál egy ilyen beavatkozás. Rögzíteni kell pár olyan dolgot, mint közműellátás, közlekedés, egyéb vonatkozásban mit jelent ez a városnak. Ez egy tárgyalássorozatnak lesz a következménye. Most arról születik döntés, hogy az Önkormányzat elfogadja a tanulmánytervet és támogatja. Ezután megindul a rendezési terv felülvizsgálata és a polgármester aláírja a településrendezési szerződést és elindul a tervezési folyamat. Többször vissza fog kerülni a bizottság elé, mire ebből egyáltalán valami lesz. A cél az, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben településközpontú szabályozás jöjjön létre. Tömören ennyi a tartalma ennek a dolognak. Nem kis beruházásról van szó. Bízunk abban, hogy ez megvalósul.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ez magántulajdon, megvásárolták a területet. A vegyszermentesítés a tulajdonos feladata-e?

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy az anyagnak van egy környezetvédelmi fejezete. Abból az derül ki, hogy a kármentesítés lezajlott. A tervezők kitértek erre az anyagban. Nem fog tudni megvalósulni

semmi úgy, hogy a telken ezt a kármentesítést ne hajtsák végre. Ha még van ott valami, a hatóságok fognak róla gondoskodni arról rendezési tervi szinten és az engedélyezés szintjén is, ha nehézfém van, az biztosan eltűnjön onnan.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ez teljes egészében a vállalkozó feladata-e?

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, igen a tulajdonos feladata.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a dohánygyár épülete műemlék jellegű épület-e?

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a dohánygyár épület, valamint a két villa épület is helyi védett épület.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a Kisfaludy utca sarkán a textilgyár épülete kié.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy az az épület az olaszoké.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a kémény is műemlék-e?

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a kémény nincs védelem alatt, mint ipari műemlék értékes dolognak számít. Ez egy nagyon jó terület patakkal a közepén, ha ki lenne takarítva egy ideális fejlesztési terület lehetne. Rengeteg minden van, ami jó infrastrukturális hálózat lehet egy lakópark számára.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi főépítész urat, hogy látja, mennyire komoly a szándék.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a városnak van egy demográfiai tendenciája. A város lakossága csökken, a bevételei ennek arányában alakulnak. Hogy mi a motivációja egy ilyen fejlesztésnek piaci szempontból, azt nem tudja megítélni. Ezt a kérdést nem tudja megválaszolni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a jelenlegi viszonyok között az ingatlanvásárló tőkeerősnek mutatkozik, de a politika rendkívül változó tényező. A tervet elkészítő jogász csapat is elég erősnek és szakmailag stabilnak tűnik. Ha a tőkeerősség fennmarad, ők hosszú távon gondolkodnak.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, pozitív számára, hogy a koncepciót teljes egészében befogadták. Nem egy telekre szóló fejlesztésről van szó, hanem egy városi szintű beavatkozásról, ami nekik is jó, mert egy olyan környezet alakul ki, ami valóban előre viszi az ő projektjüket.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezen a telken mennyi lakást akarnak építeni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, főépítész úrral erre nem tudnak válaszolni.

Marton Sándor elnök

Ezt követően a Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

59/2026. (IX.22.) VFB határozat

A Bizottság a döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Béke tér 5626/2 hrsz alatti egykori dohánygyár területének szabályozásával összefüggésben című előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

A bizottság elnöke a nyilvános ülést 17.40 órakor bezárja.

K.m.f.

Marton Sándor
bizottság elnöke

Bakos László
bizottság tagja