

# **PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**

Szám: A01/3-256/2026.

## **JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. szeptember 3-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester  
Vadász Krisztina alpolgármester  
Dr. Tőreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 15 fő.  
Dr. Nagy Krisztina jegyző,  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,  
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,  
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,  
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,  
Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
Vörös Dániel, a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója,  
meghívottak jelenléti ív szerint,  
Médiacentrum munkatársai,  
Dr. Takács Ádám Attila köztisztviselő,  
Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,  
Kun Attila köztisztviselő.

Grőber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes, 15 fő képviselő jelen van.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a napirendről.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **113/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. szeptember 3-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Grőber Attila polgármester

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
3. Emléktábla állítás a Pápán 2025. június 20-22 között megrendezett 13. pálos találkozó emlékére és emléksztélé állítás a pápai pálos-bencés örökségnek  
Előadó: Gróber Attila polgármester
4. A 2027-2036 időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés  
Előadó: Gróber Attila polgármester
5. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt. Pápa városban autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szóló 2025. évi beszámolójáról  
Előadó: Szalai Dániel szolgáltatásmenedzsment főigazgató  
Baranyai Gergely forgalmi működestámogatás vezető
6. Tájékoztatás dr. Nagy Ákos rendőrkapitányi kinevezéséhez történő hozzájárulásról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
7. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére  
Előadó: Gróber Attila polgármester
8. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
9. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
10. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről  
Előadó: Gróber Attila polgármester

#### Gróber Attila polgármester

Megállapítja, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal elfogadta a napirendet. Elmondja, hogy előző nap este Marton Sándor képviselő úr napirend előtti felszólalási szándékáról tájékoztatta. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a képviselők napirenden nem lévő, önkormányzatot érintő halaszthatatlan ügyben napirend előtt felszólalhatnak 3 perc időtartamban. Napirend előtti felszólaláshoz 3 perc időkeretben megadja a szót képviselő úrnak.

#### Marton Sándor képviselő

Megköszöni a lehetőséget polgármester úrnak. Az előző napi Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság ülésén kettő javaslatot tett. Az egyik egy egyszerűbb és közvetlenebb hivatali kapcsolattartást, a másik a bizottság által felvetett ügyek

nyomonkövetését szolgálta volna. Elmondja, hogy egyik javaslat sem kapott támogatást. A bizottságnak természetesen joga van így dönteni. A döntés azonban véleménye szerint felvet egy ennél fontosabb kérdést is, mégpedig ki kezdeményezze, hogy milyen városi ügyekkel foglalkozzanak a megválasztott képviselők. Vigyék-e be a pápai lakosok problémáit és javaslatait a bizottság elé, vagy várják meg, amíg mások elkészítik helyettük az előterjesztéseket, a képviselők pedig csak véleményt mondjanak róluk. Pápa Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata megadja a képviselők számára a kezdeményezési lehetőséget. Nem az a kérdés tehát, hogy van-e joguk a képviselőknek kezdeményezni. Kiemeli, a kérdés az, hogy akarnak-e a képviselők élni a kezdeményezés jogával, ugyanis ha nem a képviselők kezdenek, nem a képviselők követik végig a felvetett ügyeket és nem a képviselők kérdezik meg, hogy mi lett az eredmény, akkor joggal merülhet fel a kérdés a pápai lakosokban, miért választották meg a képviselőket. Véleménye szerint a választók nem pusztán azért választottak új összetételű önkormányzatot, hogy minden ugyanúgy működjön tovább, mint korábban. Változást, nagyobb figyelmet és több kezdeményezést várnak a képviselőktől a pápai polgárok. A tegnapi döntéssel ezen a területen mégis a korábbi gyakorlat maradt fenn. Ezt tudomásul veszi, de helyesnek nem tartja, ezért arra kéri a képviselőtársait, gondolják végig, elegendő-e számukra, hogy a már elkészült javaslatokat véleményezik, vagy vállallják azt is, amire a választóktól megbízást kaptak, hogy kérdezzenek, kezdeményezzenek és a pápaiak ügyeit az ötlettől az eredményig végigkövessék. Hangsúlyozza, hogy egy ilyen kezdeményező, képviselői és bizottsági munkáért fog tovább dolgozni.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni a képviselő úr felszólalását. Elmondja, hogy személyesen jelen volt a tegnapi bizottsági ülésen és azt gondolja, hogy a bizottság minden tagját, az elnök urat is megilleti az a jog, hogy a bizottság napirendjét, munkarendjét meghatározza, arra javaslatot tegyen. Elnök úrnak azt szeretné javasolni, hogy ha olyan felvetése, lakossági megkeresése, képviselői megkeresése van, amelyet fontosnak tart, akkor a bizottság napirendjére vegye fel. Úgy véli, a bizottság ezt nem fogja megakadályozni. Véleménye szerint balgán tenné, ha megakadályozná a napirendnek a tárgyalását, legfeljebb elfogadja, vagy nem fogadja el a javaslatot. Tehát úgy véli, hogy azt a proaktív magatartást, amit a képviselő úr, bizottsági elnök úr javasolt, azt eddig sem akadályozta semmi. A bizottság napirendjére tudja venni ezeket a javaslatokat, legyen az akár lakossági, akár bizottsági kezdeményezés. Egyúttal szeretné jelezni, -mert előző nap előjött a bizottsági ülésen-, hogy a bizottság napirendjén egyetlen olyan javaslattal sem találkozott, ami lakossági javaslat lett volna és a bizottság elé bekerült volna, és a bizottság ennek a tárgyalását elutasította volna. Ettől függetlenül egyetért a proaktív magatartással, de az elnöknek joga van a napirendre javaslatot tenni. Elmondja, hogy a képviselő úrnak az e-mail-jében szerepelt egy másik kérdés is képviselőként, miszerint a Szervezeti és Működési Szabályzat 20. § (9)-(10) bekezdései alapján képviselő kérdést kíván intézni a Jegyző Asszonyhoz. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint 2 perc áll a képviselők részére a kérdésre, melyre Jegyző Asszony szóban 2 percben, vagy 30 napon belül írásban válaszolhat. Átadja a szót a képviselő úr részére.

#### Marton Sándor képviselő

Kiemeli, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzat személyes véleményezési jogot ad. Ehhez képest a Tanácsadó Testület a 33/2026. (V.21.) számú határozatában közvetlenül felkérte a Pápai PVK Nonprofit Kft-t egy közlekedési tükrök kihelyezésére, határidőt szabva, felelősnek az ügyvezetőt megnevezve. A tükrök kihelyezését személyesen Ő is támogatta, tehát nem magával az intézkedéssel van problémája. A dokumentumot elolvasva azonban ez nem egyszerű véleménynek vagy javaslatnak látszik, hanem egy végrehajtásra kiadott feladatnak. A Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság ülésén ugyanakkor jogi kifogások hangzottak el már azzal szemben is, hogy a hivataltól együttműködést és koordinációt kérjenek, összegyűjtsék a már

rendelkezésre álló önkormányzati adatokat, majd ezek alapján javaslatokat tegyenek a képviselőtestületnek. A Tanácsadó Testület senkit nem akart utasítani, a végrehajtási kötelezettséget sem akarta előírni, ezért kéri tisztázni, hogy a Tanácsadó Testület 33/2026. (V.21.) számú határozata csak vélemény és javaslat volt, vagy a Pápai PVK Nonprofit Kft. számára előírt végrehajtandó döntés. Ha csak javaslat volt, akkor miért szerepel benne határidő és felelős, valamint ki és milyen hatáskörben hozott külön döntése keletkeztette a Pápai PVK Nonprofit Kft. végrehajtási kötelezettségét? Ha pedig maga a Tanácsadó Testület határozata volt kötelező erejű, akkor kéri megjelölni azt a konkrét jogszabályt vagy önkormányzati döntést, amely erre felhatalmazta. Végezetül pedig kéri az arra vonatkozó tájékoztatást, hogy mi az a konkrét jogi különbség, amely miatt ez a tanácsadó testületi felkérés elfogadható volt, a szakbizottság ennél jóval szűkebb, együttműködést kérő javaslata viszont kifogásolható. Megköszöni a lehetőséget.

Gróber Attila polgármester

Átadja a szót Jegyző Asszony részére.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Köszönti a Képviselőtestület tagjait, tájékoztatja képviselő urat, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában biztosítottak szerint, a feltett kérdésekre a képviselőtestület ülését követő 30 napon belül írásban fog válaszolni.

**Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:**

- 1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Bordás Ferenc ügyvezető és Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Mielőtt a képviselőtársainak megadja a kérdés lehetőségét, miután több bizottság is tárgyalta az előterjesztést és a bizottsági üléseken különböző kérdések merültek fel, azokat összegzi. Az egyik kérdés úgy szólt, hogy a piaci árusokkal volt-e egyeztetés, milyen formában, mit szólnak hozzá, hogy ez a módosítás felvetődött. A második kérdés, hogy az Ady sétányon árusítók helyzete hogyan fog alakulni? Maradnak a jelenlegi helyükön, átmennek-e az új területre, dönthetnek-e? Van-e ebben szabadságuk? Harmadik kérdésként merült fel, hogy mi a kezdeményezés oka, mi motiválta ezt a javaslatot? A negyedik kérdés az volt, ha a középső parkoló lesz kijelölve árusításra, és elfogadja a testület az előterjesztést, akkor lesz-e elég parkolóhely a megmaradó másik két parkoló területén? További kérdés volt, hogy miért pont a középső parkoló került kijelölésre? Illetve fog-e ez esetlegesen közlekedési problémát jelenteni, hiszen ha a piac több egymástól eltérő területen helyezkedik el, akkor a piac megközelítéséhez át kell menni az úttesten. Erre a hat kérdésre emlékszik, hogy a bizottságok különböző ülésein előjöttek, de egyébként nyilván felmerülhettek azóta újabb kérdések. Kéri Ambrus Éva divízióvezető asszonyt, hogy a kérdésekre egyelőre ne válaszoljon, várják meg, hogy a képviselőtestület részéről vetődik-e fel kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban.

### Bakos László képviselő

A kérdése a középső parkolórészre vonatkozik, ha a középső parkolórész használatba kerül a piaci árusok részéről, hogyan tudja azt elérni az önkormányzat, hogy azt a többi autós ne vegye igénybe ez alatt az idő alatt. Fizikai zárás lesz, vagy pedig milyen módon tudja megakadályozni azt a piac üzemeltető, hogy oda ne menjenek be autósok, hogy ne lehetetlenüljön el az árusoknak az odatelepedése.

### Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a parkoló lezárásával kapcsolatban, illetve a képviselő úr által felvetett probléma megelőzésével kapcsolatban az a terv született, hogy kihelyezésre kerül egy információs tábla az oda behajtók részére, amely tájékoztatni fogja őket arról, hogy a következő napon milyen időpontban kerül ott piac kialakításra és ezáltal a parkoló lezárásra. Tehát elvileg a behajtók már találkozni fognak ezzel az információval, amikor igénybe veszik a parkolást. Illetve az első időszakban a Médiacentrum munkatársainak a segítségével, illetve a social médián keresztül is fogják ezt folyamatosan a városlakóknak jelezni. Nyilván ez megszokás kérdése is lesz, de úgy véli a tábla - akár egy messzebből érkezőnek is - információval fog szolgálni, úgyhogy remélik, hogy körültekintően fogják használni a középső parkolórészt.

Elmondja továbbá, hogy történt egyeztetés a piaci szereplőkkel. Gyakorlatilag velük folyamatos az egyeztetés, tehát ők meg is fogalmazzák a véleményüket azzal kapcsolatban, hogy milyen nehézségeik vannak, illetve folyamatos volt velük az egyeztetés, hogy milyen megoldások lehetségesek a felmerült problémáikra. Előadja, hogy az indikátora az volt ennek a kérésnek, hogy a parkolót használhassák. Olyan árusok jelentkeztek, akiknek jelenleg nem tud az önkormányzat helyet biztosítani a mostani piacterületen, tehát elsősorban új árusoknak, illetve szezonális árusítóknak fogja ezt a lehetőséget felajánlani a város. Őnekik mindenképpen előnyös, hiszen ők eddig nem tudtak részt venni az árusításban. Az, hogy hosszabb távon az Ady sétányon lévő árusítást is áthelyezze ide az önkormányzat, az szintén felmerült, -ideiglenes jelleggel-, amíg az Ady sétány vagy a piac körüli területnek a rendezése nem tud megtörténni. Az Ady sétányon árusítóknak is szeretnének lehetőséget biztosítani azzal, hogy egy picit kulturáltabb körülmények között tudnak árusítani. Arra a kérdésre, hogy miért a középső parkoló került kijelölésre elmondja, hogy az elmúlt hónapokban figyelték a parkolási szokásokat ezen a területen és azt látták, hogy a két szélső parkolót használja inkább a lakosság, úgyhogy egyrészt ezért is került a középső parkolóhely a fókuszba, másrészt a középső parkolórészhez kettő gyalogátkelőhely is vezet, tehát biztonságosabban és nagyobb területen tudja megközelíteni akár gyalogosan is a lakosság ezt a piaci területet. Kérdezi, milyen kérdés merült még fel?

### Gröber Attila polgármester

Emlékezteti divízióvezető asszonyt, kérdésként fogalmazódott meg, hogy a kettő szélső parkolóban lesz-e így elég parkolóhely?

### Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Véleménye szerint igen, lesz elég parkolóhely. Ezt is vizsgálták több alkalommal. Olyan 10-12 alkalommal volt lehetőségük megvizsgálni keddi és pénteki piacnapokon is a területet, és a középső parkolóban parkolók száma jóval alacsonyabb volt, mint a két szélső parkolóban lévő szabad parkolóhelyek száma, tehát így vélelmezhetően elegendő lesz a parkolóhely.

### Gröber Attila polgármester

Kérdésként merült fel az is, hogy közlekedési probléma adódhat-e?

### Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Válaszában kiemeli, ez a közlekedéktől is függ, de remélik, hogy nem fog problémát okozni. Ha a parkoló teljes területét nézik, akkor három gyalogátkelőhely vezet a parkolókhöz, bíznak

benne, hogy ezt fogják is a gyalogosok használni, továbbá a ki- és behajtásnál az autók részéről az eddigi körülményeket kéri, így remélik, hogyha a közlekedési szabályokat mindenki betartja, akkor normál esetben nem lehet közlekedési fennakadás.

Gróber Attila polgármester

Kérdezi, osztja-e azt az aggályt divízióvezető asszony, amely szerint a piac egymástól két elkülönített helyen való léte egyébként hátrányt fog okozni, mert a vásárlók nem találják oda, vagy nem tudják, hogy hova kell menni?

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy szerencsére nincs a kettő terület egymástól annyira távol, hogy ez egyébként feltétlenül problémát okozzon. Voltak több városban is bejárás, ahol egy-egy piacrész ennél sokkal nagyobb távolságra van egymástól, példaként említi Székesfehérvárt, ahol teljesen jól működik. Gyakorlatilag az út egyik oldalán lesz az egyik, a másik oldalán pedig a másik piac, tehát a kettő terület közötti távolság nagyságrendileg száz méter. Amennyiben az Ady sétány végét veszi viszonyítási alapul, akkor még ennél is jóval kevesebb a középső parkolóhely, úgyhogy ezt az aggályt nem osztja. Vásárlókat is megkérdeztek, hogy ezt problémásnak tartják-e, és összességében inkább azt üdvözlötték, hogy nem a murvás részen kell nekik vásárolniuk. Ezt nyilván működés közben meg fogja vizsgálni a városvezetés és ennek megfelelően fog tudni további döntéseket hozni a képviselőtestület.

Zsegráics Gyula képviselő

Tekintettel arra, hogy a napirendi pont előzetes tárgyalásán nem vett részt, kérdezi, hogy azokra az árusokra is vonatkozik-e a parkoló használata, vagy annak a tiltása, akik a gépjárműveikből árulnak, mert vannak akiknek a gépjárművekre van ráépítve minden eszköz. Tehát ezek az árusok a parkoló területén belül tartózkodhatnak-e a gépjárműveikkel, vagy nekik is el kell hagyni a parkolót a kitelepülést követően.

Unger Tamás képviselő

Elmondja, hogy benne egy összetett kérdés merült fel. Ha jól emlékszik, akkor az OTÉK-nak van egy olyan szabályozása, mely szerint fizetős parkolót olyan területen lehet létesíteni, ahol a parkoló kihasználtsága a 70%-ot eléri. Ez a létesítéskori állapot. A kérdése arra irányul, mi a városvezetés álláspontja azzal kapcsolatban, ha a középső parkoló az előterjesztésben szereplő kihasználtsággal fog működni, akkor a teljes parkoló kihasználtsága a hetven százalékot el fogja-e érni. Véleménye szerint ebben az esetben a logika azt követné, hogy térítésmentessé kellene tenni a teljes parkolási övezetet, tehát mind a három parkolóban vissza kellene vonni a fizető parkolási besorolást.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni a hozzászólást, tájékoztatja képviselő urat, hogy erre a kérdésre jegyző asszony fog válaszolni, de tudomása szerint ez nem három parkoló, hanem egy.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Álláspontja szerint a várkerti parkoló egy helyrajzi számon lévő egy parkoló, és a 70%-os kihasználtságot összességében kell vizsgálni, - amit a közúti közlekedésről szóló törvény ír elő, -nem pedig parkoló részenként. Tájékoztatja a képviselő urat, hogy a kapacitáskihasználtságot nem egy- egy napra kell nézni, hanem összességében kell vizsgálni.

Gróber Attila polgármester

Kérdezi, hogy ez válasz-e képviselő úr kérdésére?

Unger Tamás képviselő

Elmondja, hogy nem teljesen, ugyanis ugyanarról beszélnek, csak más szempontból.

Gröber Attila polgármester

Felkéri képviselő urat, hogy a félreértések elkerülése végett még egyszer fogalmazza meg a kérdését.

Unger Tamás képviselő

Megismétli, pontosan azért, mert az egész területet egy parkolónak kell venni, kérdése, hogy amennyiben a középső parkolót ezekre az időszakokra kiveszik a használatból, az ezekről a napokról kieső forgalommal együtt az egész parkolónak a forgalma nem esik-e 70% alá?

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy forgalom azért nem esik ki, mert a másik két parkoló nem 100%-ban telített, tehát aki ott szeretne megállni, az a középső parkolóban történő parkolási szándékát tudja érvényesíteni a másik két parkolóban. És mint ahogy jegyző asszony elmondta, egy parkolóról van szó, ez a fajta arány véleménye szerint továbbra is fennáll.

Gröber Attila polgármester

Átadja a szót Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető asszony részére azzal, hogy Zsegraics képviselő úr kérdése- mely szerint akik gépjárműből árusítanak, az ő helyzetük hogyan alakul- válaszoljon.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy ugyanaz a szabály fog érvénybe lépni a parkolóterületen, mint ami jelenleg az Ady sétányon van. Azok az árusok, akik az autójukat vagy a teherautójukat szeretnék az árusítás helyszínén tartani, nekik a napi díj megfizetésével erre lehetőségük lesz. Erre egyébként nagyobb helyük is lesz a parkoló területén, tehát ez könnyedén kivitelezhető lesz.

Marton Sándor képviselő

A parkolás kihasználtságával kapcsolatban kifejti, azt hallották, hogy eddig volt ennek a parkolónak viszonylag kisebb a kihasználtsága, és ugye az egész egy helyrajzi számon van, tehát az egészre kell a 70%-ot nézni. Amennyiben a középső parkoló területéből piacot csinál az Önkormányzat, akkor nagy valószínűséggel azt fogja eredményezni, hogy a két szélső parkolóhely a piacnapokon még nagyobb kihasználtsággal fog működni. Véleménye szerint az a kérdés, hogy lehet majd azt megoldani, hogy azok, akik a középső parkolót igénybe veszik, azok valóban fizessenek is érte. Személy szerint úgy értelmezi ennek a parkolónak a kialakítását, hogy az élelmiszer árusítás marad a csarnok területén belül, az a piac, amely jelenleg az Ady sétányon található, a középső parkoló területére kerül. Tehát ezáltal ott egy védettebb helyen tudnának az árusok árulni, a tevékenységüket folytatni. Összességében ezt egy jobb megoldásnak tartja. Kifejti, a kérdés tényleg az, hogy mennyire jelent majd a távolság problémát, de mivel olyan jellegű az a piaci tevékenység, ami eddig is a piaci csarnokon kívül volt, lehet, hogy célszerűbb lenne közelebb tenni, vagy egységesen kezelni a piacot, de mivel a területi adottságok ezt nem teszik lehetővé, ez egy kényszerhelyzet. Az a piaci tevékenység, ami ebben a középső parkolóban fog történni, az más városokban is hasonló körülmények között valósul meg. Véleménye szerint ilyen szempontból még talán szerencsés is, hogy van mellette két parkoló, így gyakorlatilag a piacnak a közvetlen közelében tudnak a vásárlók megállni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, szeretne megosztani néhány gondolatot Képviselőtársaival. Az első az, hogy ezen a területen több városüzemeltetési funkció hat egymásra. Alapvetően kettő területről van szó, egyrészt egy parkolási területről, másrészt pedig piaci területről és tevékenységről, és egyiket csak a másik rovására lehet előtérbe helyezni, ezért született az a javaslat, hogy ha valóban új árusok jelennek meg, akkor a két funkciót együtt tudja érvényesíteni a város. A másik

gondolata, hogy személy szerint helyes iránynak tarja, hogyha a piaci árusok kínálata, szortimentje szerint történik elválasztás, és mondjuk a piac épülete, amiről többször elmondta, hogy egyébként egy európai színvonalú épület, az inkább kistermelői, őstermelői tevékenységnek adna helyet és a kisebb háztartási termékeket forgalmazó árusok nem a piac épületében folytatnák ezt a tevékenységet. Nyilván őket is be kell fogadnia a városnak, helyet kell adni a részükre, de azt gondolja, a város célja az, hogy a piac termelői piaccá váljon. A harmadik megállapítása arra vonatkozik, hogy ez az előterjesztés a jelenlegi helyzet kezelését próbálja elérni, de ahogy az előző nap bizottsági ülésén is elmondta, fontosnak tartja, hogy a mindenkori képviselőtestületnek legyen egy olyan jövőképe, víziója erről a területről, ami hosszú távon, akár évtizedek múlva ezt a teret jobban, másként használja. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy ezen a területen van két további olyan funkció a parkolási és a piaci funkción kívül, amelyik egyébként a tér kihasználtságát, bővíthetőségét nehezíti. Az egyik, amit mindenki így ismer, a pavilonsor, a másik pedig a buszpályaudvar, ami egyébként önkormányzati tulajdonú ingatlan, de nem a város használja. Úgy véli, hogy ha előre néz a képviselőtestület 10-15 évet, és erre lesznek források, akkor érdemes majd az akkori képviselőtestületnek azon gondolkodni, hogyan lehet ezt a területet valóban átalakítani. Egyébként erre vonatkozólag már születtek terv kezdeményezések. Elmondása alapján ezekről szerinte érdemes lesz majd beszélni. Hangsúlyozza továbbá, hogy olyasmit fogalmazott meg az előző napi bizottsági ülésen, hogy ennek az egész területnek az újragondolása, - ha van erre forrás -, egy fantasztikus városképnek a látványát nyújtaná, hiszen ha most valaki a piacról felnéz a város felé és látja a Pannónia Reformata Múzeumot, a volt bencés Türr Gimnázium épületét, a bencés templom épületét, a volt rendházat, akkor egy valóban középkori város sziluettje, architektúrája bontakozik ki előtte, és személy szerint azt javasolja majd az akkori döntéshozóknak, hogy ha lesz lehetőségük a forrás biztosítására, akkor ezen gondolkodjanak el. A jelenlegi városvezetés most ezt a helyzetet próbálja kezelni. Az utolsó gondolata pedig az, hogy a piac termelői piaccá váljon, többen látogassanak oda, ezzel összefüggésben az előkészítő munka folyik, a piac működésének egy koncepciója előkészítés alatt van, amit a bizottságok és a képviselőtestület elé fognak terjeszteni. Akkor majd mindenki elmondhatja a működéssel kapcsolatos álláspontját, véleményét.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

### **28/2026. (IX.3.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előző napirendhez kapcsolódóan szükséges a közterület-használatról szóló rendelet módosítása. Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**29/2026. (IX.3.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**3. Emléktábla állítás a Pápán 2025. június 20-22 között megrendezett 13. pálos találkozó emlékére és emléksztélé állítás a pápai pálos-bencés örökségnek**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész és Dr. Hermann István.*

A határozati javaslat I-II. pontját a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Tisztelettel köszönti Dr. Hermann Istvánt, aki az egyik kezdeményezője volt az előterjesztésnek, illetve Mezei László önkormányzati főépítész urat. Kérdezi Dr. Hermann Istvánt, hogy az előterjesztéshez kíván-e hozzászólni.

Dr. Hermann István

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztés szerint kéri a képviselőtestület támogatását a két emléktábla állításához.

Gröber Attila polgármester

Átadja a szót Mezei László önkormányzati főépítésznek.

Mezei László önkormányzati főépítész

Az előterjesztéshez kapcsolódóan a táblaállítás fontosságára, jelentőségére kívánja felhívni a figyelmet. A város kulturális örökségének meghatározó részét képező egyházi oktatási jelenlétnek, és annak a 2025-ös találkozóknak, mely a pálosok jelenlétét idézte fel, kívánnak emléket állítani. Próbálták a történeti hűséget követni abban, hogy a tábla és a sztélé olyan helyekre kerüljenek, amelyek építéstörténeti szempontból jelképszerű helyszínek lehetnek. Így került az emléktábla helyszíneként megjelölésre az egykori rendháznak a korábbi bejárata melletti falfelület, illetve a sztélének a mostani Türr Gimnázium, az egykori Bencés Gimnázium korábbi bejáratának a tengelyében lévő hely a zöldfelületen. Furcsának hathat, hogy a gimnázium bejárata nem itt van, de az épületek mindegyike a templom mellett rendelkezett bejárattal. Igyekeztek ennek a helyét megjelölni azzal, hogy a sztélé itt kerül felállításra. Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést.

Gröber Attila polgármester

Nem az összefoglalás igényével, egy-két gondolatot szeretne megosztani képviselőtársaival. Az első inkább történetfilozófiai gondolat. A magyar történelemnek a sok viszontagság ellenére vannak olyan pillanatai, elsősorban a kultúrtörténelemben, amelyek egészen felemelő érzést válthatnak ki, akár néhány száz évvel később is. Gondol itt a protestantizmus és a katolicizmusnak a küzdelmére, mely miközben Európa különböző térségeiben rendkívül véres eseményekbe torkolt- és akkor nem beszélt a flamand vallon ellentétekről, meg Szent Bertalan éjszakájáról,- aközben Magyarországon ezt a küzdelmet a kultúrában vívták meg alapvetően békésen és egyébként az ország előrehaladását szolgálva. Úgy véli, hogy ebben mind a protestantizmus képviselői, mind pedig Pázmány Péter esztergomi érsek egészen kiemelkedő szerepet játszott és azt gondolja, hogy ez Pápán különösen kézzel fogható. A sztélé ennek a fajta szellemi küzdelemnek és a szellemi fejlődésnek kíván emléket állítani. Véleménye szerint, ha valaki párhuzamot keres a Pannonia Reformata Múzeum előtt lévő sztélé és a mostani sztélé között, akkor ezt a párhuzamot jó helyen keresi, megtalálta. A történet mögött egész komoly tudatosság van a város részéről. Úgy gondolja, hogy ez annak a kulturális örökségnek az elismerése, amelyet tovább kell, hogy vigyenek és amelyről egyébként bizottsági ülésen Vonnák Andrea elnök asszony is beszélt. A sztélével összefüggésben elhangzott az a mondat, hogy egy város, egy sztélé, az előbbi mondatok tükrében azt gondolja a városvezetés, hogy egy város több sztélé, mert hogyha egy városban kultúrák találkoznak, akkor annak maradjon is emléke. A másik, amit szeretne mondani-megköszönve Dr. Hermann István kezdeményező-készségét,- hogy mind a tábla, mind a sztélé avatásának volt, vagy a felállításának voltak olyan pillanatai, amikor ezek megakadtak. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a táblaállítás költségét Dr. Hermann István viseli, melyet ezúton is megköszön Pápa Város Önkormányzata nevében. Megköszöni Fekete Gábor tanárúrnak a segítséget, továbbá Mezei László főépítész úr tanácsát, valamint megköszöni Budai Attilának is a segítséget, mert a sztéléhez, az oszlophoz szükséges követ ő ajánlotta fel a város számára. Felhívja a figyelmet, hogy a sztélé állítás kapcsán mind a bencésekkel, mind pedig a pálosokkal felvették a kapcsolatot. A sztélén látható bencés címer és a pálos címer sem véletlen. A bencés címer a

Türr Gimnázium bejárata melletti bal oldali falon lévő címerrel azonos. A pálosok esetében Szentirmai Tamással egyeztettek, hogy melyik az a hivatalos, pajzsban lévő pálos címer, amelyiket ők kérik, hogy használják, a címer grafikáját pedig Piller Károly készítette, ezúton neki is köszöni ezt a munkát. Szeretné elmondani képviselőtársainak, hogy az előző napi egyeztetések után látják, hogy nagyjából mikor lehet a sztélét felállítani és mikor kerül rá a tábla. Szeretné meghívni mind a bencés rend, mind a pálos rend részéről a képviselőiket. Amikor az időpont mind a két rend képviselői számára elfogadható lesz, akkor ünnepélyes átadást fog kezdeményezni. Ez valamikor a hónap második felében várható. Tisztelettel kéri képviselőtársait, hogy jöjjenek el az avatásra.

#### Soós Imre képviselő

Véleményében kifejti, hogy a sztélé szép görög szó, hangzatos, zengő, ékes, de személy szerint neki nem tetszik, a magyarság szeretetéhez nem illik, a magyar nyelv szeretetéhez pedig még inkább nem. A sztélének van magyar megfelelője, több is. Mondhatná azt az önkormányzat, hogy pálos, bencés állókő vagy emlékkő, vagy kőtábla, vagy emlékoszlop, mindegyik ugyanazt jelöli és magyarul van. A kérése arra irányul, hogyha készülnek majd prospektusok, vagy akár új útikalauzok Pápáról, ahol ezek az emlékhelyek feltüntetésre kerülnek, akár az emlékkő vagy a kőtábla belekerül, akkor magyarul kerüljön bele a prospektusba, ne az legyen beleírva, hogy sztélé. Mert ha jönnek majd turisták és megkérdezik a helyi lakosokat, hogy hol található a sztélé, nem fognak tudni mit mondani a kérdezőnek. Volt egyszer egy magyar gondolkodó, aki azt mondta, hogy nyelvében él a nemzet. Tájékoztatja képviselőtestületet, hogy Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének emlékmű, botlókő, emléktábla és magyarázó tábla állítás rendjéről szóló rendelete sem ír sztéléről, hanem magyarul nevezi, jelesül emlékmű, botlókő, emléktábla, magyarázó tábla. Kifejti továbbá, maximálisan támogatja a kezdeményezést is, az emlékoszlop felállítását is.

#### Vonnák Andrea képviselő

A Közösen Pápáért frakció nevében szeretné megköszönni azt a fajta lokálpatriotizmust és történelmi, kulturális felelősséget és anyagi támogatást, amit Dr. Hermann István tanúsított. Ezek az emlékjelek méltó emlékeztetők, elmesélik azt a történetet, amik ezek a régi épületek magukban rejtene, és amiről sokszor már a pápai lakosság is megfélekedzik. Ezért sokkal több ilyen jellegű kezdeményezésre lenne szüksége a városnak.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni képviselő asszony felszólalását, Soós Imre képviselő részére elmondja, hogy a sztélé olyan művészettörténelmi szakkifejezés, ami egészen konkrét oszlopot említ. Az emlék- és sírkő használata egyébként művészettörténeti szempontból helytelen lenne, hiszen nem oszlopról van szó, hanem az oszlopról és az azzal együtt elhelyezett tábláról, ezért nevezik sztélének. De a hozzászólást megköszönve tájékoztatja képviselő urat, hogy figyelni fognak arra, hogy a nyelvhasználatban a magyar nyelvet és az ahhoz kapcsolódó fogalmakat használjanak majd. Elmondja, hogy oly módon vált a művészettörténetben használatossá a fogalom, hogy véleménye szerint azt hamarabb meg fogják kérdezni a turisták, hogy hol a sztélé, mert ez egy olyan szakkifejezés, ami nem csak az oszlopot jelenti, hanem az arra elhelyezett domborművet vagy táblát is. Érdekességgé hozzáfűzi, hogy ha memóriája nem csal, ilyen sztélét már Hammurapi törvényoszlopán is meg lehet figyelni.

#### Dr. Hermann István

Felhívja a képviselőtestület tagjainak figyelmét, hogy jelen esetben két dolgot vettek "egy kalap alá", és mind a kettőt sztélének nevezik. Az egyik egy emléktábla, és nem kell emlékkövet említeni, az egy sima emléktábla, amiből Pápán háromezernél több létezik, és mellette kerül kialakításra az emlékoszlop, amit próbált kezdeményezni ugyanannál a bizottságnál, amelyik a református sztélét állította. Akkor találkozott az egy város, egy sztélé gondolattal. Amikor egyeztetett polgármester úrral, akkor kiderült, hogy van lehetőség egy ilyen kő beszerzésére,

amit emlékkőnek vagy bárminek lehet nevezni, de ez valóban sztélé, ámbár számtalan emlékoszlop van a világban, amelyiket oszlopnak, sztélének neveznek. A lényeg, hogy miért állították, miért van ott és miért nem rombolták le soha különböző, társadalmi berendezkedésű hatalmak, mert ugyan nem feltétlen értettek egyet az állítás céljával, de egyfajta olyan emlék, amit a város, az ország, a csatatér története szempontjából őrizni kellett. Megköszöni Vonnák Adrea képviselő asszony elismerő szavait, végezetül elmondja, hogy akit egyszer megfertőzött a közéleti tevékenység, nehéz azt levetkőzni.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni Igazgató Úr felszólalását és kiegészítését. Köszönetet mond továbbá a képviselőtestület nevében mindenkinek aki felkarolta ezt a kezdeményezést vagy részt vett abban a munkában, melynek eredményeként ezek az emlékhelyek megvalósulhatnak, az ünnepélyes avatóra pedig tisztelettel vár mindenkit.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a Pápan 2025. június 20-22 között megrendezett 13. pálos találkozó emlékére állított emléktáblával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **114/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja az Önkormányzat tulajdonát képező Pápa, Fő utca 12. szám alatti, 32/2 hrsz-ú épület - régi Városháza - bencés templommal szomszédos homlokzatán a 2025. június 20-22. között városunkban megrendezett pálos települések találkozásának emléket állító 50 x 70 cm méretű, fehér keménymészkő emléktábla elhelyezését az előterjesztésben foglaltak szerint, a javaslatot tevő dr. Hermann István költségviselése mellett.

A Képviselőtestület az emléktábla folyamatos karbantartásával, ápolásával, javításával, helyreállításával kapcsolatos költségeket Pápa Város Önkormányzatának mindenkor éves költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gröber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a pápai pálos- bencés örökségnek állított emléksztéléről.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**115/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a pápai pálos-bencés örökségnek emléket állító sztelé felállítását az előterjesztésben foglaltak szerint az Önkormányzat tulajdonát képező Pápa, Fő utca 10. szám alatti, 30. hrsz-ú ingatlanon a bencés gimnázium egykori bejáratának tengelyében, a járdával szomszédos zöldsávban.

A Képviselőtestület az emléktábla felállításával, folyamatos karbantartásával, ápolásával, javításával, helyreállításával kapcsolatos költségeket Pápa Város Önkormányzatának mindenkori éves költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**4. A 2027-2036 időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Vörös Dániel vezérigazgató.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Vörös Dániel vezérigazgatót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Vörös Dániel vezérigazgató

Egy dologgal kívánja az előterjesztést kiegészíteni. Elmondja, hogy a gördülő fejlesztési tervhez kapcsolódó műszaki tervek megvannak, de csak akkor tudják megvalósítani őket, ha forrás is van rá. Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy vízveszteség csökkentésére KEHOP-os pályázat került kiírásra, melynek a mai nap során nyílt meg a pályázati felülete. Erre a Pápai Vízmű Zrt. az önkormányzattal együtt támogatási kérelmet nyújt be. Ez a pályázat kifejezetten a vízveszteség csökkentésére vonatkozik, ami lényegében a csőhálózat rekonstrukcióját jelenti. A pályázati keret országos szinten 51 milliárd forint. A pályázati támogatás minimális összege 200 millió forint, maximális összege 2 milliárd forint lehet. Reményét fejezi ki, hogy a gördülő fejlesztési tervnek egy bizonyos részére forráshoz juthat a Pápai Vízmű Zrt., hiszen évek óta nem tudott a társaság fejlesztést végrehajtani, vagy csak töredékét annak amire szükség lett volna.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**116/2026. (IX.3.) határozat**

1) Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (1) bekezdésében előírt, 2027-2036. időtávra szóló V01, SZ01 számú víziközmű-rendszer gördülő fejlesztési tervet megtárgyalta és

a) a Vksztv. 11.§ (4) bekezdésének megfelelően, mint Ellátásért felelős véleményezési jogával élve egyetért a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által elkészített és megküldött gördülő fejlesztési tervvel,

b) a gördülő fejlesztési tervben meghatározott fejlesztések és beruházások pénzügyi forrását az önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető  
Szalai Kriszina gazdasági osztályvezető  
Vörös Dániel vezérigazgató

2) A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. részére az 1) pont a) alpont szerinti véleményt további ügyintézésre küldje meg.

A Képviselőtestület utasítja továbbá a Polgármestert a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. meghatalmazására annak érdekében, hogy a Zrt. a 2027-2036. időtávra vonatkozó víziközmű-rendszer gördülő fejlesztési tervet - a törvény által előírt hatánapig - a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz benyújtsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető  
Vörös Dániel vezérigazgató

**5. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt. Pápa városban autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szóló 2025. évi beszámolójáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Gróber Attila polgármester**

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. részéről jelezték, hogy nem tudnak részt venni a képviselőtestületi ülésen, így arra kéri képviselőtársait, amennyiben kérdésük van az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor ezeket a kérdéseket ne csak szóban hanem írásban is foglalmazzák meg a szolgáltató felé.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

### Kerti Györgyi képviselő

Elmondja, átnézte a beszámolót és megállapította, hogy csökkent az utaslétszám, lényegében mindenben csökkent a mutatója a MÁV Személyszállítási Zrt.-nek. A kérdése arra irányul, gondolkozik-e azon a MÁV vezetősége, hogy egy picit utasbarátabb legyen a szolgáltatás, a közlekedés, lesz-e menetrend módosítás, mert voltak azért MÁV kimaradások. A járatkimaradásokért nagy részben a MÁV volt a felelős, tehát nem külső okok okozták. Kilométer csökkenésről is lehet beszélni, tehát a megtett utas kilométer is csökkent, ennek ellenére a javítási költségek lényegesen emelkedtek az előző évhez képest. Részéről ezek a kérdések azért merültek fel, mert a MÁV Személyszállítási Zrt. működésének a mutatója a személyszállítást érintően negatív előjelű, viszont az igények nagyobbak, mint eddig voltak.

### Gróber Attila polgármester

Szeretné elmondani, hogy legalább három olyan probléma épül egymásra, ami az önkormányzat számára részben a szolgáltatást, részben pedig annak a finanszírozását nehezíti. Az egyik az, hogy ez a szolgáltatás önkormányzati feladat, de nagyon sokan igénybe veszik, akik egyébként nem pápaiak. Úgy gondolja, hogy ennek a támogatására eddig nagyon kevés kormányzati támogatást kapott az önkormányzat, legalábbis az elmúlt időszakban, az elmúlt két évben biztosan. A másik probléma, hogy a Volán-MÁV a korábbi években jelentős bértámogatást kapott. Ez a bértámogatás 2024-ben zuhant be, akkor 18 millió forint volt. 2025-ben a bértámogatás 0 forint és 2026-ban is 0 forint, miközben az önkormányzat a rendszer finanszírozásához tett lépéseket, a megtett kilométer számok csökkentésével, vagy akár a díjemelést tekintetében is. Talán Bali képviselő úr emlékszik az iskolába járáshoz kapcsolt bérletek ügyére. Úgy véli, az önkormányzat megtette azt, ami tőle tellett, eközben a szolgáltatás többbe kerül, és nincs bérkompenzáció. Az olló nyílik szét, mely most 290 millió forintot jelent egy évben az önkormányzat számára. Azt gondolja, hogy ebben a formában ennyi kilométer futással, ilyen gazdasági, pénzügyi körülmények között a szolgáltatás nem lesz fenntartható, hogyha ezt az önkormányzatnak külső forrás nélkül kell megoldania. És ez az idő nincs túlságosan messze. Vagy kap az önkormányzat ehhez segítséget, akár állami feladatátvállalással, akár forrás biztosítással, vagy pedig nem tud mást mondani, mint hogy drasztikus lépésekre lesz szükség. Ezt nyilvánvalóan szeretné elkerülni az önkormányzat, de ez a rendszer így most ebben a pillanatban úgy tűnik, hogy finanszírozhatatlan lesz. A harmadik probléma, hogy nem önmagában csak az a baj, hogy a karbantartási költségek növekedtek, hanem az, hogy ezeket az önkormányzat nem látja át. Nem transzparens a dolog, ha az önkormányzatnak azt mondták volna, a hatvanhat millió helyett, hogy az hetvenkettő, akkor az pont ugyanúgy kell-e elfogadnia a képviselőtestületnek vagy nem. Ebben a helyzetben a szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője közötti egyensúly nem az önkormányzat javára billenne el, hogyha csak a számokat nézné. Nyilván folytatni fogják az egyeztetéseket és megpróbálnak ennél jobb pozícióba kerülni, de túl vérmes reményei e tekintetben ne legyenek a képviselőtestületi tagoknak. Véleménye szerint az egész rendszerhez hozzá kell nyúlni. Lehet egy-két millió forintot fogni, minden pénzre szükség van, de úgy véli, az egész rendszer átalakítása szükséges.

### Bali István képviselő

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén nem tudott részt venni, ezért elnézést kér, ha olyat kérdez, melyet korábban esetleg már megválasztak. A kérdése arra irányul, hogy 2024-re vonatkozóan is van a városnak még tartozása, vagy legalábbis egyeztetés alatt van egy 82 millió forintos összeg megfizetése az akkori, tehát a 2024-es költségek támogatásának kiegészítésére. A társaság beszámolója szerint ez az egyeztetés folyamatban van, aminek az eredményeképpen majd ezt meg fogja fizetni a város negyedéves ütemezésben kamatmentes törlesztéssel. Kérdezi, hogy a többitől függetlenül akkor ez így fog-e történni, vagy azért van még egyeztetés alatt, mert ebben vannak esetleg vitás kérdések.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy a 2024. évről fennmaradó több, mint 80 millió forint ellentételezésre részletfizetési megállapodást kötött a város a közszolgáltatóval. Két negyedévet fizetett a város idáig, kettő negyedév van még hátra. Tehát a 82 millió forintból 41 millió forintot kifizetett a város. A második negyedéves részletfizetés augusztus 31-én megtörtént, még kettő negyedév van hátra, amit természetesen teljesíteni fog az önkormányzat.

Bali István képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztés szerint a pénzügyi megállapodás aláírása a 2024. évre fennálló tartozás megfizetéséről a társaság és az önkormányzat között folyamatban van. Kérdezi, hogy aláírásra került-e a megállapodás vagy még nincs aláírva.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Válaszában kifejti, hogy az aláírás megtörtént és megismétli, két negyedévet már megfizetett az önkormányzat.

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatja a képviselő urat, hogy a részletfizetés iránti kérelemről a képviselőtestület korábban tárgyalt és elfogadta azt, tehát a képviselő úr előtt is ismert volt, hogy milyen megállapodást kötött az önkormányzat. Ugyanakkor szeretné elmondani, hogy a közösségi közlekedés tekintetében a magyar városok többségét az előző kormány cserbenhagyta. Nem tud mást mondani. Tessék megnézni a táblázatot, ami arról szól, hogy mennyi volt a bérkompenzáció 2024. előtt, mennyi volt a futott kilométer, mennyibe került és mennyi volt az önkormányzatnak a kötelezettsége a szolgáltatás igénybevételére. Korábban 100 millió forint körül volt egy évben, ez most 300 millió. Ez a helyzet, és csak bízni lehet abban, hogy egyébként ez a rendszer változni fog, mert véleménye szerint ez hosszú távon fenntarthatatlan lesz.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**117/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi menetrend szerinti autóbuszjáratral történő helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó beszámolóját nem fogadja el.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy jelen határozat szerinti döntéséről tájékoztassa a közszolgáltatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

## 6. Tájékoztatás dr. Nagy Ákos rendőrkapitányi kinevezéséhez történő hozzájárulásról

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

### Gróber Attila polgármester

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy Molnár Gábor dandártábornok úr néhány héttel ezelőtt jelezte, hogy új rendőrkapitány kinevezésére kerül sor, miután Rausz István élt azzal a jogával, hogy szeptember 30-ával ezt a munkát befejezi. Dandártábornok úr javaslatot tett az új rendőrkapitány személyére, akit szerinte mindenki ismer Pápáról. Dr. Nagy Ákos jelenleg a celldömölki rendőrkapitányság vezetője. Leendő rendőrkapitány urat a következő testületi ülésre meg kívánja hívni, ha a kinevezésére sor kerül. Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

### Kovács József képviselő

A képviselőtestület nevében megköszöni Rausz István ezredes úr munkáját. Kiemeli, hogy jó munkakapcsolata alakult ki Rausz Istvánnal, aki átmenetileg rendelkezési állományba kerül, további jó egészséget, majd hosszú boldog nyugdíjas éveket kíván ezredes úrnak. Örömet fejezi ki, amiért Pápanak pápai rendőrkapitánya lesz. Kiemeli, hogy végig olvasva alezredes úrnak a szakmai önéletrajzát, látta, hogy Pápan kezdte szakmai pályáját, tehát ismeri a pápai viszonyokat, magát a kapitányságot, hisz hadnagyként, nyomozóként, osztályvezetőként, majd később osztályvezetőként dolgozott itt. Támogatja a kinevezését és jó munkát kíván leendő rendőrkapitány úrnak a jövőre nézve.

### Gróber Attila polgármester

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **118/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete dr. Nagy Ákos r. alezredes, Pápai Rendőrkapitányság tervezett kapitányságvezetői kinevezését támogatja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

## 7. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**119/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2025. (VII.9.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul Pfauné Rácz Dóra részére a Pápa, Fő tér 14. fsz. 4. szám alatti önkormányzati lakásnak a Pápai Bartók Béla Alapfokú Művészeti Iskolában történő alkalmazásának időtartamára, de legfeljebb 2026. szeptember 1-jétől 2031. augusztus 31-ig történő bérbeadásához.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

**8. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy viszonylag későn kapta meg az önkormányzat a meghívót Kovászna településre, de az idő rövideje ellenére sikerült összeállítani a delegációt. Eszerint Vadász Krisztina alpolgármester, Zsegráics Gyula és Soós Imre képviselők, továbbá Horváth Sándor tűzoltóparancsnok fogják képviselni Pápa Város Önkormányzatát.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**120/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2026. szeptember 4-6. között megrendezésre kerülő Kovászna Városnapok rendezvénysorozatra Pápa Város Önkormányzata képviseletében utazó delegáció tagjainak Vadász Krisztina alpolgármestert, Zsegráics Gyula és Soós Imre önkormányzati képviselőket és Horváth Sándor pápai tűzoltóparancsnokot jelöli ki.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2026. szeptember 6.  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

## **9. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor képviselő

Érdeklődik, hogy a Millenniumi Emlékparkkal kapcsolatos elszámolás megtörtént-e és konkrétan mennyibe került az elvégzett munka, és van-e arra lehetőség a közeljövőben, hogy a park területén a további munka is megtörténjen, ami annak idején a képviselőtestület részéről ígéretet és támogatást kapott.

Gróber Attila polgármester

Kéri a képviselőtestületet, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést fogadja el a kért Milleniumi Emlékpark tekintetében is. A 104/2025. számú határozat esetében a képviselői indítvány a Millenniumi Emlékpark megújításáról szólt és amit az önkormányzat megvalósított, az úgy véli a határozat szellemével teljes egészében összefügg, még akkor is, ha a felújítási munkálatok más irányba terelődtek, mint ahogy azt a képviselőtestület eredetileg tervezte. A felújítás során szembesült vele az önkormányzat, hogy a domb statikai állapota nem kielégítő, a felszínnek a burkolása szétcsúszik, és az egész dombnak a statikáját ez veszélyeztette. A parkban lévő faragott szobor, kereszt pedig balesetveszélyes állapotban volt, a betonra letett szobor arról nedvességet szívott fel. Vannak róla fotók, 30-40 centiméter mélyen a szobor el volt rohadva. Köszönetet szeretne mondani Karácsony Lászlónak az elvégzett munkájáért, mert szívvel-lélekkel végezte el a munkát. Jelezte Bordás Ferenc ügyvezető úrnak, hogy a legolcsóbb megújítás mindig a karbantartás, tehát minden köztéri bútor, épület karbantartása fontos, azt helyezze előtérbe az önkormányzat, mert előbb-utóbb a felújítás sokkal többbe fog kerülni, mint maga a karbantartás. Hangsúlyozza, erre kellett a forrásokat biztosítani. 7,7 millió forintot biztosított erre a képviselőtestület a költségvetési rendeletében. A számlák beérkeztek, a fizetési határidő még nem járt le, de nyilvánvaló ezeket teljesíteni fogja az önkormányzat. A kérdés másik felére reagálva elmondja, hogy ily módon a park megújításának azon eleme, amit terveztek, most hátrébb szorult. Azt kérte ügyvezető igazgató úrtól, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. következő évi költségvetésébe tervezzék be, hogy mi az, amit szeretnének még a parkban elvégezni, akár a zöldterület megújításával, vagy akár a városokat jelölő táblák modernizálásával, tájékoztatóbb jellegének kihangsúlyozásával. Utolsó gondolatként elmondja, hogy a 7,7 millió forintból folytatott felújítás még nem fejeződött be, hiszen a dombnak a füvesítése még hátra van, de augusztus 20-a előtt olyan időjárási körülmények voltak, hogy nem látták annak értelmét, hogy fűmagot vessenek, mert a gyökeresedése vélelmezhetően nem történt volna meg. Tisztelettel kéri, hogy a képviselőtestület fogadja el a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

Gröber Attila polgármester

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **121/2026. (VII.16.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 104/2025. (IX.25.) határozat és a 112/2026. (VII.16.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 34/2026. (II.25.) határozat 3. pontja végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3512/2/A/1 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Arok u. 13. szám alatti, 190 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlethelyiség ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján 24 000 000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gröber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető”

#### **10. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről**

**Előadó: Gröber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**122/2026. (IX.3.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Gróber Attila polgármester**

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy Vadász Krisztina alpolgármester asszony jelezte, napirend utáni hozzászólást kíván tenni.

**Vadász Krisztina alpolgármester**

Elmondja, nem beszéltek össze Marton Sándor képviselő úrral, de amit el szeretne mondani napirend után röviden, az szervesen kapcsolódik a képviselő úr napirend előtti felszólalásához. Véleménye szerint az egyoldalú tájékoztatás és az elferdített valóság nem méltó a képviselői munkához. Úgy gondolja, képviselőként természetes, hogy vannak ötleteik, kezdeményezéseik a képviselőknek, és szeretnék ezeket megvalósítani. De attól, hogy valamit jó ötletnek tartanak a képviselők, még nem biztos, hogy az abban a formában, ahogy elképzelték, megvalósítható. Az önkormányzat működését jogszabályok, helyi rendeletek és szakmai szabályok keretezik, amelyeket egyik képviselő sem hagyhat figyelmen kívül. Éppen ezért tartja fontosnak, hogy egy kezdeményezés kapcsán a hivatal vagy az adott terület szakemberei elmondják, hogy valami miért nem, vagy milyen feltételekkel valósítható meg, és hogy ezt a képviselők ne akadékoskodásnak vagy az ötlet szándékos ellehetetlenítésének tekintsék. Ezek a szabályok nem attól függenek, hogy egy adott kezdeményezéssel egyetért valaki vagy sem. Ezek a szabályok vannak és ezeket a szabályokat be kell tartani. És van ennek egy másik része is, ami szerinte ugyanilyen fontos, hogy hogyan tájékoztatják minderről a nyilvánosságot. Természetesen mindannyian elmondhatják a véleményüket és azt is, hogyha valamivel nem értenek egyet. De álláspontja szerint képviselőként felelősségük van abban, hogy közben a tényeket és a körülményeket is pontosan ismertessék. Mert hogyha azt mondják el, hogy mi volt a saját kezdeményezésük, amely végül nem valósult meg, és nem szerepel az a tájékoztatójukban, hogy milyen jogszabályi, szakmai vagy egyéb objektív szabályai vannak annak, hogy nem valósítható meg az elképzelés, akkor egy téves kép alakul ki az emberekben, akkor ez a tájékoztatás egy elferdített tény vagy valóság. Kifejti, lehet vitatkozni egymással és lehet más a véleményük a képviselőknek és természetesen lehet kritizálni bizonyos döntéseket, de ennek csak akkor van értelme, hogyha ugyanabból a valóságból indul ki mindenki. Végezetül annyit szeretne kérni minden képviselőtől, beleértve magát is, hogy amikor képviselőként a nyilvánossághoz fordulnak, akkor ne csak azt mondják el, hogy mi az álláspontjuk, hanem mondják el azt is, ami esetleg nem kedvező a számukra, fogalmazzák meg egy-egy felvetés miért nem valósulhatott meg. Meglátása szerint ez a korrekt tájékoztatás és azt gondolja, hogy ezzel tartozik a képviselőtestület azoknak, akik megválasztották a képviselőket, akik miatt itt ülhetnek, akiket képviselhetnek.

**Dr. Nagy Krisztina jegyző**

Megköszöni a felszólalás lehetőségét polgármester úrnak. Elmondja, azért kért szót polgármester úrtól mert vannak nézőpontok, miszerint a 25 is kerek szám és ez most számára azt is jelenti, hogy 25 évvel ezelőtt lépte át a városháza küszöbét. Akkor még gyámhivatali ügyintézőként kezdett a polgármesteri hivatalban dolgozni. Úgy véli, hogy a 25 év az egy ember életében jelentős időt fed le, egy megszületett gyermekből felnőtt ember lesz, egy harmincas-negyvenes éveiben járó felnőtt pedig akár nagyszülővé is válhat. Az eltelt 25 év a jelenlegi jogszabályok szerint öt önkormányzati ciklust jelent. Ezúton szeretné kihasználni a képviselőtestület nyilvánosságát arra, hogy megköszönje valamennyi munkatársának a segítségét, az átadott tudásukat és tapasztalatukat, amit az elmúlt 25 évben nyújtottak. Megköszöni a kollágák kritikáját és a barátságát is. Elmondja, hogy a jelenlegi 78 fős polgármesteri hivatalból 11 fő köztisztviselő dolgozott már 2001-ben is itt, a képviselőtestület jelenlegi tagjai közül pedig Zsegráics képviselő úr volt már akkor is képviselő. Átfogalmazva,

de szeretné magáévá tenni Dr. Hermann István gondolatait, mely szerint akit egyszer megfertőzött a közszolgálat, az nehezen vetkőzi azt le. Úgy véli, a közszolgálat olykor göröngyös, mint a régi 83-as, de egyben hálás feladat, hiszi, hogy az együttműködés az eredményes munka alapja. Egy sportolótól származó idézettel zárná felszólalását, mely az élet sok területére lehet igaz: „a tehetség nyeri a meccseket, de a csapatmunka és az intelligencia nyeri a bajnokságokat.”

#### Gröber Attila polgármester

A képviselőtestület nevében megköszöni jegyző asszony több évtizedes munkáját, további munkájához sok sikert kíván. A képviselőtestület tagjait három dologról szeretné tájékoztatni. Az első a város TOP pluszos pályázatai, amelyek olyan állapotban vannak, hogy némelyiknek megkezdődik a projektnyitója. A projektnyitókról a képviselőtestület tagjait tájékoztatni fogják. Kérné képviselőtársaitól, hogy amennyiben lehetőségük van rá, akkor ezeken a projektnyitókon vegyenek részt. Amikor ezek a pályázatok annak idején nyertessé váltak, akkor talán ott ült, ahol most Soós képviselő úr, az ő jelenlegi asztalánál pedig Unger Tamás alpolgármester úr ült, és ha jól emélszik, akkor maga személyesen úgy fogalmazott, hogy ez a város közös ünnepe, hogy ezek a pályázatok sikeresek lettek. Unger Tamás akkori alpolgármester úr, -egyébként nem rosszindulatból, csak nehogy véletlen félreértés essék-, erre azt mondta, hogy Gröber Attila ezzel a megfogalmazással elvitte a show-t. Személy szerint most is úgy gondolja, hogy ezek a pályázatok a város közös ünnepei. A TOP pluszos pályázatok útja minden korábbi 83-as útnál sokkal göröngyösebb. Nyilván a saját döntése volt, hogy ebben a pozícióban megméretteti magát, tehát nem panaszkodni szeretne, de meglátása szerint aki ezt csinálta bármilyen formában, akár hivatali munkatársként, akár városatyaként, pontosan tudja, hogy mennyi álmatlan, végiggondolt, végigsétált délután, este van ezek mögött a pályázatok mögött, amikor az eufória, a kétségbeesés, a kilátástalanság érzése együtt van az emberben jelen. Olyan, mint amikor egy diák vizsgázik, vagy érettségizik és egyszerre vigyorog és egyszerre sír. Ezek a pályázatok legyenek a város közös ünnepei, mert ha ezek megvalósulnak, akkor utána következik egy fenntartási időszak, majd jön egy másik képviselőtestület. Az a szám, amit jegyző asszony említett, hogy mennyi jelenlegi köztisztviselővel kezdte meg a munkát, az a szám vélelmezhetően kisebb lesz, mert idősödnek, de a város megy tovább. Az első TOP pluszos projektnyitó szeptember 10-én 9 órakor lesz az ülésteremben, amely a “kiterjesztett tudás”, illetve “az élet költözik a falak közé” projekt összekapcsolódásával induló. A következő projekt az óvoda, utána a Schwenczel- rét pályázata, illetve a kerékpárutas pályázat fog következni. Arra kéri a frakcióvezetőket, illetve Marton Sándor képviselő urat is, hogyha a projekteken olyan döntést kell hozni, ami előkészítést igényel, akkor keresni fogja a frakcióvezetőket és képviselő urat egy előzetes egyeztetésre. A pályázatok sok milliárd forint fejlesztést jelentenek a városnak, véleménye szerint ez a város közös ünnepe.

Másodszorban tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, Micsik Zoltán kereste meg azzal kapcsolatban, hogy jövő hét során a moziban egy 18-as korosztályos besorolású filmnek lesz közönségtalálkozója. Hozzáteszi, Thuróczy Szabolcs színművész is részt vesz az eseményen. Micsik úr tiszteletjegyeket küld a képviselőtestület tagjai részére. A VDTR-en küldeni fog egy tájékoztatót és kéri a képviselőket, hogy akik részt kívánnak venni a közönségtalálkozáson, jelezzenek vissza.

Végezetül felhívja a képviselőtársai figyelmét a következő munkaértekezlet időpontjára, mely szeptember 24-én 8 órakor lesz.

#### Marton Sándor képviselő

Egy mondatból kívánna reagálni Vadász Krisztina alpolgármester asszonynak. Kéri, hogy gondoljanak a 2024-es kampányígéretekre és kampányidőszakra. Örül, hogy már más a hozzáállás.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni a képviselők munkáját. A Képviselőtestület nyilvános ülését 9.36-kor bezárja.

K.m.f.

Gróber Attila  
polgármester

Dr. Nagy Krisztina  
jegyző