

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA**

Szám: D04/23-~~8~~./2026

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága 2026. szeptember 2-án 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Marton Sándor,
Bakos László,
Soós Imre,
Venczel Csaba,
Domonkos László Imre a bizottság tagjai.

Távolmaradását bejelentette: Nardai Péter bizottsági tag.

Gróber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Dr. Tőreki -Vörös Ibolya önkormányzati képviselő,
Kerti Györgyi önkormányzati képviselő,
Unger Tamás önkormányzati képviselő,
Bordás Ferenc Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezető,
Vörös Dániel Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgató,
Ambrus Éva Pápai PVK Nonprofit Kft. városüzemeltetésért felelős
divízióvezető,
Dormán Luca Pápai PVK Nonprofit Kft. tájrendező és kertépítő mérnök,
Dr. Orovics Orsika vagyongazdálkodási csoportvezető.

Marton Sándor elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 5 bizottsági tag megjelent. Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

41/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság 2026. szeptember 2-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. A 2027-2036 időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés
4. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt. Pápa városban autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szóló 2025. évi beszámolójáról
5. A VFB elsődleges hivatali kapcsolattartási pontjának kijelölése
6. A VFB ügy-utánkövetési munkanyilvántartásának kialakítása
7. Pápa Város Önkormányzatának gondozási feladatkörébe tartozó területek első ütemű áttekintése és egységesített területi munkalista kialakítása

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy történt-e egyeztetés a piaci árusokkal és az ő szempontjukból ez hasznos-e.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy történtek személyes egyeztetések. Az árusok egy kulturáltabb környezetben való árusítást képnéznenek el. Főleg az Ady sétányon lévő árusokat érinti. Olyan területet szeretnének, ahol az áru kevésbé szennyeződik. A piac középső parkolójában ezt meg lehetne oldani és egységes helyek lennének. Jó pár évvel ezelőtt szó volt arról, hogy a pavilon sort lebontva egy egységes piac kerülne kialakításra. Ez nincs napirenden. Most jön a koszorú és fenyőfa árusítás szezonja. A piachoz legközelebb eső rész a várkerti parkoló közepő része. A

vásárlók megkérdezése alapján nem szeretnék, ha a parkoló piacként működne, mert a parkolóhely kevesebb lenne. Az árusok szeretnének valami megoldást.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezni, hogy akkor az Ady sétányon lévő kereskedők átkerülnek a középső parkoló részbe és az Ady sétányon nem lesz árusítás.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy több ütemben tervezik a megvalósítást. Első körben október 10-től november 1-ig szeretnék a koszorú árusokat a parkolóba áthelyezni. Ha új árusításra jön igény, akkor ott lehet neki helyet biztosítani. Aki pedig elégedetlen az Ady sétányi hellyel, lehetőséget kap, hogy átkerüljön a középső parkolóba. Kényszeríteni nem lehet senkit. Az Ady sétányra van engedélye a Pápai PVK Nonprofit Kft-nek, hogy piacot létesítsen, de hosszú távon az lenne megoldás, ha a középső parkolóba kerülne át minden árus.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a piac kérdését több horizontból lehet nézni. Ezen a szűk területen belül olyan funkciók vannak egymással párhuzamosan, amelyek hosszú távon biztosan nem fenntarthatóak. Hosszú távú városrendezésben gondolkodik. Ennek a területnek van piac funkciója és van parkolási funkciója. Ez a kettő, miután a tér kevésbé tágítható, nem bővíthető. Ráadásul ezen a területen van még két olyan probléma, amit a piac tervezésekor, kivitelezésekor vagy figyelembe vettek, vagy nem, vagy volt rá forrás, vagy nem. Az egyik a pavilon sor kérdése. Ha a pavilonsor elbontásra kerülne, akkor a parkolás és a piacbővítés problémája megoldódna, mivel jelentős területet nyerne a város. Az Ady sétány végén lévő árusok panaszkodnak, hogy messze vannak.

A másik az autóbuszállomás. Ezeket, ha hosszú távú koncepcióban gondolkodik a város, együtt kellene kezelni. A javaslat arról szól, hogy a pavilonsort nem lehet eltüntetni. A MÁV bérleti díjat fizetett 2025. májusáig. Azóta nem fizetnek, mivel ők látják el a közszolgáltatást a városban. Több árus jönne, ha lenne helye, ezt valahogyan meg kell oldani. Vannak olyan árusítási időszakok, mint pl. a koszorú árusítás, fenyőfa árusítás. Ezeket jó lenne koncentrált helyre telepíteni. Jelen pillanatban ez tűnik a leghatékonyabb megoldásnak. Nyilván kell egy rövid távú, a jelenlegi kereteket figyelembe vevő koncepció is. Ha az Önkormányzatnak lesz forrása, a Képviselőtestületnek el kell döntenie a pavilonsor vagy a buszpályaudvar rovasára, hogy úgy alakítja ki a piac területét, hogy az mindenki igényét kielégítse. A lakossági igényeket nehéz mérni. Az előző bizottsági ülésen volt egy kérdőívezés az applikáción keresztül. Olyan kevesen töltötték ki, hogy nem lehet következtetéseket levonni. Attól, hogy egy-két ember saját maga érdekéből véleményt formál, az nem biztos, hogy generálisan értelmezhető mindenkire.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen szó volt a piac koncepció elkészítéséről, ami szeptember 24-ig visszakerül a bizottság elé. Ezzel kapcsolatban már volt kezdeményezés, kiosztásra került egy kérdőív, ezzel kapcsolatban indult el a piackoncepció. Teljesen érthető, hogy a virágpiac, koszorúpiac, illetve a fenyőfapiac, ami nem a rendszeres piaci működés része, teljesen külön kerül a piac területétől, a másik, ami kevésbé érthető, hogy miért próbálja eltávolítani a piac területétől az egyéb árusokat.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a kérdőívet hányan küldték vissza.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nem érkezett vissza kérdőív.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a koncepció kérdésénél két dologban gondolkodik. Az egyik a jelenlegi, rendelkezésre álló feltételekhez szabott koncepció. A mostani koncepció pedig arra vonatkozik, hogy a jelenlegi keretek között hogyan tudják a piac működését dinamizálni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, azt hiányolja, hogy nincs meg a koncepció és ezért nem egybe látja az egészet, hanem mindig egy esetmegoldásra próbálnak megoldást találni.

Gróber Attila polgármester

Véleménye szerint két variáció van. Az egyik variáció szerint a jelenlegi helyszínekkel számol a koncepció. A másik variáció szerint valamennyi területet számba kell venni. Ez a két lehetőség van.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy van koncepció a piacra és az autóbusszpályaudvar területére is. Amikor a piac tervezése elkezdődött, felmerült a kérdés, mi lenne ha a pavilonsor helyén valósulna meg. Felmérésre kerültek a pavilonok, amik magántulajdonban vannak. Akkor 20-25 millióFt/db áron lettek volna eladók. Ha jól emlékszik 4-5 pavilonról van szó. Akkor a projekt 15-20 %-át tette ki, ezért kerültek ki a tervezésből. A pályaudvar tekintetében az akkori Volánnak voltak kész tervei, ami a terület ¼-ét vette volna igénybe, az ún. halszálkás elrendezésben. Ezt úgy kell elképzelni, mint a veszprémi buszpályaudvar elrendezését. Két oldalról állnának be az induló járatok és hátul lenne egy olyan hely, ahol a buszokat parkoltatni lehet. A főépülethez csatlakoztatva pedig egy fedett váró alakul ki az induló helyekhez, hogy ne kelljen a szabad ég alatt várakozni az utasoknak. Ez a koncepció megszületett. Ha ez segítséget jelent, akkor elő kell keresni ezeket az anyagokat. Akkor az anyagi lehetőségek nem engedték, hogy tovább menjen a megvalósíthatósági tanulmányig.

Két kérdése van. Az egyik az, hogy a 3 parkoló közül a középső a legnagyobb parkoló. Ha ez kikerül a parkolási rendszerből, akkor elegendő parkoló marad-e piaci napokon, hogy a gépkocsik megálljanak. A másik, hogy a piacos árusítás egyre inkább visszaesik. Vannak ahol kicsit jobban megy az üzlet és vannak ahol kevésbé. Ez a fajta üzlet kicsit a kínai árusításhoz hasonlít és alaphelyzetben mindenki a Józsefvárosi piacról szerzi be az árut. Erre van-e tényleges kimutatás, hogy ez egy annyira fontos kereskedelmi ág, hogy be kell vonni újabb területeket.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, felmérésre került a középső parkolóban parkoló autók száma és a végeredmény, hogy sokkal kevesebb autó parkol a középső parkolóban mint a két szélsőben. Egyetért azzal, hogy az árusok színvonala nem emelkedik, de pont ez az oka, hogy állandó árusok vannak, akik az év elején megvették az éves bérletet, nyilván őket elküldeni nem tudja. Így az újonnan érkezőknek nem tud helyet biztosítani. A fedett részre próbál minőségi árusokat behozni. Ezt szeretné a külső területen is. Nyilván az új árus úgy tudja felmérni a helyzetet, ha tud nekik helyet biztosítani. Amit jelenleg nem tud megoldani. Az éves bérletekkel a probléma az, hogyha valaki nem jelenik meg és nem jelez, akkor nem tud helyet biztosítani az új árusnak. A piacos árusítás hogy éppen milyen státuszban van, több szervezet is van aki ezzel foglalkozik. Fentebbről is van segítség, plusz a kereskedők is próbálnak fejlődni. Elkezd majd összenőni a kereslet és az igény. Vannak olyan időszakok, amikor kevesebb árus van, ilyen a karácsony

utáni időszak, január, február, március, valamint a szeptember hónapok. Akkor tud több bevételt generálni a helypénzekből, amikor igény van és tud helyszínt biztosítani.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy csak akkor tud a piacon új árus és áru megjelenni, ha vannak lehetőségek, hogy ott megjelenjen. A mostani rendszerben erre nincs lehetőség. Kérdése, hogy a területi adottságokból adódóan nem lehet ezt közelebb tenni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a piac koncepciójának kidolgozásában senkit nem fog megakadályozni. Eddig a területről volt szó, de jött be új szempont is. Azért, hogy a piac jól működjön, ahhoz ehhez értő szakemberekre van szükség. Unger Tamás képviselő úrnak igaza van, hogyha valaki bemegy a piac területére, akkor nehéz eldönteni, hogy az milyen típusú piac. Ahhoz, hogy ebből termelői piac legyen, olyan szakemberre van szükség, aki ezt képes szakmailag követni, szervezni. Azok a kollégák, akik a piacon dolgoznak, ilyen típusú termelői piac szervezésére vagy nem tettek kísérletet, vagy nem alkalmasak. Ennek a koncepciónak a lényege, hogy szakemberrel együtt kell dolgozni. Talán tisztul az áru, mert azért az, hogy a mosópor mellett füstölt terméket árulnak nem szerencsés.

Marton Sándor elnök

Véleménye szerint az a lényege, hogy ez a két termékkör elváljon egymástól. Kérdése, hogy ez mennyire fog működni. A rövid ellátási rendszernek az a lényege, inkább élelmiszerre vonatkozik, ami csarnokon belül kialakítható és működtethető. A másik működtethető nem fedett helyen is, viszont megfelelő módon felállított árusító helyen az aszfalt parkoló jobb helyet tud biztosítani.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Tájékoztatja polgármester urat, hogy a mosópor árusítása nem a füstölt termékek árusítása mellett történik. Elnök úr említette, hogy csak mostanra készült el a koncepció. Elmondja, ő maga január 1-jén kezdett el ebben a munkakörben dolgozni. Azóta történik a piac állapotának felmérése. Nem tudja, hogy egy ilyen tervet mennyi idő alatt illik elkészíteni. Neki erre 8 hónapja volt. Ez a koncepció nemcsak a terület elrendezésére vonatkozik, hanem ahogy polgármester úr is mondta, magát az egész piacnak a működését, szellemiségét is magába foglalóan próbálta a lehető leggyakorlatiasabb szakmai elemekkel körbejárni.

Gröber Attila polgármester

Unger Tamás képviselő úr mondta, hogy a Volánnak voltak tervei. Ennek megvalósítására nem került sor, de most a képviselő asszonynak és a Kormány felé jelezni fogja, hogy vegyék elő, hiszen a városnak nem feltétlen érdeke az, hogy a város központjában húzódjon a közlekedés.

Marton Sándor elnök

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

42/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

43/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

3. A 2027-2036 időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Vörös Dániel vezérigazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, hogy a GFT-nek két technikai változása van. A GFT-t eddig jóvá kellett hagyni az Önkormányzatnak, most már csak véleményezési joga van. A GFT-nek a szerkezete is megváltozott. Eddig 3 ütemű volt, az egyes, a kettes és a hármas ütem 15 évre szól, most azonban csak egyes és kettes ütem van. A kettes ütem 10 évre szól, az egyes ütem maradt a következő évi megvalósítandó feladatnak az ütemében. Az 1. ütemben nem tervezett a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt semmit. Nagymértékben az határozza meg, hogy a következő évben milyen feladatokat tud elvégezni és van-e rá forrás. A forrást a fenntartási és ellentételezési alap számításainak ismeretében lehet meghatározni, amit október 15-re ígért a jogalkotó. Viszont szeptember 30-ig be kell küldeni a GFT-t jóváhagyásra az Energetikai és Közműszabályozási Hivatalnak. Tehát nem is lesz információnk ezzel kapcsolatban. A GFT módosításait sem kell az Önkormányzatnak jóváhagyni, csak jelentési kötelezettsége van a Pápai Vízmű Zrt-nek. Tehát ha a fenntartási alap számai kiderülnek október-november hónapban, akkor egyszerű bejelentéssel lehet a módosítást kérni az Irányító Hatóságtól. 75 napja van, hogy jóváhagyja a GFT-t, így a jóváhagyási időn belül valószínűleg módosíthatóak lesznek a fenntartási alap számai. A 2. ütembe azok a részek kerültek bele, amik a jövőben megvalósítandók. Lehet, hogy túl sok összeg került bele és feltehető a kérdés, hogy egyáltalán megvalósítható-e 10 év távlatában. A KEHOP-os pályázatok működnek, a víziközmű szektor olyan céltámogatás, ami vízvesztesség csökkentésére szolgál. Ezért fel kell sorolni a GFT-be azokat a dolgokat amik ma a vízvesztésre, energiahatékonyságra, szennyvíztisztításra, kezelésre vagy akár környezetvédelmi program megvalósítására alkalmasak. Ennek oka, hogyha nem kerülnek a GFT-be, akkor nem lehet rá pályázni.

Soós Imre bizottsági tag

Megjegyzi, hogy ennyi pénz nincs is mint ami a fejlesztési tervben szerepel. Addig amíg a Pápai Vízmű Zrt. vízvesztéssel dolgozik, legalább a talaj nedvesebb ezáltal.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Pápai Vízmű Zrt-nek a legalacsonyabb a vízvesztesége az ország vízművei közül. Holnap fog megnyílni egy pályázati felület, amire szeretnének pályázni.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, hogy az Energetikai Hivatal több teljesítmény mutató bevezetését hozta be a víziközmű szektorba. Az egyik KPI már létezik, ez pedig a vízveszteség. 3 éves csúszó átlagban a Pápai Vízmű Zrt. a harmadik, de országosan volt első is. A vízveszteség visszaszorításának van gazdasági korlátja, kb 10% körül van. Két ország van, ahol 0% a vízveszteség. Az országos átlag 27-28 %, amit nálunk 3 éve 15,6 %-ban állapítottak meg. Elsősorban a vízveszteségre határozott meg a Minisztérium és a Szaktárca KPI-t, teljesítménymutatót. Erre írták ki a KEHOP-os pályázatot, mely a vízveszteséget csökkenti. Hogy mennyi pénz kellene ehhez a víziközmű szektornak az 50 éves megújulására? Évente megközelítőleg 13 ezer km vezeték kellene minden évben kicserélni ahhoz, hogy teljes egészében megújuljon a Pápai Vízmű Zrt. kezelésében lévő csőhálózat hossza. Itt még nem volt szó a vízbázisról sem. A KEHOP-os pályázat megnyílt, 51 milliárd forintról szól és különbséget tesz az elmaradott vagy fejlett térség között. Pápa a fejlett térség közé tartozik. Ebből most 35% a fejlesztésből 17,8 milliárd forint a szolgáltató fele. Az elmaradott térségekben nagyobb területen lévő szolgáltatók vannak és 2 milliárd forint a plafon. Ahhoz, hogy a ország teljes területén megújuljon az 50 éves életciklus, éves szinten 3000 milliárd forintra lenne szükség.

Marton Sándor elnök

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

44/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a 2027-2036 időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt. Pápa városban autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szóló 2025. évi beszámolójáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Megismétli, amit a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén mondott. Az első az, hogy a közszolgáltatási funkciót igen jelentős számmal veszik igénybe, akik nem pápaiak. Az előző ülésen az oktatást hozta párhuzamba a tankerülettel, az iskola állami feladat ellátással történik. Ezt a közszolgáltatást legalább ilyen logikusan lehetne állami feladatként kezelni, vagy jobban finanszírozni. Mindenki által ismert az a táblázat, ami 3 főoszlopból áll. Az egyik a km/ó teljesítmény, a másik a szolgáltatási mérték, a harmadik a bérkompenzáció. Szeretné, ha olyan állapotban lenne mint 2023-ban, ahol 190 mFt volt a szolgáltatás és 89 mFt volt bérkompenzáció. 2026-ban 298 mFt lett a szolgáltatás és 0 forint a bérkompenzáció. Ehhez jön a karbantartás díja, ami 50%-kal emelkedett és ez jelentős emelkedés. A karbantartási díj emelkedése át nem látható módon történik. Javaslat az, hogy ezt a beszámolót ne fogadja el a Képviselőtestület. A közösségi közlekedés problémája valamennyi város számára igen súlyos

terhet jelent, Hosszú távon ez így nem lesz fenntartható. A közösségi közlekedés minimalizálására kell törekedni, ami azt jelenti, hogy a közösségi közlekedés megszűnik, mert nem lesz más településnek sem 100 millió forintja, hogy ezt a szolgáltatást kifizesse.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kérdése, hogy ez nincs összefüggésben az ECS megszűnésével, A buszok most kerültek ki az ECS hatálya alól és most jönnek a karbantartási költségek. Másik kérdése, hogyha nem fogadja el a Képviselőtestület a beszámolót, mi történik azután. Egyszer már nem fogadta el, a végeredmény ugyanaz lett. A Volán azt mutatja, amit akar, tehát halasztható a történet, a vége ugyanaz lesz. Valamennyit sikerült lefaragni az összegből.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a gazdasági osztályvezető asszonnyal 2022-től áttekintették a beszámolókat. A karbantartási költség utoljára 2023-ban volt ilyen magas, de ez érthető, mivel 18-20 év közötti életkorú autóbuszok futottak a városban, amit az akkori versenyeztetési eljárás keretében a Volán lecserélt 11 éves buszokra. Ez 2024-ben történt. 2023-ról 2024-re a karbantartási költség jelentősen bezuhant, ezzel szemben az amortizációs költség megemelkedett. Amikor megjelenik az amortizáció, lecsökken a karbantartási költség, viszont ha eltűnik az amortizáció, megugrik a karbantartás, ami nehezen értelmezhető a tekintetben, hogy ezek nem 20 éves, hanem 11,5 éves buszok. Ha ez az anyag nem kerül elfogadásra, a kötelezettség továbbra is fennáll. Tárgyalásokat kell kezdeményezni és a karbantartási összeg csökkentését kellene elérni. Osztályvezető asszony talált olyan tételt, hogy a szerződés alapján 8 fordá szerepel, de a kimutatásban 10 autóbusz van, amiből kettő 18 éves. Ezek a számok nagyon furán és teljes mértékben együtt mozognak, amit ez az életkorú autóbusz nem indokol.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy túl erős a korreláció. Amikor a Volánnal tárgyalások történnek, együttműködők, segítőkészek és nem akarja ezeket a tárgyalásokat megszüntetni. De akármilyen segítő szándék is van a részükről, az nem realizálódik. Ennek a kérdésnek a rendezése nagyon erős, világos, határozott kormányzati szándékkal rendezhető csak. Ha a kormányzati szándék megvan, az nyilvánvaló, abban csak bízni tud, a kötelezettség továbbra is fennáll, de időt nyer a remélt kormányzati döntésig. Ennek a kifizetése az Önkormányzat likviditását gyakorlatilag megdöntené, padlóra vinné.

Elmondja, hogy a jelenlegi finanszírozás keretei között ilyen km teljesítménnyel hosszú távon Pápa városa biztosan nem tudja ugyanezt a szolgáltatási minőséget fenntartani. Nagyon nem mindegy, hogy 100 millió forintba kerül vagy 300 mFt-ba úgy, hogy 416 ezer km-ről 381 ezer km-re változik, ami majdnem 10%-ot jelent. Azt mondani, hogy az Önkormányzat nem tette meg a tőle elvárhatót az nem releváns.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy a szerződés 8+1 autóbuszra szólt, mégis megjelent benne 2 db régi autóbusz. Egy éve volt utastájékoztatási rendszerről egyeztetés, hogy a Volánbusz valamit próbál fejleszteni. Megkérdezte, hogy ez jelent-e az Önkormányzatnak költséget. Azt a választ kapta, hogy nem jár költséggel. Mégis emelkedés látszik kb. 2 mFt összegben.

Gröber Attila polgármester

Szeretné megköszönni Bakos László képviselő úrnak a munkáját. Köszöni mindenkinek, aki a városnak segít.

Marton Sándor elnök

Kérdése az, hogy az Önkormányzat fenntartja-e ezt a szolgáltatást. Az is elhangzott, hogy nem tudja fenntartani a város és akkor mit lehet vele kezdeni, vagy lehetséges más szolgáltatási tartalommal végezni ezt a szolgáltatást.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, amikor az átalakítás történt, igyekeztek figyelembe venni, hogy a foglalkoztatást és iskoláztatást kiszolgálja a közlekedés. Ezenkívül a vásárlási lehetőséget, az egészségügyi szolgáltatások igénybevételének a lehetőségét, a város egyéb pontjainak a minél gyorsabb megközelíthetőségét. Nyilván ebből lehet elhagyni, de figyelembe kell venni, hogy mennyit bír a város és mire van igény.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, a tárgyalások tanulsága, hogy ugyan piaci alapon működik ez a fajta szolgáltatás, megjelentek magánszolgáltatók, akik ugyanezt a helyi közlekedést szolgáltatásként nyújtánák. A MÁV ezt tét nélkül teszi. Náluk semmiféle piaci kockázat nem szerepel. Számtalan olyan eset volt amikor az autóbuszvezető a busszal hazament és megebédelt, addig letette a ház előtt a buszt. Vagy az éthordóval látták a város különböző pontjain, ami egyébként olyan többlet kilométereket generál, amit egyébként a szolgáltatást igénybe vevőnek ki kell fizetni. Ha azt sikerülne elérni, hogy érdekelt lenne a MÁV abban, hogy ezt a szolgáltatást ő is hatékonyabban lássa el és ne mindent az Önkormányzatra hárítson át, hanem aszerint fejlesszen, hogy az szolgáltatási színvonal növekedéssel is járjon, akkor lehet egy kicsit más lenne az optikája a történetnek. A felkért szolgáltatók nem tudtak megfelelően jó árat adni, így maradt a kicsit átláthatatlan és óriási összeg, amit a városnak fizetni kell. Ha eddig eljutna a döntéshozó, akkor az segíthetne a történetnek a finanszírozhatóságán.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a km-t hogyan fizeti az Önkormányzat. Nem a megtett út alapján, de ha hazamegy ebédelni az az út is beleszámít.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy ez nem derül ki. Van egy lekötött általuk futott km és az alapján számol, de mivel ez egy egész évet és 8 fordát jelent nyilván nem tud az Önkormányzat utána számolni. Ugyanez van a karbantartással. Nem látni, hogy pl. az a kuplung csere valóban megvalósult, valóban a mi buszunkon valósult-e meg.

Soós Imre bizottsági tag

Megjegyzí, megy a delegáció a szolgáltatóhoz és boldogan jön, hogy sikerült 15-20 mFt-ot lefaragni. Megkérdezi, hogy akkor mi van. Semmi nem változik. Vannak városok ahol a szolgáltatást keményen megnyírbálták, drasztikusan levették a járatszámot. Megkérdezi, hogy nem lehetne egy ilyen koncepciót alkalmazni. Pápa nem egy olyan nagy város, nincs nagy távolság. Olyan rendeletet nem lehet hozni, hogy mindenkinek megfeleljen. Rengeteg dühös ember lesz, még olyanok is, akik nem járnak tömegközlekedéssel. Lehet, hogy ez sokkal célravezetőbb lenne. Vannak rollerek, kerékpárút hálózatok a városban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, ha a delegáció megérkezik 15-20 mFt-os csökkenéssel, akkor már jobb az Önkormányzatnak. A másik felvetés megfontolandó. Szerinte kemény döntés. Sok ember egybehangozó akarata kell hozzá. A Volán közbeszerzésen nyerte el ezt a feladatot 2027. december 31-ig.

Marton Sándor elnök

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

45/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a MÁV Személyszállítási Zrt. Pápa városban autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szóló 2025. évi beszámolójáról szóló döntést a Képviselőtestület részére nem javasolja elfogadásra.

5. A VFB elsődleges hivatali kapcsolattartási pontjának kijelölése

Marton Sándor elnök

Elmondja, a következő 3 olyan napirendi pontot ő terjesztette elő. Mind a 3 azzal kapcsolatos, hogy a bizottság önállóan tudjon működni és éljen azzal a lehetőséggel, amit a Szervezeti és Működési Szabályzat biztosít számára. Azt szeretné, hogy egy kezdeményező, véleményező bizottság működjön tovább és tudjon véleményeket alkotni különböző előterjesztésekről. Eddig a bizottság működése úgy néz ki, hogy az eléjük kerülő előterjesztéseket megtárgyalják és szavaznak róla. Nagyon sok lakossági megkeresés van, ami arra enged sarkalni, hogy a bizottság önállóan készítsen előterjesztéseket. Ilyen a piac ügye is. Volt megkeresés azzal kapcsolatban, hogy hogyan gondolják tovább a piac létét az ott vásárlók, illetve árusok, de ettől függetlenül ők nem mondanak rá véleményt. A tény, ha új elképzelés jelenik meg, akkor véleményt formálnak. Ezzel kapcsolatban küldött ki képviselőtársainak egy tájékoztatót, hogy miért tartja szükségesnek.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy több esetben történt ez ügyben egyeztetés és érkeztek javaslatok elnök úr részéről. Az anyagban szerepel, hogy a bizottságnak milyen lehetőségei vannak, milyen formában végezze tevékenységét. Valóban a Képviselőtestület, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg, hogy milyen bizottságokat alakít és azokat milyen feladatkörrel ruházza fel. A Képviselőtestületnek vannak bizottságai és a bizottságnak van egy olyan hatásköre, amit önmaga határoz meg. Úgy gondolja, hogy a Képviselő Úr javaslatai túlmutatnak azon a körön, amik a bizottság feladatkörébe tartoznak. Megkérdezi jegyző asszonyt és polgármester urat, hogyan látja ezeknek a javaslatoknak a hátterét, realitását, jogszabályi megfelelését.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a napirendi pont tárgya, hogy a Jegyző Asszony jelöljön ki egy elsődleges hivatali kapcsolattartási pontot. Hangsúlyozza, a Bizottságnak arról kell döntenie, felhatalmazza-e az elnököt arra, illetve hozzájárul-e ahhoz, hogy a jegyző egy kapcsolattartót jelöljön ki.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy a napirendi ponttal összefüggésben számára nem egyértelmű, mit is jelent pontosan a kapcsolattartási pont, a kapcsolattartó személy kijelölése. Ezzel kapcsolatban nem talál rendelkezést a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Kiemeli, hogy a „kapcsolat” fogalma nem került meghatározásra, továbbá a Képviselőtestület nem rögzítette, mit ért kapcsolattartási pont, kapcsolattartó személy vagy felelős alatt.

Megkérdezi Jegyző Asszonyt, hogy a javaslat pontosan hogyan értelmezendő, illetve annak tartalma egyáltalán értelmezhető-e. Felveti továbbá, hogy kijelölhető-e egy olyan feladatkör,

amelyet a Bizottság ezen a területen definiálhat és megszervezhet, valamint rendelkezik-e a Bizottság hatáskörrel arra, hogy ennek érdekében felkérje vagy utasítsa a polgármestert, illetve a jegyzőt ilyen feladat ellátására alkalmas személy kijelölésére.

Elmondja, hogy lakossági fórumon számos kérdés és észrevétel hangzott el, amelyről Marton Sándor elnök javaslatára tájékoztatta a Bizottságot. Kiemeli, hogy a fórumon elhangzott felvetéseket és az azokhoz kapcsolódó javaslatokat minden esetben megküldi a polgármester részére is.

Kiemeli, hogy önkormányzati képviselőként feladatának és felelősségének tekinti az érintett ügyek nyomon követését. Elmondja, hogy az elmúlt több mint két évtizedben minden esetben megtalálta azokat a személyeket, akiknek a közreműködésével az egyes ügyek alakulásáról megfelelő tájékoztatást kaphatott. Amennyiben a polgármester vagy a jegyző az adott kérdésben az illetékes osztályvezetőhöz, illetve szükség esetén az érintett ügyvezetőhöz irányítja, úgy velük veszi fel a kapcsolatot.

Elmondja, hogy az ügyek rendkívül szerteágazóak, és ez nem kizárólag a Bizottság tagjait érinti, hanem valamennyi önkormányzati képviselőt, így a Bizottságban tagsággal nem rendelkező képviselőtársakat is. Hozzáteszi, hogy a képviselők nyilvánvalóan közvetítik a polgármester, illetve a jegyző felé a választóközrétükből érkező észrevételeket, egyúttal közreműködnek az azokhoz kapcsolódó megoldások keresésében.

Kifejti, nehezen tartja megvalósíthatónak valamennyi ilyen ügy egyetlen személyhez történő delegálását, aki kapcsolattartóként látná el ezt a feladatot. Hangsúlyozza ugyanakkor, a felvetést elsősorban kérdésként fogalmazta meg a Jegyző Asszony felé, hogy szakmai szempontból miként ítéli meg a javaslat gyakorlati megvalósíthatóságát.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján számára sem egyértelmű, mit jelent pontosan a „kapcsolattartási pont” megjelölés. Hozzáteszi, hogy huszonöt éve dolgozik a Pápai Polgármesteri Hivatalban, amely idő alatt lehetősége nyílt megismerni az előző polgármesterek, a jegyző, valamint a képviselőtestületek és bizottságok működését is. Álláspontja szerint változatlan jogszabályi környezet mellett az önkormányzati képviselő a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást az önkormányzati törvény alapján a polgármestertől kérheti.

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy ez nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselő közvetlenül az adott szakterületért felelős osztályvezetőtől kérjen tájékoztatást vagy segítséget, például szociális ügyben az illetékes osztályvezetőtől, illetve pénzügyi kérdésben a gazdasági osztályvezetőtől.

Véleménye szerint a jelenlegi értelmezési nehézség abból adódik, hogy el kell különíteni egymástól az önkormányzati képviselői tevékenységet és a bizottság működését.

Kiemeli, hogy a képviselő magánszemély, míg a bizottság testületként működik, és döntéseit is ebben a minőségben hozza meg.

Elmondja, amikor a Bizottság valamely kérdésben döntést hoz – például a zöldfelület-fejlesztési koncepcióval kapcsolatban –, meghatározza, hogy a koncepció milyen módon kerüljön módosításra, illetve milyen elemekkel egészüljön ki. Ezt követően a Bizottság felkéri a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a meghatározott feladat végrehajtására.

Elmondja, amennyiben a képviselői vagy a bizottsági feladatok ellátásához olyan adat szükséges, amely a Hivatalban rendelkezésre áll, és amely hivatali adatként kiadható, úgy a Hivatal az adatot ki fogja adni. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a Hivatal nem jogosult a Pápai PVK Nonprofit Kft., a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt., illetve a Pápai Városi Óvodák adatbázisának kiadására, mivel ezen szervezetek tekintetében az adatkezelői feladatokat az érintett intézmények, illetve gazdasági társaságok látják el. Az ilyen adatok megismerése érdekében ezért közvetlenül az adott szervezethez szükséges fordulni.

Elmondja továbbá, hogy a szakmai tájékoztatások és egyeztetések sem feltétlenül a Hivatalt érintik. Példaként említi, hogy a temetkezési közszolgáltatás, mint városüzemeltetési feladat nem a Hivatal feladata, hanem azt a MÉKI-R Kft. látja el. Ezért nem tudja egyértelműen értelmezni az elsődleges hivatali kapcsolattartási pont fogalmát.

Mindezek alapján számára továbbra sem egyértelmű, pontosan milyen feladat- és hatáskört foglal magában az „elsődleges hivatali kapcsolattartási pont” fogalma.

Elmondja, hogy az elmúlt huszonöt év során a képviselők mindig el tudták érni. Hangsúlyozza, hogy jegyzőként 2019 óta a jelenlegi irodájában, korábban pedig a Hivatal előző épületében személyesen is mindig rendelkezésükre állt. Hozzáteszi, e-mailben történő megkeresés esetén minden alkalommal válaszol, telefonos megkereséskor pedig fogadja a hívást, illetve szükség esetén visszahívja az érintett képviselőt.

Álláspontja szerint nem értelmezhető egyértelműen, mit jelentene a hivatali kapcsolattartási pont kijelölése, illetve milyen célt szolgálna, mivel véleménye szerint ennek már kialakult eljárásrendje van.

Elmondja, hogy amennyiben konkrétan meg kell neveznie, ki tekinthető a Hivatal elsődleges kapcsolattartójának, úgy álláspontja szerint ezt a feladatot dr. Nagy Krisztina jegyző tölti be. Hozzáteszi, hogy a jegyzo@papa.hu e-mail címen közvetlenül is elérhető.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, két kérdést kíván felvetni. Elsőként a Bizottság feladat- és ügyköreivel kapcsolatban fogalmazza meg észrevételét, amely részben kapcsolódik Venczel Csaba önkormányzati képviselő korábbi felvetéséhez. Kiemeli, hogy a Bizottság ügyei rendkívül szerteágazóak: egyes ügyek közvetlenül a Hivatal feladatkörébe tartoznak, míg mások az Önkormányzat valamely gazdasági társaságát érintik.

Elmondja, amennyiben helyesen értelmezi a javaslatot, és a jegyző a Bizottság feladatainak ellátásához kapcsolattartó személyt jelöl ki, úgy ez kizárólag a Hivatallal történő kapcsolattartásra terjedhet ki, az Önkormányzat gazdasági társaságaival fennálló kapcsolattartásra azonban nem.

Indoklásként elmondja, hogy a Hivatal nem gyakorol irányítási jogot az Önkormányzat gazdasági társaságai felett. E társaságok tekintetében a tulajdonosi jogokat teljes, azaz 100%-os önkormányzati tulajdon esetén a Képviselőtestület, részleges tulajdoni hányad fennállása esetén pedig a tulajdonos, illetve a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármester gyakorolja.

Második kérdése az „elsődleges” kifejezés használatára vonatkozik. Felveti, hogy amennyiben a kijelölt kapcsolattartó feladata kizárólag a Hivatal ügyeire terjed ki, és nem érinti az Önkormányzat gazdasági társaságaival való kapcsolattartást, úgy nem egyértelmű számára, hogy az „elsődleges” megjelölés miként értelmezendő a Bizottság rendkívül széles körű feladat- és hatásköre mellett.

Elmondja, hogy a Bizottság munkája számos szakterületet érinthet: míg egyes ügyek a Városfejlesztési Osztály, addig mások a Szociális és Közigazgatási Osztály feladatkörébe tartoznak. Felveti, hogy amennyiben egy személy kijelölésre kerül kapcsolattartóként, de olyan ügy merül fel, amely nem az ő osztályát érinti, szükségszerűen a jegyzőhöz, a polgármesterhez vagy az illetékes szervezeti egységhez fordul.

Elmondja, hogy szeretné megérteni a javasolt rendszer működésének logikáját, ugyanakkor véleménye szerint a Bizottság rendkívül szerteágazó feladatköre miatt nehezen határozható meg olyan személy, aki valamennyi ügy tekintetében egységes kapcsolattartóként járhatna el. Hangsúlyozza, hogy ezért kívánja tisztázni, helyesen értelmezi-e a javaslatot, illetve a gyakorlatban valóban az általa ismertetett módon működne-e a kapcsolattartási rendszer.

Marton Sándor elnök

Az előzőekben elhangzottakra tekintettel kérdésként veti fel, hogy helyesen értelmezi-e: az önkormányzati képviselő magánszemélynek, míg a Bizottság jogi személynek minősül.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a korábbiakban is úgy fogalmazott, hogy testületi szerv, amely nem minősül jogi személynek.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy arra szeretne választ kapni, mit jelent ebben a rendszerben a bizottság, mint testületi szerv működése. Hivatkozik az elhangzottakra, miszerint a Képviselőtestület egyik szerve a bizottság. Megkérdezi, hogy a bizottság milyen módon illeszkedik ebbe a rendszerbe.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a Képviselőtestület szerve a bizottság, amely testületi szervként működik, és ellátja a számára meghatározott feladatokat, amelyeket az SZMSZ 41. § (1) és (2) bekezdése tartalmaz.

Elmondja, hogy e feladatkörében a bizottság többféle feladatot és jogosultságot gyakorol: egyes esetekben közreműködik, más ügyekben jóváhagyást ad, kezdeményezhet, együttműködhet, véleményt nyilváníthat, illetve javaslatot tehet. Emellett döntési hatáskörrel is rendelkezik. Hangsúlyozza, hogy e döntési jogosultságok nem a bizottság elnökét, illetve egyes tagjait illetik meg, hanem magát a bizottságot, mint testületi szervet.

Elmondja, hogy ennek megfelelően az előterjesztés a bizottság elé kerül, amely az adott ügyben javaslatot tesz, véleményt alakít ki, illetve meghozza döntését és kialakítja álláspontját. Ezt követően határozati javaslat készül, amelyről a bizottság dönt, és azt elfogadja vagy elutasítja. Hozzáteszi, amennyiben az adott ügyben indokolt, a bizottság a határozatában a feladat végrehajtásáért felelős személyt, valamint a teljesítés határidejét is meghatározhatja.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy amennyiben a Képviselőtestület kijelölt szerve a Polgármesteri Hivatal, arra vonatkozóan kérdez rá, hogy a bizottság tekintetében mely szerv minősül kijelölt szervnek.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a bizottságnak nincs hivatala. Hangsúlyozza, hogy a Polgármesteri Hivatal a Képviselőtestület által létrehozott hivatal az önkormányzati működés biztosítására.

Előadja, amennyiben Elnök Úr ragaszkodik az elsődleges hivatali kapcsolattartási pont kijelöléséhez, és ez kizárólag a Hivatal tevékenységével, adatbázisaival, illetve feladat- és hatáskörével összefüggő ügyekre vonatkozik, úgy ezt a szerepet ő tölti be, mivel ő vezeti a Polgármesteri Hivalt.

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy nem tekinthető a Bizottság, illetve az Elnök Úr olyan munkaszervezetének, amelynek feladata lenne, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft.-től, a MÉKI-R Kft.-től, vagy más gazdasági társaságtól önállóan adatokat, dokumentumokat és tájékoztatásokat kérjen be, azokat továbbítsa, illetve külön iránymutatás nélkül különböző ügyeket előkészítsen.

Kiemeli, hogy a Polgármesteri Hivatal feladat- és hatásköre, valamint működése nem erre terjed ki.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a fentiek alapján a bizottság miként tud működni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a bizottság a napirendjén szereplő ügyeket megtárgyalja, amelyekhez előterjesztések készülnek. A bizottság ezeket megvitatja, az egyes kérdésekben kialakítja álláspontját, illetve meghozza a szükséges döntéseket. Hangsúlyozza, hogy a bizottság a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően, a számára meghatározott eljárásrend szerint működik. Hangsúlyozza, hogy a feltett kérdést nem érti.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, amennyiben a Bizottság kapcsolattartót kíván kijelölni, arra lehetősége van. Véleménye szerint a kapcsolattartó személyeként a jegyzőt vagy az aljegyzőt – de utóbbi személyben nem biztos – lehetne kijelölni. Hozzáteszi, hogy ettől eltérő személy kijelölése az ügyek előkészítését és végrehajtását hátráltathatja vagy lassíthatja, mivel az adott ügyet ismerő személynek azt ezt követően további egyeztetés céljából másik munkatárshoz kell továbbítania. Kiemeli, hogy számára ezért nem önmagában a „kapcsolattartó” megnevezés jelent problémát, hanem elsősorban az „elsődleges” jelző használata. Álláspontja szerint ennek alkalmazása mellett nem válik egyértelművé, hogy a javasolt rendszer a gyakorlatban milyen módon és elvek szerint működne.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, számára továbbra sem egyértelmű a kapcsolattartó szerepe, illetve az, hogy a bizottság mellett pontosan milyen feladatokat látna el. Hozzáteszi, amennyiben a bizottság munkájához segítségre vagy tájékoztatásra van szükség, úgy a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz lehet fordulni.

Elmondja, hogy mindezek alapján nem látja egyértelműen, milyen konkrét feladat- és hatáskört kapna a kijelölt kapcsolattartó, illetve milyen tevékenységet végezne a bizottság mellett az elsődleges kapcsolattartási pontként kijelölt személy.

Marton Sándor elnök

Válaszában elmondja, hogy a kapcsolattartó feladata alapvetően az lenne, hogy ellássa a bizottság üléseinek és a jegyzőkönyveinek az előkészítéséhez kapcsolódó teendőket.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy az említett feladatok jelenleg is biztosítottak, hiszen az előterjesztések az ülést megelőzően a bizottság rendelkezésére állnak.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy az előterjesztések az ülést megelőzően a bizottság rendelkezésére állnak, tekintettel arra, hogy a bizottság véleményező testületként működik. Hozzáteszi, hogy a bizottság az előterjesztéseket megkapja, azok alapján végzi munkáját, ezen túlmenően azonban jelenleg más, kapcsolódó feladatot nem lát el. Felveti a kérdést, hogy ez a jelenlegi működési forma megfelelő-e.

Bakos László bizottsági tag

Felveti, hogy lehetséges, hogy nem megfelelően értelmezi Elnök Úr elképzelését. Álláspontja szerint amennyiben az elnöknek, illetve a bizottságnak egy adott ügyben konkrét elképzelése van arra vonatkozóan, milyen intézkedést vagy megoldást tart szükségesnek, úgy a hivatali kapcsolattartóval előkészített az ehhez szükséges anyagot, amelyet ezt követően a bizottság megtárgyal és arról döntést hoz.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ő is így értelmezte a javaslatot, vagyis a bizottság a kapcsolattartón keresztül jutna hozzá a munkájához szükséges információkhoz, valamint az adott ügyekhez kapcsolódó, előkészített anyagokhoz.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy továbbra sem látja egyértelműen a kapcsolattartó kijelölésének indokát és gyakorlati jelentőségét.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a kérdés ennél lényegesen egyszerűbb, és álláspontja szerint a felvetés a szükségesnél részletesebben került értelmezésre. Elmondja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, illetve Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat rendezi ezt a kérdéskört.

Elmondja, hogy az Önkormányzatnak van egy Képviselőtestülete, a Képviselőtestületnek pedig vannak bizottságai. Az Önkormányzat vezetője a polgármester. Hozzáteszi, hogy a szervezeti és működési szabályzat kimondja, hogy a képviselő, amelyik bizottságban részt vesz, a munkájához segítséget kérhet a polgármestertől.

Hangsúlyozza, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetője a jegyző. Álláspontja szerint tehát a helyzet ennyire egyszerű.

Elmondja, hogy a bizottság az általa kialakított álláspontot, illetve javaslatot továbbíthatja az illetékes fórum részére, ahol annak alapján elkészíthető a szükséges előterjesztés. Ezt követően az előterjesztés a döntéshozatalra jogosult fórumok előtt a meghatározott eljárásrend szerint megtárgyalásra kerül.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy pontosan erről van szó.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, egyértelműen a jelenlegi gyakorlatról beszélnek.

Soós Imre bizottsági tag

Megkérdezi, mi volt az a konkrét körülmény vagy indok, amely alapján felmerült egy kapcsolattartási pont, illetve egy olyan kapcsolattartó személy kijelölésének szükségessége, akinél a bizottság ügyei és feladatai összpontosulnának.

Véleménye szerint valamilyen konkrét tapasztalatnak vagy problémának meg kellett alapoznia ennek az igényét, hiszen az Önkormányzat működik, és a gyakorlatban mindenki számára ismert, hogy az egyes ügyekben kihez, illetve mely szervezeti egységhez szükséges fordulni, ha valamely kérdésben intézkedést kívánnak kezdeményezni. Hozzáteszi, hogy számára is kialakult ez a gyakorlat, és két év elteltével egyértelműen tudja, hogy az egyes ügyekben kihez fordulhat.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ez volt a kiváltó ok, vagyis az, hogy ilyen helyzet megtörténhetett. Hozzáteszi, hogy ez képezte az alapvető kiindulópontot: amennyiben a Bizottság Városüzemeltetési Bizottságként működik, álláspontja szerint lehetősége kell legyen arra, hogy az ilyen jellegű ügyeket – például a Városfejlesztési Osztály közreműködésével – intézze.

Elmondja, hogy eredetileg ez volt az alapgondolat, és kezdetben erre vonatkozóan az a visszajelzés érkezett, hogy ennek nincs akadálya. Ezt követően azonban több olyan kérdés

merült fel, amelyekben szükségessé vált a további intézkedés, illetve egy működőképes megoldás kialakítása.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, úgy gondolja, érti Marton Sándor elnöknek azon szándékát, miszerint a Bizottság korábbi gyakorlathoz képest kezdeményezőbb, aktívabb szerepet kíván betölteni.

Elmondja, hogy áttekintette az SZMSZ Bizottságra vonatkozó rendelkezéseit, és azok alapján úgy látja, hogy a kezdeményező szerep gyakorlására a jelenlegi szabályozási keretek között is lehetőség van. Álláspontja szerint tehát a Bizottság aktívabb kezdeményező szerepének megvalósítása alapvetően a Bizottság, illetve annak elnöke által meghatározott működés és kezdeményezés kérdése.

Javasolja, hogy a Bizottság a jelenlegi szabályozási keretek között a gyakorlatban is próbálja meg érvényesíteni kezdeményezőbb szerepét. Elmondja, amennyiben ennek során valamely ügyben – akár hivatali, akár polgármesteri vagy jegyzői szinten – akadályba ütközik, úgy az adott probléma feltárható és kezelhető. Álláspontja szerint ilyen esetben már megalapozott lehet a kapcsolattartó kijelölésének szükségessége.

Elmondja, hogy jelenleg úgy látja, a Bizottság kezdeményező szerepének gyakorlását a hatályos SZMSZ is megfelelően biztosítja. Hozzáteszi, hogy az SZMSZ tételesen meghatározza azokat az eseteket, amelyekben a Bizottság javaslatot tehet, kezdeményezéssel élhet, illetve döntést hozhat, vagyis a szükséges cselekvési lehetőségek a rendelkezésére állnak.

Kiemeli ugyanakkor, hogy álláspontja szerint egy, a jegyzőtől eltérő személy kapcsolattartóként történő kijelölése éppen a hatékony ügyintézés veszélyeztetheti, mivel további közvetítői lépcsőt jelenthet, ezáltal lassítva az ügyek előkészítését.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy a Hivatal éppen ezt a célt szolgálja.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy nyilvánvalóan abból indultak ki, hogy a bizottságok számára biztosított a kezdeményezés lehetősége. Hozzáteszi, hogy a bizottság jelen esetben éppen ezzel a lehetőséggel kíván élni, mivel a bizottság tagjai az adott helyzetet jónak látják.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy jelen esetben éppen egy ilyen napirendi pontról van szó. A kezdeményezés Elnök Úrtól származott, aki kérte annak napirendre vételét, továbbá az előterjesztéshez írásos anyagot és határozati javaslatot készített. Elmondja, ezt követően a Hivatalnak a feladata az volt, hogy az elnök által megküldött előterjesztést a VDTR rendszerben elküldje. A meghívót a Városfejlesztési Osztály készítette el, az Önkormányzati és Szervezési Osztály pedig gondoskodott annak kiküldéséről.

Elmondja, hogy a Bizottság üléséről jelenleg hangfelvétel készül, amely alapján a Városfejlesztési Osztály kijelölt ügyintézője elkészíti a jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv elkészültét követően azt az elnök, valamint a kijelölt bizottsági tag aláírja, majd megküldik a Kormányhivatal részére.

Marton Sándor elnök

Elmondja, a jelenlegi indítvány lényege annak vizsgálata, megoldható-e, hogy a bizottság ügyei minden esetben ugyanahhoz a személyhez kerüljenek, aki azok koordinálásában közreműködik. Hangsúlyozza, hogy leegyszerűsítve erről szól a javaslat.

Kiemeli, amennyiben a Bizottság az indítvánnyal egyetért, úgy annak alapján határozat hozható. Amennyiben a Bizottság nem támogatja a javaslatot, úgy annak elfogadására és határozat meghozatalára nem kerül sor.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a Hivatal vezetője rendelkezik azzal a szakmai ismerettel és kapcsolatrendszerrel, amely az önkormányzati feladatellátás valamennyi területére kiterjed.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ez esetben az is lehetséges, hogy a kezdeményezések a Hivatal vezetőjéhez érkezzenek be.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a gyakorlat eddig is ennek megfelelően működött, ezért számára nem egyértelmű, hogy a javaslat milyen változást eredményezne. Megkérdezi, korábban eltérő módon történt az ügyek kezelése.

Marton Sándor elnök

Elmondja, valójában nem az a kérdés, hogy korábban milyen gyakorlat szerint történt az ügyek kezelése, hanem az, hogy a Bizottság a jövőre nézve kíván-e ilyen eljárásrendet kialakítani. Hozzáteszi, a Bizottság dönthet úgy is, hogy nem tartja szükségesnek ilyen rendszer bevezetését.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, az előzőekben ismertette az Önkormányzat és a Hivatal közötti kapcsolatot, illetve azt, hogy képviselőként kvázi az Önkormányzathoz tartoznak egészen a polgármesterig bezárólag. Előadja, hogy az Önkormányzat jogosult a feladatai ellátására Hivatalt működtetni. Elmondja, hogy az operatív feladatellátás bizonyos mértékben megoszlik, ugyanakkor az ehhez kapcsolódó információk és az operatív ügyek túlnyomó része a Polgármesteri Hivatalnál összpontosul. Hozzáteszi, amennyiben valamely ügy nem a Hivatalnál jelenik meg, úgy az jellemzően a polgármesterhez kerül.

Marton Sándor elnök

Felveti a kérdést, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Bizottság munkájának segítése érdekében a Hivatal valamely szervezeti egysége vagy ügyintézője kerüljön kijelölésre kapcsolattartóként. Megkérdezi, ennek hiányában továbbra is az lenne a kialakult rend, hogy a Bizottság valamennyi ügyben közvetlenül a Jegyzőhöz fordul.

Hozzáteszi, hogy a Jegyző egyben a Hivatal vezetője, így a Hivatalt ő irányítja, illetve tartja irányítása alatt.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Felveti, amennyiben például ő kerülne kijelölésre kapcsolattartóként, és egy javaslat hozzá érkezne, annak áttekintése során előfordulhat, hogy megállapítja: az adott ügy nem kizárólag a Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozik. Példaként említi, hogy egyes esetekben a Pápai PVK Nonprofit Kft. is érintett lehet, amely tekintetében azonban neki nincs utasítási jogköre.

Elmondja, ilyen esetben az adott témában egyeztetést kezdeményezne, amelyre – például Elnök Úr kezdeményezésére – meghívná az érintett szervezetek képviselőit. A megbeszélés során kialakított megoldást ezt követően ismertetné Elnök Úrral, amelynek alapján elkészülhetne a szükséges anyag.

Hangsúlyozza, számára éppen ennek a többlépcsős, oda-vissza működő folyamatnak a gyakorlati menete nem egyértelmű. Hozzáteszi, hogy azért veti fel a kérdést, mert a kapcsolattartás rendszere korábban is felmerült már témaként.

Marton Sándor elnök

Elmondja, amennyiben jelenleg érkezik felvetés, az eljut az illetékes személyhez, aki megvizsgálja, hogy az adott ügy a saját feladat- és hatáskörébe tartozik-e. Amennyiben igen, intézkedik annak megfelelően, ha pedig nem, úgy a megkeresést továbbítja az illetékes személy vagy szervezeti egység részére.

Elmondja, arra gondolt, amennyiben az Önkormányzatnak van egy önkormányzati hivatala, amelynek az a feladata, hogy ezt a munkát elvégezze, akkor ezt úgy is lehetne egyszerűsíteni, hogy a különböző szakbizottságoknak is legyen egy olyan kapcsolattartója, akin keresztül a bizottság az önkormányzati ügyekben információhoz tud jutni.

Elmondja, hogy a kapcsolattartó kijelölésére vonatkozó javaslat mögött alapvetően ez az elképzelés állt.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint ez egy plusz szintet vezet be a döntéshozatalba, amelynek az lehet a következménye, hogy az adott személy nem rendelkezik megfelelő ismeretekkel az ügy előzményeiről, háttéréről vagy körülményeiről.

Elmondja, amennyiben a kijelölt személy nem tud az ügyben érdemben eljárni, úgy sürgősszerűen ahhoz a munkatárshoz, illetve vezetőhöz kell fordulnia, aki az adott területen rendelkezik a szükséges szakmai kompetenciával és hatáskörrel.

Hangsúlyozza, hogy szervezetileg ez így működik, mivel van egy hierarchia és egy alá- és fölérendeltségi viszony.

Álláspontja szerint ezért a külön kapcsolattartó kijelölése szükségtelen többlépcsőt jelentene, amely az ügyintézkést lassíthatja és a folyamatokat indokolatlanul bonyolíthatja.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a jelenlegi helyzetben, amennyiben valamely képviselőhöz valamilyen jellegű igény vagy megkeresés érkezik, amelyet az illetékes szerv vagy személy felé továbbítani szükséges, milyen eljárásrend alapján történik annak továbbítása. Érdeklődik továbbá arról, hogy ilyen esetben a képviselő feladata annak mérlegelése és eldöntése, hogy az adott ügyben mely személyhez vagy szervezeti egységhez fordulhat.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Előadja, hogy ilyen esetben a képviselő a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz fordulhat.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, amennyiben a kérdést konkrétan arra vonatkoztatják, hogy hivatalos kapcsolattartási pontot szükséges kijelölni, úgy tekintettel arra, hogy a Hivatal a jegyző vezeti, saját magát jelöli ki kapcsolattartási pontként.

Elmondja továbbá, amennyiben áttekintik a Bizottság hatásköreit és feladatait, megállapítható, hogy azok rendkívül szerteágazóak. Példaként említi, hogy a Bizottság javaslatot tesz önkormányzati beruházások megvalósítására. Ebben az esetben városfejlesztési szempontból Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető, költségvetési szempontból pedig Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető kijelölése lenne indokolt.

Elmondja, hogy a Bizottság a közterületi térfigyelő rendszerrel kapcsolatban is javaslatot tesz, amely esetben a közterület-felügyelet vezetőjét jelölné ki kapcsolattartási pontként. A helyi környezetvédelemmel kapcsolatos döntések előkészítésében történő közreműködés esetében

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezetőt jelölné ki, ahogyan a lakásgazdálkodással kapcsolatos ügyekben is. A vállalkozásbarát helyi adópolitika alkalmazásával összefüggő ügyekben Szalai Krisztina gazdasági osztályvezetőt jelölné ki, míg a közterületek elnevezésével kapcsolatos ügyekben akár saját magát is kijelölhetné kapcsolattartási pontként.

Hangsúlyozza, hogy a Hivatal vonatkozásában saját magán kívül nem tud más személyt általános kapcsolattartási pontként kijelölni. Kiemeli, hogy a hivatali adatok, a hivatali feladatkörök, valamint a Hivatalhoz tartozó hatáskörök tekintetében nincs lehetősége más személy kijelölésére, tekintettel arra, hogy a Bizottság feladat- és hatásköre rendkívül szerteágazó.

Megkérdezi Marton Sándor elnököt, hogy problémát jelent az, ha ő látja el a kapcsolattartói feladatokat, és az ügyekkel kapcsolatban őt szükséges megkeresni, illetve adott esetben a polgármestert.

Megkérdezi továbbá, hogy van-e olyan ügy, amely elakad, vagy amelynek intézése jelenleg nem működik megfelelően. Ezzel összefüggésben felveti, miért jelentene jobb megoldást például Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető kijelölése környezetvédelmi ügyekben.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ebből a szempontból valóban nincs jelentősége annak, ki kerül kijelölésre kapcsolattartási pontként, mivel a folyamat végén az ügy úgyis a vezetőnél összpontosul. Hangsúlyozza, hogy a vezető határozza meg, hogy az adott ügy milyen gyorsasággal és milyen módon kerüljön intézésre.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, hogy ez valóban problémát jelent-e, illetve hogy az eddigiek során felmerült-e bármilyen olyan diszfunkció, működési probléma vagy elintézetlen feladat, amellyel kapcsolatban hozzá fordultak, és amelyben nem járt volna el megfelelően.

Marton Sándor elnök

Álláspontja szerint az elintézetlenség abból fakad, hogy egyes ügyeket a Bizottság ülésein megtárgyalnak, azonban ezt követően sok esetben nem történik érdemi előrelépés. Hozzáteszi, hogy néhány hónap elteltével ugyanaz az ügy ismét napirendre kerül.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkéri Marton Sándor elnököt, konkrét példát említsen annak érdekében, hogy pontosan megértse, mely ügyekre gondol.

Marton Sándor elnök

Példaként említi a szeméttlerakás ügyét. Hozzáteszi, tudomása szerint az ügyben történt előrelépés, azonban véleménye szerint ehhez hasonló esetek is előfordulnak.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Hangsúlyozza, hogy Marton Sándor által említett ügy nem a Hivatal hatásköre.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ilyen ügynek tekinthető például a városban található roncsautók kérdése is. Hozzáteszi, hogy számos olyan közlekedési, közbiztonsági és egyéb ügy merül fel, amelyekkel eseti jelleggel foglalkoznak.

Elképzelése szerint ezeket az ügyeket célszerű lenne egységes rendszerben kezelni, folyamatosan nyomon követni azok alakulását, valamint az ügyekkel kapcsolatban megtett

intézkedéseket. Kiemeli, hogy ennek révén időrendben is áttekinthetővé válna, hogy az egyes ügyekben milyen intézkedések történtek, illetve ténylegesen történt-e előrelépés.

Példaként említi a zöldterületek kérdését. Hozzáteszi, hogy ezzel kapcsolatban számos, rendszeresen visszatérő lakossági jelzés érkezik.

Elmondja, hogy az általa javasolt rendszerezés és az ügyek egységes keretek között történő kezelése azt a célt szolgálná, hogy az egyes ügyek átláthatóbbá válnának, továbbá nyomon követhetővé.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a városi roncsautók ügye, illetve a közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdések nem tartoznak a Bizottság hatáskörébe.

Előadja, hogy a zöldterületek kérdését álláspontja szerint a délelőtti folyamán részletesen átbeszélték. Hozzáteszi, hogy emlékezete szerint a július 1-jei levél, valamint az azt követően Marton Sándor elnökkel folytatott egyeztetés során is foglalkoztak a kérdéssel. Elmondja továbbá, hogy négy szemközti megbeszélésre is sor került, amelynek során ugyanezeket a kérdéseket már ismertette.

Hozzáteszi, hogy ezt követően Polgármester Úrral, Ambrus Éva városüzemeltetési divízió vezetővel, valamint Bordás Ferenc ügyvezetővel is átbeszélték ugyanezeket a kérdéseket. Álláspontja szerint az ügy nem rajta akadt el.

Elmondja, hogy hulladékkezelés területén sem a jegyzőnek, sem a Hivatalnak, sem a polgármesternek nincs hatásköre. Kiemeli, hogy lakossági vagy képviselői jelzések, valamint a hivatali munkatársak és a közterület-felügyelet észlelései alapján tett bejelentések esetén a Hivatalnak lehetősége van arra, hogy az ügyet továbbítsa a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság részére, amely a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Kiemeli, korábban is elmondta, hogy ezekben az ügyekben sem az Önkormányzat, sem a polgármester, sem a Hivatal, sem a jegyző nem minősül ügyfélnek. Elmondja, hogy az ügyek aktuális állásáról hivatalos tájékoztatást nem kapnak. Legfeljebb telefonon tudnak érdeklődni az illetékes hatóságnál, és amennyiben az illetékesek készségesek, úgy szóban tájékoztatást adnak az ügy állásáról.

Elmondja, hogy ezért a két ügyet nem érti példaként, mivel álláspontja szerint ezekben az ügyekben semmilyen feladat vagy ügyintézés nem akadt el nála.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Marton Sándor elnök által felvetett problémát érti. Hozzáteszi, hogy Aljegyző urat is megkérte arra, hogy segítsen Ujvári Szilvia országgyűlési képviselő részére egy levél megfogalmazásában éppen ezzel az üggyel kapcsolatban, mivel tapasztalataik szerint a Kormányhivatal – ahol egyébként nem minősülnek ügyfélnek – az ügyek intézésében jóval lassabban jár el annál, mint ami álláspontja szerint szükséges lenne.

Elmondja, hogy az ügyek aktuális állásáról semmilyen visszajelzést nem kaptak. Hozzáteszi, hogy az illegális hulladéklerakással kapcsolatos bejelentések esetében pontosan meg tudja jelölni azt is, hogy az egyes eseteket mely napon jelezték az illetékes hatóság felé. Elmondja, korábban a hatvan napos ügyintézési határidő is letelt anélkül, hogy érdemi visszajelzést kaptak volna, és ezzel kapcsolatban álláspontja szerint további intézkedést nem tudnak tenni.

Előadja, hogy a zöldterületek ügyét álláspontja szerint részletesen átbeszélték, és úgy véli, hogy a kérdést megtárgyalták és tisztázták.

Hozzáteszi, hogy amennyiben azonban olyan ügy merül fel, amely a saját hatáskörükben, illetve akár a Jegyző, akár az ő hatáskörében elakad, úgy az már megalapozott kritikát jelenthet. Elmondja, hogy az ilyen ügyek esetében pontosan nyomon követhető, hogy mely ügyek azok, amelyek ténylegesen a Hivatalon belül akadnak el.

Kiemeli, hogy az illegális hulladéklerakás, illetve az autórongsok tekintetében, amennyiben ilyen jelzés érkezik hozzá, maga szokott fényképekkel együtt a csoportvezetőhöz fordulni. Elmondja továbbá, hogy az autórongsok elszállítását végző szolgáltatókkal is rendszeresen egyeztet.

Előadja, hogy a felvetett problémát teljes mértékben érthetőnek tartja, mivel a lakosság számára valóban problémát és jogos felháborodást jelent, ha a fű nincs megfelelően levágva, egy autórongs huzamosabb ideig közterületen marad, vagy a hulladék elszállítása nem történik meg. Kiemeli, hogy ezeket a lakossági problémákat érti és jogosnak tartja.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, azt szeretné kérni Marton Sándor elnöktől, amennyiben bármilyen ügy a jegyzőnél elakad, úgy azt első körben legyen szíves jelezni számára. Hozzáteszi, hogy választása szerint az ilyen problémát a polgármesternek is jelezheti, tekintettel arra, hogy a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző felett, valamint a Hivatal irányítója. Elmondja, hogy ezt követően az adott ügyet közösen átbeszélik, és megvizsgálják a szükséges intézkedések lehetőségét.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy álláspontja szerint ilyen ügynek tekinthető az a levelezés is, amely megítélése szerint elakadt.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, nem tudja, melyik levelezésre gondol Marton Sándor elnök. Megjegyzi, hogy a szabadsága alatt nem folytatott levelezést. Hozzáteszi, hogy jelenleg van egy olyan levél, amelyet Marton Sándor elnök részére még nem válaszolt meg. Előadja, hogy a levelet kétféle nappal ezelőtt kapta, és arra válaszolni fog. Hozzáteszi, hogy a tizenkét kérdésből jelenleg már a hetedik kérdés megválaszolásánál tart.

Marton Sándor elnök

Megjegyzi, hogy természetesen a jegyző a szabadsága alatt nem folytat levelezést, azonban ezidő alatt Aljegyző úr sem válaszolt.

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző

Elmondja, hogy a polgármesterrel abban állapodott meg, hogy majd ő fog egyeztetni Marton Sándor elnökkel. Megjegyzi továbbá, hogy az ügyek haladtak, és álláspontja szerint azok intézése során sem akadt el semmi.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Marton Sándor elnökkel egyeztetett a zöldterületek ügyével kapcsolatban, és abban is megállapodtak, hogy szerdán 10:00 órakor egyeztetésre kerül sor. Az egyeztetés célja, hogy valamennyi érintett számára egyértelmű legyen, hogy az ügy jelenleg hol tart, illetve mely ponton akadt el.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a Hódoska major kapcsán említett kötelezés eredményeként a városnak a múlt héten a Vertikál Kft. közreműködésével, több mint ötszáz köbméter hulladékot kellett elszállítania. Hangsúlyozza, hogy az eljárás a Kormányhivatal előtt volt folyamatban, amelynek eredményeként kötelezés született. Hozzáteszi, hogy a kötelezés a magánszemélyeket érintően áll fenn, azonban jelenleg nem tudja, hogy a végrehajtás mikor fog megindulni. Előadja, hogy

az Önkormányzat részéről az elszállítás két nap alatt megtörtént, amelynek során jelentős mennyiségű hulladékot szállítottak el.

Tájékoztatást ad arról, hogy a számlázás az 528 köbméteres elszállított hulladékmennyiség alapján fog történni. Elmondja, hogy a teljesítési igazolás a polgármesternél, ezt követően pedig megküldik a Kormányhivatal részére annak igazolására, hogy a város erről gondoskodott.

Hozzáteszi, hogy egyéb esetekben a képviselők vagy a magánszemélyek a jegyzőn, illetve a polgármesteren keresztül szoktak hulladékkal kapcsolatos bejelentéseket tenni. Kiemeli, ez nem azt jelenti, hogy az adott ügy az Önkormányzatnál elakadna. A beérkező bejelentéseket nem küldik vissza arra hivatkozva, hogy azok nem a megfelelő helyre érkeztek, hanem azokat az eljárási szabályoknak megfelelően – három napon belül – végzéssel átadják a Kormányhivatal részére. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy az ügyek további alakulásáról nem kapnak visszajelzést, ezért a Bizottságot sem tudják megfelelően tájékoztatni azok aktuális állásáról. Hozzáteszi, hogy emiatt előfordulhat, hogy az állampolgár úgy érzékeli, az adott ügy nem halad, ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy az ügy ténylegesen elakadt.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a Hódoska major területén található hulladék elszállítás milyen költséggel járt.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a pontos összeget jelenleg nem tudja megmondani. Előadja, hogy a teljesítési igazolás jelenleg a polgármesternél van. Hozzáteszi, hogy személyesen csak a szállítás első napján volt jelen a helyszínen. Elmondja továbbá, hogy a szükséges előirányzat a Környezetvédelmi Alapból biztosított.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a hulladék elszállításának költsége 13.700.000 forint volt.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Jegyző Asszonyt, hogy az elhangzottak alapján a kijelölt kapcsolattartó személy a jegyző lesz.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az előzőekben elhangzott kérdésre válaszolva ez valóban így van, ugyanakkor hozzáteszi, hogy ezzel kapcsolatban már határozati javaslat is készült.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

46/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a VFB elsődleges hivatali kapcsolattartási pontjának kijelölésére vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

6. A VFB ügy-utánkövetési munkanyilvántartásának kialakítása

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a napirendi pont arra az esetre vonatkozna, amikor valamilyen megkeresés érkezik, amely jellemzően képviselői megkeresés, és valamelyik képviselő úgy ítéli meg, hogy az adott ügyet bizottsági szinten indokolt megtárgyalni. Ebben az esetben az ügyből előterjesztés készül, amelyet a Bizottság megtárgyal.

Elmondja, hogy amennyiben a Bizottság az adott ügyben határozatot hoz, annak végrehajtását ezt követően nyomon követik. Ennek keretében egyfajta státuszkövetés történne, amely az ügy alakulását folyamatosan nyomon követné egészen addig, amíg az ügy megfelelő módon le nem zárul.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, hogy a zöldfelület-fejlesztési koncepció vonatkozásában hogyan történne az ügy nyomon követése. Megjegyzi, hogy június 23-án a Bizottság egy koncepció-vázlatot határozattal elfogadott, amelynek során elhangzott, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft. munkatársai szeptember 30-ig vállalják a koncepció elkészítését. Megjegyzi, hogy ez a koncepció ezt követően a Bizottság elé kerül, amely azt vagy elfogadásra javasolhatja a Képviselőtestület részére, majd a Képviselőtestület dönt. Megkérdezi, hogy ebben az esetben a Polgármesteri Hivatal vezessen nyilvántartást az ügy alakulásáról.

Elmondja, hogy a másik lehetséges folyamat szerint a Bizottság a koncepciót észrevételekkel, illetve javaslatokkal visszaadja a Pápai PVK Nonprofit Kft. részére átdolgozás vagy kiegészítés céljából. Ebben az esetben például október 31-i határidőt határoznának meg az átdolgozásra, és a módosított dokumentumot a soron következő bizottsági ülésre ismételtelen elő kell terjeszteni. Megkérdezi, ebben az esetben is szükséges lenne külön nyilvántartást vezetni az ügy állásáról, annak ellenére, hogy az ügy eleve a Bizottság előtt van, és annak lezárása végül vagy a Bizottság, vagy a Képviselőtestület hatáskörében történik.

Marton Sándor elnök

Elmondja, jelenleg ezt úgy oldja meg, hogy egy táblázatban folyamatosan vezeti az egyes ügyek alakulását, és abban rögzíti, hogy az adott üggyel kapcsolatban milyen intézkedések történtek. Hangsúlyozza, hogy ezt a nyilvántartást saját maga vezeti.

Előadja továbbá, amennyiben a Bizottságnak nincs olyan kijelölt kapcsolattartója, aki az Önkormányzat részéről kifejezetten a Bizottság ügyeivel foglalkozik, úgy ilyen nyilvántartás természetesen nem fog készülni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, mi lenne ennek a nyilvántartásnak a célja. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy a Városfejlesztési Osztály a Bizottság tekintetében titkársági feladatokat is ellát. Megjegyzi, hogy az említett nyilvántartás alapvetően technikai jellegű lenne.

Példaként említi, amennyiben a Bizottság olyan döntést hoz, amelyben a parkolási rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, úgy a nyilvántartásban rögzíthető lenne, hogy a Képviselőtestület a szeptember 25-i ülésén megtárgyalta és elfogadta a rendelettervezetet, ezt követően pedig a jegyző a rendeletet kihirdette.

Marton Sándor elnök

Véleménye szerint ilyen ügyek – amennyiben jól tudja – elsősorban a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületben fordulnak elő, amikor lakossági jelzések összegyűjtésre kerülnek, és azok nyomon követése, illetve visszakövetése is megtörténik.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Hozzáteszi, hogy ezekben az esetekben konkrét felkérések történnek a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület részére, határidő és felelős megjelölésével.

Elmondja, hogy amennyiben a Bizottság esetében olyan ügy merül fel, amelyben konkrét feladat, határidő és felelős kerül meghatározásra – ahogyan azt korábban a zöldfelület-fejlesztési koncepció kapcsán is említette –, úgy az ügy a meghatározott feladat teljesítését követően visszakerül a Bizottság elé. Ennek köszönhetően az ügy alakulása átláthatóvá és nyomon követhetővé válik.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Jegyző Asszonytól, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületnek hogyan van több jogosultsága, illetve hogyan tudja az ügyeket nyomon követni abban az esetben, ha ugyanolyan, javaslatértékelési joggal rendelkező szerv.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Hangsúlyozza, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületnek nincs többletjogosultsága. Döntések születnek, amelyek adott esetben szükségessé tehetik az ügy további nyomon követését, azonban ez nem jelent többletjogosultságot.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ebben az esetben miért nem egyszerűen javaslatról van szó.

Gröber Attila polgármester

Javasolja, hogy két konkrét ügyet vegyenek alapul. Elmondja, hogy az egyik ilyen ügy a zöldfelület-fejlesztési koncepció. Elmondja, hogy a zöldfelület-fejlesztési koncepció véleményezése kapcsán június 23-án bizottsági döntés született, amely szerint a koncepciót szeptember 30-ig el kell készíteni. Előadja, hogy a koncepció elkészítését követően az ügy visszakerül a Bizottság elé, így a Bizottság visszajelzést kap az ügy alakulásáról, és dönthet arról, hogy a koncepciót elfogadja.

Példaként elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülete elé került egy olyan ügy, amelyben az Egressy Béni utcában „Várakozni tilos!” jelzőtábla kihelyezésére vonatkozó javaslatot tárgyaltak. Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület az ügyben döntést hoz, majd a döntés végrehajtását követően visszajelzés érkezik annak teljesüléséről.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, amennyiben a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület érdemben dönt az adott ügyben, az továbbra is csupán javaslatnak minősül-e.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület az adott ügyben döntést hoz, és határozatában kötelezi a közút kezelőjét arra, hogy például az Egressy Béni utcában a „Várakozni tilos!” jelzőtáblát helyezze ki.

Hozzáteszi, amennyiben a kihelyezett jelzőtábla később valamely érintett, például a polgármester számára aggályokat vet fel, akkor az ügyet a következő alkalommal ismét a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ülése elé lehet terjeszteni, és lehet kérni a korábbi döntés ismételt megfontolását.

Elmondja, hogy ugyanez a folyamat érvényesülhet a Bizottság esetében is.

Megjegyzí, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez számos kisebb, lakossági ügy érkezik.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezek szerint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület átruházott döntési joggal rendelkezik.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Marton Sándor elnököt, mit ért átruházott döntési jog alatt.

Marton Sándor elnök

Elmondja, amennyiben a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülete olyan döntést hoz, amely kötelező érvényű, az álláspontja szerint átruházott döntési jog gyakorlását jelenti.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy a polgármester példáját követve az Egressy Béni utcában az egyik oldalon indokoltan találták „Várakozni tilos!” jelzőtábla kihelyezését. Tájékoztatást ad arról, hogy az ügyet megtárgyalták, amelynek során valamennyi érintett jelen volt, és ennek megfelelően a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ülésén határozat született arról, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft.-nek az adott feladatot június 30-ig el kell végeznie.

Elmondja, hogy a munkát elvégezték, amelyről visszajelzés is érkezett. Hozzáteszi, hogy a megvalósítást személyesen is ellenőrizte, továbbá más forrásból is érkezett visszajelzés a feladat teljesítéséről.

Megjegyzi, hogy a következő ülésen már rendelkezésre áll egy nyilvántartás a megvalósult feladatokról, amelyben rögzítésre kerül, hogy az adott feladat megvalósult-e.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy ez a bizottság is ezen elv alapján működik.

Bakos László

Hozzáteszi, hogy így az ügyeknek eleje, közepe és vége is van.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az SZMSZ 41. § (2) bekezdés 10. pontja konkrét döntési hatáskört biztosít a Bizottság számára. E rendelkezés alapján a Bizottság dönt az útépitési és közműépítési hozzájárulásnak az érintett ingatlanok tulajdonosaira történő áthárításáról, a hozzájárulás mértékéről, valamint a megfizetés módjáról.

Példaként említi, amennyiben a Bizottság a Fazekas utcára nyíló ingatlanokat érintő ügyben úgy döntene, hogy az ingatlantulajdonosoknak az útépitési hozzájárulás címén 100 000 forintot kell megfizetniük – egy összegben – június 30-ig, akkor megkezdődne a döntés végrehajtása. Ezt követően a Bizottság részére visszajelzést adnak arról, hogy a június 30-i határidőig a 15 ingatlantulajdonos közül 14 megfizette a hozzájárulást, míg egy ingatlantulajdonos fizetési kötelezettségének még nem tett eleget.

Hangsúlyozza, jelenleg a Bizottság még nem hozott olyan döntést, amely tekintetében ilyen szintű visszajelentés lenne szükséges. Elmondja, jelenleg egyetlen ilyen ügyről sincs tudomása. Előadja, hogy ezért hozta példaként a zöldfelület-fejlesztési koncepció ügyét, amelyet korábban a polgármester is említett, és amely a későbbiekben ismét a Bizottság elé kerül. Álláspontja szerint ez már önmagában egyfajta visszacsatolást jelent, amely alapján a Bizottság nyomon tudja követni, hogy szeptember 30-ig a Pápai PVK Nonprofit Kft. szakemberei elkészítették-e a koncepciót.

Előadja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elé a lakosság részéről beérkező igények kerülnek, amelyeket megtárgyal, és állást foglal arról, hogy az adott igény megvalósítása javasolt vagy nem javasolt. Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ennek alapján javaslattevőként döntést hoz, a Pápai PVK Nonprofit Kft. pedig annak megfelelően elvégzi a szükséges feladatokat, például kihelyezi a jelzőtáblát. Hangsúlyozza, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület alapvetően lakossági igényeket dolgoz fel.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy azért teszi fel a kérdést, mert az SZMSZ kifejezetten rögzíti, hogy a Bizottság ilyen döntési jogosultsággal rendelkezik.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy például a Humánerőforrás és Kulturális Bizottságnak is van olyan hatásköre, amelyet a Képviselőtestület átruházott a bizottságra, és ebben az esetben a bizottság önállóan hozza meg a döntést.

Elmondja, hogy alapvetően a Képviselőtestület mellett működő bizottságról van szó, amely a Képviselőtestület elé kerülő ügyeket szakmailag megtárgyalja, és azokkal kapcsolatban állást foglal.

Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület esetében kizárólag átruházott döntési hatáskör gyakorlásáról van szó.

Gröber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület által meghozott döntések nem kerülnek a Képviselőtestület elé.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megerősíti, hogy az ilyen döntés nem kerül a Képviselőtestület elé, hanem a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület átruházott hatáskörben hozza meg a döntést. Hozzáteszi, hogy tanácsadó testületnek is nevezik, amely elnevezés annak korábbi szerepére utal.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Előadja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület, amikor például azt tárgyalja, hogy szükséges-e „Megállni tilos!” jelzőtábla kihelyezése, vagy a forgalmi rend megváltoztatása, lényegében segítséget nyújt a közútkezelő számára. Elmondja, hogy az ilyen döntéseket alapvetően a közútkezelőnek kellene meghoznia saját hatáskörében, a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület pedig javaslatot, illetve véleményt fogalmaz meg arról, hogy az adott intézkedést indokoltnak tartja, és ennek alapján felkéri a közútkezelőt a szükséges intézkedés megtételére.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezek szerint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület által hozott döntés nem önálló döntésnek minősül, hanem a közútkezelő felé megfogalmazott javaslatnak tekintendő.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy amennyiben Marton Sándor elnök ezt a problémát felveti, azt a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ülésén ő maga is elő fogja venni. Álláspontja szerint egyértelműen meg kell határozni a hatáskörök határát, tekintettel arra, hogy a közútkezelő a közútkezelői feladatokat saját hatáskörében látja el, és az ehhez kapcsolódó döntési jogosultság egyben felelősséggel is jár.

Elmondja, ezért nem szükséges minden kérdésben a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületnek döntést hoznia, mivel ez egyes esetekben az ügyintézés indokolatlan lassulásához vezethet.

Elmondja, hogy személy szerint nagyobb felelősséget és önállóságot biztosítana a Pápai PVK Nonprofit Kft. számára, tekintettel arra, hogy ő látja el a közútkezelői feladatokat. A Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület feladatát elsősorban abban látja, hogy tanácsokat és javaslatokat fogalmazzon meg, valamint a lakossági igényeket megfelelően közvetítse.

Elmondja, ezzel összefüggésben azon is elgondolkodott, hogy érkezett-e már a Bizottság elé olyan lakossági megkeresés, amelyet a Bizottság ténylegesen megtárgyalt. Hozzáteszi, hogy a képviselőkön keresztül természetesen informálisan érkezhetnek lakossági jelzések, azonban nem emlékszik arra, hogy a Bizottság elé konkrét tárgyalás céljából lakossági bejelentés került volna.

Hozzáteszi, hogy amennyiben a jövőben lakossági megkeresés kerül a Bizottság elé, és a Bizottság az ügyben döntést hoz, úgy természetesen szükséges a döntés végrehajtásáról és annak eredményéről a Bizottság részére visszajelzést adni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a Bizottság elé rendszeresen kerülnek lakossági, képviselői és bizottsági felvetések. Hozzáteszi, hogy kifejezetten lakossági felvetés alapján a Bizottság elé került ügyre azonban nem emlékszik.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Megerősíti, hogy lakossági felvetés nem volt.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy jelenleg is van ilyen ügy.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, melyik ügyre gondol.

Marton Sándor elnök

Előadja, hogy az adott ügy a Bizottság számára került megfogalmazásra.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, hogy az említett lakossági felvetésről a Bizottság tudomással bír-e, illetve hogy került-e már a Bizottság elé ilyen jellegű lakossági megkeresés.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy éppen a mai napon érkezett egy ilyen jellegű lakossági felvetés.

Megkérdezi, hogy az említett lakossági felvetéseket milyen módon lehet kezdeményezni, illetve, hogy az ilyen ügyekben kizárólag egyéni képviselői kezdeményezés alapján kerülhet-e sor a Bizottság elé terjesztésre.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, amennyiben a Bizottsághoz lakossági megkeresés érkezik, és azt az elnök a következő bizottsági ülés napirendjére javasolja, a Bizottság dönthet annak napirendre vételéről, ugyanúgy, mint a jelenlegi javaslatok esetében.

Elmondja, jogi szempontból az tekinthető a Bizottság elé került ügynek, amelyet a Bizottság a napirendjére felvesz. Hozzáteszi, ilyen jellegű megkeresések természetesen érkezhetnek, azonban azok napirendre vételéről a Bizottság dönt. Amennyiben a Bizottság az ügyet napirendjére veszi és megtárgyalja, úgy az ügy jellegétől függően határozatot hoz, illetve döntést fogalmaz meg, amelynek végrehajtásáról visszajelzés történik.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ugyanez a működési forma érvényes abban az esetben is, amikor valaki a polgármestert keresi meg. A polgármester az ügyben intézkedik, amelynek eredményeként előterjesztés, válasz vagy egyéb intézkedés születik. Elmondja, hogy ugyanez a működési forma érvényesül a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület esetében is: az elnök összegyűjti a beérkező javaslatokat, azokat napirendre veszi, majd a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület az egyes napirendi pontokat megtárgyalja, és az ügyekben döntés születik.

Bakos László bizottsági tag

Példaként említi, hogy hozzá érkezett egy megkeresés a Fiumei utcából, az állatorvosi rendelővel szemben található ingatlan kapcsán. A megkeresés arra irányult, hogy az érintett kapubejárót a kérelmező szélesíteni szeretné, azonban ezt a hatályos jogszabály nem teszi lehetővé. A kérelmező ennek ellenére kérte, hogy ő, illetve a Bizottság az ügyben döntést hozzon.

Elmondja, hogy a megkeresést továbbította az illetékes osztályvezető részére, ahol megvizsgálják annak lehetőségét, milyen megoldás alkalmazható. Véleménye szerint ezzel az ügy a megfelelő helyre került.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy abban az esetben, ha egy egyéni megkeresés érkezik, azonban az ügy az nem oldódik meg, és a megkereső ezt követően egy magasabb fórumhoz fordul – például egy városüzemeltetési problémával a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsághoz –, hogyan kezelik az ügyet.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy a Bizottság a hatályos jogszabályokat nem változtathatja meg.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az ügyben egyetlen válasz adható, mégpedig a vonatkozó szabály alkalmazása alapján: az a kapubejáró, amely már jelenleg is meghaladja a számára megengedett méretet, továbbiakban nem bővíthető.

Hangsúlyozza, függetlenül attól, hogy az ügy milyen fórumhoz kerül, illetve az érintett milyen további kérelmet nyújt be, amíg a vonatkozó szabályok nem változnak meg, számára ez az egyetlen adható válasz, mivel nincs jogszabályi lehetőség a bővítés engedélyezésére.

Elmondja, természetesen érthető, ha az érintett az ügyben további fórumokat keres meg, mivel nem szeretne belenyugodni a helyzetbe, azonban ettől függetlenül a hatályos szabályokat alkalmazni kell, és azok alapján az ügyben kizárólag ez az egy válasz adható.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy amennyiben az elnökhöz olyan megkeresés érkezik, amely valamely szabály megváltoztatására irányul, álláspontja szerint az Elnök az ügyet az illetékes Bizottság elé terjeszti, és a Bizottság azt megtárgyalja. Elmondja, hogy ezt megelőzően a Hivatal előkészíti az előterjesztést, valamint elvégzi az ahhoz szükséges feladatokat. Hozzáteszi, hogy amennyiben valamely szabály megváltoztatása szükségessé válik, akkor véleménye szerint ez a megfelelő eljárás.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület esetében úgy működik a folyamat, hogy amennyiben a Pápai PVK Nonprofit Kft. részére olyan megkeresés érkezik, amelyről úgy ítélik meg, hogy annak eldöntése nem kizárólag az ő hatáskörükbe tartozik, hanem azt a Bizottság keretében is meg kell tárgyalni, akkor a megkeresést továbbítják Bakos László részére. Hozzáteszi, ennek eredményeként az ügy felkerül a napirendre, és a Pápai Rendőrkapitányság képviselőjével, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala hivatalvezetőjével, valamint a közlekedési kérdésekben jártas bizottsági tagoknak a közreműködésével javaslat születik.

Példaként említi a Tarczy utcában található domború tükör problémáját. Elmondja, hogy a jegyzőkönyvben az szerepelt, hogy 1 méter átmérőjű tükröt szeretnének kihelyezni, azonban 900 milliméteres az a tükör, amelyet forgalomtechnikai szempontból jóváhagyottan ki lehet helyezni. Hozzáteszi, hogy ugyan létezik 1 méter átmérőjű tükör is, azonban ezek nem rendelkeznek a szükséges, szabvány szerinti engedélyekkel. Elmondja, ezért a 900 milliméteres tükör kihelyezése kapcsán nem szükséges külön indokolniuk, miért ezt a méretet választották, mivel a döntést a rendelkezésükre álló ismeretek és szakmai szempontok alapján, az ügy körülményeinek megvizsgálását követően hozták meg.

Elmondja, hogy az ügyet természetesen ismét a Bizottság elé lehetne terjeszteni, azonban ott ugyanezeket a szempontokat tudnák ismertetni, és várhatóan ugyanaz a döntés születne, vagyis hogy a 900 milliméteres tükör kihelyezése indokolt. Ebben az esetben lényegében a Bizottság saját korábbi döntésének felülvizsgálatára kerülne sor.

Hangsúlyozza, a beérkező igényekre nem minden esetben tudnak olyan megoldást biztosítani, amelyet az igény benyújtója szeretne, mivel azt adott esetben helyi rendeletek vagy jogszabályok nem teszik lehetővé.

Kiegészítésként elmondja, hogy a korábban említett piaci koncepció és a zöldfelület-fejlesztési koncepció esetében sem arról volt szó, hogy a Bizottság konkrét megrendelésként adta volna ki azok elkészítését. Az a kérés fogalmazódott meg, hogy az elkészült anyagokat terjesszék a Bizottság elé megtárgyalásra.

Elmondja, hogy ez sem bizottsági kérešként került elő, hanem kérdések merültek fel ezzel kapcsolatban: egy korábbi ülésen – jelen volt a főkertész és a településépítész kolléganő is – elmondták, hogy a koncepció készül. Ezt követően az elnök kérte, hogy az elkészült anyagot terjesszék a Bizottság elé megtárgyalásra. Hozzáteszi, a jelenlegi piaci koncepció esetében is ugyanez a helyzet, vagyis az elkészült anyagot a Bizottság elé kell terjeszteni megtárgyalásra.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az előzőekben elhangzott az a megállapítás, miszerint a lakossági jelzések elakadnak. Hozzáteszi, amikor ezt az állítást először, majd második alkalommal is hallotta, akkor is azt kérte, hogy konkrét példákat mondjanak arra vonatkozóan, mely lakossági jelzések akadtak el.

Hozzáteszi, természetesen előfordulhat, és elő is fordul, hogy egy-egy ügy elakad, azonban amennyiben erről megfelelő tájékoztatást kap, az ügyet nyomon tudja követni, és ennek eredményeként az nem marad elintézetlenül.

Elmondja, hogy az ügyfél – ahogyan azt Ambrus Éva városüzemeltetési divízióvezető is jelezte – sok esetben úgy érzi, hogy az ügye elakadt, miközben valójában nem elakadt ügyről van szó, hanem arról, hogy a kérelme nem teljesíthető, amelyről egyébként tájékoztatást is kapott. Elmondja, ennek ellenére az ügyfél adott esetben úgy gondolja, hogy amennyiben felkeres egy bizottsági elnököt, egy képviselőt vagy a polgármestert, akkor a kérését ott még el tudja intézni. Hangsúlyozza azonban, amennyiben a vonatkozó szabályok nem változnak, az ügyben nem adható más tájékoztatás, mint amelyet az ügyfél korábban az illetékes osztálytól, a jegyzőtől vagy más illetékes szervtől már megkapott.

Elmondja, jelentős különbség van aközött, hogy egy ügy valóban elakadt – például elfelejtődött, elkallódott –, illetve aközött, hogy a benyújtott kérelem nem teljesíthető. Hozzáteszi, hogy nap mint nap születnek ilyen döntések.

Marton Sándor elnök

Elmondja, tisztában van azzal, hogy nem minden kérés teljesíthető, ugyanakkor a kezdeményezés nem arra irányul, hogy egyenként, egy-egy ügy teljesítése vagy felülvizsgálata történjen meg. Előadja, hogy a kezdeményezés célja az ilyen ügyek egységesebb kezelése, vagyis hogy az azonos vagy hasonló jellegű, ismétlődően felmerülő problémákat ne egyenként, hanem az adott problémakört átfogóan kezeljék.

Elmondja, hogy a kezdeményezés kifejezetten erre irányul. Példaként említi a Ribizli utcában fennálló problémát, továbbá az Igal lakótelepen azt az esetet, amelynél állítólag már másfél éve jelzik, hogy a fa hozzáér az épülethez. Hivatkozik továbbá a Mező utca 5-7. környezetében folyamatosan érkező hasonló jelzésekre is.

Hangsúlyozza, számos egyedi ügyet tudna felsorolni, azonban a kezdeményezés nem ezen egyedi ügyek külön-külön történő megoldására, hanem az ilyen jellegű problémák egységes kezelésére irányul.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Marton Sándor elnököt, hogy a Mező utca melyik részére gondol.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Előadja, hogy a Mező utca 9. szám alatti ingatlanról van szó.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Mező utca 9. szám alatti ingatlan magántulajdonban lévő terület. Előadja, hogy személyesen is kiment a helyszínre, ahol Mészáros Tamással beszélt. Elmondja, hogy a terület teljes egészében, annak elejétől a végéig magántulajdonban van. Hangsúlyozza, hogy ebben az esetben a polgármesternek lehetősége van a hulladék elszállíttatására, azonban ez jelentős költséggel járna. Hozzáteszi, hogy ezt követően akár már másnap is meg lehetne vizsgálni, ki, mikor és hogyan jelezte az ügyet.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ezekben az ügyekben természetesen vannak olyan esetek, amelyeket jogszerűen nem tudnak megoldani, és amelyek megoldását nem is tudják elérni. Álláspontja szerint az a kérdés, hogy azokat az ügyeket, amelyekben van lehetőség a megoldásra, milyen módon tudják megfelelően kezelni.

Dormán Luca tájrendező és kertépítő mérnök

Elmondja, hogy a zöldterületekkel kapcsolatos problémák jelzésére a Pápai PVK Nonprofit Kft. több olyan fórumot is biztosít, amelyeken az észrevételek bejelenthetők. Elmondja, amennyiben az észrevétel ezeken a hivatalos csatornákon érkezik be, azt be tudják ütemezni a munkatervükbe. Ha azonban az észrevételek több, különböző irányból érkeznek, azoknak a munkatervbe történő beillesztése lényegesen nehezebb.

Tájékoztatást ad arról, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft. munkaterve az elmúlt hónapokban jelentős fejlődésen ment keresztül, és a munkák elvégzésének ütemezése tekintetében szisztematikusan dolgozzák le az évek során felgyülemlett elmaradást. Ennek eredményeként egyre kevesebb az elmaradt feladatuk.

Elmondja, amennyiben az észrevételek a rendes ügymenet keretében érkeznek be hozzájuk, azokat rövid időn belül be tudják ütemezni. Hozzáteszi, ez jelenleg nem feltétlenül jelenti azt, hogy a beérkezés napján vagy az azt követő napon el is végzik az adott feladatot, mivel előfordulhat, hogy az ütemterv alapján annak elvégzésére csak novemberben kerülhet sor. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy az esetek többségében ezek a feladatok nem ennyire sürgősek, továbbá szükség esetén lehetőségük van a feladatok prioritizálására.

Kiemeli, amennyiben olyan helyzet állna elő, hogy egy fa közvetlen veszélyt jelentene egy személyre, például rádőlhetne valakire, a fa eltávolítását természetesen még a veszélyhelyzet bekövetkezése előtt elvégeznék. Hangsúlyozza, hogy munkájukat jelentősen megkönnyíti, hogy az észrevételek a hivatalos ügyintézési úton érkeznek be hozzájuk.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Kiegészítésként elmondja, hogy rendszeresen érkeznek olyan jellegű visszajelzések, miszerint az adott problémát már másfél vagy két éve jelezték, illetve azt több helyen is bejelentették. Elmondja, hogy az Alpolgármester Asszonnyal folytatott megbeszélésen is elhangzott hasonló észrevétel egy idősebb hölgy részéről, aki azt állította, hogy a problémát már két éve jelezte. Megkérdezte tőle, hogy két évvel korábban pontosan hová jelezte a problémát, amelyre az érintett nem tudott konkrét választ adni. Ezt követően kiderült, hogy az általa megküldött észrevételt helytelen e-mail címre küldte.

Elmondja, hogy éppen az ilyen esetek elkerülése érdekében törekednek a hivatalos észrevételi csatornák kialakítására és fenntartására. Előadja, hogy az eszrevetel@papaivk.hu e-mail cím, valamint az applikáció hibabejelentő funkciója szolgál arra, hogy az észrevételeket és bejelentéseket az érintettek megfelelő módon eljuttassák hozzájuk.

Hangsúlyozza, hogy a hivatalos csatornán keresztül tett bejelentés minden esetben visszakereshető, hogy az adott észrevétel mikor került ténylegesen bejelentésre, illetve mikor érkezett meg hozzájuk.

Javasolja ezért, hogy amennyiben a városlakóktól olyan visszajelzés érkezik, miszerint egy problémát már egy vagy két éve, illetve korábban bejelentettek, kérdezzenek rá arra, hogy pontosan hol és milyen formában történt a bejelentés. Elmondja, hogy olyan eset is előfordult már, amikor az érintett arra hivatkozott, hogy a problémát egy korábbi munkatársnak jelezte, azonban az adott személy időközben már nem dolgozott náluk, így a jelzés nem került továbbításra.

Hangsúlyozza, számukra továbbra is kizárólag a hivatalos csatornákon keresztül beérkező észrevételek tekinthetők megfelelően bejelentettnek. Ezek közé tartozik a bizottsági ülésen történő jelzés, az e-mail címen történő bejelentés, valamint az applikáció hibabejelentési folyamata.

Marton Sándor elnök

Véleménye szerint jó kezdeményezés lenne, ha az ilyen jellegű jelzéseket egy kézben, központosított módon kezelnék, és azokat egyetlen helyen lehetne bejelenteni. Álláspontja

szerint erre alkalmas lehetne az applikáció vagy az e-mail cím használata, ezáltal elkerülhetőek lennének az olyan vitás helyzetek, amikor nem egyértelmű, hogy az adott észrevétel mikor és milyen csatornán került bejelentésre.

Ambrus Éva várostüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy telefonszám is rendelkezésükre áll annak érdekében, hogy azok a városlakók is be tudják jelenteni az észrevételeiket, akik nem tudnak e-mailt írni, vagy nem rendelkeznek az applikációval.

Véleménye szerint nem az a legfontosabb, hogy kizárólag egyetlen helyen lehessen bejelentést tenni, hanem az, hogy az egyes bejelentési lehetőségek egy területhez, illetve egy kezelési rendszerhez tartozzanak. Elmondja, hogy jelenleg is ez a gyakorlat érvényesül, mivel a telefonon, az applikáción és az e-mailben beérkező bejelentéseket ugyanaz a kolléga kezeli, távolléte esetén pedig a feladat ellátása helyettesítéssel biztosított.

Kiemeli, hogy ennek köszönhetően a különböző csatornákon beérkező észrevételek egy helyre futnak be, és amennyiben a bejelentéseket ezeken a hivatalos csatornákon keresztül juttatják el hozzájuk, azokat megfelelően kezelni tudják.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Álláspontja szerint a képviselők felelőssége abban is megmutatkozik, hogy minden esetben felhívják a figyelmet arra, hogy a közösségi médiában kommentben, hozzászólásban vagy egyéb módon megfogalmazott észrevétel önmagában nem minősül hivatalos bejelentésnek.

Hangsúlyozza, hogy az észrevételeket a megfelelő helyre – telefonon vagy e-mailben – olyan módon kell eljuttatni, amelynek nyoma marad, és amely biztosítja, hogy a bejelentés ténylegesen eljusson az illetékesekhez. Elmondja, hogy ezt szeretné kérni valamennyi képviselőtől, mivel tapasztalata szerint még jelenleg is sokan azt várják, hogy ha egy-egy közösségi médiás csoportban bejelentenek vagy hozzászólásban jeleznek valamilyen problémát, akkor azt majd az illetékes elolvassa, és ezt követően intézkedés történik az ügyben. Kiemeli, ez nem így működik, ezért fontosnak tartja, hogy a képviselők hívják fel a városlakók figyelmét a hivatalos bejelentési lehetőségekre, valamint arra, hogy a felmerülő problémákat a megfelelő csatornákon szükséges jelezni.

Gröber Attila polgármester

Véleménye szerint a képviselőknek felelősségük is van abban, hogy ismerjék a saját választókerületükben található utcákat, valamint az ott felmerülő problémákat. Hozzáteszi, hogy még nem találkozott olyan képviselővel, aki hozzá fordult volna azzal, hogy egy konkrét ügyet el kell intézni, és annak megoldásához forrást kell biztosítani, majd ezt követően megjelölte volna, hogy az adott problémát milyen irányban vagy milyen módon lehetne megoldani.

Álláspontja szerint a képviselők felelőssége nem kizárólag a közösségi médiában megjelenő problémákhoz kapcsolódik. Véleménye szerint a képviselőknek személyesen is ismerniük kell a körzetükben fennálló problémákat, így például azt is, hogy az Igal lakótelepen valóban van három olyan fa, amely csaknem rádől a házra.

Elmondja, hogy ennek ismerete, valamint az ilyen problémák megfelelő jelzése a képviselőktől is elvárható lenne. Előadja, hogy minden képviselő számára a saját választókerülete a legfontosabb.

Hangsúlyozza, hogy a képviselőknek igenis van szerepük abban, hogy ismerjék a választókerületüket, az ott élőket és az általuk jelzett problémákat. Álláspontja szerint a képviselőknek ebben a tekintetben „véleménybecsatornázási” feladatuk is van, amely közösségi szinten is fontos szerepet tölt be.

Soós Imre bizottsági tag

Elmondja, hogy érti Elnök Úr hozzáállását, miszerint jogszabályi és egyéb eszközökkel próbálja az ügyeket valamilyen módon egy helyre hozni, illetve egy egységes rendszerbe becsatornázni annak érdekében, hogy azok gyorsabban haladjanak. Álláspontja szerint ennek hátterében az is állhat, hogy a városban kialakult egy olyan vélekedés, miszerint ha valaki nem tud egy problémát elintézni, akkor forduljon Marton Sándor képviselőhöz, mert ő majd elintézi. Elmondja, hogy saját körzetében is tapasztalta már, hogy egyesek Marton Sándor képviselőhöz fordulnak azzal, hogy majd ő elintézi az adott ügyet. Hozzáteszi, hogy ennek kifejezetten örül, hiszen ezáltal számára egy gonddal kevesebb hárul. Véleménye szerint ez is magyarázatot ad arra, miért kerülnek a jelenlegi napirendi pontok megtárgyalásra.

Elmondja ugyanakkor, nem támogatja azt az elképzelést, hogy az ügyek számára még egy további átadási vagy közvetítő pont jöjjön létre, ahol azok esetleg még inkább elakadhatnak. Nem tartja célszerűnek, hogy létrejöjjön még egy olyan pont, ahonnan az ügyeket később tovább kell osztani a megfelelő célok, szervezeti egységek, osztályok, illetve a Pápai PVK Nonprofit Kft. felé.

Véleménye szerint a képviselőknek még nagyobb szerepük és felelősségük van abban, hogy a lakosok tisztában legyenek azzal, hogy problémáikkal kihez fordulhatnak. Elmondja, hogy ezt a célt szolgálják a fogadóórák és a lakossági fórumok, valamint ezért is fontos, hogy a képviselők jelen legyenek a saját választókerületükben, és a lakosok személyesen is találkozassanak velük.

Elmondja, hogy mindezt azért tartotta fontosnak elmondani, mert érti Marton Sándor elnök jelenlegi napirendi ponttal kapcsolatos felvetését, azonban ő maga nem támogatja egy újabb átadási pont létrehozását.

Álláspontja szerint, ha mindenki a megfelelő helyre fordul a problémájával, és a képviselők a saját körzetükből hozzájuk érkező problémákat a megfelelő helyre továbbítják, akkor ezek az ügyek megoldódnak.

Megjegyzi, hogy egy fakivágással kapcsolatos ügyben az ügyintézési határidő kivárása nehézséget okozhat. Hozzáteszi, hogy amennyiben például a Jegyző Asszonynak levelet ír egy problémás fával kapcsolatban, az e-mailben benyújtott megkeresésre vonatkozóan is meghatározott ügyintézési határidő áll fenn, amelyen belül választ kap.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Hozzáteszi, hogy a képviselők által e-mailben benyújtott megkeresésekre álláspontja szerint egy héten belül választ adnak.

Soós Imre bizottsági tag

Elmondja, hogy a bejelentést követően az információ továbbításra kerül a főkertészhez, aki a helyszínen megvizsgálja a fát. Amennyiben annak állapota alapján nem tartja indokoltnak a kivágását, úgy arra nem kerül sor. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy előfordulhat olyan helyzet is, amikor a fa ugyan egészséges és megfelelő állapotban van, azonban a gyökérzete a járdát jelentősen felnyomta, ezáltal az a közlekedést, különösen a mozgáskorlátozottak közlekedését akadályozza, illetve számukra veszélyes helyzetet teremthet.

Elmondja, hogy az ilyen ügyekben ennek ellenére nem adja fel, és igyekszik az érintett probléma megoldását elérni. Hozzáteszi, hogy a főkertész szakmai szempontok és a vonatkozó rendeletek alapján vizsgálja meg, hogy az adott fa jelent-e olyan mértékű veszélyt, amely a kivágását indokolná.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy az eredeti javaslat álláspontja szerint átláthatóbb és rendszerépítőbb megoldást jelentett volna.

Hangsúlyozza, hogy abban teljes mértékben egyetértenek, amennyiben a lakosságnak több különböző csatornán – telefonon, e-mailben vagy az applikáción keresztül – van lehetőségük jelezni a problémákat, az ezekből beérkező valamennyi jelzés egyetlen helyre fusson be, ezáltal biztosítva, hogy azok ne vesszenek el.

Elmondja, hogy álláspontja szerint ugyanis akkor merül fel probléma, amikor egy jelzés ugyan valamelyik csatornán beérkezik, azonban azt követően nem kerül továbbításra vagy megfelelően kezelésre.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, ezért tartják megfelelő megoldásnak, ha a lakosság a három rendelkezésre álló bejelentési csatorna valamelyikén jelzi a problémát.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy azt szerette volna, ha ezt bizottsági, illetve testületi szinten is egy áttekinthetőbb rendszer kialakítására irányuló javaslatként kezelnék.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

47/2026. (IX.2.) VFB határozat

A Bizottság a VFB ügy-utánpótlási munkanyilvántartásának kialakítására vonatkozó határozati javaslatát nem fogadta el.

7. Pápa Város Önkormányzatának gondozási feladatkörébe tartozó területek első ütemű áttekintése és egységesített területi munkalista kialakítása

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy kérése az, amennyiben lehetséges – Jegyző Asszony, Elnök Úr majd elmondja a véleményét –, hogy ezt a napirendi pontot a Bizottság most ne tárgyalja, célszerűbb lenne azt levenni a napirendről.

A zöldterület-fejlesztési koncepció – amennyiben a mai beszélgetést és az itt megfogalmazott igényt helyesen értelmezi – szorosan összefügg a jelenlegi napirendi ponttal.

Elmondja, amennyiben ez valóban így van, akkor amikor a Bizottság a zöldterület-fejlesztési koncepciót tárgyalja, vissza tud térni ezekre a kérdésekre. Kéri ezért a jelenlévők türelmét.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, jogilag a Bizottság már elfogadta a napirendet. Előadja, hogy van egy előterjesztés és egy határozati javaslat, amelynek kapcsán állást kellene foglalni, kivéve, ha az elnök úgy dönt, hogy a napirendi pontot visszavonja.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Hozzáteszi, lehetőség van arra is, hogy Marton Sándor elnök olyan javaslatot tegyen, amely szerint a napirendi pont tárgyalására egy későbbi időpontban kerüljön sor. Hozzáteszi továbbá, hogy ez szintén határozati javaslatnak minősül.

Bakos László bizottsági tag

Megkérdezi továbbá, hogy Marton Sándor által legutóbb megküldött, mindenki számára részletesen és nagy gondossággal elolvasásra javasolt levéllel kapcsolatban mikor lesz lehetősége feltenni az abban foglaltakkal kapcsolatos kérdéseit. Elmondja, hogy a levelet elolvasta, és azzal kapcsolatban húsz kérdést is megfogalmazott. Megkérdezi, hogy ezekre a kérdésekre mikor kaphat választ.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy ez a kérdés kapcsolódik a jelenlegi napirendi ponthoz.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, hogy a kérdése annak a levélnek a kapcsán merült fel, amelyet legutóbb az Elnök Úr ismertetett, és amelyre hivatkozva a napirendet is felvezette.

Elmondja, hogy ebben az esetben nem teszi fel a kérdéseit, tekintettel arra, hogy azok megtárgyalása sok időt venne igénybe.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a 7. napirendi pont tárgyalását visszavonja.

A bizottság elnöke a nyilvános ülést 15.45 órakor bezárja.



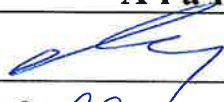
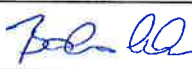
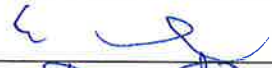
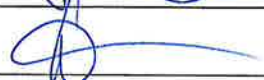
Marton Sándor
bizottság elnöke



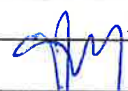
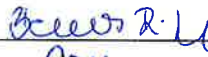
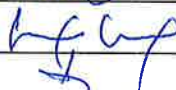
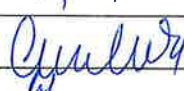
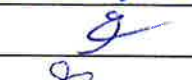
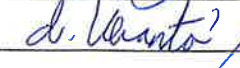
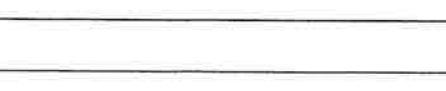

Bakos László
bizottság tagja

JELENLÉTI ÍV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága által
2026. szeptember 2-án (szerdán)
13.00 órakor tartott nyilvános ülésén

N É V	Aláírás
Marton Sándor bizottság elnöke	
Bakos László bizottsági tag	
Soós Imre bizottsági tag	
Venczel Csaba bizottsági tag	
Domonkos László Imre bizottsági tag	
Nardai Péter bizottsági tag	

Meghívottak:

N É V	Aláírás
Gróber Attila polgármester	
Vadász Krisztina alpolgármester	
Dr. Nagy Krisztina jegyző	
Dr. Benkő Krisztina önk. és szerv. ov.	
Benecz Rita szoc. és közig. ov.	
Szalai Krisztina gazdasági ov.	
Rádi Róbert városfejlesztési ov.	
Dr. Török-Lőrincz Jolán	
Antos Éva	
Kerti Mária	
DORMÁN LUKA	
PORDÁS FERENC	
Dr. Orvós Orsika	
UNGER TAMÁS	
UDVOS DÁVID	
Dr. VERTSÓ NORBERT	