

## **PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**

Szám: A01/3-175/2026.

### **JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. május 28-i nyilvános ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegraics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 15 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,

Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója,

Tóth Kata, a Pápai Gyermekekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetője, meghívottak jelenléti ív szerint,

Médiacentrum munkatársai,

Jakab-Takács Krisztina köztisztviselő,

Kun Attila köztisztviselő.

#### Grőber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Jelzi, hogy mielőtt a testületi előterjesztések tárgyalására kerülne sor, néhány ügyben szeretne tájékoztatást adni, illetve köszönetét kifejezni. Elmondja, hogy az előző testületi ülés óta hosszú idő telt el. Április 12-én országgyűlési képviselőválasztásra került sor. Kifejti, hogy a szabad, demokratikus választás soha nem látott részvétellel zajlott le, a választókerületben több mint hetvenkilenc százaléknál magasabban szavazóval. Erre a rendszerváltás óta nem került sor Magyarországon. Arról tájékoztat, hogy a választások zavartalanul, a jogszabályoknak megfelelően zajlottak le, a választások tisztaságával kapcsolatban semmilyen aggály nem merült fel. Ezért köszönetét fejezi ki a választási bizottság tagjainak, a választási iroda munkatársainak, az iroda vezetőjének, vagyis a hivatal munkatársainak és a jegyző asszonynak. Szintén megköszöni munkáját a szavazatszámoló bizottság tagjainak, a választott és a pártok által delegált tagoknak egyaránt. Ugyanakkor tisztelettel gondol azokra a jelöltekre, akik ezen a választáson indultak. Arcukkal, nevükkel, személyiségükkel vállalták saját, illetve a politikai közösségük értékeit. Függetlenül attól, hogy az eredményük az általuk vártak megfelelő volt-e. Valamennyiüknek sikereket kíván a magánéletben és a közéletben egyaránt.

Véleménye szerint a választások eredménye és üzenete egyértelmű, még akkor is, ha vannak, akik ezzel szembenéznek, és vannak, akik nem. Magyarország a rendszerváltás mellett döntött, és Pápa is.

Úgy gondolja, hogy a pápaiak az elmúlt közel két esztendőben három alkalommal is világosan megfogalmazták, hogy más irányt szeretnének szabni a jövőjüknek. 2024. június 9-én az önkormányzati választáson, 2025. március 2-án az időközi választáson és most április 12-én az országgyűlési választáson. Az önkormányzati és országgyűlési választásokon minden eddiginél magasabb volt a részvétel. A 2025. márciusi választáson pedig példátlan különbséggel nyert egyéni választókerületet Kerti Györgyi. Köszönetet mond a pápaiaknak a részvételért, hogy egy erős felhatalmazást adtak egy demokratikus Magyarország építéséhez. Polgármesterként azt reméli, hogy a helyi közösségek önrendelkezése helyreáll, megszűnik az eddigi központosítás, és az önkormányzatok visszakapnak jogköröket, feladatokat és valódi autonómiával rendelkező testületté válnak. Azt is reméli, hogy az önkormányzatok autonómiájához szükséges források is rendelkezésre állnak majd. Álláspontja szerint sok emberben nagyon mély sebeket ejtett az elmúlt másfél évtized, hosszú idő lesz, míg ezek a sebek begyógyulnak, és a társadalmi megosztottság enyhülni fog. Hiszi, hogy ez sikerül. Gratulál a győzteseknek, gratulál Ujvári Szilvia képviselőasszonynak, jó munkát kíván neki és kéri, hogy tegyék meg az első lépéseket azon az úton, ami a gyógyulás felé vezet, mert a hazánkknak most erre van szüksége.

A TOP+ pályázatok tekintetében is tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, illetve a város lakóit. Elmondja, hogy a város a TOP+ pályázat kereteiben jelentős pályázati forrásokat nyert el, de valójában az elmúlt években nem történt előrelépés. Nem érkezett támogatói okirat, nem jöttek a források, időnként már le is mondtak erről. Az elmúlt képviselőtestületi ülés óta azonban több minden változott. Úgy gondolja, hogy ebben szerepe van a választási kampánynak és reméli, hogy a megkezdődött folyamatok nem lassulnak le, a forrásokhoz hozzájutnak és elkezdhetik a projektek végrehajtását. A projektek száma tizennégy, az összes erre biztosított forrás több mint tíz milliárd forint. Kifejti, hogy egy projektet a szakmai zsűri nem támogatott, a Tesco mögötti terület csapadékvíz elvezetését. Az erre pályázott ötszázmillió forint ismeretei szerint nem is lett volna elegendő, de a Magyar Államkincstárral folytatott egyeztetés során azt az információt kapta, hogy ennek a pályázatnak az elutasítása nem jelent automatikusan forrásvesztést. Arra a kérdésre azonban még nem tud választ adni, hogy az ötszázmillió forint milyen formában, például pályázatok újranyitásával vagy más pályázattal lesz majd biztosítva. Hangsúlyozza, hogy ma reggelig három támogatási szerződést írt alá: a kerékpárút hálózat fejlesztését, az óvodai infrastruktúra fejlesztését és a Petőfi Sándor Gimnázium energetikai korszerűsítését. Megjegyzi, hogy sok feladatuk lesz, mivel nagyon szorít az idő, hiszen 2029. április végéig be kell fejezni a projektet, és december 31-ig meg kell történnie az elszámolásoknak is. Minél előbb megérkező forrásokat, jó munkát, kitartást kíván maguknak és a pápaiaknak a pályázatok sikeres végrehajtásához. Elmondja, hogy a pápaiakat, különösen a fejlesztési területeken élőkét részletesen tájékoztatni fogják.

A harmadik, amiről szeretne beszélni, az az első két eseményhez képest kisebb jelentőségűnek tűnik, pedig rendkívül fontos. A pápai Zsinagóga Magyarország harmadik legnagyobb zsinagógája idén ünnepli átadásának száznyolcvanadik évfordulóját. Kifejti, hogy az elmúlt években sok ígéret, terv, parlamenti interpelláció, pályázati lehetőség keresése merült fel, de valójában öt évtizede nem történt semmi, így úgy döntöttek, hogy nem várnak többet az ígéretekre, hanem nagyon apró, pici lépésekben, de maguk állnak neki a Zsinagóga megújításának. Elővették Bethlen Gábor erdélyi fejedelem gondolatát: „Lehetetlenség semmit nem tenni, ha mindent nem is tehetünk”. Elmondja, hogy a Pápa és Környéke Zsidó Kulturális Hagyományőrző Egyesület működésébe adták a Zsinagógát, akik valóban szívügyüknek tekintik az épület megújítását. Programokat szerveztek, adományt gyűjtöttek és egyre többen látogatták az épületet. Az önkormányzati költségvetési rendeletben forrást biztosítottak a munkák megkezdéséhez, tegnap beszerelték a Zsinagóga két új ablakát, ma pedig a harmadikat. Kifejti, hogy a zsidó keresztény liturgiában a fény Isten szimbóluma, a fény szétáradása egy imaházban, egy templomban az isteni igazság szétáradása, ezért az ablakoknak, a fénynek – gondol például az adventi koszorúk fényére - kiemelt liturgikus jelentősége van. Örömmel tájékoztat, hogy tegnap délután óta a Zsinagógaiban ismét szétáradhat az isteni fény.

A munkát folytatják további ablakok beépítésével, rámpa építésével és elkezdik egy bibliai kert tervező munkáit. Számára ez a munka azt bizonyítja, hogy a pápaiak nagyon sok mindenre képesek. Évtizedekig hallották, hogy nincs rá pénz, és hogy majd a kétszáz éves évfordulóra, vagyis 2046-ra talán megújulhat. Ezzel a gondolkodásmóddal szakítottak. Tisztában van vele, hogy egyedül önmagukban nem lesznek képesek az épület megújítására, de azt üzenik a döntéshozóknak, hogy itt vannak, nekiálltak, most ők jönnek, közösen sikerülni fog. „Toda rava lekal mi she'ozzer lenu” Nagyon köszöni mindenkinek, aki segít nekik.

Elmondja, a képviselőtestület a januári ülésén úgy döntött, hogy több jelöltnek, akik a város életében, a város hírnevének öregbítésében szerepet játszottak kitüntető címet adományoz. Nagy tisztelettel köszönti Tömböl László nyugállományú mérnök vezérezredes urat, aki az egyik kitüntetett volt, de szolgálati elfoglaltsága miatt nem tudott jelen lenni az ünnepségen, így a mai ülésen adják át számára Pápa Város Díszoklevelét. Kéri vezérezredes urat, hogy hallgassa meg azt a laudációt, amit a március 15-ei ünnepen felolvastak.

#### Györgyi-Varga Rebeka, a Médiacentrum munkatársa

Elmondja, hogy Tömböl László 1957-ben Pápán született. A Zalka Máté Katonai Műszaki Főiskola légvédelmi és tűzér szakán kitüntetéses oklevéllel fejezte be a tanulmányait, mérnök főhadnagyként. Százados, őrnagy, majd 1992-től alezredesi rendfokozatban szolgált. 1995-96-ban elvégezte az Amerikai Egyesült Államok Légierő Vezérkari Akadémiáját, amelyet követően előléptették ezredessé. Részt vett Magyarország NATO-hoz való csatlakozásának előkészítésében. A csatlakozást követően egy rövid ideig a NATO veronai parancsnokságán katonai együttműködési osztályvezetőként teljesített szolgálatot. 2005-ben a Honvéd Vezérkarhoz került. 2009-ben a köztársasági elnök a Honvéd Vezérkar főnökévé nevezte ki és egyidejűleg előléptette vezérezredessé. Tömböl László 2011-ben nyugállományba vonult, de továbbra is szolgál.

Tömböl László 2022 márciusában a Magyar Honvédség szolgálatában folytatott kimagasló tevékenysége, különösen Magyarország NATO-csatlakozásának előkészítése, illetve a magyar légierő és hazánk nemzetközi katonai kapcsolatainak fejlesztése terén végzett kiemelkedő munkája elismeréseként a Magyar Érdemrend középkeresztje kitüntetésben részesült.

A fentiek alapján hozta meg Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a határozatát, amelyben Tömböl László nyugalmazott vezérezredes részére Pápa Város Díszoklevele kitüntetés adományozásáról döntött a Magyar Honvédség kötelékében végzett kiemelkedő szolgálataért, a magyar légierő és hazánk nemzetközi katonai kapcsolatainak erősítésében vállalt szerepéért, valamint városunk jó hírnevének öregbítéséért.

#### Gröber Attila polgármester

A Képviselőtestület és Pápa város nevében tiszta szívből gratulál a kitüntetettnek. További sok sikert és egészséget kíván számára.

*Átadja Tömböl Lászlónak Pápa Város Díszoklevelét.*

#### Tömböl László vezérezredes

Elmondja, hogy az első szó az mindenféleképpen a köszönet és a hála szava. Köszöni szépen a képviselőtestületnek, a városnak azt, hogy ebben a kitüntető címben részesítették. Véleménye szerint az ember nem azért dolgozik, hogy kitüntetésekkel kapjon. Az ember végzi a munkáját, teszi azt, amit a sors ráhagy. Ő ebben a városban mindig ezt tanulta. Huszonöt éves koráig élt a városban, mint állandó lakos, a főiskola elvégzése után a sors másfelé vitte. Sokszor költöztek Magyarországon, külföldön, de az életét mindig meghatározta az, hogy ebben a városban született, ebben a városban nőtt fel. Az első élményei ebben a városban érték. A Fő utca túloldalán levő tanítási intézmény, a Türr István Gimnázium egy meghatározó élmény volt számára, rendkívül sokat adott a szellem fejlődésében, gondolkodásban.

Úgy gondolja, hogy bár huszonöt éve, mint állandó lakos elhagyta a várost, de mindig az otthona marad. Ahogy a szlogen is mondja „egy kicsit mindenki pápai”, az is, aki itt született, az is, aki idejött, az is, aki csak járt itt és látta, élte ezt a várost. Köszöni mindazt, amit ettől a várostól kapott. Ez a város mindig közel áll a szívéhez, és mindig otthon érzi magát benne. Úgy is, mint lakos, úgy is, mint katona, katonai vezető, akinek volt szerencséje tenni azért, hogy ennek a városnak a katonai hagyományai a repülőtér bezárása után újraéledjenek, hogy egy nemzetközi katonai szervezet, a C-17-es flotta és a hozzá tartozó kiszolgáló egységek ideköltözzenek, illetve további katonai képességek jöjjenek itt létre. Őszintén bízik benne, hogy ezeket csak a békéért, a béke érdekében kell tudni igénybe venni, és mindent megtesznek azért, hogy ez így is maradjon. Még egyszer köszönetet mond a testületnek, és gratulál a gyönyörű szép épülethez, gratulál ahhoz a munkához, amit elvégeztek és sok sikert, erőt, egészséget és kitartást kíván, ahhoz a nem könnyű munkához, ami a következő években vár rájuk.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni vezérezredes úrnak, hogy eljött.

Arról tájékoztat, hogy minden évben az Év Tüzoltója, az Év Rendőre és az Év Katonája kitüntető címet kapja meg az a személy, akit a szervezete erre javasol. Ezt vagy az állomány előtt, vagy egy megyei ünnepség keretében kapják meg az érintettek. Azt gondolja, hogy a város lakóinak is illik bemutatni és büszkének lenni azokra a kollegákra, akik ezt a kitüntető címet kapták, ezért mind a hármójukat meghívta az ülésre. Nagy tisztelettel gratulál és erőt, egészséget kíván Csik László törzssászlós úrnak az Év Rendőre kitüntetéshez, Pesti Krisztián szakaszvezető úrnak az Év Katonája kitüntető címhez és Schvetz Sándor főtörzsőrmesternek az Év Tüzoltója címhez.

A munkáülés megkezdése kapcsán elmondja, hogy a napirendet minden képviselő megkapta és kérdezi, hogy a kiküldött anyaghoz képest van-e más napirendi javaslat. Unger Tamás képviselő úrnak megadja a szót.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az első napirendi pont a polgármesteri és az alpolgármesteri tiszteletdíjakat rendezi. Kifejti, hogy a testületi anyag postázásának az időpontjában nem voltak ismertek azok a kormányzati üzenetek miniszterelnök úr részéről, amelyek a hétvégén megszülettek. Eszerint az országgyűlési képviselői, államtitkári, a helyettes államtitkári és a polgármesteri tiszteletdíjakat jelentős mértékben csökkenteni szándékozik a kormányzat. Határidő nélkül, de a szándékot kifejezték. Emiatt merült fel benne, hogy ha július elsejével esetleg emiatt módosítani szükséges, akkor érdemes lenne várni egy hónapot ezzel a napirenddel, hátha addigra kiderülnek a számok. Elmondja, hogy a polgármesteri tiszteletdíjat jogszabály szabályozza, az alpolgármesteri tiszteletdíj viszont ehhez igazodik. Kérdezi, hogy ezt a döntést lehetne-e később meghozni, amikor már több információ áll rendelkezésre.

#### Gröber Attila polgármester

Rámutat arra, hogy a képviselőtestület az alpolgármester illetményét határozza meg, a polgármesterét jogszabály írja elő és a jelenleg hatályos jogszabályok szerint történt az előterjesztés. Ha a jogalkotó ezen módosít és júniusban lesz testületi ülés, akkor ismét napirendre kerül. Ha csökkentik az illetményt, akkor ennek megfelelően fogják a döntést meghozni. Kéri a testülettől, hogy most hozzanak döntést, hiszen – bár vélelmezhető, hogy júniusban lesz testületi ülés, de – így a kollégák be tudják tervezni a költségvetésbe. Megkérdezi frakcióvezető urat, hogy javaslata módosító javaslat volt-e.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy igen, módosító javaslat, szeretné levetetni a napirendről.

Vadász Krisztina alpolgármester

Kéri kizárását az érintettsége miatt.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a napirendi pont levételéről szóló döntés kapcsán is kéri-e kizárását.

Vadász Krisztina alpolgármester

Visszavonja kizárási kérelmét.

Gróber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását a napirend módosításáról.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elutasította Unger Tamás képviselő módosító javaslatát Vadász Krisztina alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló napirendi pont napirendről történő levétele kapcsán.

Gróber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását a napirend elfogadásáról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**54/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. május 28-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Vadász Krisztina alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága tagjának megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
3. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester

6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
7. 2025. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés  
Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző
8. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester  
Mezei László önkormányzati főépítész
9. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester  
Mezei László önkormányzati főépítész
10. Döntés a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
11. Tájékoztató a város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról  
Előadó: Rausz István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető
12. Beszámoló a Mezőörsi Református Egyházközség fenntartásában lévő Ujvári János Református Szeretetszolgálat, Integrált Szociális Intézmény működéséről  
Előadó: Bornemissza Melinda intézményvezető
13. Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról  
Előadó: Tóth Kata intézményvezető
14. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Türr István Gimnázium és Kollégium átszervezésével kapcsolatos véleményezés  
Előadó: Gróber Attila polgármester
15. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére  
Előadó: Gróber Attila polgármester

16. Döntés a Pápa, Fazekas utcáról nyíló 6772/6 hrsz alatti magánút elnevezéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
17. Döntés a Pápa, Fő tér 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
18. Döntés a Pápa, Béke tér 1. szám alatti ingatlanok értékesítéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
19. Döntés a Pápa, Fő tér 21. szám alatti önkormányzati lakások értékesítéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
20. Döntés a Pápa, Kmetty György utcát érintő térképi kiigazításhoz szükséges önkormányzati hozzájárulás megadásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
21. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa: Javaslat a Millenniumi Emlékpark mellett, a Vak Botyán utcai játszótérnek helyet adó önkormányzati tulajdonú terület közpark/közkert célú rendezésének, fejlesztésének és HÉSZ szerinti átminősítésének előkészítésére  
Előadó: Marton Sándor önkormányzati képviselő
22. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
23. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről  
Előadó: Gróber Attila polgármester

#### **Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:**

- 1. Vadász Krisztina alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Álláspontja hasonló az illetmény megállapítása során, mint korábban. Kifejti, hogy a törvény szerint a főállású polgármester fizetése Pápa városában a nemzetgazdasági átlagkereset háromszorosának megfelelő összegű, tehát ha nem változik a jogszabály, akkor július elsejétől 2.185.500 forint, ehhez 327.375 forint költségtérítés is jár.

Ennek szellemében az alpolgármester illetményét a polgármester illetményének hetven és kilencven százalék közötti összegben határozhatja meg a képviselő-testület. Ez minimum 1.527.800 forint, maximum 1.964.300 forint. Előadja, hogy a korábbi előterjesztés logikáját követve nyolcvan százalékra tesz javaslatot az alpolgármesteri illetmény megállapítása tekintetében, ami 1.746.000 forint, és ehhez a költségtérítés 261.900 forint.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Vadász Krisztina alpolgármester

Bejelenti, hogy személyes érintettségére tekintettel nem kíván részt venni a szavazásban.

Gröber Attila polgármester

Kéri a testület döntését az alábbi határozati javaslatról az alpolgármester kizárásával kapcsolatban:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alpolgármester illetményének megállapítása során a döntéshozatalból Vadász Krisztina alpolgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.”

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a alapján az önkormányzati képviselő kizárásához minősített többség szükséges.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**55/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alpolgármester illetményének megállapítása során a döntéshozatalból Vadász Krisztina alpolgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.

Gröber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodás mellett elutasította Vadász Krisztina alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló határozati javaslatot.

**2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága tagjának megválasztása**  
**Előadó: Gröber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Pintér Tamás.*

Gröber Attila polgármester

Arról tájékoztat, hogy dr. Varju András Richárd az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság tagja 2026. március 12. napjával lemondott a megbízatásáról.

A jelölés joga a Fidesz-KDNP frakciót illetve meg. A Fidesz-KDNP frakciója Pintér Tamás urat javasolta a bizottsági tagnak, aki ezt a felkérést elfogadta, így arra kéri a testületet, hogy az új bizottsági tag megválasztásáról döntsének.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a választáshoz minősített többség szükséges.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**56/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pintér Tamást az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság tagjának megválasztja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

*Ezt követően Pintér Tamás bizottsági tag esküt tesz.*

**3. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Nádasy-Nagy Balázs.*

**Gróber Attila polgármester**

Elmondja, hogy a Pápai PVK Nonprofit Kft. 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagságáról dr. Kovács Zoltán 2026 március 29-én írásban benyújtotta lemondását. Javasolja a képviselőtestületnek, hogy a Kft. felügyelőbizottságának tagjává Nádasy-Nagy Balázst válassza meg.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

**Marton Sándor önkormányzati képviselő**

Kifejti, hogy az előterjesztést támogatni fogja. Számára ennek a döntésnek nem csak személyi, hanem szemléletbeli jelentősége is van. Rámutat arra, hogy a Pápai PVK olyan önkormányzati cég, amelynek működése közvetlenül vagy közvetve a város mindennapi életének számos területén megjelenik: a városüzemeltetésben, a közterületek állapotában, a parkokban, a piac működésében, a karbantartásokban, a köztisztaságban, középületek és városi programok háttérének biztosításában is.

Véleménye szerint ezért nem mindegy, milyen szemlélettel működik ez a cég és milyen szemlélet jelenik meg a felügyelőbizottság munkájában. A Pápai PVK ugyanabban a gazdasági környezetben működik, mint bármelyik pápai vállalkozás. Ugyanazokkal az árakkal, ugyanazokkal a munkaerőpiaci nehézségekkel, ugyanazokkal a szervezési és gazdálkodási kérdésekkel találkozik. A különbség az, hogy ez a cég közpénzből működik, azokból az adóforintokból, amelyeket a pápai emberek és a helyi vállalkozások fizetnek be a város kasszájába. Hangsúlyozza, ezért különösen fontos, hogy minden forint a lehető legjobban hasznosuljon. A cél világos, ugyanabból a pénzből rendezettebb, jobban működő, gyorsabban reagáló várost szeretnének. Ehhez gyakorlati gondolkodásra, gazdasági szemléletre, piaci

fegyelemre, jó szervezethez és valódi visszacsatolásra van szükség. Nadasdy-Nagy Balázs személyét ebből a szempontból jó választásnak tartja. Ő egy pápai vállalkozó, és a Pápa és Térsége Ipartestület megválasztott alelnökeként a helyi vállalkozói közösség munkáját érti, érdekeit és gyakorlati tapasztalatait is képviseli. Megválasztása fontos üzenet a város lakóinak és a vállalkozóknak is. Jelzi, hogy az önkormányzat számít a helyi munkára, a vállalkozói tudásra és arra a szemléletre, amelyben számít az idő, számít a pénz, számít a hatékonyság és számít az eredmény. Azt szeretné, ha ez a gyakorlati, gazdasági és vállalkozói szemlélet erősebben megjelenne a PVK felügyelőbizottságának munkájában is. Hangsúlyozza, hogy egy ilyen önkormányzati cégnél a felügyelőbizottság fontos szerepe éppen az, hogy rálásson a működésre, értse a gazdasági környezetet és segítse annak vizsgálatát, hogyan lehet a rendelkezésre álló pénzből a legtöbbet kihozni a pápaiak javára. Úgy véli, hogy a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság elnökeként maga is ezt a szemléletet képviseli. A szakbizottság munkáját úgy kívánja vezetni, hogy az ne pusztán ügyeket véleményezzen, hanem segítse a városüzemeltetési feladatok gyakorlatiasabb, gyorsabb és eredmény orientáltabb kezelését. Reményei szerint a bizottság, a PVK és a felügyelőbizottság között olyan együttműködés alakulhat ki, amely nem bonyolítja, hanem segíti a város működését. Ennek lehet egy első, látható minta területe is, mint a Millennium Park és környezete. Úgy gondolja, itt rövid időn belül meg lehet mutatni, mit jelent a gyakorlatban, ha van világos cél, gazdaságos szervezés, gyors reagálás és közös munka. Rámutat arra, hogy a pápai embereket végső soron az érdekli, hogy élhetőbb-e a város, rendezettebbek-e a közterületek, használhatóbbak-e a parkok, működnek-e a közszolgáltatások, és ha problémát jeleznek, akkor történik-e érdemi válasz. Ebbe az irányba szeretne elmozdulni. Hiszi, hogy a meglévő működésre építve erősebb gyakorlati, gazdasági és tulajdonosi szemléletet kell vinni a Pápai PVK működésébe, mert egy ilyen összetett önkormányzati cégnél ez már nem lehetőség, hanem szükségszerűség, ezért támogatja Nadasdy-Nagy Balázs megválasztását.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a választáshoz minősített többség szükséges.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **57/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjává 2026. május 28. napjával határozatlan időre megválasztja Nadasdy-Nagy Balázst.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Bordás Ferenc ügyvezető

Gróber Attila polgármester

Nádasdy-Nagy Balázsnak jó munkát kíván és kéri az ügyvezető urat, hogy a felügyelőbizottságot hívja össze, tekintettel arra, hogy dr. Kovács Zoltán a felügyelőbizottságnak nem csak a tagjaként mondott le, ő az elnöke is volt a FEB-nek. Így a felügyelőbizottságnak elnököt kell majd választani saját maga tagjai közül.

**4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**18/2026. (V.28.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők, a gazdasági társaságok vezetői, valamint a Pápai PVK Nonprofit Kft. divízióvezetői a jelenléti ív szerint.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen

szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal, hogy az 5. melléklet 21. sorában a „25 509 eFt” szövegrész helyébe a „0 eFt” szöveg lép.

#### Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a rendelet módosítására két alapvetés miatt van szükség. Egyrészt a TOP Plusz pályázatok befogadásának feltételeit kellett biztosítani, mivel kötelezettségvállalásra addig nincs lehetőség, amíg azt a vonatkozó rendelet nem teszi lehetővé. Másrészt céljuk volt azon többletigények kielégítése is, amelyeket az intézmények vagy a gazdasági társaságok jeleztek feléjük. Véleménye szerint ez egy őszinte szembenézés a jelenlegi helyzettel. Kiemeli, hogy a gazdasági társaság esetében különösen részletesen összegyűjtötték azokat az igényeket, amelyek akár bérrendezésre, akár karbantartásra, akár jégpályabérletre vonatkoznak. Álláspontja szerint mindezt mindenki könnyen nyomon tudta követni.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy röviden össze tudnák-e foglalni a legfontosabb módosításokat, valamint a legjelentősebb számváltozásokat, amelyeket az előterjesztő mindenképpen ki kíván emelni, illetve indokolni. Megkérdezi továbbá, hogy a TOP Plusz pályázatokhoz kapcsolódóan rendelkezésre áll-e egy táblázatos összefoglaló az összegekről, illetve az idei kiadási előirányzatokról. Elmondja, hogy meglepődve tapasztalta – mivel a pályázatok beadásának időszakában már nem vett részt a folyamatban –, hogy a pályázatok célja nem kizárólag az óvodák energetikai fejlesztése. Kiemeli, hogy a dokumentáció alapján az egyes óvodák mellett más intézmények vagy szervezetek napelemes fejlesztései is szerepelnek a projektekben. Példaként említi, hogy a Fáy András Lakótelepi Tagóvoda mellett a Tapolcafői ivóvízbázis, a Nátuskerti Tagóvoda mellett a Vízmű, a Huszár-lakótelepi Óvoda mellett a Szent Anna Ház, illetve a Szivárvány Tagóvoda mellett a Városi Piac napelemes fejlesztése is megjelenik a pályázatokban. Megkérdezi, hogy ez eredetileg is így került-e megtervezésre, vagy időközben történt változás. Megjegyzi, hogy számára azért szokatlan ez a megoldás, mert eltérő helyszínekről és eltérő funkciójú intézményekről van szó, ezért szeretné megérteni, hogy ezek miként illeszthetők össze egy projekten belül.

#### Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy számára a politika alapvetően morális kérdés. Hozzáteszi, hogy ebből a szempontból szinte mindegy, hogy a gondolkodást a szentágostoni szeretetetika vagy a kanti kötelességetika alapozza meg. Fontosnak tartja ugyanakkor, hogy a képviselő, a képviselői munka, az ehhez kapcsolódó kérdések, valamint a politika szereplői tisztán és világosan álljanak a városlakók előtt. Felidézi, hogy az elhíresült 790-es NKA pályázat keretében személyesen 10 millió forint támogatást kapott Unger Tamás, közösségépítő programjának megvalósítására.

Elmondja, hogy adófizető polgárként és polgármesterként is a következő kérdésekre keresi a választ: „Nyilvános vagy meghívásos pályázatról volt-e szó, amelyen a 10 millió forintos támogatást elnyerte? Mikor hirdettek eredményt a pályázaton? Milyen célokra fordította, illetve fordítja a forrást? Hogyan lehetséges, hogy az NKE magánszemélyként 10 millió forintos támogatást nyújtott számára, miközben az alpolgármestersége idején ugyanez a szervezet a Pápai Játékfesztivált nem támogatta? Mivel Pápa Város Képviselőtestületének tagja és frakcióvezető is, nem gondolja-e, hogy az ilyen típusú támogatás rossz fényt vethet a támogatóra, a képviselőtestületre, a politikusokra, illetve általában a politikára?”

Végezetül kijelenti, hogy miután Képviselő úr választott a feltett kérdésekre, amelyet rajta keresztül a pápaiak fogalmaztak meg, akkor természetesen válaszolni fog azokra a kérdésekre, amelyeket Unger Tamás képviselő fogalmazott meg felé.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Tájékoztatóként elmondja, hogy az óvodák fejlesztése keretében a Városi Óvodák négy tagóvodájának fejlesztéséről van szó. Elmondja, hogy a fejlesztés egyik eleme az úgynevezett infrastrukturális fejlesztés, amely mind a négy óvodánál egy közös pályázat keretében szerepel. Az energetikai fejlesztések ugyanakkor óvodánként külön-külön kerültek bontásra. Kifejti, hogy az elkészült tervek alapján az energetikai fejlesztések műszaki tartalmának vizsgálata során kiderült: az óvodákra önállóan nem lett volna lehívható a teljes támogatási összeg. Ennek érdekében, hogy a forráslehívás minél teljesebb körű lehessen, a tanulmányok készítője azt javasolta, hogy minden tagóvoda mellé kerüljön bevonásra egy-egy olyan létesítmény, amelyre napelemes fejlesztés valósulhat meg. Elmondása szerint ezzel növelhető az energiamegtakarítás mértéke, amely további forráslehívást tesz lehetővé az óvodák fejlesztése érdekében. Hozzáteszi, hogy ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az infrastrukturális fejlesztések mellett az adott óvodákhoz kapcsolódó energetikai fejlesztések is megvalósulnak, ezáltal pedig a négy tagóvoda megújítása teljes körűvé válik.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Osztályvezető úrtól, mivel Jegyző asszonnyal mindketten úgy emlékeznek, hogy amikor a döntés megszületett, akkor arról a képviselőtestület határozott, és a döntést valamennyi képviselő egyhangúlag támogatta a 2024. év során.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Megerősíti a Polgármester úr által elmondottakat.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy véleménye szerint a napirendhez tett fel képviselői kérdést, amelyre Polgármester úr előadta a hergelő, uszító mondandóját. Hangsúlyozza, álláspontja szerint Polgármester úr Pápa egyes számú hergelője és uszítója. Úgy gondolja, hogy Pápa nem ilyen polgármestert érdemel. Elmondja, hogy nem érdemli meg azt, hogy egyes emberei ellen uszítsanak, vagy uszítsák a közösséget, az egész várost. Ismerteti, hogy a pályázat, amelyről szó van, egy meghívásos pályázat. Megjegyzi, véleménye szerint Polgármester úr minden kérdésére a közleményében megvolt a válasz. Megvoltak a programok és a lehetőségek. Hangsúlyozza, az NKA körül, vagyis konkrétan ekörül a pályázati forma körül hercehurca alakult ki, ami noÁrnak és Polgármester úrnak is, valamint az összes többinek köszönhető, akik ezt így felvetették. Megjegyzi, nagyon sajnálja, és úgy gondolja nem tehet róla, hogy ezalatt a pályázat alatt a pályázat gazdája és kiosztója olyan embereknek adott pénzeket, akik ezzel nem tudtak mit csinálni. Hangsúlyozza, hogy pályázata tartalmazza azokat a programelemeket, amelyeket már megvalósítottak, vagy megvalósított, illetve meg fog még valósítani. Megjegyzi, ezek után majdnem biztos abban, hogy ezt a pályázatot itt ebben a formában lezárja, az NKA-val pedig elszámol. Felveti a kérdést, a pályázati lehetőséghez való hozzáféréssel kapcsolatban.

Elmondja, úgy jutott a pályázati lehetőséghez, hogy megvoltak az összeköttetései, amelyeken keresztül felmerült irányába az a kérdés, hogy akar-e a pápaiak számára programokat biztosítani. Erre a felvetésre mondott igent, vállalva a lehetőséget, a felelősséget, a munkát, a kötelezettségeket, az energiát, amellyel programokat tud szervezni a pápaiaknak. Megjegyzi már nagyon bánja, hogy megtette, mert ezzel olyan dolgot szabadított magára, amit nem is gondolt volna. Hangsúlyozza, már elmondta és leírta ezeket az információkat, ezért úgy gondolta, hogy majd valaki esetleg köszönetet mond, miközben ennek pontosan az ellenkezője történik meg. Elmondja, azt csak reméli, hogy azok az erkeles kisdíjak, akik Kiss Balázssal tölthettek egy egész napot, amely során megtapasztalhatták a néptánc szépségét, és megismerhették Kiss Balázs előadásában a munka fontosságát, nagyon nagy örömmel távoztak. Megemlíti azokat is, akik részt vettek Pintér Tibor koncertjén és beszélgethettek vele, továbbá

azokat is, akik elmentek Zséda adventi koncertjére. Elmondja, hogy a megközelítőleg kilencszáz fő részvétele kizárólag az ő pályázati eredményeihez kapcsolódott. Hozzáteszi, hogy amennyiben a másik pályázati vonalat is figyelembe veszik, úgy több mint háromezer ember vett részt a programokon és érezhette jól magát. Véleménye szerint elsősorban ezt a háromezer embert kellene megkérdezni, különösen azokat, akik a néptáncosokat perceként keresztül állva tapsolták, illetve akik az Operett Gálán és a különböző koncerteken hosszasan tapssal fejezték ki elismerésüket. Kiemeli, hogy az általa végzett tevékenységet nem kitüntetésnek, hanem szolgáltatnak, feladatnak és felelősségvállalásnak tekintette annak érdekében, hogy a pápai lakosok számára minőségi programok érkezhessenek a városba. Elmondása szerint ez meg is valósult, ugyanakkor utólag már bánják, hogy mindez megtörtént. Hozzáteszi, hogy a folyamatot visszafordítani már nem lehet, ugyanakkor a rendelkezésre álló lehetőségekhez mérten végig kívánják vinni. Tájékoztatásul ismerteti, hogy az NKA körüli hercehurca következtében megszűnt minden kommunikáció az alappal. Jelenleg senki nem tud, illetve nem mer információt adni az ügyek állásáról, megítélése szerint pontosan az ilyen hergelő és uszító magatartás miatt.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem tud mást mondani, mint azt, hogy ahol sok a jelző, ott kevés az érv. Hozzáteszi, azt, hogy uszítónak nevezi, illetve az ország és a város legnagyobb uszítójának tartja, tisztelettel elfogadja. Kijelenti, nem emlékszik arra, hogy amikor a Pápai Iránytűn az jelent meg, miszerint Gróber Attila lincseltetni fog, akkor a Képviselő úr bárhol felemelte volna a szavát ez ellen. Hangsúlyozza, hogy ez kijelentésként jelent meg, nem kérdésként, mégpedig úgy, hogy „a Gróber–Szalóky páros lincseltetni fog Pápán”. Hozzáteszi, hogy beszélhetnek a Pápai Iránytű múltjáról is, valamint arról, hogyan került át Pápa hivatalos oldalról a Pápai Iránytűhöz ember és tartalom. Elmondja, hogy erről is lehet beszélni, amennyiben lesz rá ideje. Kifejti, hogy az oldalon két bejegyzéssel lejjebb, ahol szerepelt az a bejegyzés, miszerint akasztatni vagy lincseltetni fog, jelent meg dr. Töreki-Vörös Ibolya képviselő asszony fogadóórájának módosított helyszíne, amely az Acsádyba került. Elmondja, hogy őt oda meghívták. Felveti, hogy a Pápai Iránytű mögött ismert a működtető személye, illetve az is, hogy korábban ki állt mögötte. Hozzáteszi, hogy jelenleg a nyilvántartás szerint egy ajkai személy, Ravasz Tibor László cége működteti az oldalt, amely ennyire pápai. Megkérdezi dr. Töreki-Vörös Ibolya képviselő asszonyt, hogy valóban azt gondolja-e róla, hogy lincseltetni fog, hiszen fogadóórájának hirdetése éppen ezen az oldalon jelent meg. Megjegyzi, hogy ezt nem tudja elképzelni képviselő asszonyról. Megismétli, hogy ugyanazon a felületen jelent meg Képviselő asszony hirdetése is, miközben néhány sorral feljebb őt lincseltetéssel vádolták. Felteszi a kérdést, hogy ezek után valóban ő lenne-e az uszító. Megjegyzi, hogy tudják-e, mit jelent a „lincsbíró” fogalma, illetve mi történt Skóciában az ilyen esetek során. Sérelmezi, hogy senki nem szólal fel az ügyben, és egyetlen mondat sem hangzik el az ő védelmében.

Elmondja továbbá, hogy a korábban feltett kérdéseire nem kapott választ, így például a programokkal kapcsolatban sem. Ismerteti, hogy élete során több pályázatot is írt, és pontosan tudja, hogy azokban részletesen szerepelnie kell annak, milyen programokat, mikor és milyen ütemezésben valósítanak meg. Hozzáteszi, hogy mindez egy kampányidőszakban derült ki véletlenül. Megemlíti, Soós Imre képviselő úr számára is elmondta a tegnapi bizottsági ülésen, hogy a kérdőjel a legdemokratikusabb írásjel. Kifejti, hogy ő kérdéseket tett fel, mert a polgárok rajta keresztül keresik a válaszokat.

Hozzáteszi, hogy szerinte egy kis Hérakleitosz-olvasás sem ártana. Megjegyzi, hogy Hérakleitosz a görögök által legyőzött perzsákról sem beszélt sértő módon, hanem elismerően szólt róluk. Ennek kapcsán felteszi a kérdést, hogy ha valaki a győztest idiótának vagy uszítónak nevezi, akkor minek tekinti a legyőzött felet.

Elmondja, hogy nem olvassa Képviselő úr posztjait, ugyanakkor tudomása szerint Képviselő úr egy bejegyzésben arról írt, hogy a 2024. évi önkormányzati és a 2026. évi országgyűlési választás során is rossz volt a jelöltállítás és a kampány. Felteszi a kérdést, hogy ezek után

mégis hogyan lehet őt uszítónak nevezni, amikor mindössze öt kérdést tett fel azzal kapcsolatban, miként lehetett magánszemélyként 10 millió forintos támogatást nyerni egy meghívásos pályázaton. Elmondja, hogy szerinte életszerű és jogos kérdés ennek tisztázása. Hozzáteszi, hogy nem tartja megfelelő válasznak azt, hogy a támogatással annak kell elszámolni, akitől a pénzt kapta, mivel éppen erre a kapcsolatra kérdez rá.

Kijelenti, hogy az érintettek a közpénzből gazdálkodnak, ezért ez minden állampolgár pénze. Megjegyzi, ha úgy tekintik, közel 10 millió ember adójából egy forint járulhatott hozzá ehhez az összeghez. Megjegyzi, nem tudja látták-e A legsötétebb óra című filmet, amely nem olyan nagy alkotás, de egy-két részt érdemesnek tart áttekinteni. Elmondja, hogy otthon a gyermekeit is megkérdezte arról, kíváncsiak-e arra, mire fordították az ő „egy forintjukat”, amelyre igennel válaszoltak.

Kifejti, hogy komolyan gondolja és komolyan is veszi az együttműködés lehetőségét, ugyanakkor ehhez szükségesnek tartja a kérdések megválaszolását. Sérelemzei továbbá, hogy véletlenül derült ki számára az ügy. Arról pedig nem is nyilatkozik, hogy mi a véleménye a noÁrral való együtt emlegetésről. Álláspontja szerint csak kérdéseket tett fel.

Hozzáteszi, hogy ezt követően még lehet beszélni arról is, hogy ki tekinthető uszítónak és ki nem.

Megköszöni Osztályvezető úrnak, hogy szakmai oldalról válaszolt Képviselő úr kérdésére.

#### Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy Unger Tamás képviselőtársához szeretne hozzászólni az NKA pályázatával kapcsolatban.

#### Gröber Attila polgármester

Kéri, hogy engedjék meg számára az ülés vezetését a napirenddel kapcsolatban. Elmondja, hogy jelenleg a napirendhez kapcsolódó hozzászólások következnek, és az elhangzottak nem tartoznak szorosan a napirend tárgyához. Kéri Képviselő Asszonyt, hogy inkább a testületi ülést követően tárgyalják meg hozzászólását. Hozzáteszi, hogy azért reagált a felvetésre, mert indokolnia kellett, miért nem kíván egyelőre választ adni a képviselő kérdésére.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy eredetileg kérdést szeretett volna feltenni, azonban a bizottsági ülésen olyan észrevételek hangzottak el, miszerint túl sok kérdést tesz fel, ami egyesek számára problémát jelentett. Hozzáteszi, hogy emiatt nem kívánt rögtön az ülés elején a kérdéseivel előtérbe kerülni, ezért arra várt, hogy más kérdések is elhangozzanak. Kifejti, hogy amennyiben lehetséges, továbbra is kérdés formájában szeretné megfogalmazni mondandóját, ugyanakkor ha erre már nincs lehetőség, akkor hozzászólásként fogalmazza meg észrevételeit, amelyekben kérdések is megjelennek.

Hangsúlyozza, nem a szó szaporítása a célja, illetve nem azért ismétli el a bizottságban már részben feltett kérdéseit, mert saját hangját szeretné hallani, hanem azért, hogy azok is értesüljenek az ügyben felmerülő problémákról, akik figyelemmel követik az ülést, illetve a médián keresztül tájékozódnak az eseményekről.

Elmondja, hogy a TOP-os pályázatok kapcsán észrevette: a mintegy 10 milliárd forintos tételből az idei évre betervezett, bevételként elkönyvelt összeg 1,5 milliárd forintnál kisebb. Hozzáteszi, hogy ennek jelentős része két olyan pályázathoz kapcsolódik, amelyek teljes összegben szerepelnek az idei bevételi oldalon, ugyanakkor ezek a pályázatok még nem rendelkeznek aláírt szerződéssel. Megkérdezi, ahogyan azt a bizottsági ülésen is felvetette, mi az oka annak, hogy az érintett pályázatok esetében a támogatási szerződések megkötésére még nem került sor, miközben azok teljes összege az idei költségvetés bevételi oldalán már szerepel.

Megkérdezi továbbá, hogy az említett két pályázat pontosan milyen célokat szolgál, milyen fejlesztések valósulnak meg belőlük, illetve a pápai lakosok milyen konkrét változásokat fognak érzékelni ezek eredményeként. Megjegyzi, hogy a legtöbb pályázat várhatóan még előkészítési szakaszban lesz az idei évben, és nagyobb részük csak a következő két év során

valósul meg. Ezzel szemben ez a két pályázat a bevételi oldalon már teljes egészében az idei évre került betervezésre.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a testületi anyagban szereplő táblázatban azért jelennek meg ezek a pályázatok a feltüntetett összegekkel, mert két pályázat kivételével valamennyi építési beruházást tartalmaz. Ismerteti, hogy a pályázatok az adott évre azért kerültek betervezésre ezekkel az összegekkel, mert számításaik szerint várhatóan ekkora összeg kerül felhasználásra az idei évben. Emlékeztet arra, hogy a bizottsági ülésen már elhangzott: a pályázatok utófinanszírozottak, vagyis az önkormányzat akkor jut forráshoz, amikor kötelezettségvállalás történik, tehát amikor valamely témában szerződéskötésre kerül sor. Elmondja, hogy ezt követően nyújtják be a Magyar Államkincstár felé az összegek lehívására vonatkozó dokumentációt, amelyet a Magyar Államkincstár pályázonként, várhatóan az itt szereplő összegek szerint finanszíroz meg az adott évben.

Kifejti továbbá, hogy a két úgynevezett ESZA pályázat esetében nem építési beruházásról, hanem programokról és egyéb tevékenységekről van szó, amelyek részleteiről osztályvezető kolléganője ad majd tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy ezek a pályázatok azért szerepelnek teljes összeggel az idei költségvetésben, mert a megvalósítás során szükség van a programok és egyéb tartalmak kidolgozására, valamint azok végrehajtására. Elmondja, hogy ehhez személyi feltételek biztosítása szükséges, vagyis az érintett munkatársakat alkalmazni kell, és munkájukat a megfelelő juttatásokkal finanszírozni szükséges már a szerződéskötést és a pályázatok hatálybalépését követően.

#### Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a TOP Plusz pályázat keretében három projekt kapcsolódik össze. Kifejti, hogy az egyik elem egy építési beruházási projekt, amely lehetőséget biztosít két önkormányzati bérlakás felújítására. Hozzáteszi, hogy ezekbe a lakásokba legalább négyfős családokat kell beköltöztetni a szegregátumból, és a projekt a szociális városrehabilitációs támogatás keretében biztosítja az ehhez kapcsolódó költségek fedezetét.

Elmondja továbbá, hogy ehhez humánfejlesztési szolgáltatások is kapcsolódnak, amelyek két külön pályázat keretében valósulnak meg. Az egyik a „Kiterjesztett tudás és kiterjesztett felzárkózási esélyek” című pályázat. Hozzáteszi, hogy a tegnapi ülésen a képviselő úr kérdésére jelezte: részletes tájékoztatást fog adni a programokról. Példaként említi, hogy a pályázat keretében lehetőség van programok megvalósítására az illegális hulladéklerakás csökkentése érdekében. Emellett felzárkóztatási és képzési szolgáltatások is szerepelnek a projektben, így például alapfokú végzettség megszerzését segítő programok és egyéb képzések.

Kifejti, hogy a másik pályázat egyik legfontosabb eleme a tanodák működtetése. Ismerteti, hogy a projekt során két tanodát kell működtetni, és a fenntartási időszak lejártát követően az önkormányzat dönthet majd akár ezek hosszú távú működtetéséről.

Hozzáteszi, hogy a [tef.gov.hu](http://tef.gov.hu) oldalon elérhetők olyan pályázati lehetőségek is, amelyek a már működő tanodák számára további forrásokat biztosítanak, ezért álláspontja szerint a jövőbeni működtetéshez is található támogatási forrás.

Elmondja, hogy terveik szerint a két tanoda közül az egyik a tizennyolc év alattiakkal, a másik pedig a tizennyolcadik életévüket betöltött személyekkel foglalkozna. Kifejti továbbá, hogy a projekt pontosan meghatározza, mely programokhoz milyen indikátorvállalás kapcsolódik, vagyis hány fő bevonását vállalta az önkormányzat. Elmondja, hogy a projekt keretében az önkormányzat együttműködne a családsegítő és gyermekjóléti központtal, azaz a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézménnyel, a nemzetiségi önkormányzatokkal, a Szakképzési Centrummal és a Tankerülettel. Összegzésként elmondja, hogy jelenleg az előttük álló feladatok és mérföldkövek újratervezése zajlik, tekintettel arra, hogy a projekt eredeti időtartama lerövidült. Hozzáteszi, hogy ezt követően kerülhet sor a támogatási szerződés aláírására, amely eddig még nem történt meg.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy korábban utalás történt arra, miszerint a projekt több éven keresztül tartó program lesz. Ezzel kapcsolatban kérdésként teszi fel, hogy milyen időtávban gondolkodjanak, vagyis várhatóan hány évig fog tartani a program. Megkérdezi továbbá, hogy mennyi idő alatt kell a projektet teljes egészében megvalósítani, illetve meddig szükséges fenntartani a projekt keretében létrejövő szolgáltatásokat.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a projekt megvalósításával kapcsolatban korábban már szó esett arról, hogy a mérőföldköveket újra meg kell határozni, mivel a vállalt feladatokat teljesíteni szükséges. Hozzáteszi, hogy a projekt megvalósítási határidejét legfeljebb 2029 áprilisáig lehet kitolni. Kifejti, hogy pénzügyi szempontból az elszámolás határideje az adott év december hónapja, míg a fenntartási időszak öt év.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a pályázatok kapcsán jelenleg három esetben megtörtént a szerződéskötés, a többi esetben azonban még nem. Hozzáteszi, a bizottsági ülésen elhangzottak alapján úgy értelmezte: nincs olyan kockázat, hogy ezeket a szerződéseket végül valamilyen okból ne köthetnék meg. Kifejti, hogy értelmezése szerint a pályázatok elbírálása és a támogatási döntések már megszülettek, azonban a szerződéskötések egy része későbbi időpontban valósul meg. Hangsúlyozza, tudomása szerint nem az önkormányzat oldalán van akadálya a szerződéskötéseknek, hanem központi oldalról még nem érkeztek meg a szerződéstervezetek, dokumentumok. Megkérdezi, valóban ez-e az oka annak, hogy jelenleg még csak három szerződést írtak alá, vagy esetleg más probléma is fennáll. Hozzáteszi, szeretne megerősítést kérni, hogy jól értelmezte-e a bizottsági ülésen kapott válaszokat.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy próbálja értelmezni a feltett kérdést. Kifejti, hogy álláspontja szerint az Osztályvezető úr korábban már ismertette ennek a folyamatnak a mechanizmusát. Elmondja, hogy jelenleg három olyan pályázat van, amely esetében támogatási szerződés érkezett. Hozzáteszi, hogy ezt a három pályázatot a napirend ismertetése során is felsorolta. Ismerteti, hogy a polgármester aláírta a szerződéseket, azokat visszaküldték, jelenleg pedig a további támogatási szerződések megérkezésére várnak.

Kifejti továbbá, hogy ezt követően kell meghatározni az ütemtervet, a munkafolyamatokat, a mérőföldköveket, valamint azt, hogy az egyes munkák hol és milyen módon kezdődjenek meg. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy a kérdés azon részét nem érti pontosan, amely arra vonatkozik, milyen nehézség vagy elakadás merülhetett fel az ügyben, ezért erre a részre nem tud konkrét választ adni.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy arra kívánt rákérdezni: mivel több éve futó pályázatokról van szó, amelyek elbírálása csak most történt meg, felmerülhet-e az a probléma, hogy időközben megváltoztak azok a pénzügyi kondíciók, amelyek a projektek megvalósítását érintik. Kifejti, hogy kérdése arra irányul, fennáll-e annak a veszélye, hogy a szerződéskötések azért csúsznak, mert az önkormányzatnak esetleg többletforrást kellene biztosítania, vagy olyan pénzügyi problémákat kellene kezelnie, amelyek abból adódnak, hogy a 3-5 évvel ezelőtt benyújtott pályázatok támogatási összege a jelenlegi gazdasági környezetben már nem feltétlenül elegendő a projektek teljes körű megvalósításához. Megkérdezi, hogy vannak-e ilyen jellegű nehézségek a háttérben.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy most már érti a feltett kérdést. Megjegyzi, bárcsak már ott tartanának, hogy azon kelljen gondolkodni, szükséges-e az önkormányzat részéről többletforrást biztosítani a projektekhez, milyen mértékben, illetve milyen forrásból. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy jelenleg még nem tartanak ezen a ponton, mivel semmilyen folyósítás nem kezdődött meg.

Elmondja, arra a kérdésre, hogy náluk akad-e el a folyamat, jelenleg még nem tudnak választ adni, mivel a rendelkezésre álló számadatokat sem látják, így a helyzetet ebben a formában nem tudják értékelni.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a Polgármester úr utalt arra, miszerint minden pályázat esetében mérföldköveket kell majd meghatározni. Hozzáteszi, hogy a tegnapi bizottsági ülésen jelezte: a kerékpárút-fejlesztési pályázat hatályba lépett, ami azt jelenti, hogy június 1-jétől megkezdődhet az a tényleges munka, amelyet egy aláírt, érvényes pályázat esetében el kell végezni. Kifejti, hogy ennek megfelelően az ütemterv már elkészült. Elmondja, hogy felkérték a megalapozó tanulmány készítőjét egy olyan ütemterv összeállítására, amely a 2029. áprilisi befejezési határidőhöz igazodva meghatározza a közbenső mérföldköveket is. Hozzáteszi, hogy ennek első lépése a közreműködő szereplők kiválasztása, így például a tervezőiroda kiválasztása, amely versenyeztetés útján történik. Ismerteti, hogy a pályázó tervezőirodák ajánlatot tesznek, és amennyiben az ajánlat a rendelkezésre álló keretösszeg alatt marad, szerződéskötésre kerül sor.

Kifejti, a szerződés megkötését követően tekintettel arra, hogy ez már kötelezettségvállalásnak minősül, a Magyar Államkincstár felé benyújtják a szükséges dokumentumokat, és az Államkincstár várhatóan megfinanszírozza azokat. Elmondja, hogy ezt követően a tervezőiroda elkészíti a kiviteli terveket, amelyek alapján megvalósítható lesz a kerékpárút-építés. Hozzáteszi, hogy a beruházás a Celli úti körforgalomtól a Juhar utcai körforgalomig tart, valamint magában foglal egy közlekedési lámpát a Mézeskalács és a Zárda utca csomópontjában is. Kiemeli, hogy a projekt ennél összetettebb, és a kivitelezési szintű dokumentáció elkészítését követően a beruházás várhatóan közbeszerzési eljárás alá kerül a költségnagyság miatt. A közbeszerzés során ajánlatok érkeznek, amelyek alapján eldől, hogy a költségek a rendelkezésre álló kereten belül maradnak-e. Hangsúlyozza, hogy olyan eljárást kívánnak választani, amely tárgyalásos közbeszerzést tesz lehetővé, így az önkormányzat szükség esetén is érvényesítheti érdekeit, és elkerülhető a többletforrás igénye. Megjegyzi, hogy jelenleg még nem tudható, hogyan alakulnak ezek a folyamatok, az majd csak a későbbi eljárások során derülhet ki. A kivitelezést követően elindul a forgalomba helyezési eljárás is, amelynek eredményeként megvalósul a kerékpárút és a jelzőlámpás csomópont kialakítása.

Összegezi, hogy a befejezési határidő 2029. április 30., az elszámolásra pedig december végéig van lehetőség. Hozzáteszi, hogy ez az az „ütemterv”, amely alapján dolgoznak, és ez minden pályázatra, így az óvodai és egyéb projektekre is, hasonló módon az adott szakmai tartalomhoz igazítva érvényes.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az óvodák esetében külön infrastrukturális fejlesztési programról van szó, amely a napelemes és energetikai korszerűsítéstől elkülönülően valósul meg. Megkérdezi, hogy az infrastrukturális fejlesztés pontosan milyen tartalommal bír, illetve milyen konkrét beruházásokat, fejlesztési elemeket foglalhat magában az a projekt, amelynek támogatási szerződését már aláírták.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Kifejti, hogy a megalapozó tanulmányban egy problématerképet vázoltak fel annak érdekében, hogy feltárják a négy kiemelten nagy óvoda infrastrukturális hiányosságait. Példaként említi az akadálymentes parkolók hiányát, az épületek főbejáratainak akadálymentesítését, az épületen

belüli akadálymentes mosdók kialakítását, az épületek külső határolószervezeteinek elavultságát, a lapostetős szerkezetek hő- és csapadékvíz-szigetelésének hiányosságait, a külső nyílászárók elavultságát, valamint a csoportszobák árnyékolásának hiányát. Elmondja, hogy a műszaki fejlesztés ezekre a problémákra irányul. Példaként említi továbbá a csapadékvíz-elvezető rendszer felújítását, az esetlegesen szükséges belső átalakítások elvégzését, a csoportszobák padlózatának korszerűsítését, a nem megfelelő hőszigetelés javítását, valamint a padlófűtés hiányának kezelését. Kitér a falak nem megfelelő tisztíthatóságára, ezért szükségesnek tartja azok újrafestését, a burkolatok felújítását, a szaniterek cseréjét, továbbá a csoportszobák túlmelegedésének kezelését, valamint az erre szolgáló árnyékolók pótlását és megújítását. Összefoglalja, hogy az infrastrukturális fejlesztés az épületek olyan műszaki megújítását foglalja magában, amelyet nem energetikai pályázat keretében, de azzal összefüggésben, a rendelkezésre álló pályázati források felhasználásával kívánnak megvalósítani.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a tervezett fejlesztési projektek között szerepelt a Kossuth utca felújítása, valamint a sportpálya, vagy a PELC-pálya felújítása, összesen mintegy 100 millió forint értékben. Megjegyzi, hogy ezek a projektek most lekerültek a napirendről, illetve jelentősen csökkentett értéken kerültek elszámolásra. Megkérdezi, hogy ennek van-e összefüggése azzal, hogy a TOP Plusz pályázatokat most be kellett fogadni, vagy a korábban tervezett fejlesztések visszavonása ettől teljesen független.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a két ügy nem kapcsolódik egymáshoz. Hozzáteszi, hogy Képviselő úr kérdése a bizottsági ülésen is elhangzott, amelyre akkor is választ adtak. Kifejti, hogy a Kossuth utca felújításának elhalasztását az előterjesztő azért javasolta, mert áttekintette azokat a városüzemeltetési feladatokat, amelyek elvégzése sürgetőbb, illetve amelyek korábban elmaradt karbantartási és felújítási munkák pótlását jelentik. Elmondja, hogy ezek között vannak olyan feladatok, amelyeket korábban is lehetett volna tervezni, míg mások előre nem látható műszaki problémák miatt váltak szükségessé. Példaként említi a mintegy 100 kilométernyi útfelület felületzárását, körülbelül 200 darab közúti jelzőtábla cseréjét, több önkormányzati épület villámvédelmi rendszerének korszerűsítését, a könyvtár riasztórendszerének fejlesztését, a könyvtár tetőbeázási problémáinak megoldását, a kastély kéményének felújítását, a várkerti híd megújítását, a Médiacentrum adásbiztonságának garantálását, a Sportcentrum villámvédelmi rendszerének korszerűsítését, és a klímakompresszorok cseréjét, valamint egyéb zöldfelületi és karbantartási feladatokat. Ismerteti, hogy ezen feladatok finanszírozása érdekében javasolták a korábbi rendeletben szereplő, a Kossuth utca negyedik üteméhez szükséges kőanyag beszerzésének elhalasztását. Hozzáteszi, hogy amennyiben ezek a szükséges karbantartási és felújítási munkák megvalósulnak, többek között a Hi-Fog tűzvédelmi oltórendszer karbantartása megtörténik, és rendelkezésre állnak a szükséges források, visszatérhetnek a Kossuth utca felújításának kérdésére.

Javasolja Képviselő úr számára, amennyiben ideje engedi, a városüzemeltetési feladatok nagyságrendjének érzékeltetése érdekében tekintse meg a PVK Téglagyári úti telephelyét, ahol jól látható a felhalmozódott karbantartási és fejlesztési igények mértéke. Elmondja, hogy Képviselő úr korábban azt is megkérdezte, mennyi bérleti díjat fizet az önkormányzat a Téglagyári úti telephelyért, és felhívta a figyelmet arra, hogy az ott tapasztalható állapotok rendezése szintén jelentős forrásokat igényel. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztő ezért tartotta indokoltnak a fejlesztési prioritások módosítását. A PELC pálya felújításával kapcsolatban megjegyzi, hogy a feltett kérdést nem értette pontosan, ezért felkéri a költségvetés előkészítésében részt vevő munkatársakat, vagy a PELC képviselőjét adjanak arra választ.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is ismertették: a pálya felújítása nem marad el. Kifejti, hogy az eredeti költségvetési rendelet összeállításakor még nem állt rendelkezésre pontos információ arról, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség milyen konstrukcióban valósítja meg a pályafelújítást. Emiatt a projektet fejlesztési feladatként, valamint a hozzá kapcsolódó bevételt is így tervezték be a költségvetésbe. Hozzáteszi, hogy időközben megérkezett a támogatási szerződés, amely alapján a forrást működési célú pénzeszköz-átadásként kellett szerepeltetni, ezért vált szükségessé az átcsoportosítás az 5. számú mellékletben. Hangsúlyozza, a pálya felújítása nem marad el.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a város infrastruktúráját érintő problémákat mindenképpen kezelni kell, mivel azok jelentősek, számosak és komoly anyagi ráfordítást igényelnek. Megjegyzi ugyanakkor, hogy ezek a problémák nem az elmúlt néhány hónapban keletkeztek, hanem már korábban is ismertek voltak. Kifejti, hogy amikor a költségvetést tervezték, a Kossuth utca felújításának folytatását annak tudatában vették figyelembe, hogy ezek a problémák már akkor is fennálltak. Véleménye szerint akkor úgy ítélték meg, hogy a szükséges karbantartási és fejlesztési feladatok mellett erre a beruházásra is rendelkezésre állhat forrás. Most azonban ettől eltérő döntés született, ezért merült fel benne a kérdés, hogy esetleg változtak-e a pénzügyi feltételek. Hozzáteszi, hogy ezért kérdezett rá arra, van-e összefüggés a most befogadott pályázatok és a korábban tervezett fejlesztések elhalasztása között. Véleménye szerint ez magyarázatot adhatott volna arra, hogy a költségvetés tervezésekor miért nem számoltak azzal, hogy a Kossuth utca felújítására esetleg nem áll majd rendelkezésre elegendő forrás.

Megjegyzi, hogy amennyiben a két ügy között nincs összefüggés, elfogadja a választ, és tudomásul veszi, hogy időközben a prioritások megváltoztak, illetve a rendelkezésre álló források felhasználásáról más döntés született. Hangsúlyozza, véleménye szerint tudhatták volna a költségvetés tervezésekor a fennálló problémákat. Kiemeli, hogy számára elsősorban az összefüggések tisztázása fontos.

Görber Attila polgármester

Megjegyzi, Képviselő úr felteheti kérdéseit, de szeretné azt kérni, hogy ne használjon többes szám első személyt megfogalmazásában, mert lehetséges, hogy Képviselő úrnak volt ezekről a problémákról tudomása, de neki nem volt. Ismerteti, hogy nem volt tudomása arról, hogy a kastély kéményének javítása 5 millió forintba kerül, vagy a Hi-Fog rendszer költségeiről.

Elmondja továbbá, hogy még azt sem tudta, hogy a Téglagyári úton, ahol egyébként öntözik a város virágait, olyan csapról öntöznek, ahol nincs felszerelve locsolómérő, azaz olyan vízzel, amely után csatornadíjat kell fizetni. Ismételten kéri, hogy ha Képviselő úr tudta is ezeket a problémákat, ne fogalmazzon többes szám első személyben, mert ő ezt nem tudta. Ezek az információk most kerültek a birtokába. Megjegyzi, hogy ha ezekről lett volna tudomása, akkor ezekkel az információkkal állt volna a testület elé, és akkor lehet, hogy egyébként nem kellett volna posztolni arról, hogy káderpolitikát folytat.

Bali István önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy kissé feszélyezve érzi magát amiatt, hogy időnként olyan helyzet alakul ki, mintha mindenkit számon kérne, egyedül szólalna fel, és ezzel mások idejét rabolná. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy nem szeretné, ha emiatt bárki visszatartaná a kérdéseit. Hozzáteszi, nehezen tudja elképzelni, hogy egy ilyen terjedelmű anyaggal kapcsolatban senkiben ne merüljön fel kérdés. Arra biztatja képviselőtársait, hogy amennyiben kérdésük van, nyugodtan tegyék fel azt, akár az ő felszólalásait megszakítva is. Kiemeli, hogy nem kíván indokolatlanul sokat szerepelni. Nem szeretné azt a benyomást kelteni, hogy feltűnési vágyból szólal fel rendszeresen, mert álláspontja szerint nem ez motiválja, hanem az, hogy a felmerülő kérdésekre választ kapjon.

### Görber Attila polgármester

Elmondja, részéről soha nem hangzott el olyan jelzés, amely arra utalt volna, hogy a képviselő ne tegyen fel kérdéseket, és jelenleg sem kíván ilyen jelzést adni. Kiemeli, hogy minden alkalommal megkérdezi a képviselőket, kívánnak-e kérdést feltenni, és ezt a jövőben is meg fogja tenni. Hozzáteszi, hogy a képviselők a testületi és bizottsági üléseken, valamint a közösségi médiában is élhetnek kérdezési lehetőségükkel. Arra biztatja Képviselő utat, hogy továbbra is tegye fel kérdéseit, amelyekre igyekeznek a legjobb tudásuk szerint válaszolni, még akkor is, ha egyes kérdések megítélésében vagy hangsúlyaiban eltérő álláspontot képviselnek. Kéri a képviselőt, hogy ne érezze magát feszélyezve a kérdések feltevése miatt. Megjegyzi, hogy korábban már szóba került a teremben a kérdések és az időjárás közötti, tréfásan említett összefüggés is. Hozzáteszi, hogy az időjárás jelenleg kedvező, ezért semmi sem akadályozza a kérdések feltevését, és arra biztatja a képviselőt, hogy a jövőben is bátran éljen ezzel a lehetőséggel.

### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a TOP-os pályázatok, valamint a PVK költségvetés-módosítása kapcsán szeretné megkérdezni az egyes tételek, illetve a tavalyi 96 millió forintos elmaradás hátterét. Ismerteti, hogy a PVK 96 millió forinttal nagyobb értékben nyújtott szolgáltatást az önkormányzat részére, mint amennyit ki tudtak fizetni számára. Ezt a 96 millió forintos összeget át kellett hozni a tárgyévra, amelynek részletezése a tájékoztató anyagban szerepel. Elmondja, hogy a részletezés alapján számára az tűnt fel, hogy a 96 millió forintos összeg túlnyomó része két tételből adódik. Az egyik a közvilágítás többletköltsége, a másik pedig egy 44 millió forintos, a Sport Kft.-hez köthető többletkiadás. Megjegyzi, hogy a két tétel együttes összege 72 millió forint, tehát az elmaradás túlnyomó részét ez a két elem teszi ki. Megkérdezi, hogy mi ezen tételek eredete, miért növekedett a kiadás 44 millió forinttal a Sport Kft. esetében, illetve a közvilágítás villamosenergia-költsége hogyan került át a tárgyévra.

### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Ismerteti, hogy a PVK részére a költségvetési rendelet-tervezetben 205 830 000 forint összegű többletforrást biztosítanak. Ebből 96 992 000 forint az, amit a 2025. évi elszámolás után mindenképpen szükséges előirányzat-módosításként biztosítani a gazdasági társaság részére. A közszolgáltatási szerződés 4.7. pontja értelmében a gazdasági társaság április 20-ig elszámolt az éves ellentételezés összegéről, amely tartalmazta mindhárom érintett gazdasági társaság elszámolását, beleértve a beolvadó cégeket is. Elmondja, hogy a 2025. év során folyamatosan figyelték az önkormányzat likviditási helyzetét és a cégek működőképességét. Az elszámolás alapján a gazdasági társaságot összességében mintegy 89 592 000 forinttal alulfinanszírozták. A zárszámadási rendeletről is látszik, hogy mindhárom önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság alulfinanszírozott volt. A Sport Kft. esetében a 255 millió forintos eredeti előirányzat helyett 233 millió forint kifizetés történt, tehát a 44 millió forintos eltérésből mintegy 21 millió forint visszatartásként jelent meg, mivel a társaság likviditását így is biztosítani tudta. Az önkormányzat részéről ugyanakkor szükséges volt a likviditás fenntartása a 2026-os év adóbevételeinek beérkezéséig, ezért történt a visszatartás. Összegezi, hogy a Sport Kft. esetében 23 437 000 forint többletkiadás jelentkezett, ez adja a 44 millió forintos eltérés fő részét. A közvilágítási tétel tekintetében nehezen tervezhető az ellentételezési igény, mivel a szolgáltatói számlázás nem egyenletes, gyakran késleltetett. Előfordul, hogy a szolgáltatók két-három hónapos csúszással számláznak, így az év végi elszámolás ad pontos képet a tényleges költségekről. Elmondja, hogy a közfeladatok gazdasági társaságok általi ellátása óta, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, ez az elszámolási mechanizmus minden évben április-május környékén történik meg. Volt olyan év (például 2022), amikor 128 millió forinttal kevesebb volt a tényleges költség a tervezettnél, 2024-ben pedig mintegy 33 millió forint eltérés mutatkozott a tervezett és a tényleges teljesítés között.

A mostani évben a szerződéses elszámolás alapján a tényleges finanszírozást kell biztosítani az önkormányzat és a gazdasági társaságok között.

#### Tóth Péter sportért felelős divízióvezető

Megköszöni Bali István képviselő úr fokozott érdeklődését a sport iránt és megjegyzi, hogy örömmel veszi, ha a sport területe is napirendre kerül. Elmondja, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. az év elején beolvadt a gazdasági társaságokba, azonban a feltett kérdések még az előző év gazdálkodására vonatkoznak. Ismerteti, hogy a 44 millió forintos összeg mintegy felére vonatkozóan Osztályvezető asszony már választ adott. Ennek oka, hogy a társaság nem kapta meg az időarányos támogatási összeget, amely most jelentkezik a költségvetésben. A fennmaradó, megközelítőleg 20 millió forint egy részét a korábbi ügyvezető részére kifizetett, előzetesen nem tervezett végkielégítés tette ki, amely jelentős összeg volt.

A másik jelentős tétel a légkezelő rendszer problémáiból adódott, amelyek szinte a létesítmény indulása óta fennállnak, és a mai napig többmilliós kiadást okoztak. Megjegyzi, hogy ezek a problémák tervezési vagy kivitelezési hibákra vezethetők vissza, azonban ennek vizsgálata nem az ő feladata. Hozzáteszi, az illetékesek várhatóan kivizsgálják az ügyet, tekintettel arra, hogy városi beruházásról van szó. Elmondja továbbá, hogy hasonló problémák merültek fel a villámvédelmi rendszerrel kapcsolatban is, ahol szintén súlyos hiányosságok jelentkeztek.

Tájékoztatást ad arról is, hogy az önkormányzat részéről történt olyan átvállalás, amely bizonyos sportegyesület bérleti díjának csökkentését eredményezte. Emellett a társaság költségvetésében jelentős alultervezés is volt, amely az előző ügyvezetés időszakára vezethető vissza. Véleménye szerint ez az alultervezés legalább 30–40 millió forintot tett ki. Hangsúlyozza, hogy mindezek ellenére a már megszűnt társaság munkatársainak munkáját dicséri, hogy a költségvetésben megjelenő hiány végül csak ekkora mértékű lett, hiszen az több, korábban alultervezett tételből tevődött össze.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a módosításban szereplő tételek alapján a PVK mintegy 205 millió forintos többletforráshoz jut. Ismerteti, hogy ennek egyik részét a 96 millió forintos, előző évről áthozott tétel teszi ki, míg a másik jelentős elem egy közel 100 millió forintos béremelés. Megjegyzi, hogy a PVK dolgozói így mintegy 100 millió forint értékű béremelésben részesülnek az idei évben, amely gyakorlatilag a teljes, közel 200 millió forintos többlet jelentős részét lefedi.

Elmondja, problémát lát az elhangzott felszólalások alapján a tavalyi költségvetés alultervezettségében, mégpedig azt, hogy a 96 millió forintos tétel jelentős része ebből adódhatott. Kifejti, hogy ezt a helyzetet most utólagos elszámolással és rendezéssel korigálják. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az idei költségvetés tervezési alapja a tavalyi, alacsonyabb finanszírozási szint volt, ezért álláspontja szerint fennáll annak a veszélye, hogy az idei előirányzat is elégtelennek bizonyul.

Hozzáteszi, hogy amennyiben a tavalyi 96 millió forintos hiány valóban az alultervezés következménye volt, akkor felmerül a kérdés, hogy az idei évben nem alakul-e ki ismét hasonló helyzet.

Ebben az esetben a most rendezett 96 millió forintos összeg jövőre ismét megjelenhet a költségvetésben. Megkérdezi, hogy összességében nem inkább 300 millió forinttal kellene-e növelni a PVK költségvetését a jelenlegi közel 200 millió forintos emelés helyett annak érdekében, hogy a társaság a béremeléseket ki tudja fizetni, a korábbi kötelezettségeinek is eleget tudjon tenni, és ne keletkezzen ismét hiány.

Megjegyzi, hogy álláspontja szerint nem célszerű a korábbi évek 100 millió forintos nagyságrendű hiányát tovább görgetni, ezért arra vár választ, hogy helyesen látja-e a helyzetet, vagy téves következtetésre jutott.

### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, ahogyan azt már korábban is ismertette, az önkormányzat előirányzatokból gazdálkodik. Hangsúlyozza, hogy a tavalyi költségvetés nem volt alultervezett, ugyanakkor az önkormányzat likviditási problémákkal küzdött. Véleménye szerint a két fogalom egymástól egyértelműen elkülönítendő. Kifejti, hogy az önkormányzati előirányzatok sem a bevételi, sem a kiadási oldalon nem teljesülnek százszázalékosan, ezért folyamatosan figyelemmel kell kísérni az adóbevételek alakulását. Hozzáteszi, hogy ez az idei évre is érvényes, különösen május 31-e meghatározó időpont, mivel az iparüzési adóbevételek alapján válik láthatóvá, hogy az év második felében milyen mértékben lesznek teljesíthetők a kiadási előirányzatok.

Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat által biztosított forrás hozzájárul a gazdasági társaság működéséhez, és jelenleg valóban az látható, hogy a 2026. évi elszámolást követően várhatóan ismét szükség lesz bizonyos mértékű kompenzációra. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ennek összege biztosan nem éri el a 300 millió forintot.

Tájékoztatót ad arról, hogy a szeptemberi előirányzat-módosítás során, amikor már rendelkezésre állnak a féléves teljesítési adatok, pontosabb képet tudnak adni a szükséges korrekciókról. Jelenleg azonban még nem tudja megbecsülni, hogy milyen összegű kompenzáció válhat szükségessé a gazdasági társaság számára.

Ismételten hangsúlyozza, hogy a 300 millió forintos összeg biztosan nem reális, mivel ekkora többletforrást a gazdasági társaság nem is tudna felhasználni, tekintettel arra, hogy nem rendelkezne ehhez elegendő likvid pénzeszközzel.

### Gróber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy amennyiben Tarsó Nikolett gazdasági vezető asszony hozzá kíván szólni a napirendhez, azt jelezheti.

Ismerteti, hogy a jelentős mértékű bérrendezésre alapvetően három okból volt szükség. Elsőként megemlíti, hogy az intézmény munkatársai kulturális bértámogatásban részesültek. A kulturális bértámogatásra vonatkozó pályázatot az előző év végén nyújtották be, azonban annak elbírálásáról a költségvetés tervezésekor még nem rendelkeztek információval. Hozzáteszi, hogy ez önmagában mintegy 43 millió forint többletforrást jelent bértámogatás formájában.

Másodikként rámutat arra, hogy a kulturális bértámogatás csak a munkavállalók egy részét érinti, akik 15 százalékos béremelésben részesülnek, ami jelentős bérkülönbségeket eredményezhet az egyes munkavállalói csoportok között. Hangsúlyozza, hogy a kulturális ágazatnak vannak olyan területei is, amelyek nem részesülnek ebből a támogatásból. Példaként említi a Médiacentrum munkatársait, akik nem jogosultak a kulturális bértámogatásra.

Harmadikként elmondja, hogy a három gazdasági társaság összeolvadásával létrejött szervezeten belül az azonos munkakörben foglalkoztatott munkavállalók bérezésében jelentős eltérések mutatkoztak. Megjegyzi, hogy ezek a különbségek esetenként a százezres nagyságrendet is elérték. Véleménye szerint ezért szükség volt a bérek közelítésére, ugyanakkor álláspontja szerint ezt a célt még nem sikerült teljes mértékben elérni. Hozzáteszi, hogy az sem biztos, hogy a következő évben az azonos munkakörben dolgozók már minden esetben azonos bérezésben részesülnek.

### Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, nem azért kért szót, hogy Bali képviselő úr kérdéseire válaszoljon, ugyanakkor szeretné megjegyezni, hogy támogatja Képviselő úr kérdésfeltevéseit, és azokat nem tartja időrablónak. Megnyugtatónak tartja, hogy a feltett kérdésekre választ kapnak. Hozzáteszi, hogy a válaszok gyakran azzal kezdődnek, hogy az adott információ már elhangzott a bizottsági ülésen, így a képviselő úr kérdéseire ugyanaz a válasz másodszor is elhangzik, amit ő szintén hasznosnak és megnyugtatónak tart.

A napirendi ponthoz kapcsolódóan egy kérést kíván megfogalmazni a TOP-os pályázatokkal összefüggésben. Kéri, hogy a kivitelezők kiválasztásakor, például kerékpárút-fejlesztések

esetén, a döntéshozók ne kizárólag az ár szempontját vegyék figyelembe, hanem a minőségi kivitelezés követelményét is.

Megjegyzi, hogy a város kerékpárútjainak állapota több helyen nem megfelelő. Példaként említi a Pápa–Borsosgyőr közötti kerékpárutat, ahol tapasztalatai szerint egyes szakaszokon az aszfalt olyan vékony rétegben került kialakításra, hogy azt a növényzet helyenként felnyomta. Véleménye szerint ez nem tekinthető megfelelő minőségű kivitelezésnek. Hozzáteszi, más helyszíneken is előfordul, hogy a kerékpárút egyes szakaszain az aszfaltburkolat és a szegély megsüllyedt, nem csupán rövid, hanem több tíz vagy akár száz méter hosszú szakaszokon is. Álláspontja szerint a legköltségesebb megoldás az, amikor az alacsony minőségű kivitelezés miatt a beruházást rövid időn belül javítani és korrigálni kell.

Kéri ezért a szakembereket, valamint a műszaki ellenőrzésben és az átadás-átvételben részt vevő személyeket, hogy a kivitelezők kiválasztásánál és a beruházások átvételénél a minőségi szempontok kiemelt figyelmet kapjanak.

### Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Képviselő úr felvetésére egy kicsit tágabb összefüggésben kíván reagálni, mivel Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is felmerült a témakör. Véleménye szerint, amikor az első TOP Plusz projekt megvalósítása megkezdődhet, érdemes lenne a képviselők számára részletesen bemutatni a megvalósítás folyamatát, a tervezett ütemezést és a főbb mérföldköveket. Ennek érdekében a frakcióvezetőkkel egyeztetést kíván kezdeményezni. Hangsúlyozza, hogy a képviselőknek először maguknak kell átlátniuk és megérteniük a várhatóan három-három és fél éves fejlesztési folyamatot, amelyet ezt követően a városlakókkal is ismertetni szükséges.

Kiemeli, hogy a jelenlegi TOP Plusz program lebonyolítása jóval összetettebb, mint a korábbi TOP-os pályázatoké. Míg korábban a támogatási összeg rendelkezésre állt és annak felhasználásáról helyben dönthettek, addig a jelenlegi rendszer lényegesen kötöttebb és bonyolultabb eljárásrendet követ.

Elmondja továbbá, hogy az egyes fejlesztések által érintett városlakókat már a kivitelezési munkák megkezdése előtt több alkalommal szükséges bevonni az egyeztetésekbe. Példaként említi a Bocsor utcai kerékpárút megvalósítását, amely ugyan régóta várt fejlesztés, ugyanakkor egyes ingatlantulajdonosok számára kedvezőtlen következményekkel járhat, különösen azok esetében, akik a közterületen előkertet alakítottak ki.

Hangsúlyozza, hogy a fejlesztések során egyszerre kell figyelembe venni a csapadékvíz-elvezetés, az úthálózat és a kerékpárút-fejlesztés szempontjait, ezért az ilyen beruházások kizárólag korrekt, részletes és hosszú egyeztetési folyamat eredményeként valósulhatnak meg. Megjegyzi, hogy a korábbi lakossági fórumok tapasztalatai alapján a városlakók együttműködőek és nyitottak a fejlesztésekre. Emlékeztet arra, hogy több lakossági fórumon is részt vett, amelyeken jelen volt Osztályvezető úr, illetve egy alkalommal Jegyző asszony is, továbbá utal a dr. Tőreki-Vörös Ibolya képviselő asszony által szervezett lakossági fórumra. Tapasztalata szerint a résztvevők megértették a fejlesztések célját, és nem érzékelt ellenséges hangulatot. Ugyanakkor kiemeli, hogy a lakosság részéről erős igény mutatkozik arra, hogy pontos és részletes tájékoztatást kapjanak a tervezett munkálatokról és azok ütemezéséről.

A kivitelezés minőségével kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt időszakban egy TOP Plusz projekt valósult meg, a Batthyány és Somlai utcák kereszteződésének fejlesztése. Ezzel kapcsolatban felidézi, hogy a kivitelezés első napjait követően az aszfalt illesztésénél problémát tapasztaltak. A hibát az önkormányzat is észlelte, azonnal jelezték a kivitelező felé, aki visszatért a helyszínre és kijavította a problémát.

Hangsúlyozza, hogy véleménye szerint senki nem vesz át szándékosan hibás vagy kifogásolható minőségű munkát. Ugyanakkor megjegyzi, hogy minél többen figyelik a beruházásokat, annál nagyobb az esély a hibák időbeni felismerésére. Ezért számít a képviselők és a lakosság aktív közreműködésére is.

Kiemeli továbbá, hogy az önkormányzat törekszik olyan kivitelezők kiválasztására, akik megfelelő minőségben dolgoznak és garanciát vállalnak munkájukra. Hozzáteszi, hogy más beruházások kapcsán ezzel összefüggésben komoly viták is felmerültek, amelyekről a későbbiekben szükség esetén részletesebben is lehet majd tárgyalni.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Kiemeli, hogy a polgármester által említett kerékpárút-fejlesztések kapcsán egy fontos szempontra érdemes felhívni a figyelmet. Elmondja, hogy a korábbi TOP-os pályázati ciklus során több kerékpárút is épült a városban. Példaként említi a Várkerten keresztül vezető új kerékpárutat, amelynek minőségével kapcsolatban tudomása szerint nem merült fel kifogás, és saját maga sem tapasztalt problémát annak használata során.

Hozzáteszi, hogy a Csóka-ligettől Tapolcafő irányába vezető kerékpárút esetében a különböző szakaszok műszaki tartalma eltérő, ezért azok külön-külön értékelendők. A Csókától a Teveli útig tartó szakasz nem új építésű kerékpárút, hanem egy meglévő szervízút, ahol kerékpársáv került kijelölésre. Elmondja, hogy ennek teljes felújítása azért nem történt meg, mert a Pápai Vízmű Zrt. korábban jelezte, hogy az érintett területen egy 300 milliméter átmérőjű nyomóvezeték cseréje válhat szükségessé. Tekintettel arra, hogy a pályázati beruházások fenntartási időszakában a létesítményhez nem lehet jelentős mértékben hozzányúlni, az a döntés született, hogy a szükséges javításokat végezzék el, a kátyúkat javítsák ki, a kerékpársávot fessék fel, valamint a megfelelő közlekedési táblákkal jelöljék ki.

Ezt követően a mezőgazdasági iskola térségétől a húsüzemig egy új építésű kerékpárút-szakasz található, amelynek minőségével kapcsolatban szintén nem ismert probléma.

A következő szakasz az Igal lakótelep előtti területen halad, amely már korábban is létezett. Ismerteti, hogy ezen a részen az út megfelelő alapozás nélkül épült meg, az aszfaltburkolatot korábban közvetlenül a meglévő felületre terítették. A felújítás során a kivitelezők a meglévő technológiát alkalmazva kijavították a kátyúkat, majd új aszfaltréteget terítettek a felületre. Ugyanakkor ezen a szakaszon nagyméretű fák találhatóak, amelyek gyökérzete folyamatosan emeli és deformálja a burkolatot, ami hosszabb távon ismételt problémákat okozhat. Elmondja, hogy az érintett beruházás keretében nem állt rendelkezésre elegendő forrás arra, hogy a teljes szakaszon új kerékpárút épüljön. Hozzáteszi, hogy egy teljes körű átépítés jelentős további beavatkozásokat tett volna szükségessé, többek között fák kivágását és a környezet jelentősebb átalakítását.

Kiemeli, hogy a kerékpárút-fejlesztések sajátossága, hogy azoknak összefüggő hálózatot kell alkotniuk. A kerékpárút nem épülhet kizárólag elszigetelt, foltszerű szakaszokból, mivel az útiügyi hatóság csak olyan létesítményt vesz át és helyez forgalomba, amely folyamatos kapcsolatot biztosít a kiindulási és végpont között. Ezért előfordulhat, hogy egy beruházás során nem minden szakasz épül teljesen újjá, hanem egyes részeken a meglévő infrastruktúra felhasználásával valósul meg a fejlesztés. Hangsúlyozza, hogy ennek nem a szakmai igénytelenség az oka, hanem a műszaki, engedélyezési és finanszírozási feltételek együttes figyelembevétele.

Elmondja továbbá, hogy az elmúlt időszakban teljesen újonnan épült kerékpárutak esetében tudomása szerint jelentősebb minőségi probléma nem merült fel.

Kivételként említi a Vajda lakótelep mögötti kerékpárút-szakaszt, ahol az áramszolgáltató hálózati hibák elhárítása érdekében három alkalommal bontotta meg a burkolatot. Rámutat arra, hogy ilyen esetekben az üzemeltető jogosult a szükséges beavatkozások elvégzésére, az önkormányzat külön hozzájárulása nélkül is.

Megjegyzi, hogy az ilyen bontások szükségszerűen magukban hordozzák annak kockázatát, hogy a helyreállított felület hosszabb távon eltérően viselkedik az eredeti burkolathoz képest. A felbontott és visszaépített szerkezet tömörsége, teherbírása és süllyedési tulajdonságai eltérhetnek az eredeti állapottól, ezért később kátyúsodás vagy egyenetlenség alakulhat ki.

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a hálózati hibák elhárítása elengedhetetlen volt, mivel az érintett városrész áramellátását biztosítani kellett.

A kivitelezők kiválasztásával kapcsolatban kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárások során nem a legolcsóbb szempontokat veszik figyelembe, hiszen minden pályázónak az előre meghatározott kiviteli tervek szerint kell ajánlatot tennie, így az alkalmazott szerkezetek, anyagminőség és műszaki paraméterek nem képezhetik kompromisszum tárgyát. A verseny kizárólag az azonos műszaki tartalom mellett adott ajánlati árak között zajlik, ezért a legalacsonyabb ár nem mehet a minőség rovására. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy az általa ismertetett körülményekből fakadóan bizonyos anomáliák a későbbiekben így is előfordulhatnak.

#### Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egy rövid helyszíni bejárást javasol Osztályvezető úrral egy újonnan épített kerékpárúton annak érdekében, hogy közösen megvizsgálják, milyen műszaki jellemzőkkel rendelkezik egy megfelelően alapozott és megfelelő vastagságú aszfaltburkolattal ellátott kerékpárút. Véleménye szerint érdemes lenne összehasonlítani ezt azzal a kerékpárúttal, amely Pápa és Borsosgyőr között található, és megvizsgálni, hogy az miért mutat eltérő műszaki állapotot, illetve minőséget. Megjegyzi, hogy a helyszíni bejárásra egy későbbi időpontban sort lehetne keríteni.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a napirenddel kapcsolatban eddig kérdéseket tett fel, jelzi, hogy a hozzászólását is szeretné elmondani. Kéri annak lehetőségét, hogy a továbbiakban a napirendhez kapcsolódó észrevételeit, véleményét ismertethesse.

#### Gröber Attila polgármester

Kifejti, hogy igyekszik megértő és szenzitív lenni, ugyanakkor nem érti azt a taktikázást, miszerint a lehető legkésőbb kívánja jelezni hozzászólási szándékát. Elmondja, amikor felteszi a kérdést a képviselőknek, hogy kívánnak-e hozzászólni, a rendszer jelzi, a hozzászólások sorrendjét. Tájékoztatást ad arról, hogy minden képviselő számára két hozzászólási lehetőség áll rendelkezésre.

Hangsúlyozza, nem akar karcosan fogalmazni, ugyanakkor emlékeztet arra, hogy korábban megkérdezte, kíván-e valaki hozzászólni, majd éppen a szavazás elindítását megelőzően jelenik meg a hozzászólási szándék a rendszerben. Jelzi, hogy nincs szükség elnézékérésre, kéri Képviselő urat hozzászólásának megtételére.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy nem kívánja folyamatosan jelezni felszólalási szándékát, mivel úgy véli, hogy az sem keltene kedvező benyomást. Hozzáteszi, hogy nem szeretné a jelenlévőket folyamatos felszólalásaival terrorizálni.

Elmondja, hogy csupán összegezni szeretné a kérdéseire kapott válaszok alapján kialakult álláspontját. A bizottsági ülésen és a testületi ülésen elhangzott információk alapján kívánja ismertetni a tervezettel kapcsolatos véleményét és annak elfogadásához való viszonyát.

Hangsúlyozza, hogy a legfőbb problémáját a PVK megnövelt költségvetésének elégtelensége jelenti, valamint azoknak a feladatoknak a finanszírozására, amelyek a társaság előtt állnak.

Tájékoztatja a testületet, hogy emiatt a tervezet ezen részét nem tudja támogatni. Ugyanakkor elmondja, hogy a pályázatok beépítését, valamint az azokkal kapcsolatos tájékoztatást elfogadhatónak tartja, azokkal kapcsolatban kifogása nincs. Hozzáteszi, hogy döntését alapvetően ez a két szempont határozza meg.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni, hogy Képviselő úr hozzászólásában részletesen artikulálja és argumentálja álláspontját. Megjegyzi, hogy bizonyos kérdésekben közel áll egymáshoz a gondolkodásuk.

Elmondja, hogy az előző nap visszahallgatott egy 2024 májusában vagy júniusában adott rádióinterjút, amelyben az interjút készítő azt vetette fel, hogy nem támogatott egy Huszár lakótelepi fejlesztést. Kifejti, hogy számára a felvetés értelmetlen volt, ezért visszakérdezett, hogy pontosan melyik előterjesztésről van szó. Hozzáteszi, hogy az érintett fejlesztés a költségvetés része volt, amelynek szavazásakor tartózkodott.

Hangsúlyozza, hogy amennyiben a képviselő tartózkodni kíván a szavazás során, nem fogja azt később úgy beállítani, mintha ezzel valamely konkrét fejlesztést vagy beruházást nem támogatott volna. Példaként említi, hogy akár azt is állíthatná, hogy a képviselő nem támogatta a jégpálya megvalósítását, azonban ilyen következtetést nem kíván levonni.

Kiemeli, hogy a döntésekért a többség viseli a felelősséget. Elmondja, hogy célja a képviselők meggyőzése arról, hogy a tervezett források megfelelő célokat szolgálnak, és hogy a TOP-os forrásokra a városnak szüksége van. Hozzáteszi, hogy ennek érdekében igyekeznek a feltett kérdésekre pontos válaszokat adni.

Hangsúlyozza, hogy a felelősség elsősorban az előterjesztőt és a döntéshozó többséget terheli. Ezzel összefüggésben ismét megköszöni Képviselő úr véleményének részletes kifejtését, még akkor is, ha a szavazás során végső soron csak korlátozott számú döntési lehetőség áll rendelkezésre. Reményét, hogy a szavazás során minél több támogató szavazat érkezik az előterjesztésre.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet hozza:

**19/2026. (V.28.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**Gröber Attila polgármester**

Köszönti Csík László rendőr törzsszászlóst, aki az „Év Rendőre” kitüntető címet vehette át. Felidézi, hogy az elismerést az alpolgármester adta át részére, és megjegyzi, hogy szerették volna, ha a város lakossága is megismerheti a kitüntetettet. Gratulál az elismeréshez, további sok sikert és jó munkát kíván számára. Ezt követően felkéri Alpolgármester Asszonyt, hogy a nyilvánosság előtt adja át a város ajándékát a kitüntetett részére.

Végezetül jó egészséget, eredményes munkát és kellemes gasztronómiai élményeket kíván az ajándék elfogyasztásához.

*Gröber Attila polgármester 09.58-kor szünetet rendel el, majd 10.15-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.*

**11. Tájékoztató a város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról**

**Előadó: Rausz István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető**

*A napirend tárgyalásán jelen van Suszter Tamás r. ezredes, a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettese, valamint Rausz István r. ezredes, a Pápai Rendőrkapitányság vezetője.*

Az előterjesztést a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a jelen lévő kapitány urakat és felkéri őket prezentációjuk bemutatására.

Rausz István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető

Elmondja, hogy azért szeretné kiegészíteni az előterjesztés anyagát, mert rengeteg statisztikai adatot tartalmaznak a mellékletek, amely egyébként egy standard, országosan elrendelt formula, ebben nem tud más adatot szolgáltatni, mint amit számára meghatároznak központilag. Ennek megfelelően készült tehát az előterjesztés, amely valószínűleg nem fogja kielégíteni sem a Képviselőtestületet, sem a lakosságot a száraz számok alapján, illetve ez egy önkormányzat felé történő beszámoló a rendőrkapitányság részéről, mint ahogy minden településen és minden évben egyszer megtörténik. Azt kell tartalmaznia, hogy a rendőrkapitányság milyen tevékenységet folytatott, milyen problémákkal küzdött meg és ennek kapcsán milyen elképzeléseik vannak a jövőre vonatkozóan. Ezt várják el tőlük minden településen, az elmúlt év után van-e más feladat, ami esetleg a közbiztonság fejlesztése kapcsán a rendőrséget érinti. Prezentációja kezdete előtt azonban szeretne köszönetet mondani a Képviselőtestületnek, melybe beleért mindenkit, mert rengeteg jelzést kaptak polgármester úrtól, képviselő hölgyektől, uraktól és a lakosságtól is. Részéről csak a köszönetét tudja kifejezni, és annak is szeretne hangot adni, hogy nagyon nagy előrelépést tett a település annak érdekében, hogy a polgárőrséget végre működőképes állapotba hozták. Maga az önkéntes kezdeményezés is nagyszerű és látható jelenléttel segítik a rendőrség munkáját. Köszönetet mond a közterület-felügyeletnek is és minden olyan tisztas lakosnak, aki jelzésekkel tudta koordinálni akár a rendőri tevékenységet is, még akkor is, ha nem minden esetben bűncselekmény vagy szabálysértés esetén kellett beavatkozniuk. De azoknak is köszönetet mond, akik nehezményezték bizonyos területeken a rendőri intézkedést. Legfeljebb egy területtel kevesebbet fognak ellenőrizni, mert mostanra oda fejlődött Pápa város lakossága, hogy szakmai vagy egyéb szempontok alapján el tudja dönteni, hogy hol legyen, vagy hol ne legyen rendőri ellenőrzés végrehajtva. Vagy hova ne menjenek ellenőrizni, ahol akár üzleti érdeket, vagy bármit is ront. Pápa ebből a szempontból kicsit különleges, de legtöbbször azért sikerült egyezsége jutni az ilyen bejelentőkkel és kerülve a konfrontációt, alkalmazkodnak ezekhez az igényekhez.

Amit szakmai szempontok szerint ő sosem tenne meg, de itt meg kellett alkudnia bizonyos dolgokban, és nem szeretné, ha ellenérzéseket váltana ki a tevékenységük.

Tájékoztatóját a közterületi állomány és közterületi szolgálati létszámmal szeretné kezdeni, mert ez rendszeresen felmerül. Az ide vonatkozó statisztikai táblázat a képviselőtestület rendelkezésére áll, ha áttanulmányozzák, akkor látják. A közterületi létszámmal azért foglalkozik, mert a közbiztonság, a közbiztonságérzet az, amit az emberek látnak, éreznek a

rendőri tevékenységből. A velük szemben foganatosított intézkedések 90 %-a is közterületen zajlik, általában szabálysértések miatt, de nyilván bűncselekmények miatt is. A közterületi szolgálati létszám 2023-tól folyamatosan csökkent, majd 2023-2024-2025-ben pedig maradt az a közterületi fő, ami. Ez azonban ne tévesszen meg senkit, mert most tart ott, hogy ki meri mondani, ez a szám, ez a 6.496 óra – ezt órára és teljesített számra vetítik – kb. 1.500 órával kevesebb. Ez nem statisztikai csalás vagy hamisítás, de közterületi óra az is, amikor a rendőrök Bulgáriában, vagy olyan helyen látnak el szolgálatot, amit nemzetközi együttműködés keretében vállalt feladatként teljesítenek. Az is közterületi órának számít, amikor az idegenforgalmi idényben több száz órát más kapitányságon teljesítenek. Ezt utasításra hajtják végre, nem az ő saját döntése, tetszik vagy nem tetszik a helyi szerveknek, vannak előjáró szerveik, akik a hangsúlyokat meghatározzák. Beletartozik pl. az is, amikor máshol rendezvényt biztosítanak, akár Budapesten, akár a megyeszékhelyen, de sorolhatna bármilyen más területet is, ahol közbiztonsági deficitként értékelnek bizonyos területet és átrendelik az állományukat. Ezt tudomásul kell venni, nem tehetnek ellene semmit. Tehát ez az óraszám egy kicsit csalóka. A közterületi óraszámuknak, létszámuknak a ledegradálása, lecsökkentése ilyen mechanizmusok alapján zajlik, de ne borzasson el senkit, mert minden városnak van ilyen jellegű problémája. A rendészeti állomány tényleges közterületi szolgálati ideje ugyanezt a tendenciát rajzolja ki, mint amit az előbb említett. Itt látszik, ha a közterületi szolgálati időből levesznek 1/4-et, akkor a valóságot láthatnák. Ezek az óraszámok nem itt töltődnek 100 %-osan, csak maximum 70 %-osan. Nem szeretné, ha ebből messzemenő konzekvenciákat vonnának le, mert ez egy országos trend, nem Pápa városának semmibevétele, hanem alkalmazkodnia kell a rendőri állománynak ezekhez a feladatokhoz. Például a hétvégi BL döntőre 4.000 rendőrré lesz szükség Budapesten, és az egész világ ezt fogja nézni. Ők is ugyanúgy részt vesznek ennek a rendezvénynek a biztosításában, mint bármelyik rendőrkapitányságnak az állománya.

Más, kevésbé látható feladatokat is végrehajtottak, ahol segíteniük kellett pl. a téli időjárási körülmények hirtelen zordra fordulása esetén. Ezt sem igazán látták az állampolgárok, de nekik ezzel is feladatuk volt. Nem azt mondja, hogy ez derogált nekik, végre kellett hajtani és ezt nemcsak Pápa város környezetében, hanem a másik 48 településen, az 1.000 m<sup>2</sup>-en is. Tehát kivették a részüket az ilyen jellegű központi feladatokból is.

Az összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények száma látható a kivetítőn, 2010 volt az alap, akkor jó sok bűncselekménnyel számolhattak, azóta természetesen jóval lecsökkentette a bűncselekmény számokat maga a társadalmi környezet, a lakosság, akár a rendőrség közös együttműködése révén. 2021-2022 tájékatól folyamatosan érezhetik azt, hogy lassan emelkedik a bűncselekményszám, de nem olyan nagy mértékben, talán azért ebben szerencsésebbek. Veszprém megye nem kapcsolódott ahhoz a trendhez és olyan mértékben, mint amit országosan láthatnának más megyében. Ez inkább büszkeséggel tölti el, mert ezek láthatóan elenyésző számok egy ekkora településen. A 2024-es évet nézve van kiugró adat, de ezek a számok mindig arról szólnak, és azokat a bűncselekményeket tartalmazza, amit befejeztek. Tehát lehetséges, hogy 2023-ban történt olyan jellegű jogsértés, ami 2024-ben produkált ilyen magas számot, mert akkor fejeződött be, került pont a végére. Jelen pillanatban kiegyensúlyozottnak érzi az ügyfeldolgozást, bár nem nagyon gyorsak, még megyén belül sem, de talán az ügyszám és az ügyek jellegéből adódóan nem. Úgy hiszi, ha a divatos bűncselekmények, mint a csalás, ami naponta 4-5 bejelentést produkál, egy kicsit visszaszorul, vagy valamit tudnak lépni, ha csökkentették a jogsértéseket, vagy kevesebb bűncselekmény történik a város területén, akkor a 2026. évi beszámolót már büszkén fogadhatják.

Ez nem kiugró adat, ez egy olyan trend, amit lassítaniuk, vagy csökkenteniük kell, amely a rendőrség, a bűnüldözés feladata, illetve a bűnmegelőzéssel nagyon sokat tudnának tenni azért, hogy ennyi áldozata ne legyen pl. az online bűncselekményeknek. Intézkednek minden olyan személlyel szemben, akit vagy bejelentésre, vagy a bűnügyi eljárások során nyert adatok alapján lehetőségük volt büntetőeljárás alá vonni. Rengeteg nyomozás folyik jelen pillanatban is, ha jól emlékszik az utolsó adat szerint 380 felett van a büntetőeljárások száma. Tavaly ez 340-360

között mozgott, tehát most emelkedett ugyan, de tavalyi ügyek is áthúzódtak erre az évre. A rendőri eljárásban regisztrált, közterületen elkövetett bűncselekmények azok, melyek érinthetik a lakosságot is, ezek a garázdaság, a rongálás, a közterületen történő lopás és egyéb más számadatok vagy bűncselekmények, melyek ehhez a számadathoz csatlakoznak. Ez most talán az elmúlt 3-4 évhez képest minimálisan csökkent, de szeretné, ha ez minél kisebb lenne. Ne felejtsek el, hogy itt azért rendkívüli módon szerepet játszik az, hogy az emberek mennyire öntudatosak, mennyi ilyen jellegű jogsértést látnak, tapasztalnak és jelentenek be, valamint a rendőrség is saját maga mennyit tár föl az ilyen jellegű bűncselekmények miatt. Nem akarja azt végrehajtatni az állományával annak érdekében, hogy minél kevesebb bűncselekmény legyen, hogy úgy csinálnak, mintha nem történt volna garázdaság. Ha a Btk. szerint garázdaságot valósít meg valaki, akkor legyen belőle garázdaság és folytassák le a büntetőeljárását. A legtöbb esetben egyébként az a legjobban elkerülhető út, ha azt mondják nem vesznek róla tudomást, vagy éppen nem látták, nem hallották, elfordítják a fejüket. Tehát annak ellenére csökkent ez a szám, hogy üldözik, igyekeznek ott lenni mindenhol, ahol ezek történnek, mert ezek valóban befolyásolják a szubjektív biztonságérzetet.

Pápa városának egyik legmarkánsabb kihívása a szemétkerítés, szemétfelhalmozás. Ennek a tevékenységnek az élenjárói, de nem azért, mert több a szemét, hanem itt valóban tenni akarnak ellene az emberek, az udvarokban folytatott gépjárműbontást, a közterületre kihordott szemetet bejelentik. Tud olyan településeket – nem a pápai járásban -, ahol ezt próbálják elfogadni és tudomásul venni. Pápán indulnak ilyen eljárások, a kollégái is lefülelik az ilyen szállítmányokat, és büntetőeljárást indítanak. Ennek a kikoptatása a rendszerből azonban nem egyszerű, különösen, ami magánterületen zajlik. Ez a probléma nemcsak Pápát érinti, hanem a hozzá tartozó 48 csatolt települést is. A gépjárműbontás baltával egy nemzeti sport a környéken, de nem több, mint máshol. Ők hangsúlyt adnak neki, és a lakosság is, illetve, ha a belvárosban zajlik ilyen, nyilvánvalóan sokkal nagyobb hangsúlyt kap mindenhol. Ahol a kistelepüléseken meg tudják oldani, hogy ligetekben, bokrosokban bontanak és az emberek is meghúzzák a vállukat és tudomásul veszik, az nem derül ki. Vagy olyan településeken, ahol ennek nagyobb hagyománya van, ott sem derül ki. De ő üdvözlözi a bejelentéseket, ha polgármester úr, képviselő asszonyok, urak, a lakosság is, ha megteszik, akkor folyik az eljárás. Ezeknek az eljárásoknak a befejezése azonban egyáltalán nem egyszerű, mindig szakértőnek kell megállapítani – amiért külön fizetnek -, hogy milyen jellegű a hulladék, mekkora mennyiségű, milyen kárt okoz a környezetre és ez minősíti majd a bűncselekményt. Amikor ez megvan, akkor pedig az eljárás alá vontakkal kell megküzdeniük, hogy végül valaki vigye el a balhét, csúnya szóval élve, ki halmazta fel évek alatt a szemetet. Ezt bizonyítaniuk is kell. Általában mindig van olyan ember, aki azt mondja, igen, én voltam, még akkor is, ha nem ő volt, mert vannak olyan családok, akik ebből élve, kihasználva olyan embereket fogadnak be, akik esetleg még ezt is bevállalják helyettük. Reméli, hogy azok a büntetőeljárások, amelyeket indítottak, ezeket a családokat is eléri és megkapja a letöltendő börtönbüntetést. Azt tudja most biztatásként elmondani, hogy előbb-utóbb jogerőre emelkednek azok az ítéletek, amelyeket le kell tölteni és akkor néhány hónapig, évig távol lesznek akár a családfők, akár a hozzátartozók.

Véleménye szerint a lopás az, ami mindenképpen említést érdemel. Ez a bűncselekmény értékre elkövetett lopás, illetve ha szabálysértési értékre követik el, akkor pedig azt sorozat- vagy üzletszerűen követik el. Jól állnak ebben, a számuk valamelyest csökkent.

Az elkövetett jogsértések száma nem azt jelenti, hogy ennyiszor ennyi ember lopott, mert van olyan büntetőeljárás, amiben vagy 30 bűncselekmény van. Ezeket a szabálysértéseket, 5-10-20.000 forint értékű elkövetett lopásokat üzletszerűen hajtották végre. Általában ugyanazok az emberek, 30-40 fő, akik rendszeresen visszatérők. Láthatnak néhány érdekességet, hogy hogyan szoktak lopni. Nem is tudja, hogy ez lopás vagy fosztogatás, de úgy gondolja a profitorientált cégeknek, üzleteknek is nagyobb energiát kellene befektetni annak érdekében, hogy a saját vagyónvédelmüket megoldják. A feljelentéseket azért minden alkalommal megteszik, akár leltárihiánykor, akár pedig a videokamerát visszanezve, de azt tapasztalja, hogy biztonsági őrkkel már nem igazán dolgoznak. Esetleg ennek az e az oka, hogy nem kifizetődő,

nem tudja, de nem is az ő dolga, hogy eldöntse. A rendőrség amikor megkapja ezeket a felvételeket, akkor igyekszik azonosítani az elkövetőket, visszaszerezni az eltulajdonított értékeket és az eljárást lefolytatni. Ez idő, pénz, energia, de azért vannak, hogy ezt végrehajtsák. Nem minden esetben sikerül, hogy az értéket visszaszerezzék, tekintettel arra, hogy az üzletek valamikor egy hét után tesznek feljelentést. Maga az elkövető megvan, végrehajtják azokat a feladatokat, amit végre kell velük hajtani, akár az őrizetbevételig, a letartóztatásig elmennek velük. Ők előbb-utóbb kikopnak talán a rendszerből.

A lakásbetörések vagy a betöréses lopások nagyon ritkák Pápán, büszke arra, hogy jelen pillanatban ezzel tudnak együtt élni. De vannak olyanok, akik a lakatlan ingatlanokat, vagy őrizetlenül hagyott raktárakat rendszeresen megkísérlik kifosztani. Van olyan emberük, aki nem képes leszokni arról, hogy lakatlan ingatlanba, tárolóba bemenjen, még annak ellenére is, hogy kamera figyel az egész területet. De ő még azt is képes volt letagadni, hogy ott járt, pedig minden nyom, egyéb adat erre utalt. Egy végeláthatatlan büntetőeljárás során kell majd tisztázni, hogy valóban ő volt-e, annak ellenére, hogy megtalálták nála az eltulajdonított értékeket, az ő lábnyoma volt, akár a videófelvételen is azonosítható lehetett.

Az online elkövetett csalásnál talán egy kis megtorpanás tapasztalható 2025-ben. Lehet, hogy Pápán igen, de a környező településekről rendszeresen tesznek feljelentéseket. Az online csalás odáig jutott, hogy már tízmilliós nagyságrendben utalnak el emberek számláról pénzt. Nincs az a platform, ahol a rendőrség, vagy bárki ne tenne meg azért mindent, hogy ne adják meg a bankszámla adataikat idegen embereknek. Nincs az a terület, amit be ne jártak volna, vagy kíséreltek volna meg az óvodásoktól kezdve az időseken keresztül, hogy ilyen témájú felvilágosítást nyújtsanak. Naponta milliók tűnnek el az emberek bankszámlájáról. Ha valaki odáig jut, hogy önként megadja befektetési céllal a bankszámlaszámát, vagy arra hallgat, hogy a rendőrség mondta utalja át erre a számlaszámra, ahol nincs veszélyben a pénze, akkor azzal mit lehet kezdeni? A hangszórókon, a banki felületeken, a televízióon keresztül, személyesen megjelenve mondják, adják tovább ezeket az információkat. Van olyan személy, aki rendszeres befektető olyan helyen, akivel csak telefonon beszélt és nincs az a pénz, amit ne vinnének el a számlájáról. Lehet, hogy cinikusan hangzik, de kérdezi, hogy értik, látják-e a tehetetlenséget. Náluk azt ellenőrzik, hogy mennyi a vagyonvisszaszerzése a rendőrségnek. Amikor elvisznek 20 milliót valakitől, majd a következő hónapban 12 milliót ugyanilyen módszerrel, akkor hogyan fogják ők abból a vagyont visszaszerezni, ha az egy üzbeigazgató számlán köt ki, vagy már levették Borsodban és egy bőröndben elhagyta az országot. Az ilyen bűncselekményeknek általában a pénzmossói megvannak. Elutalják egy számlára, felveszik az automatából a pénzt, amiért maximum 50 ezer forintot kapnak, és átadják a valódi csalóknak. Viszik a balhét a pénzmosság miatt, de ettől még nem lesz meg az embereknek a pénze. Itt tartanak. Ha ebben tudnak akár a képviselők, akár az állampolgárok segíteni, hogyan juthatnának el mindenkihez, hogyan ismertethetnék minden módszert, hogyan tudnának mindenkit rábeszélni, hogy ne legyenek áldozatok, akkor azt megköszönné. Egyébként úgy érzi, hogy mindent megtesznek a felvilágosítás érdekében.

A csalás, az általános csalás még mindig divat, ezt nem részletezné, nem tartja olyan jellegű bűncselekménynek, amit ki lehetne teljesen küszöbölni a rendszerből. Ebből élnek emberek országosan.

Az ő embereik is ebből élnek, mert folyamatosan kapja a megkereséseket arra vonatkozóan, hogy hallgassanak ki gyanúsítottként Budapesten, Pécsen vagy Győrben elkövetett csalások miatt. Az itteni lakosok tehát eljárnak máshova bűnözni, ami mondhatná, hogy szerencsés dolog, nem az ő terhük, de ettől függetlenül tudnak róla, ők is részt vesznek benne.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy bizonyos emberek milyen autókkal járnak és ezek miért nincsenek intézkedés alá vonva. Ez pl. egy olyan tehergépkocsi, ami előtte egy héttel műszaki vizsgázott. Spaniferrel próbálták az alvázat összeeszkábálni és pont a rendőrség utcájában autózgattak vele. Azt akarta ezzel jelezni, hogy mindenkiel szemben eljárnak, aki ilyen jellegű jogsértést követ el, de minden utcasarkon, minden olyan háznál, ahonnan kijönnek ezek az autók, nem lesz rendőr, azonban az ellenőrzéseik kiterjednek erre.

A személyi közúti közlekedési balesetek fontosak. Beszámol arról, hogy a halálos balesetek száma nulla és eddig ebben az évben is nulla. Ezt rendkívüli sikerként könyveli el Pápan. Látják a balesetek megoszlását, hogy milyen jellegű sérüléssel következtek be. Látni fognak olyanokat, amelyekből akár halálos kimenetel is lehetett volna, pl. fékezés nélkül elütni egy kerékpárost. Rámutat, hogy nem látszik jól, de gyalogátkelőhelyen így lehet közlekedni, ilyen biztonsággal. Ebből a másik képből is látják. Szerencsére túlélte a balesetet az áldozat. Mindennapos balesetek a ráfutásos balesetek. A balesetek bekövetkezéseinek okai városon belül nem a gyorsajtás, hanem a kanyarodás és az elsőbbség szabályainak a megsértése, és utána következik csak a gyorsajtás. Ettől függetlenül fontos az, ha közutat fejlesztenek, közutat, forgalmat terveznek, akkor lehetőség szerint gondoljanak arra, ha a gyorsajtást megakadályozzák vagy csökkentik, akkor a rendőrségi tevékenység mellett nagyban hozzájárulnak az utak biztonságához. Mutat egy olyan balesetet, aminek semmi jelentősége nincs, napjában ilyen kettő történik és szerencsés esetben a baleset során nem sérül meg senki. Az ittasan bekövetkezett személyi sérüléssel baleseteket szeretné bemutatni, mert erre rendkívül büszkék. Látható, hogy hány %-ban okoztak balesetet az elmúlt években és 2025-re sikerült szinte egyedülként ilyen alacsonyra lecsökkenteniük. Ez azt jelenti, hogy egyre több ittast kellett kiszűrniük, egyre több ilyen jellegű ellenőrzést kellett végrehajtaniuk. Azt mondhatja, hogy ez a szám példaértékű még országos összehasonlításban is. Közterületi bűncselekményből mutat egy különlegességet, ahol senki nem ismerte el a felelősségét. Két autó megállt egymás mellett és úgy gondolták, hogy elégtételt vesznek egymáson fényes nappal Pápa egyik utcáján mindenki szeme láttára. Ezekkel dolgoznak, összeszedik, megakadályozni nem tudják, nem állhatott volna ott is rendőr, ahol éppen ez történt, mert akkor minden utcasarkon lehetne rendőr. Bárhol előfordul, hogy az egyik család úgy gondolja elégtételt vesz egy másikon egy-egy találkozáskor.

Folytatja, zártak be kábítószerrel kapcsolatban üzletet, eljárást folytatott a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság is olyan személyekkel szemben, akik kábítószerrel terjesztettek. Vannak olyan területek, amikor pszichés és egyéb problémák miatt kell fellépniük.

Pápa nem rosszabb, mint bármelyik Veszprém vármegyei település, az eredményeik sem rosszabbak. Mutathatta volna, hogy milyen felderítési eredményeik vannak, de ezek a statisztikák csak arra jók, hogy az éppen aktuális elvárásoknak megfelelően alakítsák ki a mérőszámot. Nem csálnak vele, nem hazudnak, hanem van egy szempontrendszer ami alapján elkészítik az adott statisztikát. A felderítési eredményesség javult, a bűncselekmények száma maradt azon a tendencián, amit az elmúlt három évben tapasztaltak. Némelyik csökkent, némelyik nőtt, de leginkább azért szinten maradt. Amire nekik mindenképpen reagálniuk kell, azok az irritáló dolgok, amelyek az általános emberi együttélés szabályait sértik. Ha valaki a vasárnapi ebédet beszél meg, van olyan utca, ahonnan csendháborításért hívják a rendőrt, mert azok az emberek így viselkednek és nem fogja tudni sem megváltoztatni, sem ütköztetni. Rá lehet fogni, hogy csendháborítás, de ez a mindennapi élet része. Az is a mindennapi élet része, hogy valaki a kezébe ordítva beszél a telefonon és ezért is rendőrt hívnak, mert szerintük csendháborítás. Van olyan rétegünk, közösségünk, akiknek ez természetes és a mindennapi életükhöz tartozik. Az előbb említett vasárnapi ebéd menüjének megbeszélése is. Ha ez bent, egy belvárosi házban van és a szomszédok először találkoznak vele, akkor rendőrt fognak hívni és ők ott lesznek. De nem akarja azt, hogy elhitessék vele, ott rendőrnek kell állnia. Nem fog rendőr állni a László Miklós utcában, nem fog a buszpályaudvaron, mert az a két járőrpár, akik ezer négyzetkilométeren dolgoznak 24 órában, annak nem lesz erre lehetősége. Napi küldetési dolog: átdobták a labdát, nem dobták vissza, rendőrt kérnek, hangosan szól a zene vasárnap délelőtt vagy odavizeltek a saját udvarukon ezek az emberek a saját autójuk motorháztetejére, és rendőrt hívnak. Ő megérti és mennek is, mert olyan nem volt még, hogy ne mentek volna, vagy ne értek volna oda, a leggyorsabban egyébként a megyében.

Rengetegszer mentek blamából, mert valaki úgy érezte, hogy szórakoztathatja a rendőrséget. Rengeteg valótlan tartalmú bejelentésük volt, amire szintén reagáltak, elmentek Kuptól akár Pápateszérig többször is egy nap. A két járőrpárnak nincs lehetősége arra, hogy azokon a

pozíciókon álljon, ami közbiztonsági szempontból frekvenciát a lakosságnak. Tudják, hogy a buszpályaudvaron, a vasútállomáson kik járnak, az Interspartól már elzavarták azokat, akik ott kéregettek, de átmentek a buszpályaudvarra. Most innét mondják azt, hogy menjenek már oda, mert mi zajlik ott. Úgyhogy ezeket ők megteszik, tudomásul veszik és kéri, hogy legyenek a szemeik, a csápjai, hogy hova kell menniük és menni fognak. Ha a lakosság úgy érzi közbiztonsági szempontból, hogy legyen ott rendőr, akkor vegyék fel a telefont és mennek. De azt nem tudja garantálni, hogy minden utcasarkon rendőr áll. Szívesen veszi az összes bejelentést, és meg is teszik a szükséges intézkedéseket.

A polgármester felé még külön majd be kell számolnia a Mohács utcai, a Batthyány utcai és egyéb más helyeken a hulladékos ügyekről. De ezen túl még a NAV, a tűzoltóság, a lakosság névtelen bejelentői is tettek ilyen feljelentéseket. 16 hulladékos ügyet fejeztek be az elmúlt évről, vádemelési javaslattal mentek el vagy felfüggesztésre kerültek nagyon elenyésző számban. A mostani folyamatban lévők pedig szakértőre várnak, gyanúsítottak vannak az ügyek 90 %-ában.

Várja a kérdéseket és a segítséget. Köszönetet mond még egyszer minden együttműködő partnernek, a képviselőtestületnek, társadalmi szervezeteknek, a polgárőrségnek, akik eddig segítettek a munkájukat építő jellegű javaslataikkal és fizikálisan is részt vettek akár a közbiztonság fenntartásában. A bizottsági ülésen felmerült, hogy fejleszteni szeretnék az idegenforgalmat, a vállalkozásokat, de erre akkor már nem volt idő válaszolnia. A pápai közbiztonság nem akadályozza annak, hogy idegenforgalmi vagy ipari befektetés sikeresen megvalósulhasson. Köszöni, hogy meghallgatták és várja a kérdéseket.

#### Gróber Attila polgármester

Mielőtt a kérdések sorát megnyitnák, megkérdezi Suszter Tamás ezredes urat, hogy szeretné-e a beszámolót a Vármegyei Rendőrkapitányság szempontjából kiegészíteni.

#### Suszter Tamás r. ezredes, bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes

Megköszöni a meghívást és üdvözl minden jelenlévőt a Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság nevében. Ez már a sokadik év, mondhatni hagyomány, hogy ő vesz részt a beszámoló értékelésén, kiegészítheti és értékelheti itt is a kapitányság munkáját.

A Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság közbiztonsági, közlekedésbiztonsági helyzete kiegyensúlyozott, kilengésektől mentesnek mondható. Ebbe beleilleszkedik a Pápai Rendőrkapitányság munkája is. A tavalyi évben a regisztrált bűncselekmények száma jelentős mértékben csökkent az előző évhez képest, a nyomozások eredményességének mutatója, a felderítési eredményességet mutató jelentős mértékben nőtt. Ugyanígy látható a számadatokban ez a kapitányság illetékességi területén is. Amire most is büszke, hogy a lakásbetörések száma elenyésző, gépkocsilopás, gépjárműfeltörés, rablás bűncselekmény nem volt. Úgy gondolja, hogy ez rendkívül fontos, hiszen a lakosság szubjektív biztonságérzetét jelentős mértékben befolyásolhatná. Köszöni szépen a kapitányság munkatársainak munkáját. A közbiztonsági helyzetet tekintve, ahogy a kapitány is említette, a járőrszolgálatok megfelelően szervezettek. Majdnem ötven településért felel a kapitányság és azt gondolja, hogy a kapitányság illetékességi területének közepén, Pápa városban is megfelelően tudják ezt a járőrtevékenységet folytatni. Az intézkedéseikről beszámolót készítettek, ezek jelentős mértékűek. Úgy hiszi a mai reggelen beszéltek a biztonsági övekkel kapcsolatos intézkedésekről, 5.400 volt már ebben a negyedévben. A biztonsági övet azért is emelné ki, mint a passzív biztonsági eszközök egy részét, mert jelentősen csökkenthetik a közúti közlekedési balesetek mértékét, tehát a sérülések fokát. Ezért is köszöni ezt a tevékenységet és el kell mondania, hogy a Pápai Rendőrkapitányság közbiztonsági és közlekedésbiztonsági intézkedései kimagaslóak a vármegyében. Úgy hiszi élen járnak a vármegyei kapitányságok között.

Ami még nagyon fontos, a tavalyi évben kapitány úr beszámolt erről, illetve az idei évben is beszéltek róla, hogy rendkívül sok fejlesztés érkezik a térségbe. Ezek a traffiboxok, traffipaxok, melyek jelentős mértékben fogják emelni a város és a térség közlekedésbiztonsági és

közbiztonsági helyzetét is. Azért is emelné ki, mert ezek a készülékek lehetőséget teremtenek arra, hogy ne csak közlekedésbiztonsági, hanem közbiztonsági szempontból a bűncselekmények megelőzése és felderítése érdekében is használják, hiszen az itt átutazó vagy az ide beutazó bűnözők vonatkozásában is rögzítenek számukra adatokat, melyek rendkívüli módon megkönnyítik ezeket a nyomozásokat. Úgy gondolja Magyarország egyedülálló ezen a téren. Az osztrák kollégákkal sokat beszélgetnek erről, ott pl. nem használhatja fel a bűnügyi rendőrség teljesértékűen a közlekedési traffipaxok által rögzített képeket. Az osztrák kollégákkal együttműködve derítettek fel az elmúlt időszakban egy olyan szép ügyet, amiben az ott ellopott értékeket itt találták meg a Pápai Rendőrkapitányság kollégái. Ezt külön is köszöni a kapitányságnak. Kiemeli, hogy nagyon fontosak és jövőbe mutatóak ezek a tevékenységek, de ahogy kapitány úr is többször elmondta, minden sarokra nem lehet rendőrt állítani. A térfigyelő rendszerek, kamerarendszerek bővítése nagyon fontos, és köszöni, ha az önkormányzat tud ebbe befektetni a jövőben. Ezek segítségével, természetesen betartva minden adatvédelmi szabályt, tudnak szükséges intézkedéseket tenni bűncselekmények, közlekedési szabálysértések vagy a szemetelésre vonatkozó ügyek visszaszorítása érdekében. 2025 évre vonatkozóan megköszöni elsősorban a kapitányság munkáját, illetve az önkormányzat minden támogatását, a civil szervezetek, állampolgárok, a megalakuló polgárőrség jövőbeli munkáját is. Egy civil kezdeményezés nagyon fontos lehet, a polgárőrök nagyon könnyen és hatékonyan tudnak segíteni. Több vidéki településen közös járőrszolgálatot szerveznek, és úgy gondolja, ezek szintén előremutatóak.

Minden évben beszélnek a csalásokról, a csalások visszaszorításáról. Kapitány úr is kiemelte, hogy nagy lépéseket tettek és tett az Országos Rendőrkapitányság ezen a téren. Megváltozott ezeknek a bűncselekményeknek a struktúrája, tekintettel arra, hogy közös intézkedésként, ha a bank jelzést ad az átutalásnál és meghalad egy bizonyos összeget, akkor a NAV megfogja ezeket az átutalásokat, jelzést ad a rendőrségnek és a rendőrség kivizsgálja, hogy ezek az utalások nem pénzmosásra vagy csalásra utalnak-e. Így a csalók már más módszert alkalmaznak: felhívják az áldozatot, hogy támadás érte a bankszámláját, fáradjon be a pénzügyintézetbe, vegye fel a pénzét és megy érte a rendőr – aki természetesen nem rendőr -, neki adja át.

Az elmúlt időszakban szerencsére nagyon sok ilyen esetet sikerült felderíteniük, tekintettel arra, hogy a pénzügyintézet ismét jelzést adott: itt egy ember, aki nagyon sok készpénzt szeretne felvenni ahhoz képest, mint ami idáig megszokott volt tőle. Ezekkel szemben is szép intézkedéseket foganatosítottak az elmúlt időszakban. Ebben is köszöni a kollégák szemfülességét és a pénzügyintézetek bejelentését. Tehát vannak lehetőségeik leginkább a megelőzésben és ezek visszaszorításában, és egy kicsit kevesebb a felderítésben. De ebben is megtesznek mindent és itt emelné ki, hogy a Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság vagyonszűrés tevékenysége 64 %-os volt, kimagasló országos viszonylatban és ebbe illeszkedett a Pápai Rendőrkapitányság tevékenysége is, ahol szintén viszonylag magas volt a többi kapitánysághoz mérten. Megköszöni még egyszer a meghívást, minden támogatást és a kapitányság munkáját. Amennyiben van kérdés, arra természetesen válaszolnak.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni a tájékoztatást, és azt kéri a képviselőktől, hogy először gyűjtsék össze a kérdéseket, majd utána következzen a válaszadás.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés.

#### Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy személyes érintettség miatt – a nagyobbik unokája már abba a korba ért, hogy szeret buliba járni – a kábítószerhasználattal és terjesztéssel kapcsolatban szeretne kérdezni. A beszámoló szerint 2024-ben 1 esetet, 2025-ben pedig nem regisztráltak terjesztői magatartással kapcsolatos bűncselekményt. Ez az ő olvasatában a kábítószerterjesztőkre vonatkozik, ami egy

fantasztikus hír a számára. De ha a statisztikát nézi, akkor 2024-ről 2025-re 100 %-os javulás történt és ez nem cinizmus a részéről.

Megkérdezi, hogy akkor honnét van jelen a drog a pápai éjszakában, ha nincs Pápán drogterjesztő, honnan jutnak hozzá a fogyasztók. A másik kérdése, hogy mit mutat a statisztika, hogy áll Pápa az ekkora létszámú városok között. Gondolja akkor az első helyen, de van-e ilyen jellegű összevetés.

#### Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a kisfilm nézése közben merült fel benne egy kérdés, a hevederrel összerögzített tehergépjármű kapcsán, hiszen az elmondottak szerint az autónak friss műszaki vizsgálója volt. Megkérdezi, hogy ilyen esetekben a műszakit kiállító céget is eljárás alá vonják-e, mert úgy gondolja anyagi haszonszerzés céljából végezték ezt a tevékenységet.

#### Marton Sándor önkormányzati képviselő

Megköszöni a rendőrség munkáját. Elmondja, hogy a legutóbbi képviselőtestületi ülésen volt egy önálló képviselői indítványa a polgárőrség munkájának elősegítésével kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy kapitány úr más városokban is teljesített már szolgálatot, megkérdezi, hogy ott milyen példákat látott arra, ami a jó együttműködést elő tudná segíteni. Megkérdezi továbbá, hogy az önkormányzat a szubjektív biztonságérzet elősegítésének érdekében hogyan tudna szerepet vállalni. A meglévő közterület-felügyeletet esetleg át lehet-e úgy alakítani, hogy hatékonyabban működjön, vagy milyen példa van más városokban, ahol ez jobban működik, mint Pápán.

#### Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy a beszámoló szerint a közúti közlekedési balesetek száma az előző évhez képest valamelyest emelkedett, ugyanakkor pozitívként jelent meg a táblázatokban, grafikonokban, hogy a súlyos sérüléssel járó balesetek száma csökkent, illetve a halálos közúti balesetek száma pedig egészen pontosan nullára csökkent. Megkérdezi, hogy a rendőrkapitányság adatai alapján minek tudható be a balesetszám növekedése, melyek a jellemző okok, amik a közlekedési balesetek hátterében állnak Pápán.

Ezen kívül szó volt a szubjektív biztonságérzetről, ahol a statisztikai adatokat tudja figyelembe venni és elég kedvező tendenciák láthatók. Ugyanakkor a lakossági megkeresések során folyamatosan azt tapasztalják, hogy Pápa városában vannak olyan területek, úgynevezett gócpontok, ahol az emberek biztonságérzete alacsonyabb. Megkérdezi, hogy az elmúlt néhány év tapasztalatai alapján ezek a gócpontok mennyiben változtak. Másfél évvel ezelőtt beszéltek a Fő térről, az autóbusszpályaudvarról, a Korvin utcáról, ez utóbbi azóta kiesett. Mennyire tolódtak el más helyszínekre ezek a problémák. Máshonnan vannak-e ilyen visszajelzések, illetve vannak-e olyan városrészek, ahol e tekintetben javulás történt.

#### Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy a kábítószerterjesztői magatartás az nem ugyanaz, mint amit a lakosság lát, amikor befolyásoltság alatt fetrengenek a buszpályaudvaron, vagy itt-ott-amott. A terjesztői magatartás, a kereskedelem, a terjesztés már nagyon komoly bűncselekmény. Ezeknek az embereknek a kiszűrése, feltárása a bűncselekmény jellegéből adódóan időt vesz igénybe. Hiába szednek össze 6-8-10-12 fogyasztót, attól még a terjesztő nem biztos, hogy meglesz. Pápát egyébként nemcsak pápaiak látják el kábítószerrel, hanem Győrtől kezdve Budapesten át. Akiket most ebben az évben sikerült realizálni, amiatt ez évben, vagy majd amikor feldolgozásra került, ez a szám már nem lesz nulla. Amikor ezeket a hálózatokat valamelyik rendőri szerv elfogta, felszámolta, nyilvánvalóan nőtt ki helyettük másik. Ezek a terjesztők akkor kerülnek be a statisztikába, amikor végre születik egy ítélet velük szemben. Most jelen pillanatban 4-5 személy van eljárás alá vonva ilyen jellegű jogsértés miatt, de lehet, hogy nem fejeződik be, csak jövőre, tehát lehet, hogy még a 2026-os statisztikában sem lesznek benne,

mint terjesztők. Ezt ne úgy értsék, hogy egy terjesztő adott egy pakkot valakinek és azzal elszaladt, mert itt komoly tételekről van szó. A Btk. minősíti azt, hogy ki mekkora mennyiséggel, milyen jellegű anyaggal, hány emberrel kereskedett. Addig nem terjesztő, amíg átadja a haverjának, az csak ugyanolyan fogyasztó vagy birtokló lesz, mint bárki más. Ebből van bőven, csak ez nincs benne a statisztikában. Tehát terjesztői magatartással kapcsolatban van eljárás, folyt eljárás, hogy mikor fejeződik be és mikor kapják meg a komoly büntetésüket, azt nem tudják még egyelőre.

#### Susztter Tamás r. ezredes, bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes

Fentieket kiegészítve elmondja, ami fontos és vízvázalasztó volt a kábítószerrel való fellépés időszakában, az az, hogy 2025. június 1-jével megváltozott a jogszabály, ami alapján kábítóhatású anyagokról beszélnek már. Korábban volt a kábítószer, csak a klasszikusokat említve: marihuána, heroin, kokain, extasy, meg az új pszichoaktív anyagok, amire azt szokták mondani, hogy a kínai vegyész valamit kotyvaszt és addig-addig kotyvasztja, ameddig nem büntethető egy másik országban, pl. itt Magyarországon. A magyar jogalkotás ezt korán felismerte és különböző csoportokat kezdtek el büntetni vagy büntethetővé tenni. Ez egy másik kategória volt, ez nem kábítószerkereskedelemmel kapcsolatos és legtöbb esetben ezeknek a szerekeknek a terjesztése volt számottevőbb, ezeket a szereket nagyon nagy mértékben lehetett beszerezni Szlovákiában és Győrben. A Pápai Rendőrkapitányság eredményes realizálást hajtott végre pl. Győrben ilyen terjesztővel szemben, de mivel az elkövetés helye szerint készül a statisztika a beszámolóban és az elkövetés helye ennek a terjesztőnek nem Pápa, ez Győrben statisztikálódik majd vissza. Amit viszont örömmel tud mondani és biztos többen meg is tudják erősíteni, hogy az elmúlt időszakban rengeteg eredményes realizálást hajtott végre a Vármegyei Rendőrkapitányság a Pápai Rendőrkapitánysággal. Fodrászüzletet zártak be itt a szomszédban, ahonnan terjesztés folyt. Egy Pápa egészét betérítő csoportot, sőt két olyan csoportot sikerült felszámolniuk, akik szintén nem a klasszikus kábítószereket, hanem az új pszichoaktív anyagokat értékesítették. Mint mondta, 2025. június 1-jétől ez egységes bűncselekménnyé vált, már nem tesz különbséget a jogalkotó. Tehát nagyon szép és eredményes realizálásokról tud beszámolni a kábítószer terjesztés kapcsán.

Ahogy hallotta, ez okozott egy-két embernek fejtörést itt Pápán, hogy most honnan lesz majd beszerezve az anyag. Az meg az ő dolguk lesz, hogy ennek még utána menjenek a kollégákkal.

#### Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

A gyalázatos műszaki állapotban lévő gépjárművel kapcsolatban elmondja, hogy ilyenkor a műszaki vizsgaállomást is megkeresik. Az itt élők, akik így használnak gépkocsikat Zala és Vas megyébe járnak, bejáratott helyekre műszakiztatni. A vizsgaállomásokat azonban már nem a Pápai Rendőrkapitányság fogja ellenőrizni, ennek megvan a megfelelő szerve, ahova ezek a jelzések konkrét rendszámmal, időponttal, műszaki vizsgaállomással megküldésre kerülnek. Ez az illetékes szerv pedig végrehajtja ezeknek az ellenőrzését és felelősségre vonását.

A polgárőrség vonatkozásában volt egy olyan időszak a 2000-es évek után, amikor a polgárőrség mindenhol aktívan, önvédelmi mechanizmusként, önkéntesen jött létre, mert olyan volt a bűnügyi helyzet és úgy általában a közbiztonsági viszonyok. Ami aztán drasztikusan megváltozott, ahogy csökkentek a jogsértések, élhetőbbé váltak a települések és nem százasaival zajlottak lopások, betöréses lopások, elkezdett a polgárőrség szerepe is visszaszorulni és már csak ott maradt meg, ahol hagyománya volt. Valódi funkcióra azonban már elvileg nem volt szükség, ezt a rendőrség is így értékelte. Ettől még azonban a közösségek megmaradtak és milyen jó, mert eljött az az időszak, amikor átváltott másik területre a bűnözés, a gazdasági helyzettel összefüggésben újra kezdett megszorodni a bűnelkövetők és a jogsértések száma. Nemcsak az online bűncselekmények, hanem az egyéb más bűncselekmények is és ekkor kezdték a polgárőröket felrázni. A rendőrség is úgy gondolta, mivel fogyatkoztak és egyéb más feladatokat is kaptak, hogy akkor együttműködjenek a polgárőrséggel. Egyelőre külső partnerként, hogy legyenek a szemük, a fülük és ahol tudnak segítsenek. De a polgárőrség, mint

önkéntes szervezet, nem fog tudni ugyanolyan szolgálat-szervezési mechanizmussal működni, mint a rendőrség. Az együttműködés, a közös szolgálat rendkívül nagy kihívásokkal teli feladat, mert aki más munkát is végez és a saját szabadidejét áldozza a köz javára, az lehet hogy a munkáját azért mégiscsak fontosabbnak tartja, legyen az akármilyen munka. Tehát vagy ehhez igazodik, vagy a családjához és csak utána az önkéntesen vállalt feladathoz. A rendőrség nem tudja azt csinálni, hogy ma csak egy rendőrt vezényelnek, mert lesz mellé egy polgárőr, mert lehet, hogy a polgárőr azt mondja, csak 6-9-ig, vagy 6-11-ig ér rá. Azért jó a párhuzamos működés, ha van olyan nagyobb rendezvény, vagy vannak olyan időszakok, amikor a rendőrök máshol teljesítenek szolgálatot, akkor jó ha a polgárőrség tud segíteni ebben. Ha pedig kint vannak közterületen önálló tevékenységet folytatva, akkor pedig azokat a helyeket szokták ellenőrizni, amit a lakosság vagy a közbiztonságért felelős szervek javasolnak. Korábban nem nagyon lehetett belőlük olyan feladatot kicsikarni, hogy rendszeresen a rendőrség és a lakosság igényei szerint lássanak el önkéntes feladatot, sőt, a működése is majdhogynem ellehetetlenült. A mostani kezdeményezés alapján azonban úgy látja, tudnak majd együtt dolgozni. Ahhoz, hogy közös szolgálatot lássanak el itt a városban, ahhoz viszont az kell, hogy nagyon precízen és betarthatóan legyen a szolgálat összeegyeztetve. Ez nem ördögtől való, ő arra kérte a polgárőrség vezetőjét és munkatársait, hogy vegyék fel kölcsönösen a kapcsolatot, egyeztessék a havi tervezési feladatokat, és annak ismeretében akár közös szolgálatot is lássanak el. Neki egyébként az a jó, ha plusz szolgálatként jelentkezik a polgárőrség tevékenysége, plusz emberként azon a területen, ahol ők nem tudnak jelen lenni, így nagyobb területet tudnak felügyelni. Ha egy rendőr mellett egy polgárőr ül, ugyanannyi, mintha két rendőr ülne egymás mellett, mert az intézkedést akkor is végre kell hajtani megfelelő erővel és eszközzel. Megjegyzni, nem látja annak lehetőségét, hogy minden napra közös szolgálatot szervezzenek. Ezt a polgárőrség sem tudja biztosítani és a rendőrség sem, ő abban lát lehetőséget minden településen, ha jó előre megvan tervezve és be is van tartva. Ő azonban nem kérheti számon a polgárőrségen azokat a feladatokat, mert ha ottmarad egy rendőr egy autóban, akkor azért bajban lesz és előfordulhatnak ilyen helyzetek az önkéntes feladatvállalásnál.

Úgy látja, a régi szép időkben Pápán jól működött a polgárőrség és most sem lesz rosszabb, főleg ha tudnak erre alkalmas embereket toborozni. Az önkormányzat egyébként mindenhol támogatja az intenzívebb polgárőrséget. Ha a polgárőrség letesz valamit az asztalra, akkor biztos abban, hogy az önkormányzat is fogja támogatni megfelelő anyagiakkal, hiszen nem elvárható, hogy a járőr-szolgálat során használt gépkocsit kizárólag a polgárőrség finanszírozza. Tehát ő biztatja Marton Sándor képviselőt, de egy civil szerveződésnek elsősorban civil részről kell működtethetőnek lennie. A rendőrség információkat, adatokat tud szolgáltatni – személyes adatot nem -, és olyan jellegű jogsértésekkel kapcsolatban, ami eddig is működött, az ezután is fog. Ha van olyan lehetőség, ami biztosítja a stabil, közös szolgálatot, akkor lesz közös szolgálat, ami egyeztetés kérdése. Egyébként mindenhol úgy működik, ha vannak stabil emberek és nagyon belőhető az időpont, akkor együtt tudnak működni és tudnak együtt szolgálatot ellátni. Amit eddig tettek, az nagyon szép teljesítmény, még annak ellenére is, hogy kezdeti stádiumban vannak. Az elmúlt öt évben szinte nullára csökkent az intenzitása a polgárőrségnek, vagy az elmúlt tíz évben inkább visszafejlődött a kezdeti fellángolások óta, különösen amióta jogszabályt hoztak a működésükre. Ez kicsit bekorlátozta a polgárőrséget, de innentől kezdve a véleménye szerint már jól értik és teszik a feladatukat.

Pápán a főbb baleseti okok a kanyarodás, elsőbbség szabályainak meg nem adása és utána jön a gyorsajtás. A gyorsajtás azért fontos, hogy szerepeljen az okok között, mert van amikor nem tudnak mást ráírni egy balesetnél. Egy gyalogos elütést például minek nevezzenek? Figyelmetlenségnek? Mert nyilvánvalóan nem szándékos, de az elsőbbséget nem adták meg, akkor elsőbbség meg nem adása. Ezer olyan baleset következik be, ahol nem figyelnek, vagy nem ismerik a szabályokat. Az országos trendhez igazodva itt is az elsőbbség meg nem adása, illetve a kanyarodás szabályainak megsértése és a gyorsajtás szerepel az első helyen. De ha lassítják a forgalmat, még tovább lassítják, akkor biztos abban, hogy a korrekció lehetősége sokkal hatékonyabb lesz, a kimenetele kevésbé fájdalmas, ha hatvan vagy ötven helyett

harminccal mennének. Úgy látja itt nagyon ügyesen szervezik a közlekedést, a technikai eszközök fejlesztésével is vissza lehet szorítani a sebességet azokon az utakon, amit nap mint nap jeleznek az állampolgárok, hogy hol száguldoznak, a rendőrség pedig a saját eszközeivel mér és szankcionál, amik egyébként nem mindig váltják be a hozzá fűzött reményeket. A 70-es évek óta kötelező a biztonsági öv használata, mégsem tudták máig rászoktatni az állampolgárokat arra, hogy használják. A balesetek súlyosságának foka pedig ettől például óriási mértékben függ. Amikor a gépkocsik modernebbek, biztonságosabbak, kevesebben fognak meghalni és nem azért, mert a rendőrség többet büntetett vagy a biztonsági övet többen használták.

A gócpontok változnak, ez olyan, mint egy kergetőzés. Ha bárki azt mondja az állampolgároknak, hogy a gócpont az Interspar előtti rész, mert ott kéregetnek, köpködnek, kábítószert fogyasztanak, akkor odamegy a rendőr, elkezd igazoltatni és szép lassan kiszorítják őket. Akkor továbbmennek a McDonald's parkolójába, ha a rendőrök ott igazoltatnak, elmennek a vasútállomásra bandázni és a vasút fogja a rendőrséget hívni, egyébként megkérdezik tőle is, tudja-e mi folyik a buszpályaudvaron. Igen, tudja mi folyik a buszpályaudvaron. Mennek tovább és jönnek az új gócpontok. Venczel Csaba képviselő jelezte, hogy lakossági fórumot tartott a László Miklós utca, akkor ez is gócpont lett. A Korvin utca most nem az, mert elköltözött onnan az a személy, aki csinálta a fesztivált. Úgy gondolja csúnyán vagy inkább cinikusan beszél, de ez van. Bizonyos közösségek betelepülése bizonyos lakókörnyezetbe azt váltja ki, hogy az embereknél kiveri a biztosítékot és gócponttá változik. Ha valaki üvöltözve elmegy az utcán este tíz órakor, vitatkozva, hogy milyen rossz minőségű anyagot adtak neki, akkor azt már csendháborításnak minősítik és ezáltal a közbiztonság szempontjából rendkívül veszélyes környéknek nevezik az emberek, egyébként jogosan, mert ne ordítozzanak az utcán este 10 órakor, meg ne járjanak kábítószert vásárolni és egyébként se vizelje le a saját autójukat az udvaron, mert az nem 21. századi. De ez van, ez is egy gócpont és vannak még gócpontok olyan területeken, ahol gépkocsibontás, hulladéklerakás folyik.

Ha lépni akarnak e téren, akkor azt kéri, hogy fektessenek energiát a közterületi kamerákba, mert az még több szem, a polgárőrség mellett az még egy jó megoldás. Az egyik gócpontnál, a vasútállomás aluljárójában szintén kiverte a biztosítékot egy motiválatlan rongálás. Itt megtalálták az elkövetőket, először azokat, akik látták, majd azt, aki a konkrét elkövető volt. Jelenleg őrizetben van, mert annyi bűncselekményt követett el, hogy sose tudják az ügyet befejezni, mert mire befejeznék, addigra újabb bűncselekményt kell az ügy mellé tenni. Így az ügyészség közösen kezeli az ügyeit.

A gócpontok tekintetében azt kéri, hogy ezeket jelezzék, aztán ők lépnek a saját eszközeikkel, illetve a polgárőrséggel együttműködve, mert ők is megtesznek mindent annak érdekében, hogy a jelzett területeken ott legyenek. Ő legalábbis ezt tapasztalta.

A városrendészet, a közterület-felügyelet fejlesztése kapcsán elmondja, hogy mindenhol a profitorientált cégek akartak előre lépni, más területeken is működnek nagyvárosokban városrendészetek hatalmas költséggel. Sőt, most még talán visszaélések is zajlanak a tevékenységük kapcsán. Lehet működtetni, de nagyon sokba kerül, sok pénzt kell befektetni, ha ki akarják gazdálkodni. A közterület-felügyeletet lehet fejleszteni, de azért a pénzért, amit most jelen pillanatban a közterület-felügyelőknek fizetnek, úgy hiszi nem fognak találni életerős, munkaképes embereket. Az a korosztály, illetve azok az emberek mennek oda dolgozni, akiknek ez elégséges, azt ne várják el, hogy a fellépésük olyan legyen, mint egy rendőré, bár most azt gondolja, az sem az igazi. Ha megfizetnek valakit, és egy ilyen jellegű szervezetet létrehozna, akkor abba elég sokat kell fektetni az ő véleménye szerint.

#### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy mint önkormányzati képviselőnek az a feladata, hogy a lakosság észrevételeit közvetítse, ezt teszi most is. A beszámolóban olvasható, hogy a körzeti megbízottak feladatköre kiterjed az iskolaári tevékenység ellátására is. Ezzel összefüggésben szeretné jelezni, hogy a lakók egy része hiányolja a körzeti megbízott olyan jellegű jelenlétét, ami a lakossággal való

kapcsolattartást igényli, azaz a gyalogos járőr jelenlétét a területen. Megkérdezi, hogy erről a kapitánynak mi az álláspontja, lesz-e ebben előrelépés. Amit még nagyon sokan tapasztalnak és közlekedésbiztonsági szempontból rendkívül veszélyes, az a járdán történő közlekedés kerékpárral, rollerrel. Megkérdezi, hogy várható-e ez irányba valamilyen intézkedés, akár preventív, akár intervenció, akár reakció, hogy ezek a rendkívül veszélyes jelenségek csökkenjenek. Azt tapasztalja az Esterházy úton kora este, amikor semmilyen forgalom nincs az úttesten, hogy a kerékpárosok a járdán közlekednek nagy sebességgel.

#### Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy lehet a hiányos jogszabály ismeretből adódik a kérdése, de azon gondolkodik, hogy lehet az, hogy megállni tilos táblánál valaki felülírja a szabályokat és úgy gondolja vészvillogóval neki mindenre joga van és ott megállhat. Nem érti, van-e esetleg új szabály, amit ő nem ismer, de ugyanez vonatkozik a kerékpárúton való parkolásra is, amit nem tart korrektnek. Többen jelezték a részére a hegyekben, zártkertekben, hogy több helyen találkoztak magán, de közterületről látható helyen, az udvaron történő autóbontással. Ezekben az ügyekben van-e a rendőrségnek joga eljárni?

Kimondottan irritáló a lengyel piac környékén, ami szerinte katasztrófa, ahogy az autók megállnak az árokban, a szántóföldön, magánterületen, főútvonalon, belterületi utakon, káosz ami ott folyik. Szeretné kihangosítani, hogy az is egy nagy gócpont és egyre többet lát ilyet. Ahogy melegszik az idő, a nyírt vagy méhlegelőnek kinevezett parkokban is elég sok autó parkol a fák alatt, ahol hűvösebb van. Megkérdezi van-e ezekben az esetekben eljárási joga a rendőröknek. Régebben egy rendőrkapitánnyal beszélgetett, aki azt mondta, ha a rendőrök gépjárművel közlekednek és szabálysértést látnak, akkor illik, illetve kötelességük a szabálysértést megszüntetni. De hogy jót is mondjon, egyik éjjel a kutyái megtámadták az udvaron lévő autót és ki kellett mennie rendet rakni, egy fiatal pár ellenőrzött és nagyon korrekt segítséget kapott tőlük, ezért szeretné nekik megköszönni azt az éjszakai szolgálatot.

#### Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

A körzeti megbízottak tevékenységével kapcsolatban elmondja, hogy az nincs, megszűnt, elfogyott. A körzeti megbízottaknak az volt a lényege, hogy azon a területen lássanak el szolgálatot, ami az ő körzetébe van osztva. A városban legalább 3-4 körzet volt, de legjellemzőbben vidéken kellett volna, hogy legyen körzeti megbízott. 4-5 település tartozott volna hozzá, nekik ott kellett volna szolgálatot ellátni csoportosan, vagy egyénileg. Nem létszám helyzet, hanem a státusz szerinti helyzet miatt nem lehet kiadni a járőrszolgálatot 24 órai szolgálaton keresztül, ha nem vonják be a körzeti megbízottakat, ennyi a közterületi rendőr, a kvóta. Nem olyan kvóta, hogy hiány van a rendőrségen, hanem a vidéki rendőrkapitányságokon 2011-2013-ban hoztak egy olyan döntést – akkor volt az aranykorszak a bűncselekmények szempontjából -, hogy erre a lakosságszámra, erre a településre ennyi rendőr jár, ennyi bűnügyes, ennyi körzeti megbízott, ennyi járőr. Ha a matematikát figyelembe veszik, az ennyi járőr, a naponta regnáló járőrpárt kiadja közterületi egyenruhás, az nem elég. Ha beleveszi azt is, hogy menni kell képzésre, lövészetre, szabadságra, Budapestre, a határra, meg még sorolhatná hogy hova, akkor pedig pláne nem elég. Tehát fizikailag, matematikailag képtelenség kiadni csak a járőr státusból a járőrszolgálatot. Itt akkor a rendőrség nagyon kreatívan azt mondta, rendészeti szolgálati feladatot ellátó egyenruhás járőr a körzeti megbízott is. Akkor be kell járőrszolgálatba osztani a körzeti megbízottat is, akinek egyébként lehet, hogy Csóton kellene szolgálatot ellátnia, mert a vidéknek is szüksége van rendőrré, vagy valamelyik pápai körzetben, azzal a lakóteleppel foglalkozni ami feladat. Kimondhatja, nincs körzeti megbízotti szolgálati ellátás, mert fizikailag nem képes a rendőrség másképp megoldani a reagáló képességét, csak ha a körzeti megbízottak is be vannak osztva reagáló járőrszolgálatba. Képzettségüknek megfelel, és tehetik a dolgukat. Nekik sem tetszett, mert beperelték a céget, hogy miért látnak el járőrfeladatot is, amikor körzeti megbízottként kellene nyomozniuk, intézni a lakosság kisebb-nagyobb problémáját azon a területen. Most jelen pillanatban itt

tartanak. Elég nyers volt, elnézést kér érte, de ez van. Az iskolarendőrrel ugyanez a helyzet, mindenhol kellene lenni iskolarendőrnek, és még ezen kívül a bűnmegelőzési előadásokat is végre kell hajtania a bűnmegelőzési előadónak. Teszik a dolgukat, ahova eljutnak, eljutnak, de van ahova nem, vagy nem minden esetben. Az asztalán jelen pillanatban egy halom papír van és azért nyomtatta csak ki, hogy elhozza, de aztán lemondott róla. Ezek csak az elmúlt 3 hónapnak a kérései, hogy hol legyenek, milyen előadást tartsanak, nemcsak az iskoláknál, hanem máshol is, bűnmegelőzési előadást, nyári táborokban. Az iskolarendőri feladat a jelenlegi feladatellátás mellett már extra lenne és ezt nagyon sajnálja, hogy már nem tud úgy működni, ahogy kellene.

A rollerrel kapcsolatban vannak közlekedésbiztonsági intézkedések. Ez már a 21. század és az elektromos rollerre azt mondják, hogy nincs rá szükség, mert balesetveszélyes, meg nem szeretnék, meg féltik a gyerekeiket. Ez nem megoldás. Az elektromos roller lesz, még több lesz és tudomásul kell venni. A rendőrségnek pedig ugyanúgy intézkednie kell. Havi statisztikát vezetnek a kerékpáros és rolleres intézkedésekről, mert az ORFK-nak is jelenteniük kell. Ez azért van, hogy rávegyék őket, a lakosság kérésének is megfelelően, a veszélyes helyzetek kiszűrésére. Ők annyit tehetnek, hogy szankcionálják ezeket, de nem fogják lelökni az útról a kerékpárost, meg a 12 éves gyereket, akik rollereznek világítás nélkül, de eljárnak velük szemben. Nyilván a gyerekekkel szemben elég nehéz bármilyen szankciót kiszabni, de megteszik, bár ez is felőrlő technika. A felnőtteknél sem használt az, hogy a biztonsági öv miatt megbírságolták, mert attól még nem használták. Kérdés, hogy a gyerekek mennyire fogják ezt megfogadni, vagy csak abból tanulnak, amikor baleseteket látnak szétnyílt arccsonttal. Nem lesz egyszerű, mert 12 éves kortól a 28 évesig, vagy a 40 évesig rollereznek. Az, hogy az utak olyanok amilyenek, néha rákényszerülnek, hogy a járdán menjenek, még akkor is, ha szabálytalan. Még ő is félti az életét néha, ha motorral vagy kerékpárral közlekedik a városban. Tehát ez egy kicsit kettős dolog.

Nem azt mondja, hogy nézzék el a járdán közlekedőket, de meg kell érteni, nem biztos, hogy a város kerékpárútjai ki tudják szolgálni a 21. századi eszközök igényeit. Bele kellene fektetni a pénzt, de a kerékpárutak, úthálózatok modernizálása, nem az ő dolga.

Megállni tilosnál nem lehet megállni villogóval sem, nyilvánvalóan annak csak műszaki oka lehet, ha ilyen van. Ha a rendőr észleli, akkor intézkedni kell.

A piacnál nem tudja volt-e hatástanulmány, a létrehozását szakmai szempontok alapján valaki elbírálta-e, mert ennek a problémának akkor fel kellett volna merülnie. Nem biztos abban, hogy ezt a rendőrségnek kellene megoldania, ne neki kelljen a rendőreit odaállítani az árokparton lehúzódba. Egyébként szerinte szabályosan álló autóknál, ami egyébként morbid, de mondjuk szabályosan, mert lehúzódbik, mert beljebb áll, mint kellene és ezeket büntessék. Már mindenhol állnak, de van-e más lehetőség? Ezt kell figyelembe venni. Megtehetik, hogy eltakarítják onnan az autókat, de óriási felháborodás lesz. Veszprémben például nem lehetett eltüntetni az út szélén álló parkolókat, csak amikor már tényleg fizikai kordonokat raktak ki, mert mindenhova odaálltak. Tehát meg lehet akadályozni, de akkor nekik büntetni kell, meg kell várni minden elkövetőt, mert nyilván nem fogja elismerni, hogy szabálytalanul parkolt. Aki üzemelteti, annak meg oda kellene tenni magát, hogy legyen hely. Nem biztos, hogy a fizetős parkolót megfizetik egyébként az emberek, tehát ezt ne a rendőrség tegye, ha lehet. Legalábbis azt szeretné, ha ebből ki tudna bújni, bár megteszik, ha ez az elvárás.

Udvaron nem lehet bontani. Ha azt tapasztalják, hogy autót bontanak és belátnak, akkor rendőri intézkedést kell kérni, mert ilyen jellegű tevékenységet semmilyen esetben sem szabad végezni, mert nem rendelkeznek rá engedéllyel. Ahhoz telephely kell és egyéb más is a környezetvédelmi hatóságnak megfelelően. Jogszabály tiltja, hogy valaki autóalkatrészeket szállítson, darabokat vigyen, vagy éppen az udvarában bontson. Ha csak ott áll és szerelget, akkor nem tudnak vele mit kezdeni. De ha bontás, darabolás és elvitel van, akkor eljárnak, ezeket be lehet jelenteni. Az Öreghegyben volt ilyen bejelentés az utóbbi időben, megvan az elkövető, folyik az eljárás, majd kap egy ítéletet, aztán teszi tovább ugyanúgy.

A kerékpárúton történő parkolás ugyanolyan, mint amikor rálógnak a főútra és leállítják szabályosan. Ha észlelik, eljárnak és el is kell járni. Ahol van rá lehetőség, hogy lehúzódnak megálljanak az útszélén és megvan a távolság a szabályok szerint, ott leállhatnak. Egyébként kerékpárúton, vagy valakinek a kocsijára nyilván nem álljanak oda, mert ezek szabálytalanok. De a rendőr nem fog ott állni minden egyes kerékpárúton félreparkoló ember mellett, maximum kicetlizi a közterület-felügyelet vagy a rendőrök, aztán csinálnak egy feljelentést. De a feljelentésnek általában az a vége, hogy nem én vezetem, a hozzátartozóm volt, még akkor is, ha egyedül él. Nemcsak a törvényeket nem tartják be, hanem a tizparancsolatnak egyik szegmensét sem, ilyenek vagyunk, így működünk. Ebben Jegyző Asszony is meg tudja erősíteni egyébként, olyan még nem volt, hogy valaki elismerte volna, hogy ő vezette az autót. Még akkor sem, ha a kamerafelvételek alapján ő száll ki a gépkocsiból. A közterület-felügyelet sem tud mit csinálni, feljelentik, a rendőrség eljár, megkérdezik ki vezette, a hozzátartozóm. Ezt már sokan megtanulták.

#### Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás.

#### Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Megköszöni a rendőrség azon munkáját, amit a város területén végeznek, és az internetes csalások kapcsán fogalmazódott meg benne a gondolat. Teljesen egyetért azzal, hogy a megelőző felvilágosítás nagyon fontos ezekben az esetekben. Azt gondolja, és az emberek nagyrésze azt gondolja, hogy aki ilyen csalás áldozata, károsultja lesz, az szellemileg vagy az életkora miatt kiszolgáltatott. Ő úgy látja, ez nem igaz ebben a formában, mert nagyon sok áldozat érzelmileg kiszolgáltatott állapotban van.

Ez társadalmi probléma, elmagányosodunk, nincs kitől megkapni azokat a pozitív visszajelzéseket, odafigyelést, amit szeretnénk megkapni. A saját ismeretségi körében éppen most zajlik egy ilyen csalás. Egy úriember egy online társkereső oldalon ismerkedett meg egy angol befektetési tanácsadó hölgygel, akinek 2 hét után kezdte el kiutalni a megtakarításait. Először 1.000 eurót, aztán 2.000 eurót. Most 10.000 euró fölött tart, már elkezdett a baráti körben kölcsön kérni, hogy még azokat az összegeket is befektesse. Nyilván ő ezeket a pénzeket soha többet nem fogja viszont látni. Baráti körből próbálták figyelmeztetni, természetesen megkapta azokat a jelzéseket, hogy ne tegye, mert valószínűleg csalás áldozata lesz. De úgy látja, aki belekerül ebbe a folyamatba és érzelmileg ennyire bevonódik, az már nem tud ebből kiszállni, ő már kitart az álláspontja mellett. Szerinte elmegy a végéig ennek a dolognak, amíg el nem fogy az utolsó fillére. Az ilyen esetek elkerülése érdekében is szükséges a minél szélesebb körű tájékoztatás megelőző jelleggel. Köszöni, hogy az ezredes erre felhívta a figyelmet, mert nekik is van felelősségük és dolguk ebben a témában.

#### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Köszönetét fejezi ki egyfelől a preventív segítségért és kiemelné Dobó-Kocsis Gábor rendőrszázados tevékenységét, amit az iskolák irányába, mint iskolarendőr kifejt. Említésre került a KEVE program, a Közlekedjünk együtt, vigyázzunk egymásra elnevezésű program, amihez már a Weöres Sándor Általános Iskola csatlakozott és ennek jó példáján a többi általános iskola is csatlakozni fog. Elfogadja és megérti – és ez nem erős, hanem őszinte kijelentés volt a kapitánytól -, hogy a körzeti megbízottak szerepkörére kevés a rendelkezésre álló erőforrás. Viszont fontosnak tartja azt, hogy a lakosságtól minél több jelzés jusson el a rendőrséghez. Ezért a közeljövőben lakossági fórumot szeretne tartani a Béke tér környékén, hisz vannak gócpontok, mint pl. a vasútállomás, a Liget, illetve adott esetben más területek is Erzsébetvárosban, ahol a lakók hozzá juttathatnák el azokat a kellemetlen észrevételeket, amiket szeretnének a rendőrséggel megosztani. Erre biztosítana lehetőséget és szeretettel látná egy egyeztetett időpontban a kapitány által delegált kollégát is. Illetve nyilvánvalóan a

polgárőrség által delegált kollégát, vagy éppen a polgármestert, vagy az általa megbízott személyt.

#### Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy ezeken a fórumokon szívesen részt venne és nem kollégát küldene. Kapott egy levelet a lakossági fórumról, az nagyon részletes volt, de szeretne azért ott lenni. Lehet, hogy nem egyenruhában, hogy ne zavarja a közösséget, de meghallgatná ezeket a lakossági fórumokat.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni a beszámolót és elmondja, hogy néhány gondolatot ő is szeretne megosztani. Úgy gondolja, hogy Pápa Város Önkormányzata, a Képviselőtestület nagy sok mindent megtesz és megtett az elmúlt időszakban annak érdekében, hogy a közbiztonság, a közbiztonságérzet javuljon. Véleménye szerint érdemes sorra venni azokat a döntéseket, amelyekben vagy már túl vannak, vagy a következő időszakban előttük állnak, hogy mindenki érezze, valóban a biztonság javítására törekszenek.

Az önkormányzat a 2025-ös évben önkéntes járőrszolgálat teljesítése céljából 1,5 millió forintot biztosított a polgármesteri keretből a rendőrségnek. Az idei évben hasonló módon szeretnének támogatást adni, mert azt gondolja, hogy a közterületi jelenlét fontos, és ő is hadd legyen őszinte, időként azt érzékelik, hogy az önkormányzat olyan feladatokat lát el és vesz át – erre majd mond példákat -, amit a rendőrség központi költségvetéséből is lehetne vagy kellene biztosítani. Mondják ki azt a számot is, hogy 2021 és 2025 között a közterületi jelenlét 20,5 %-kal csökkent Pápán. Ebbe még nem vette bele azt a példát, amit a kapitány is mondott a BL döntő kapcsán, de személyesen volt jelen, amikor az Ajka-Honvéd meccsre a pápai kapitányságról vezényeltek oda kollégákat. Úgy gondolja, hogy a támogatásuk ma önmagában figyelemreméltó.

A polgárőrséget ebben az évben 1 millió forinttal támogatták, aminek fontos szerepe van. Amikor a Versenyképes Járások Programot tárgyalták – és ez is a határán van annak, hogy az önkormányzatnak ilyen kellene tenni -, három traffipack beszerzéséről döntöttek. Ezek ráadásul okos traffipackok lesznek, tehát nem a büntetés a cél, hanem egy figyelemfelhívás és nevelés is. Lassan majd el is kezdődnek ezek a beszerelések. Hasonló módon léptek abban előre, hogy 4 db, úgynevezett edukációs sebességmérőket szereljenek fel smiley jelzéssel, ami visszajelzést ad, hogy mekkora sebességgel közlekednek. A kamerarendszer bővítése évek, vagy most már lassan évtizedek óta zajlik a városban. Szerinte a képviselői munka része, talán még el is várható, hogy azokban a lakossági esztétikai és vagy biztonságérzetet romboló jelzésekben, ami autóbontásokról, közterületi szemetelésről szól, visszajelezzenek. A polgármester ebbéli tevékenységét szeretné a figyelembe ajánlani. Ő ha ilyen lát valahol, azonnal feljelentést tesz, mert egyébként ez a közös ügyük, még akkor is, ha időnként nem tudnak ezen változtatni. Venczel Csaba képviselő által felvetett László Miklós utcában nem tetszik az ott lakóknak, a beavatkozás lehetősége nagyon kevés. Azt gondolja, ők ebben mindent megtesznek. Néhány olyan dolgot is szeretne megfogalmazni, ahol nem biztos, hogy mindenben egyetértenek. A roller kérdés tekintetében azt gondolja, és ez a kerékpárra is vonatkozik, hogy nagyon sok esetben hiányzik a jogszabályi háttér. Ő ennél szigorúbban szabályozná a kerékpáros és rolleres közlekedést, kötelezővé tenné biztonsági eszközök használatát, elsősorban a fejtámaszt, ami egyébként szépen lassan kezd elterjedni, de ebben is nagyon sok javítanivaló van még. Az iskolarendőri szolgálatot egy picit az iskolák militarizálásának irányába való ellépésnek látja. Nem kell egyetértetni, mert összesen az anyagban az szerepel, hogy egy intézkedésre került sor. Ha az iskolarendőr valóban edukációs tevékenységet lát el, akkor ezzel ő is egyet tud érteni, de ezt egy kicsit erős rendpártiságnak érzi. Még egy dolgot szeretne megemlíteni, amit Vonnák Andrea képviselő is felvetett, az pedig kiberbiztonság kérdése, egy fontos és jövőben egyre inkább előtérbe kerülő kérdés. Azt kívánja a kapitánynak, hogy a kollégáit ebben a tekintetben tudják képezni, mert mindenben, de ebben aztán különösen a bűncselekményt elkövetők

gyorsabban fejlődnek, mint ahogy azt nyomom tudnák követni. Köszöni a rendőrség munkáját, a képviselők kérdéseit, felvetéseit. Úgy gondolja még egy kívánsága van, és ha jól figyelt, akkor a vagyoni visszaszerzés 64 %-a volt sikeres. Azt kívánja a kapitánynak, hogy a következő hónapokban, években ez a vagyoni visszaszerzés jelentősen javuljon.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**58/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város 2025. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

**12. Beszámoló a Mezőörsi Református Egyházközség fenntartásában lévő Ujvári János Református Szeretetszolgálat, Integrált Szociális Intézmény működéséről**  
**Előadó: Bornemissza Melinda intézményvezető**

*A napirend tárgyalásán jelen van Bornemissza Melinda intézményvezető, valamint Szalainé Tihanyi Andrea intézményvezető-helyettes.*

Az előterjesztést a Szociálpolitikai Kerekasztal, valamint a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi az előadót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Bornemissza Melinda intézményvezető

Elmondja, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Megkérdezi, amióta az egyház az intézmény fenntartója, a bentlakásos idősök otthonába változtak-e a bekerülés szabályai, az eljárásrend.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, az intézmény tevékenységéről elsősorban az idősök otthona vagy az idősök gondozása jut az emberek eszébe. A beszámolóból kiderül, elég széles körű az ellátottak száma. Az intézmény tevékenységi köréhez tartozik a házi segítségnyújtás, ami nagyon fontos feladat. Megkérdezi, a gyakorlatban hogyan működik a házi segítségnyújtás, milyen jellegű segítséget tud az intézmény nyújtani az ellátottak számára és milyen élethelyzetben veszik igénybe a családok ezt a szolgáltatást. Elmondja, a pápai járásban élő hajléktalan emberek elhelyezését korábban Pápán nagyon nehezen lehetett megoldani. Megkérdezi, van-e ebben változás, milyen arányban vannak a hajléktalanszállón pápai és Pápa környéki emberek, milyen a hajléktalanszálló kihasználtsága, van-e lehetőség újabb fedél nélküli emberek fogadására.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Megkérdezi, a hajléktalan személyek átmeneti szállásán lakóknak kell-e térítési díjat fizetni és ezért milyen ellátást kapnak.

Bornemissza Melinda intézményvezető

Elmondja, az időskori bentlakásos intézményekbe való bekerülés szabályaiban nem történt változás. A bekerülés szabályait a szakmai program, a házirend tartalmazza, amelyek a jogszabályokban foglaltaknak megfelelnek.

A bekerülési eljárás egy kérelem formanyomtatvány kitöltésével kezdődik, ezt követi egy előgondozás, majd nyilvántartásba vétel, végül a férőhely kijelölés. Ebben a korábbiakhoz képest nem történt változás.

A házi segítségnyújtást két részre lehet osztani, szociális segítségre és személyi gondozásra. A feladatokat jogszabály határozza meg. Az ellátottak az alapszolgáltatást addig vehetik igénybe, ameddig a napi gondozási szükségletük a napi négy órát nem haladja meg. A napi négy órát meghaladó gondozási szükséglet esetén kezdeményezik az idősothoni elhelyezést. A tevékenység elsősorban egészségügyi szolgáltatók, vagy egyéb közigazgatási szolgáltatók eléréséről szól, ház körüli tevékenységek segítéséről, gyógyszerelésről, gondozási tevékenységekről, mindarról, ami az ellátott saját otthonában maradáshoz segít.

A hajléktalan személyek átmeneti szállására a Pápa közigazgatási területén élők kerülhetnek be, az intézmény kihasználtsága általában 100 %-os. Az idős korú ellátottakat próbálják elhelyezni az intézményhez tartozó valamelyik idősothonban. Jelenleg 9 olyan időskorú ellátott van a hajléktalan szállón, akiknek folyamatban van az egyéb idősok otthonában történő elhelyezése. Az Ujvári János Református Szeretetszolgálatnak Somogy vármegyében van egy pszichiátriai betegeket ellátó bentlakásos intézménye is, amelybe egy jelenleg a pápai hajléktalanszállón élő fiatal ellátott elhelyezése folyamatban van.

Szalainé Tihanyi Andrea intézményvezető-helyettes

Elmondja, a települési lakcímkártyával rendelkező hajléktalanokat ellátják. Sok vidéki polgármester és családsegítő keresi meg az intézményt. Az intézménynek Pápa város közigazgatási területére van ellátási kötelezettsége, ezért a Pápa közigazgatási területén élők részesülnek előnyben. Az intézmény kihasználtsága főleg a téli hónapokban mindig megközelíti a 100 %-ot, a nyári hónapokban mindig van férőhely. A hajléktalanszállón az ellátottaknak térítési díjat kell fizetni. Vannak, akik jövedelemmel rendelkeznek, nyugdíjszerű ellátásban vagy más segélyben részesülnek. Jelenleg 6 fő teljesen ingyen veszi igénybe az ellátást, mert semmilyen jövedelemmel nem rendelkezik. Az ellátás kizárólag a szállást biztosítja. Az ellátottaknak lehetősége van a szociális étkeztetést, mint alapszolgáltatást igénybe venni és akinek nincs jövedelme ezt a szolgáltatást is ingyen veheti igénybe. A személyi térítési díj a jövedelmük 60 %-ánál nem lehet több. Országos probléma, hogy nagyon nehéz az ellátottakat a hajléktalan ellátásból kivezetni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a beszámolóból kiderül, hogy 2025-ben a kötelező karbantartáson kívül nagyobb felújítás, beruházás nem volt. Megkérdezi, terveztek-e egyáltalán, ha igen, nem volt rá forrás vagy nem volt rá szükség. Elmondja, a bentlakásos idősok ellátásban a térítési díj az intézmény átadásakor 7.820 forint volt, ami 5.500 forintra csökkent, jelenleg 7.500 forint. Megkérdezi, a finanszírozás jelentős terhet jelent-e az intézmény számára.

Bornemissza Melinda intézményvezető

Elmondja, átvételkor az intézményi térítési díj 5.500 forint volt, ami a következő évben 7.000 forintra növekedett, 2026. április 1. napjától kezdve pedig 7.500 forint. Az intézményi térítési díj változását minden esetben egy önköltség számítás előzi meg, amelyet a fenntartói szervezet

végez. A beruházások tekintetében a fenntartói gazdasági szervezet, illetve a lelkeszi hivatal a kompetens. 2025-re voltak és 2026-ra is vannak felújítások betervezve, bízunk benne, hogy az idei évben több minden valósulhat meg.

#### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, a szolgáltatás kiszervezése az önkormányzat számára minden évben jelentős megtakarítással jár, mert a szolgáltatásokat az egyház által fenntartott intézmény végzi. Tudomása szerint az ingatlanok továbbra is a város tulajdonát képezik.

Javasolja intézményvezető asszonynak, vegye fel a kapcsolatot polgármester úrral, tud-e a város a fejlesztésekhez, felújításokhoz támogatást nyújtani. A fejlesztések az önkormányzat vagyonát gyarapítják. Megköszöni az intézmény munkáját és elmondja, kizárólag pozitív visszajelzés érkezett az intézmény szolgáltatásaival kapcsolatban.

#### Gröber Attila polgármester

Megköszöni Venczel Csaba önkormányzati képviselő hozzászólását és elmondja, megfogadja tanácsát a kapcsolatfelvétellel kapcsolatban. Elmondja, ezzel az elmúlt másfél évben nem volt probléma. Megköszöni az intézmény munkáját és elmondja, nagyon fontos a város számára az a tevékenység, amit végeznek.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Mezőörsi Református Egyházközség fenntartásában lévő Ujvári János Református Szeretetszolgálat, Integrált Szociális Intézmény Pápa 2025. évre vonatkozó működéséről szóló beszámolót.

*Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő az ülésről távozott. Jelen van 14 fő.*

#### **14. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Türr István Gimnázium és Kollégium átszervezésével kapcsolatos véleményezés** **Előadó: Gröber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Egyházi Andrea, a Pápai Tankerületi Központ igazgatója.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

#### Gröber Attila polgármester

Elmondja, az előterjesztéshez kapcsolódó kérdések, hozzászólások szenzitív adatokat tartalmazhatnak, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján indítványozza a 78. sorszámú előterjesztés zárt ülés keretében történő tárgyalását.

Kéri a Képviselőtestületet, hogy támogassák az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 78. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.”

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**59/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 78. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.

**Gróber Attila polgármester**

Bejeleni, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen folytatja a napirend tárgyalását.

*A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 12.35 órakor ismételten megnyitja.*

*Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést.*

**15. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Egyházi Andrea, a Pápai Tankerületi Központ igazgatója.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Gróber Attila polgármester**

Megkérdezi Egyházi Andrea igazgató asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

**Egyházi Andrea igazgató**

Elmondja, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

**Gróber Attila polgármester**

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**62/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2025. (VII.9.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul Hidvégi-Kucska Vanessza részére a 8500 Pápa, Fő tér 9. I. emelet

2. szám alatti önkormányzati lakásnak a Türr István Gimnázium és Kollégiumban történő alkalmazásának időtartamára, de legfeljebb 2026. június 1-jétől 2031. május 31-ig történő bérbeadásához.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2026. június 1.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Benez Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

*Gróber Attila polgármester 12.38-kor szünetet rendel el, majd 12.51-kor folytatódik a napirendek tárgyalása. Bakos László, dr. Guias János Zsolt és Unger Tamás önkormányzati képviselők az ülésről távoztak. Jelen van 11 fő.*

**8. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Mezei László önkormányzati főépítész**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendelet-tervezet [2] preambulának a „Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke” szövegrész helyébe a „Veszprém Vármegyei Önkormányzat” szöveg lép.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Tájékoztatást ad arról, hogy az előterjesztés egy 2024. évi rendezési terv-csomag keretében meghozott döntéshez kapcsolódó hiba kijavítására irányul. Előadja, hogy az eljárás teljes körű lezárása két évet vett igénybe. Elmondja, hogy a rendelet-tervezet mellékletében szereplő övezeti előírások kiegészítése a jóváhagyott rendeletből kimaradt. Kéri a Képviselőtestület tagjainak támogatást ahhoz, hogy a jelen eljárás keretében ezen hiányosság pótlásra kerüljön.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**20/2026. (V.28.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**9. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosításáról**

**Előadó: Gröber Attila polgármester**

**Mezei László önkormányzati főépítész**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Hangsúlyozza, a jelenlegi módosítások is alátámasztják, hogy időszerűvé vált a településterv elkészítésének megindítása. Kifejti, amíg erre nem kerül sor, addig a napi jogalkalmazás során felmerülő problémákat kisebb módosításokkal kénytelenek kezelni és orvosolni.

Elmondja, hogy a módosítás, illetve az arra vonatkozó döntés egyrészt a temetőben elhelyezhető építmények szabályozásával függ össze, így az erre vonatkozó rendelkezéseket szükséges a helyi építési szabályzatban pontosítani és rendezni. Előadja, hogy a határozati javaslat második része a Vi-Z/K övezeti jelű, zártosú beépítésű intézményterület építési helyének pontosítására irányul. Tájékoztatót ad arról, hogy ezen övezetek – ideértve a Pápai Református Kollégium Gimnáziuma és Művészeti Szakgimnáziuma és Diákotthona, a Pápai Gróf Esterházy Kórház és a Vajda Márta Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény területét is – a jelenleg hatályos rendezési tervben ugyanazon logika szerint szerepelnek, mint a belvárosi lakóterületek. Ennek következtében jelenleg az építési tevékenység kizárólag az utcafronti, illetve az oldalhatáron álló épületszárny vonatkozásában lehetséges.

Elmondja, a módosítás célja ezen korlátozás feloldása annak érdekében, hogy a telek teljes területe az építési hely részévé válhasson. Kéri a Képviselőtestület tagjainak támogatását a döntés meghozatalához.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy egyetért Mezei László önkormányzati főépítész azon megjegyzésével, miszerint a településrendezési terv elkészítésének megindítása időszerű. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy ehhez megfelelő pénzügyi források biztosítása szükséges.

Alláspontja szerint indokolt, hogy e kötelezettség teljesítéséhez a központi költségvetés támogatást nyújtson az önkormányzatok számára, tekintettel arra, hogy a feladat megvalósítása

várhatóan 70–100 millió forint közötti költséggel jár. Elmondja, hogy a jelenlegi körülmények között erre a célra nem áll rendelkezésre megfelelő forrás.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **63/2026. (V.28.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását a temetőknél elhelyezhető építmények szabályozásával összefüggésben.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását a Vi-Z/K övezeti jelű, zártosuló beépítésű intézményterület építési helyének pontosítása érdekében.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete nyilatkozik, hogy a 1. és 2. pontban felsorolt módosítások során újonnan beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor, valamint az 1. és 2. pontban felsorolt módosítások során a területekre vonatkozó beépítési paraméterek nem változnak.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. és 2. pontban felsorolt módosításokkal összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet 2. melléklet 2. pont szerinti Települési környezeti értékelés készítését - amennyiben az érintett államigazgatási szervek azzal egyetértenek - nem tartja indokoltnak.

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékelt feljegyzés szerinti tartalmát jóváhagyja.

6. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településrendezési szerződés megkötésére a 2. pont esetében a kérelmező költségviselése mellett.

7. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és a városi főépítést a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Mezei László városi főépítész

- 21. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa: Javaslat a Millenniumi Emlékpark mellett, a Vak Bottyán utcai játszótérnek helyet adó önkormányzati tulajdonú terület közpark/közkert célú rendezésének, fejlesztésének és HÉSZ szerinti átminősítésének előkészítésére**  
**Előadó: Marton Sándor önkormányzati képviselő**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Marton Sándor önkormányzati képviselőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a javaslat célja egy kialakult állapot rendezése. Előadja, hogy az érintett, 6. számú választókerületben ez az egyetlen játszótéri funkcióval rendelkező terület. Tájékoztatást ad arról, hogy a terület önálló helyrajzi számon szerepel, jól körülhatárolható, elkülönült részen helyezkedik el, és adottságainál fogva alkalmas arra, hogy a játszótéri funkció hosszú távon is fennmaradjon. Hangsúlyozza, az indítvány célja annak biztosítása, hogy a terület a jövőben is megőrizze jelenlegi funkcióját, és a környéken élők továbbra is ilyen formában használhassák azt.

Megjegyzi, az előterjesztés elfogadása a jelenlegi szakaszban az önkormányzat számára semmilyen többletköltséget nem jelent. Elmondja, egyelőre annak vizsgálata szükséges, milyen lehetőségek állnak rendelkezésre annak érdekében, hogy a terület hosszú távon megőrizhesse jelenlegi funkcióját.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a határozati javaslatban felelősként van megjelölve, és ilyen minőségben kíván az előterjesztéshez hozzászólni.

Előadja, korábban már utalt arra, hogy a településterv olyan összetett dokumentum, amely vizsgálatokra és különböző szakmai munkarészekre épül.

Megjegyzi, hogy Marton Sándor önkormányzati képviselő által felvetett szempontokat a településterv készítése során meg kell vizsgálni. Elmondja, egyetért azzal a törekvéssel, hogy a város zöldterületeinek mennyiségét növelni kell, valamint arra kell törekedni, hogy a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt területek között ésszerű, kiegyensúlyozott arány alakuljon ki.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a biológiai aktivitásértékből adódóan körültekintően kell eljárni a jelenlegi zöldfelületek növelése és az erre vonatkozó rendezési terv módosítása során. Kifejti, az ilyen jellegű változtatások esetében a későbbiekben nincs lehetőség visszalépésre, mivel a biológiai aktivitásérték növelhető, azonban azt később csökkenteni már nem lehet.

Előadja, amennyiben a településterv készítése során indokoltá válik új beépítésre szánt terület kijelölése, arra kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha az ebből eredő változásokat

megfelelő mértékű zöldfelület kijelölésével ellensúlyozzák. Elmondja, jelenleg nem tartja célszerűnek a terület övezeti besorolásának módosítását, illetve a rendezési terv ilyen irányú módosításának kezdeményezését. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy támogatja a kezdeményezés célját, valamint azt a törekvést, hogy a terület hosszú távon is megőrizhesse jelenlegi funkcióját. Kiemeli, hogy az Önkormányzat tulajdonosként dönthet úgy, hogy a területet nem értékesíti, illetve nem kívánja más célra hasznosítani. Hangsúlyozza, hogy a szükséges fejlesztések a jelenleg hatályos szabályozás alapján is megvalósíthatók. Kiemeli, hogy a jelenlegi szabályozási környezetben is lehetőség van játszótér, valamint zöldfelületi elemek kialakítására.

Véleménye szerint a következő lépésről a rendezési terv készítése során, a településterv egészének összefüggéseit vizsgálva célszerű dönteni.

#### Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy a határozati javaslatban felelősként a polgármester került megjelölésre, aki a vizsgálatot a főépítész bevonásával köteles lefolytatni.

#### Kovács József önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a felsővárosi körzet az ő választókerületéhez tartozik, és a kérdésről korábban már több alkalommal egyeztetett Marton Sándor önkormányzati képviselővel. Tájékoztatást ad arról, hogy a kezdeményezés mintegy fél évvel korábban az érintett területen élő fiatal családok részéről indult el. Kifejti, hogy a körzet korábban jellemzően előregedő városrésznek számított, ugyanakkor az utóbbi időszakban kedvező demográfiai változások figyelhetők meg. Elmondja, az elmúlt időszakban több idősebb lakos értékesítette családi házáat és lakótelepi lakásba költözött, így az ingatlanokat fiatal családok vásárolták meg. Ennek eredményeként a városrész fokozatosan fiatalodik. Előadja, a kezdeményezés közvetlenül az ott élő fiatal családok és kisgyermekes szülők részéről érkezett, akik jelezték igényüket a játszótéri funkció hosszú távú megőrzésére, valamint annak fejlesztésére.

Kiemeli, hogy a Vak Bottyán utca és a Táncsics utca sarkán jelenleg is található egy játszótér. Hangsúlyozza, a kezdeményezés nem új zöldterület kijelölésére irányul, hanem egy már meglévő játszótér fejlesztését, bővítését és hosszú távú megőrzését célozza.

Elmondja, hogy az előterjesztés mögött az ott élő fiatal szülők igénye és támogatása áll, ezért maga is támogatja a kezdeményezést, valamint kéri a Képviselőtestület tagjainak támogatását annak megvalósításához.

#### Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Elmondja, a közparkká történő minősítéssel teljes mértékben egyetért, mivel álláspontja szerint így a terület funkcióját hosszú távon is meg tudja őrizni. Előadja ugyanakkor, hogy a határozati javaslatban szereplő tartalmi elemek – így a játszótér fejlesztése, a parkolási problémák kezelése, a közvilágítás kérdése, valamint a köztéri játszóeszközök bővítése – összetett módon, egymással összefüggésben kerültek bemutatásra az előterjesztésben. Véleménye szerint e két javaslatot célszerű lenne egymástól elkülönítve kezelni.

Kifejti, a fiatal szülők esélyegyenlőségét is figyelembe véve városszinten szükséges lenne áttekinteni a játszótérek állapotát, valamint megvizsgálni, hogy minden városrészben rendelkezésre állnak-e olyan megfelelő minőségű közterületek, ahol a családok kulturált körülmények között tudják szabadidejüket eltölteni.

Hivatkozik arra, hogy Kerti Györgyi önkormányzati képviselővel közösen már korábban is felmerült az igény arra, hogy a város dinamikusan fejlődő területein új játszótérek kialakítása szükséges lehet, tekintettel a fiatalok és a kisgyermekes családok számának növekedésére.

Álláspontja szerint stratégiai szinten szükséges felmérni a városban található valamennyi játszótér helyzetét, tekintettel arra, hogy több olyan játszótér is van, amelyekre az elmúlt években, illetve évtizedben nem fordítottak kellő figyelmet. Ennek figyelembevételével

indokolt lenne egy átfogó stratégia kialakítása arra vonatkozóan, hogy szükség esetén milyen módon lehet a játszótereket fejleszteni, illetve szinten tartani.

Hangsúlyozza, hogy a közparkká nyilvánítást minden további nélkül el tudja fogadni és támogatni tudja, ugyanakkor az előterjesztés többi részével kapcsolatban a kifejtett szempontok alapján tartózkodna.

#### Gróber Attila polgármester

Ismerteti az önálló képviselői indítvány határozati javaslatának utolsó mondatát, mely szerint a Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről, valamint a szükséges döntési javaslatokról a Képviselőtestületet tájékoztassa.

Kiemeli, hogy a jelen döntés nem a játszótér megvalósítására vagy konkrét fejlesztésre irányul, hanem kizárólag a lehetőség megvizsgálására. Elmondja, hogy a cél a rendelkezésre álló keretek, feltételek és lehetőségek feltárása. Hivatkozik arra, hogy korábban más képviselői javaslat esetében is hasonló eljárásrend alkalmazását javasolta, amikor az illetékes osztályvezető szakmai tanácsára vázlat elkészítését kérte annak érdekében, hogy a szükséges vizsgálatok elvégezhetőek legyenek.

Előadja, a határozati javaslat elfogadása kizárólag arra kötelezné a polgármestert, hogy a kérdést megvizsgálta, az eredményeket a Képviselőtestület elé terjessze, valamint bemutassa a lehetséges megoldások pénzügyi és egyéb feltételeit. Hangsúlyozza, az előterjesztés nem a játszótér megvalósításáról, hanem kizárólag a szükséges vizsgálatok lefolytatásáról szól.

#### Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Véleménye szerint Marton Sándor önkormányzati képviselő indítványa arra irányítja rá a figyelmet, hogy a városban számos játszótér állapota fejlesztésre szorul, illetve több helyen további játszótérek kialakítására is igény mutatkozik.

Elmondja, számos lakókörzetben jelentős generációváltás ment végbe, sok fiatal család költözött a városrészekbe, ugyanakkor továbbra is sok nyugdíjas él ezeken a területeken, akik unokáikkal igénybe vennék a megfelelő állapotú játszótereket és közösségi tereket.

Előadja továbbá, hogy hónapokkal korábban jelezte a polgármesternek, hogy az Acsády Sportpálya mellett olyan fejlesztési igény merült fel, amelynek megvalósításában közösen is szívesen részt vesznek.

Hangsúlyozza, az ilyen jellegű indítványok, kérelmek és figyelemfelhívó kezdeményezések hasznosak, mivel hozzájárulnak ahhoz, hogy a városvezetés és az önkormányzat is megfelelő képet kapjon a lakossági igényekről, valamint lehetőség szerint támogatni tudja azok megvalósítását.

#### Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a polgármester részben már ismertette azokat a szempontokat, amelyeket ő maga is el kívánt mondani. Annyival kívánja kiegészíteni, hogy a megbeszélés során felmerült a parkolási probléma kérdése is. Előadja, az érintett terület egy olyan speciális helyszín, amely egy régi, mára megszűnt, forgalommal már nem rendelkező út mellett található, ezért a parkolás kérdése ott viszonylag könnyen megoldható. Hozzáteszi, az út zsákutca jellegű, így kiemelten alkalmas a tervezett funkció betöltésére.

Megjegyzi továbbá, hogy a város más területein is felmerülhet hasonló igény, ugyanakkor nem minden helyszín rendelkezik a jelenleg érintett területhez hasonló kedvező adottságokkal. Erre tekintettel úgy véli, hogy a szóban forgó terület alkalmas a tervezett cél megvalósítására, ezért annak e célra történő hasznosítását indokoltnak tartja.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**64/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy támogatja a Millenniumi Emlékpark mellett, a Vak Bottyán utcai játszótérnek helyet adó, önkormányzati tulajdonú, 4491 helyrajzi számú ingatlan közpark/közkert célú rendezésének, fejlesztésének és HÉSZ szerinti átminősítésének előkészítését.

A Képviselőtestület kinyilvánítja azon szándékát, hogy az érintett ingatlan hosszú távon a városrész lakóinak közösségi használatát, különösen a kisgyermekes családok, gyermekek, szülők és a környéken élők pihenési, játszótéri, zöldfelületi és szabadidős igényeit szolgálja.

A Képviselőtestület megállapítja, hogy a Vak Bottyán utcai játszótér már meglévő városrészi közösségi funkció, amelynek jogi, településrendezési, műszaki és vagyongazdálkodási rendezése indokolt.

A Képviselőtestület megállapítja továbbá, hogy a Millenniumi Emlékpark megújítása, valamint a mellette található, játszótéri funkcióval rendelkező önkormányzati tulajdonú terület közösségi célú rendezése egymást erősítő városrészi fejlesztések lehetnek, amelyek együtt egy rendezettebb, használhatóbb és élhetőbb zöldövezeti egység kialakítását szolgálják.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző, a városi főépítész, valamint az illetékes hivatali szervezeti egységek bevonásával vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a Vak Bottyán utcai játszótérnek helyet adó, Millenniumi Emlékpark melletti, 4491 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan a HÉSZ-ben és a szabályozási tervben közpark, közkert vagy más, játszótéri és közösségi rekreációs célra alkalmas zöldterületi besorolást kapjon.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat során térjen ki különösen:

1. az érintett önkormányzati ingatlan, a 4491 helyrajzi számú terület jelenlegi ingatlan-nyilvántartási és településrendezési besorolására;
2. arra, hogy az ingatlan jelenlegi HÉSZ szerinti besorolása mennyiben áll összhangban a területen már meglévő Vak Bottyán utcai játszótéri és közösségi használattal;

3. annak lehetőségére, hogy az ingatlan a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben közpark, közkert vagy más, a célhoz illeszkedő közösségi rekreációs rendeltetésű zöldterületként kerüljön meghatározásra;
4. a szükséges HÉSZ- és szabályozási terv módosítás előkészítésének szakmai, jogi és eljárási feltételeire;
5. arra, hogy az érintett terület közpark, közkert, játszótéri vagy más közösségi rekreációs célú besorolása milyen módon javítja a 6. számú választókerület, illetve a környező lakóterületek zöldfelületi és rekreációs ellátottságát;
6. annak lehetőségére, hogy az ingatlan a város vagyongazdálkodási rendszerében közfeladatot szolgáló, hosszú távon közösségi célra fenntartandó önkormányzati ingatlanként kerüljön rögzítésre, ideértve szükség esetén a vagyონrendelet szerinti besorolás, illetve a törzsvagyoni besorolás lehetőségének vizsgálatát;
7. a Vak Bottyán utcai játszótér bővítésének, korszerűsítésének, biztonságosabbá tételének és környezetrendezésének első ütemben megvalósítható műszaki tartalmára;
8. a terület megközelíthetőségére, parkolási lehetőségeire, közvilágításának állapotára, valamint azokra a kisebb infrastrukturális beavatkozásokra, amelyek a biztonságos és rendezett közösségi használatához szükségesek;
9. annak lehetőségére, hogy a környéken élő lakosok, különösen a kezdeményezést támogató fiatal családok, megfelelő önkormányzati és szakmai koordináció mellett milyen formában vonhatók be a terület gondozásába, környezetszépítésébe és közösségi használatának kialakításába;
10. arra, hogy a Millenniumi Emlékpark megújítása és a Vak Bottyán utcai játszótér környezetének rendezése miként kezelhető egymással összehangolt, városrészi jelentőségű zöldfelületi fejlesztésként.

A Képviselőtestület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Vak Bottyán utcai játszótérnek helyet adó önkormányzati terület hosszú távon ne beépítési, értékesítési vagy magáncélú hasznosítási tartalékként, hanem a 6. számú választókerület lakóit szolgáló közösségi zöldterületként kerüljön kezelésre.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről, valamint a szükséges döntési javaslatokról a Képviselőtestületet tájékoztassa.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Gróber Attila polgármester

### **17. Döntés a Pápa, Fő tér 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítész, szakmai tudása és tapasztalata alapján szükségesnek tartja-e az érintett ingatlan értékesítésére irányuló szándék elhalasztását, illetve indokoltnak látja-e további vizsgálatok elvégzését.

Kifejti, különösen a teljes terület rehabilitációjának szempontjából lenne fontos annak megítélése, hogy az önkormányzati főépítész szakmai álláspontja szerint szükség van-e további egyeztetésekre vagy vizsgálatokra.

Elmondja továbbá, amennyiben Mezei László indokoltnak tartja a kérdés további vizsgálatát, úgy nyitott arra, hogy a témáról még folytassanak egyeztetéseket. Hozzáteszi, személy szerint nem lát olyan körülményt, amely ezt szükségessé tenné, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy nem ő a főépítész, és nem szeretne olyan döntést javasolni, amely mögött nem áll megfelelő szakmai tudás vagy megalapozottság.

#### Mezei László önkormányzati főépítész

Felhívja a figyelmet arra, hogy Pápa városa jelentős örökséggel rendelkezik, amely számos műemléki épületet és műemléki ingatlant foglal magában, függetlenül attól, hogy azok önkormányzati, állami vagy egyéb tulajdonban állnak. Kifejti, az is tény, hogy az önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő épületállomány az önkormányzat eltartó képességéhez mérten jelentős mértékű. Álláspontja szerint ezért szükséges lenne egy átfogó vizsgálat lefolytatása annak érdekében, hogy felmérjék, az önkormányzat a rendelkezésére álló források függvényében milyen mértékben képes az épületállomány fenntartására. Ennek alapján racionalizálják az intézményeket, az épületeket, valamint az ezekhez kapcsolódó feladatokat. Előadja, hogy az Esterházy-kastély és annak környezete kiemelt státuszú épületegyüttest képez. Hozzáteszi, jelenleg nem ismeri pontosan a kormányzat szándékait az épületegyüttes jövőbeni hasznosításával kapcsolatban, mivel annak sorsa különböző elképzelések és tervek mentén alakult az elmúlt időszakban. Megjegyzi, az Önkormányzat önmagában nem lesz alkalmas a kastély teljes épületegyüttesének kezelésére, ugyanakkor az a pápai műemléki együttes meghatározó magját alkotja.

Álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy az Esterházy-kastély felújításra került különböző állami támogatások és egyéb források segítségével, még nem jelenti azt, hogy az intézmény hosszú távon gazdaságosan működtethető. Hangsúlyozza, ez világszerte általános problémát jelent a műemlékek esetében, mivel fenntartásuk rendkívül jelentős forrásokat igényel. Tapasztalatai szerint azok a fejlesztések bizonyultak sikeresnek, amelyek során a műemléki épülethez kapcsolódó funkciókat és egyéb szolgáltatásokat tudtak társítani, és ezek egy komplex program részeként működnek, elősegítve a műemléki épület látogatásának és üzemeltetésének hosszú távú fenntarthatóságát.

Kifejti, jelenleg nem tudja megítélni, miként valósulhatna meg egy ilyen összetett rendszer az önkormányzat tevékenységében vagy szervezésében, mivel ez a kérdés messze túlmutat a

főépítési feladatkörön. Véleménye szerint egy olyan városfenntartási, üzemeltetési, kulturális és egyéb szakterületeket érintő koncepció kidolgozására lenne szükség, amely képes meghatározni a városközpontban található kastély, a park, valamint a Fő téren elhelyezkedő épületek jövőbeni szerepét és hasznosítását. Elmondja, hogy a városnak álláspontja szerint meg kellene kezdenie az ezzel kapcsolatos stratégiai gondolkodást és olyan célrendszert kellene kialakítania, amely ezeket a szempontokat is magában foglalja. Hangsúlyozza, az értékesítés kérdése számára akkor tekinthető egyértelműen indokoltnak és szakmailag alátámaszthatónak, ha látható, hogy az adott döntés illeszkedik ebbe a célrendszerbe, és nem eredményez olyan helyzetet az épületegyüttesen belül, amelyet a későbbiekben a tulajdonviszonyok vagy egyéb körülmények miatt nehéz lenne kezelni.

Előadja, hogy elsődlegesen egy olyan átfogó vizsgálat lefolytatását tartaná indokoltnak, amely gyakorlatilag a teljes önkormányzati épületállományra kiterjedne, beleértve a kiemelt védettség alatt álló épületeket is, még abban az esetben is, ha azok nem kizárólagos önkormányzati tulajdonban állnak. Álláspontja szerint egy ilyen vizsgálat eredményei alapján lehetne megalapozottan rangsorolni azokat az ingatlanokat, amelyek értékesítésre kerülhetnek, illetve azokat, amelyek hosszú távon felújításra, fenntartásra, megőrzésre vagy megtartásra érdemesek.

Véleménye szerint a Képviselőtestület jelen ülése nem feltétlenül alkalmas arra, hogy a kérdésben minden szempontot figyelembe vevő döntést hozzon.

Hangsúlyozza, hogy rendkívül összetett és nehéz kérdéssről van szó, ezért arra kéri a Képviselőtestület tagjait, hogy az értékesítéssel kapcsolatos döntés meghozatala során a fenti szempontokat mérlegelve alakítsák ki álláspontjukat.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Mezei László önkormányzati főépítész által elhangzottakra a Döntés a Pápa, Fő tér 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést visszavonja. Elmondja, hogy az előterjesztés visszavonása nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a szükséges egyeztetések lefolytatását követően a kérdés ismét napirendre kerüljön.

### **6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők, a gazdasági társaságok vezetői, valamint a divízióvezetők a jelenléti ív szerint.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Előadja, hogy az előterjesztés alapján az egyházi támogatásra elkülönített ötmillió forintos keretösszegeből mindösszesen másfél millió forint felhasználása vált szükségessé. Ezzel kapcsolatban érdeklődik, hogy rendelkezésre áll-e olyan információ, amely magyarázatot ad arra, miért alakult így a felhasználás mértéke. Megkérdezi, hogy a tervezett összeg meghatározása során történt-e felültervezés, vagy esetleg valamilyen akadály merült fel a támogatás felhasználása során. Megjegyzi, számára szokatlannak tűnik, hogy a rendelkezésre

álló összeg jelentős részének felhasználására nem volt szükség, ezért a háttérben álló okokról érdeklődik.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy emlékezete szerint valamennyi kérelmet támogatott, amellyel az egyházak hozzá fordultak. Kifejti, hogy a legnagyobb kiadást a Pálos Települések Találkozója jelentette, azonban mivel előzetesen nem tudta, hogy a többi egyházközség milyen támogatási igényekkel fordul majd hozzá, ezért ehhez a rendezvényhez nem kizárólag az egyházi keretből, hanem a polgármesteri keretből is biztosított forrást. Elmondása szerint ez a támogatás közel négymillió forintot tett ki.

Elmondja, hogy az ötmillió forintos keretösszeg felosztására vonatkozóan eredetileg azt az elképzelést alakította ki, hogy abból egymillió forint a katolikus egyház, egymillió-egymillió forint a református és evangélikus egyházak, további egymillió forint pedig a zsidó kulturális szervezetek támogatására szolgáljon, míg a fennmaradó egymillió forint kisebb összegű támogatások biztosítására lett volna elkülönítve.

Előadja továbbá, hogy a keretösszeg részbeni felhasználatlansága nem takarékosági szándékból fakadt, hanem abból, hogy ennyi támogatási igény érkezett hozzá, illetve az egyházakat más forrásokból és más módokon is támogatták.

#### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a korábban említett pálos találkozó költsége nem az egyházak támogatására szolgáló előirányzaton jelent meg, hanem az igazgatás dologi kiadásai között. Kifejti, hogy az önkormányzat az ezzel kapcsolatos költségeket közvetlenül fizette ki, és az összeget nem támogatás formájában adta át valamely egyházi szervezet részére. Hozzáteszi, hogy ennek következtében mutatkozik alacsonyabb teljesítés.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, az eredeti előirányzathoz képest a módosított előirányzat mintegy kétszázmillió forintos növekményt tartalmazott, ugyanakkor a tényleges teljesítés alapján úgy tűnik, hogy a felhasznált összeg még az eredetileg tervezettnél is alacsonyabb volt. Megjegyzi, hogy a módosítást követően végső soron nem volt szükség azon többletforrások felhasználására, amelyeket a költségvetés módosításakor beterveztek. Megkérdezi, mi állhat ennek háttérében.

#### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, a költségvetési rendelet előirányzatokat tartalmaz, és sem a bevételi, sem a kiadási előirányzatok nem teljesülnek szükségszerűen száz százalékban. Kifejti, hogy a kiadási előirányzatok kizárólag abban az esetben teljesülhetnek teljes mértékben, ha a bevételi előirányzatok is száz százalékban teljesülnének.

Megjegyzi, hogy a gazdasági társaság közel kilencvenmillió forinttal alulfinanszírozott volt. Előadja továbbá, hogy a közösségi közlekedés biztosítására 239 millió forintos előirányzatot terveztek, azonban a teljesítés 157 millió forinton alakult, mivel az önkormányzat likviditási helyzete csak ekkora összeg kifizetését tette lehetővé. Kiemeli ugyanakkor, hogy mintegy 80 millió forint összegű kötelezettségvállalás továbbra is fennáll, ezért annak fedezetére az előirányzat biztosítása szükséges volt.

Hangsúlyozza, hogy az előirányzatokat rendszerint magasabb összegben kell megtervezni, mint amekkora az adott évben ténylegesen teljesül, mivel december 31-én számos olyan szerződés van hatályban, amelyhez pénzügyi teljesítés még nem kapcsolódik, ugyanakkor kötelezettségvállalás már fennáll. Hangsúlyozza, hogy az ilyen kötelezettségek fedezetére a szükséges kiadási előirányzatot biztosítani kell.

### Bali István önkormányzati képviselő

A tavalyi évi költségvetés vizsgálata során – különösen a PVK működésére vonatkozóan – arra a következtetésre jutott, hogy az összevonással tervezett megtakarítások nem teljesültek. Előadja, hogy az összevonással kapcsolatos idei évi költségvetés tervezésekor véleménye szerint alacsonyabb költségszinttel számoltak annál, mint amennyi ténylegesen szükséges lett volna. Megítélése szerint a kétszázmilliós növekmény – amit még hozzá kellett tenni – is arra utal, hogy az összevonástól várt megtakarítás nem valósult meg.

Hozzáteszi, ezzel összefüggésben már a költségvetés módosításának tárgyalása során is jelezte, hogy további hiányok keletkezése várható. Véleménye szerint ebből következően az összevonás egyik legfontosabb célkitűzése nem teljesült.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, nem érti Bali István önkormányzati képviselő által elmondottakat. Kifejti, hogy a tárgyalt időszakban még nem működött a PVK, mivel akkor három különálló gazdasági társaság látta el a feladatokat. Elmondja, hogy a zárszámadási rendelet annak a költségvetésnek a végrehajtásáról ad számot, amelyet a Képviselőtestület korábban egyhangúlag fogadott el.

Ismételten hangsúlyozza, hogy a tárgyévben még nem létezett a PVK. Elmondja, hogy nem tudja elképzelni, hogy ez a körülmény ne lenne egyértelmű Bali István önkormányzati képviselő számára. Véleménye szerint a kérdés és annak összefüggései érthetőek és megismerhetőek.

Végezetül rögzíti, hogy Bali István önkormányzati képviselő által elmondottakat tudomásul veszi.

### Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Előrebocsátja azt a humoros megjegyzést, miszerint tanult egy olyan módszert, hogy ha valaki számára nem tetsző gondolat vagy megjegyzés hangzik el, arra a „töröl, töröl” kifejezéssel lehet reagálni, majd ezt követően ismerteti álláspontját.

A Közösén Pápaért Frakció nevében elmondja, hogy a rendelkezésükre bocsátott előterjesztés, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottak alapján megállapítható, hogy Pápa Város Önkormányzatának 2025. évi gazdálkodása a számos kihívás ellenére rendezett módon zárult. Kifejti, hogy a költségvetési beszámoló a hatályos számviteli előírásoknak megfelelően, a könyvelési adatokkal alátámasztva készült el. Hozzáteszi, hogy az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok működése, valamint az önkormányzati feladatellátás a tárgyév során folyamatosan biztosított volt. Hangsúlyozza, az előterjesztés a 2025. évi gazdálkodás értékelésére vonatkozik.

### Gróber Attila polgármester

Köszönetét fejezi ki mindazon munkatársaknak, akik részt vettek a 2025. évi költségvetés végrehajtásában. Köszönetet mond továbbá a Képviselőtestület tagjainak azért, hogy a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadták, valamint később is támogatták.

Elmondja, egyetért Vonnák Andrea önkormányzati képviselő azon megállapítással, miszerint rendkívül feszes költségvetést kellett végrehajtani. Kifejti, az önkormányzat likviditási helyzete több alkalommal is a teljesítőképesség határán mozgott. Hozzáteszi, hogy ebből a körülményből fakad az a többször is említett kérdés, amelyet Bali István önkormányzati képviselő az alulfinanszírozottsággal kapcsolatban vetett fel.

Végezetül elmondja, bízik abban, hogy a jövőben kedvezőbb évek következnek. Hozzáteszi, jelenleg vannak biztató várakozások és remények, ugyanakkor a későbbiekben derül majd ki, hogy a körülmények és lehetőségek miként alakulnak.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**21/2026. (V.28.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**7. 2025. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés**

**Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző**

*A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők a jelenléti ív szerint.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi dr. Nagy Krisztina jegyzőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzzi, fontos előterjesztésről van szó, mivel az ilyen jellegű anyagok lehetőséget adnak arra, hogy az önkormányzat és intézményei szembenézzenek azokkal a belső hiányosságokkal, illetve működési problémákkal, amelyek javításra szorulnak. Álláspontja szerint az előterjesztés éppen ezt a szembenézési folyamatot szolgálja.

Hozzáteszi, hogy a bizottsági ülésen is felmerült kérdésként valamely intézmény vonatkozásában a belső szabályzatok megfelelőségének és aktualitásának kérdése. Véleménye szerint érdemes fokozott figyelmet fordítani ezen szabályzatok rendszeres felülvizsgálatára.

Megjegyzzi, korábban egy gazdasági társaságnál véletlenszerűen kért be dokumentációt a gépjárműhasználattal kapcsolatban, és azt tapasztalta, hogy a szükséges dokumentumok nem minden esetben álltak rendelkezésre megfelelő formában. Álláspontja szerint az ilyen tapasztalatok is rámutatnak arra, hogy a szabályozottság és az ellenőrizhetőség kiemelt jelentőséggel bír.

Köszönetet mond az előterjesztőnek az anyag elkészítéséért, és hangsúlyozza, hogy az abban foglaltakból valamennyi érintett számára levonhatók tanulságok. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy

álláspontja szerint nem állhat elő olyan helyzet, amelyen ne lehetne megfelelő intézkedésekkel, tudatosan és érdemben javítani.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**65/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2025. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja.

**10. Döntés a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.*

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Bordás Ferenc ügyvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Bordás Ferenc ügyvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztés alapján a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására kerül sor, amelynek keretében a telephelyek közül törlésre kerülnek az alábbiak: Zárda utca 3894/5 hrsz. alatti ingatlan, Petőfi utca 24. szám alatti ingatlan, valamint a Pápa, Zártkert 21089/5 hrsz. alatti ingatlan.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**66/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Nonprofit Kft. alapító okiratából törli az alábbi telephelyeket, mivel a Kft. már nem gyakorol tartós, önállósult üzleti letelepedéssel járó tevékenységet ezeken a helyszíneken:

- 8500 Pápa, Zárda utca 3894/5.
- 8500 Pápa, Petőfi utca 24.
- 8500 Pápa, Zártkert hrsz. 21089/5.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester  
Bordás Ferenc ügyvezető

### **13. Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról**

**Előadó: Tóth Kata intézményvezető**

*A napirend tárgyalásán jelen van Tóth Kata, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény vezetője, valamint Müller Bernadett szakmai vezető.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Tóth Kata intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

#### Tóth Kata intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

#### Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy a beszámolóban szerepel, hogy a Rigó lakótelepen kialakított Csillagpont és Csillagház-Cserhaj Szolgáltatóháznál heti 20 órában biztosított családsegítői jelenlét. Megkérdezi, hogy a gyakorlatban miként épül fel ez a heti húszórás jelenlét, milyen típusú programok, foglalkozások és tevékenységek valósulnak meg a mindennapok során, valamint hogyan kapcsolódnak be ebbe a lakótelepen élő gyermekek és fiatalok.

További kérdésként felveti, hogy van-e lehetőség személyesebb, hosszabb távú kapcsolatok kialakítására az érintett gyermekekkel és fiatalokkal, például tanulássegítés, egyéni beszélgetések, mentorálás vagy olyan támogató jelenlét formájában, amely pozitív mintát és kapaszkodót jelenthet számukra a mindennapi életben.

A második kérdése a beszámoló 13. oldalán található táblázatra vonatkozik. Elmondja, felkeltette a figyelmét az a körülmény, hogy a nevelésbe vétellel érintettek száma 83 fő, míg a családbafogadással érintetteké 30 fő. Megjegyzi, hogy tervezte a tavalyi beszámoló adatainak áttekintését, erre azonban nem volt lehetősége, ugyanakkor emlékezete szerint ezek az adatok korábban alacsonyabbak voltak. Megkérdezi, valóban növekedett-e az érintettek száma, és amennyiben igen, milyen okok állhatnak a növekedés hátterében.

Végezetül javaslatot fogalmaz meg a jövőbeni beszámolók elkészítésével kapcsolatban. Álláspontja szerint hasznos lenne, ha a statisztikai táblázatok nemcsak az adott év adatait, hanem az előző év megfelelő adatait is tartalmaznák, mivel ez lehetőséget biztosítana az adatok összehasonlítására és a tendenciák pontosabb nyomon követésére.

### Tóth Kata intézményvezető

Megköszöni a javaslatot, és elmondja, hogy a következő évi beszámoló már az elhangzottaknak megfelelően, az előző évek adataival összehasonlítható formában fog elkészülni.

### Müller Bernadett szakmai vezető

Elmondja, hogy a Csillagpont és Csillagház-Cserhaj Szolgáltatóház működésével kapcsolatban örömtelinek tartja, hogy az elmúlt két évben már egy állandó családsegítő látja el a feladatokat a helyszínen heti húsz órában. Kifejti, hogy a családsegítő félállásban dolgozik az intézménynél, alapvégzettsége szerint lelkész, ami nagy segítséget jelent abban, hogy megfelelő kapcsolatot tudjon kialakítani az ott élő családokkal és gyermekekkel. Fontos szempontnak tartják, hogy a Csillagházban állandó munkatárs legyen jelen, aki kapcsolatot tud kialakítani a gyermekekkel és szüleikkel egyaránt.

Megjegyzzi, hogy a gyakorlatban nehéz élesen elválasztani a gyermekeket és a szülőket, mivel a gyermekek számára szervezett programokon a szülők jelentős része is rendszeresen részt vesz. Előadja, hogy a családsegítő kolléga gyakorlatilag napi szinten segíti a gyermekek tanulmányait, és igyekszik őket bevonni a Szolgáltatóház programjaiba.

Hozzáteszi, hogy a szabadidős programok szervezését is kiemelten fontosnak tartják, mivel ezek lehetőséget teremtenek arra, hogy a gyermekek hasznos és közösségépítő tevékenységekben vegyenek részt. Tapasztalatai szerint a gyermekek szívesen kapcsolódnak be ezekbe a programokba.

Tájékoztatást ad arról is, hogy az intézménynél jelenleg mentálhigiénés segítő is dolgozik, aki heti rendszerességgel foglalkozik a gyermekekkel, többek között meseterápiás foglalkozásokat tart számukra. Kiemeli, hogy a Szolgáltatóház egyik legfontosabb célja a gyermekek támogatása, fejlesztése és edukációja, amelynek része a tanulási segítség biztosítása is.

Megjegyzzi, hogy a programokban való részvétel önkéntes, ezért a jelenlévő gyermekek száma alkalmanként változó. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy a védelembé vett gyermekek esetében lehetőség van arra, hogy a szolgáltatások igénybevételét előírják számukra, bár ez sem jelenti minden esetben a tényleges részvétel biztosítottságát. Elmondja, hogy a jelenlegi családsegítő eredményesen tud kapcsolatot teremteni a gyermekekkel, és jól össze tudja fogni a közösséget. Kifejti továbbá, hogy rendszeresen szerveznek programokat és kirándulásokat. Elmondja, hogy korábban többnapos nyári táborokat is próbáltak szervezni, azonban a tapasztalatok azt mutatták, hogy ez a forma kevésbé működött eredményesen. Ezzel szemben az egynapos programok és kirándulások – például fürdőlátogatás, győri kirándulás, illetve a Várkertfürdő programjai – nagyobb sikerrel valósultak meg, ezért elsősorban ezekre helyezik a hangsúlyt.

Elmondja, hogy a Szolgáltatóházban nemcsak a gyermekek, hanem a felnőttek számára is igyekeznek ismeretterjesztő és fejlesztő programokat biztosítani. Ennek keretében a rendőrség munkatársai is tartottak már előadásokat többek között a kábítószer fogyasztás veszélyeiről, valamint az egymással szembeni viselkedés szabályairól.

Elmondja, hogy a nevelésbe vételek számának alakulásával kapcsolatban elsősorban a gyermekvédelmi szakellátórendszer jelenlegi helyzetét tartja meghatározónak. Kifejti, hogy a szakellátás kapacitásai rendkívül leterheltek, ezért a gyermekek elhelyezése sok esetben jelentős nehézségekbe ütközik. Elmondja továbbá, hogy előfordulnak olyan esetek is, amikor a szakellátásban elhelyezett gyermekeket a szakmai javaslatok ellenére visszagondozzák családi környezetükbe. Álláspontja szerint mindez szintén összefüggésben áll a rendszer túlterheltségével és kapacitásproblémáival.

Tájékoztatást ad arról, hogy jelenleg Pápa városában is vannak olyan családok, amelyek esetében a gyermekek nevelésbe vételére szakmai javaslat született, azonban a gyermekek hónapok óta nem tudnak bekerülni a szakellátás rendszerébe. Hozzáteszi, ilyen helyzetekben gyakran a családbafogadás jelent átmeneti megoldást, amikor a gyermek számára a tágabb családi környezetben keresnek olyan személyt, aki alkalmas lehet a nevelésére. Véleménye szerint ez az oka annak, hogy emelkedett a családbafogadott gyermekek száma. Hangsúlyozza,

minden esetben törekednek arra, hogy megtalálják a gyermek számára legmegfelelőbb megoldást, és a gyermek családból történő kiemelése továbbra is csak végső lehetőségként merül fel.

Kifejti ugyanakkor, hogy a családbafogadás sem minden esetben ideális megoldás. Előfordulnak olyan esetek, amikor a családbafogadó gyám életkorára vagy egészségi állapotára tekintettel szakmailag nem ezt tartanák a legkedvezőbb megoldásnak, azonban más lehetőség hiányában mégis ezt kell választaniuk. Példaként említi, hogy több kisgyermek nevelése egy 70–75 éves nagyszülő számára jelentős terhet jelenthet, ennek ellenére bizonyos esetekben nincs más reálisan rendelkezésre álló alternatíva.

Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi helyzet mind a szakellátás, mind a gyermekjóléti szolgálat számára komoly kihívást jelent.

Hozzáteszi, hogy azoknak a gyermekeknek az esetében, akik a szakmai javaslat ellenére nem kerülnek be a nevelésbe vételi rendszerbe, fokozott figyelmet kell fordítani a családi környezetben történő gondozásra és nyomon követésre.

Álláspontja szerint ezekben az esetekben különösen fontos a folyamatos szakmai jelenlét és ellenőrzés, mivel a nevelésbe vételi javaslat önmagában is arra utal, hogy a gyermek családi környezete nem minden esetben biztosítja a számára szükséges feltételeket.

#### Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető a tavalyi beszámoló adatait áttekintette, amely szerint a nevelésbe vétellel érintettek száma 89 fő volt, míg a jelenlegi beszámolóban 83 fő szerepel, ezért korábbi emlékezetével ellentétben ezen a területen nem növekedés, hanem enyhe csökkenés tapasztalható. Hozzáteszi, hogy a családbafogadással érintettek száma a tavalyi 29 főről 30 főre emelkedett.

Ennek alapján pontosítja kérdését, és arra vonatkozóan kér tájékoztatást arról, hogy ezek az esetszámok mennyiben tekinthetők átlagosnak, illetve az országos vagy hasonló településekre jellemző adatokhoz viszonyítva átlagos vagy átlag feletti értéknek számítanak-e.

#### Müller Bernadett szakmai vezető

Elmondja, az adatok alapján nem tapasztalható jelentős eltérés az előző évhez képest. Kifejti, egyértelmű jogalkotói szándék érvényesül abban, hogy a gyermekek lehetőség szerint a legvégső esetig saját családjukban nevelkedjenek. Hozzáteszi, ezzel a szemlélettel teljes mértékben egyetértenek. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy vannak olyan élethelyzetek, amikor a gyermek érdekében elkerülhetlenné válik a családból történő kiemelés és a nevelésbe vétel kezdeményezése. Álláspontja szerint a jelenlegi esetszámok összességében átlagosnak tekinthetők, és az előző évhez képest nem mutatnak olyan mértékű változást, amely rendkívülinek vagy kiugrónak lenne tekinthető.

#### Soós Imre önkormányzati képviselő

Megjegyzi, már az előző évben is kérte, hogy a demográfiai mutatók, illetve az egyéb statisztikai adatok bemutatása során az előző évi adatok is szerepeljenek az összehasonlíthatóság érdekében. Megjegyzi, hogy a most rendelkezésre álló adatok alapján a változások mértéke viszonylag csekély.

Véleménye szerint társadalmi berendezkedéstől és fejlettségi szinttől függetlenül minden társadalomban jelen van egy szűkebb réteg, amely különböző okokból – önhibájukból vagy önhibájukon kívül – leszakad. Hozzáteszi, hogy természetesen az a kívánatos, ha ez a réteg minél kisebb létszámú. Megjegyzi, a legnagyobb nehézséget az jelenti, amikor a hátrányos helyzet gyermekeket is érint.

Elmondja továbbá, hogy a társadalom részéről számos kezdeményezés, adományozás, összefogás és támogató program valósul meg az érintett családok és gyermekek segítése érdekében. Ugyanakkor álláspontja szerint a problémák végleges megoldása nem érhető el egy

rendelettel, illetve nem intézhető el pusztán egy tollvonással, mivel mindig lesznek olyan családok és gyermekek, akik különböző okokból támogatásra szorulnak.

Végezetül megköszöni az intézmény munkatársainak munkáját, és kitartást, erőt kíván számukra munkájuk ellátásához. Hangsúlyozza, hogy az érintett gyermekek is megérdemlik a figyelmet, a törődést és a szeretetet, ezért különösen fontosnak tartja az ezen a területen dolgozók munkáját.

#### Gróber Attila polgármester

Megköszöni a gyermekjóléti alapellátási intézmény valamennyi munkatársának azt a munkát, amelyet a gyermekek és családok érdekében végeznek. Hangsúlyozza, rendkívül fontos feladatot látnak el.

Kifejti, hogy a bizottsági ülésen is számos olyan kérdés merült fel, amely a megelőzés, a prevenció és a jelzőrendszer működésének jelentőségére hívta fel a figyelmet. Véleménye szerint segítségből és adományból soha nem lehet elég, ezért minden ilyen kezdeményezésnek fontos szerepe van.

Elmondja, érti és megalapozottnak tartja azt a javaslatot, hogy a beszámolóban a korábbi évek adatai is szerepeljenek az összehasonlíthatóság érdekében. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy módszertani szempontból az ilyen adatok értékelése során elsősorban a hosszabb távú tendenciákat célszerű vizsgálni. Kifejti, egy-egy év adatai különböző okok miatt kiugró értékeket mutathatnak, amelyek önmagukban nem feltétlenül alkalmasak megalapozott következtetések levonására. Álláspontja szerint ezért több év adatainak együttes vizsgálata nyújthat valós képet a folyamatokról és tendenciákról.

Hozzáteszi, hogy költségvetési és egyéb pénzügyi mutatók elemzésekor rendszerint négy-öt év adatait tekinti át, mert ezek alapján lehet megbízhatóan azonosítani a hosszabb távú folyamatokat.

Megjegyzi, hogy a nevelésbe vétellel érintettek száma hat fővel csökkent, míg a családbafogadással érintettek száma egy fővel emelkedett, amelyekből önmagukban még nem vonhatók le messzemenő következtetések.

Végezetül ismételten köszönetet mond az intézmény valamennyi munkatársának, valamint mindazoknak, akik munkájukkal vagy odafigyelésükkel hozzájárulnak a gyermekek védelméhez és támogatásához.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **67/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltakkal megfelelően elfogadja.

**16. Döntés a Pápa, Fazekas utcáról nyíló 6772/6 hrsz alatti magánút elnevezéséről**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az út elnevezésével kapcsolatban korábban már érkezett megkeresés, azonban a választási időszakra tekintettel nem volt lehetőség a magánút elnevezéséről dönteni. Hozzáteszi, a választásokat követően ez az első képviselőtestületi ülés, így most nyílik lehetőség az ügy rendezésére.

Kifejti, hogy a javasolt elnevezés illeszkedik a környéken már meglévő utcanévstruktúrához, amely különböző mesterségekhez kapcsolódó elnevezéseket tartalmaz. Ennek megfelelően az érintett út a Könyvkötő utca elnevezést kapná, igazodva a környezetben található Kelmefestő utca, Fazekas utca és Gombkötő utca elnevezésekhez.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**68/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában biztosított feladatkörében eljárva a Pápa, Fazekas utcáról nyíló 6772/6 hrsz-ú közforgalom elől el nem zárt magánutat Könyvkötő utcának nevezi el.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt, hogy az utcanév változással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy köszönti a Könyvkötő utca lakóit, és az Önkormányzat szeretettel várja a kommunális adó befizetését a következő időszakban. „Szélesedjen a város, növekedjünk.”

**18. Döntés a Pápa, Béke tér 1. szám alatti ingatlanok értékesítéséről**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a bizottságban is több alkalommal szó esett erről a kérdéstről. Kifejti, az érintett ingatlan vonatkozásában jelenleg nem áll rendelkezésre forrás a felújításra, így amennyiben a Képviselőtestület nem az értékesítés mellett foglal állást, azzal számolni kell, hogy az elmaradó felújítás akár vagyonszertést is eredményezhet, mivel az állagromlás miatt később az ingatlan csak alacsonyabb értéken értékesíthető.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**69/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 5698 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Béke tér 1. szám alatti, 501 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett 2 épület, udvar és gazdasági épület ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, valamint a pápai 5699 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Béke tér 1. szám alatti, 453 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett épület ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlanokat Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 11.§ (3) bekezdése alapján, együttesen bruttó 71.860.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gröber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**19. Döntés a Pápa, Fő tér 21. szám alatti önkormányzati lakások értékesítéséről**  
**Előadó: Gröber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat I. pontját egyhangúlag, II-VIII. pontját 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy emlékezete szerint az októberi képviselőtestületi ülésen már zajlott egyeztetés az ingatlanok együttes vagy külön történő értékesítésének kérdéséről. Felidézi, hogy mindkét frakcióban voltak olyan képviselők – Vonnák Andrea és Bali István önkormányzati képviselők – akik a külön történő értékesítés mellett érveltek. Felidézi, hogy Unger Tamás frakcióvezető véleménye szerint mindkét megoldás mellett lehet szakmai érveket felhozni.

Hozzáteszi, hogy a jelen előterjesztés a külön értékesítés irányába tesz javaslatot.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Tájékoztatást ad arról, hogy az előterjesztés nyolc határozati javaslatot tartalmaz, amelyek közül az első az októberi, az együttes értékesítésre vonatkozó döntés hatályon kívül helyezésére irányul, ezt követően pedig megnyílik a lehetőség az egyes ingatlanok külön-külön történő értékesítésének megtárgyalására.

Elmondja, amennyiben helyesen számolta, a külön értékesítések összesített értéke mintegy 137 millió forintot tesz ki.

Végezetül javasolja, hogy a Képviselőtestület elsőként az októberi határozat hatályon kívül helyezéséről döntsön, amely az együttes értékesítésről szolt.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat I. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**70/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 111/2025. (X.16.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat II. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**71/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/7 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. fsz. 7. szám alatti, 46 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 11.700.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat III. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**72/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/8 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. fsz. 8. szám alatti, 65 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 28.900.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat IV. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**73/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/13 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. 1. em. 13. szám alatti, 57 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 20.900.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat V. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**74/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/14 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. 1. em. 14. szám alatti, 43 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 12.500.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat VI. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**75/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/15 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. 1. em. 15. szám alatti, 39 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 12.200.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat VII. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**76/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/16 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. 1. em. 16. szám alatti, 59 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 22.200.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Grőber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat VIII. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**77/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3533/A/17 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Fő tér 21. 1. em. 17. szám alatti, 67 m<sup>2</sup> alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 28.700.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Grőber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**20. Döntés a Pápa, Kmetty György utcát érintő térképi kiigazításhoz szükséges önkormányzati hozzájárulás megadásáról**

**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Kmetty György utcában élők kezdeményezése alapján, valamint a kollégák egyeztetéseit követően került sor az előterjesztés előkészítésére.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**78/2026. (V.28.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján, a Pápa Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező pápai 2756/1 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Kmetty György utca, 4607 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett közterület” ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképtelen ingatlan területének - a 620017/4/2026 munkaszámon elkészített változási vázrajz szerinti - 51 m<sup>2</sup>-ét érintő térképi kiigazításhoz az alábbiak szerint hozzájárul:

a pápai 2756/1 hrsz.-ú ingatlan területe 51 m<sup>2</sup>-el csökken a pápai 3038 és a 3039 hrsz.-ú ingatlanok javára;

a pápai 3038 hrsz.-ú ingatlan területe 37 m<sup>2</sup>-el nő a pápai 2756/1 hrsz.-ú ingatlan terhére; valamint

a pápai 3039 hrsz.-ú ingatlan területe 14 m<sup>2</sup>-el nő a pápai 2756/1 hrsz.-ú ingatlan terhére.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

**22. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**79/2026. (V.28.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 74/2025. (VI.25.) határozat 2. pontja, 141/2025. (XII.18.) határozat, a 2/2026. (I.15.) határozat, a 20; 26; 31/2026. (II.25.) határozatok és a 39; 44/2026. (III.25.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 82/2025. (VII.9.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3612 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Petőfi u. 20. szám alatti, 345 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 10. § (1) bekezdése alapján, bruttó 45.000.000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**23. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

Gróber Attila polgármester

Megadja a szót Kerti Györgyi önkormányzati képviselőnek.

### Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy napirendhez nem kapcsolódó hozzászólást kíván tenni. Megjegyzi, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő már nincs jelen, ugyanakkor a felszólalását ennek ismeretében is vállalja és ismerteti álláspontját.

Elmondja, hogy az „NKA-botrány” kapcsán rövid összefoglalót készített magának, és felveti, hogy miért tekinti ezt botránynak. Álláspontja szerint azért, mert kiderült, hogy bizonyos személyek jelentős összegekhez jutottak – nem személy szerint Unger Tamás önkormányzati képviselőnek címezve – teljesítményhez nem köthető módon. Hozzáteszi, hogy országos szinten több olyan közszereplő is részesült támogatásban, akik mögött megítélése szerint nem áll érdemi teljesítmény. Elmondja továbbá, hogy az érintett adatok közérdekű adatoknak minősülnek.

Megítélése szerint nem tekinthető sértőnek, ha a polgármestert a noÁrral összefüggésben említik. Véleménye szerint noÁr jelentős szerepet vállalt abban, hogy nyilvánosságra kerüljenek olyan információk, amelyek az előző kormányzat működésével kapcsolatos, általa „feketelistának” nevezett gyakorlatokra irányították rá a figyelmet. Álláspontja szerint a jelen ügy is ezek közé sorolható.

Felveti a kérdést, hogy uszításnak tekinthető-e az, ha valakit számon kérnek egy általa kapott támogatási összeg felhasználásával kapcsolatban. Különös egybeesésnek minősül, hogy az NKA-támogatások jelentős része a Fideszhez köthető személyekhez került. Kifejti, hogy a pályázat nem egy meghívásos pályázat volt. Unger Tamás önkormányzati képviselő korábbi felszólalásában arra utalt, hogy a támogatás elnyerésében a kapcsolatrendszerének, illetve személyes ismeretségeknak is szerepe volt.

Hangsúlyozza, hogy minden állampolgárnak joga van megismerni, mire fordították a közpénzeket, hogyan használták fel azokat.

Ugyanakkor úgy véli, hogy az elmúlt évek során számos olyan közéleti megszólalás hangzott el, amely uszító jellegűnek volt tekinthető.

Ezzel összefüggésben kifejti, hogy megítélése szerint a polgármester által feltett kérdés nem minősíthető uszításnak, és nem emlékszik olyan helyi sajtónyilatkozatra sem, amely a polgármester részéről uszító szándékot tükrözött volna.

Ugyanakkor szükségesnek tartja megjegyezni, hogy álláspontja szerint az országos médiában megjelent, háborús témájú kampányvideók több mint uszító jellegűek voltak. Hozzáteszi, hogy saját időközi választási kampánya során is tapasztalt olyan médiamegjelenéseket, amelyeket lejárató szándékúnak értékelt, amelyet szintén uszító jellegűnek tart.

Megjegyzi továbbá, hogy amikor az alpolgármester a szóban forgó háborús videóval kapcsolatban nyilvánosan véleményt fogalmazott meg, „akkor Önök támogatták ezt a propagandát, és úgy gondolták, hogy ez megfelelő”. Álláspontja szerint ezek a megnyilvánulások inkább tekinthetők uszítóknak.

Hangsúlyozza, hogy a támogatások felhasználásával kapcsolatban elszámoltathatóság szükséges. Megjegyzi, hogy a támogatásban részesültek között olyan országosan ismert személyek is szerepelnek, mint Nagy Feró, Kis Grófo és Tóth Gabi, akik esetében véleménye szerint utóbb megkérdőjeleződött a támogatások odaítélésének megalapozottsága.

Kifejti, hogy egy kisebb közösségben különösen indokoltnak tartja annak megkérdésését, hogy az adófizetők pénzét milyen célokra és milyen módon használták fel.

Végezetül reményét fejezi ki – frakciója nevében is –, hogy a jövőben sikerül olyan közéleti légkört kialakítani, amelyben a képviselőtestületi munka során a pártpolitikai hovatartozás helyett az érdemi párbeszéd és az együttműködés kerül előtérbe. Felidézi, hogy korábban több alkalommal is elmondta: független jelöltként indult a választásokon, ugyanakkor személyét különböző politikai oldalakkal is összefüggésbe hozták. Hozzáteszi, hogy mindig kiállt Gróber Attila polgármester mellett. Kifejti, hogy politikai szerepvállalásának egyik legfontosabb motivációja az volt, hogy a helyi közéletben a pártállástól független, kulturált és kölcsönös tiszteleten alapuló kommunikáció erősödjön, és a felek érdemi párbeszédet tudjanak folytatni egymással.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, nem tudja megítélni, hogy a kialakult vita a jövőben nyugvópontra jut-e, vagy tovább éleződik. Hozzáteszi, mindkét esetben vállalja az ezzel összefüggésben felmerülő további vitákat és véleménycseréket.

Elmondja, hogy időnként kritikaként fogalmazódik meg vele szemben, miszerint túl engedékeny, és határozottabban, keményebben kellene fellépnie. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy személyisége és meggyőződése nem ezt a magatartást tükrözi. Ennek megfelelően rögzíti, hogy mindazokkal, akik az együttműködés szándékával fordulnak felé és az önkormányzathoz, kész az együttműködésre. Hozzáteszi, hogy kompromisszumkészségét nem gyengeségként értékeli, ezért álláspontja szerint téves következtetésre jut az, aki ezt gyengeségként értelmezi. Elmondja, hogy a vele kapcsolatban elhangzott jelzöt elfogadta, tudomásul vette.

Ezt követően felhívja a képviselőtársak figyelmét a következő héten esedékes rendezvényekre. Tájékoztatást ad arról, hogy június 2-án 16 órakor kerül sor a Deák-emléktábla avatására. Hozzáteszi továbbá, hogy június 4-én 17 órakor rendezik meg a Nemzeti Összetartozás Napjához kapcsolódó városi megemlékezést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a következő képviselőtestületi ülést június 25-ére tervezi.

Kéri a képviselőtársakat, hogy a nyári időszakra tervezett szabadságok ütemezéséről tájékoztassák a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Elmondja, erre azért van szükség, mert amennyiben a nyári hónapokban rendkívüli képviselőtestületi ülés összehívása válik indokolttá, annak időpontját a képviselők rendelkezésre állásának figyelembevételével lehessen meghatározni.

Hozzáteszi, hogy több kérdésben frakcióvezetői egyeztetést kíván kezdeményezni. Kéri a jelenlévő képviselőket, hogy erről tájékoztassák Unger Tamás frakcióvezetőt.

Elmondja, hogy az egyeztetések időpontjának meghatározása érdekében telefonon is felveszi vele a kapcsolatot.

Kerti Györgyi frakcióvezetőt tájékoztatja arról, hogy a jövő hét elején egyeztetést kíván kezdeményezni.

Végezetül megköszöni a Polgármesteri Hivatal munkatársainak az ülés előkészítésében végzett munkáját, valamint a képviselők közreműködését és hozzászólásait.

Befejezésül elmondja, hogy személyes tapasztalatai alapján élt olyan időszakban, amikor az emberektől azonos gondolkodásmódot vártak el. Megjegyzi, hogy ezt nem tartja követendő példának. Kifejti, hogy álláspontja szerint a véleménykülönbségek és a viták a közélet természetes részét képezik, és amennyiben azok a másik fél emberi méltóságának tiszteletben tartásával zajlanak, szükségesek és hasznosak lehetnek. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy valamennyi résztvevőnek ügyelnie kell arra, hogy a vita során ne sértse meg mások emberi méltóságát.

Megjegyzi, annak megítélése, hogy egy-egy megszólalás átlépte-e ezt a határt, az arra jogosultak feladata.

Végezetül köszönetét fejezi ki valamennyi jelenlévőnek az elvégzett munkáért.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 14.00-kor bezárja.

  
Gróber Attila  
polgármester



  
Dr. Nagy Krisztina  
jegyző

**JELLENLÉTI ÍV**  
**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**  
**2026. MÁJUS 28-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

1. Gróber Attila

  
.....

2. Vadász Krisztina

  
.....

3. Dr. Töreki-Vörös Ibolya

  
.....

4. Kerti Györgyi

  
.....


5. Bakos László

  
.....

6. Venczel Csaba

  
.....

7. Kovács József

  
.....

8. Soós Imre

  
.....

9. Dr. Guias János Zsolt

  
.....

10. Unger Tamás

  
.....

11. Zsegrai Gyula

  
.....

12. Bali István

  
.....

13. Süle Zsolt

  
.....

14. Vonnák Andrea

  
.....

15. Marton Sándor

  
.....

JELENLÉTI ÍV

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

2026. MÁJUS 28-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

Tóth Károly  
AMBROS EÜA

GYÖRGYI-VARGA REBEKA

MOLNÁR ZOLTÁN

Kótsi Miklós

TÓTFALUSINÉ KISSZERVÁZSÓ

Tóth Péter

BORDÁS FERENC

HODVÁTHNÉ VÉGH JUDIT

NÁDASDY-NAGY BALÁZS

TIARSO MIKOLETTA

MÜLLER BETLAVADY

Sáhel Sára

Hodóczy Sára

Dr. Nagy Krisztián

DR. VÉRRASZTÓ NORBERT

HODVÁTH DORINA

VASZAR ANZSÓ

RÁUTZ ISTVÁN rcs

METEL LAJOS

Tóth Károly

Györgyi-Varga Rebeka

Molnár Zoltán

Kótsi Miklós

Tótfalusiné Kisszervázsó

Tóth Péter

Bordás Ferenc

Hodváthné Végh Judit

Nádasdy-Nagy Balázs

Tiarso Mikoletta

Müller Betlavady

Sáhel Sára

Hodóczy Sára

Dr. Nagy Krisztián

Dr. Vérrasztó Norbert

Hodváth Dorina

Vaszár Anzsó

Ráutz István rcs

Metel Lajos

