

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI  
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA  
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

---

Szám: A01/38-334/2026.

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2026. április 15-én, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök  
Dr. Böröczky Miklós elnökhelyettes  
Dr. Varga István  
Dr. Bányai Katalin  
Baliné dr. Takács Katalin  
Horváth András, a bizottság tagjai.

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Távolmaradását bejelentette: Tilinger Melinda bizottsági tag.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni az OEVI vezető által javasolt napirend szerint.

**Napirend:**

- 1.) U.T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
- 2.) M.I.Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

**20/2026. sz. OEVB döntés**

A Veszprém 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 6 igen szavazattal elfogadta.

**1. U.T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. április 12-én 18.49 órakor U. T., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogást nyújtott be a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt. A kifogásban, melyet a Bizottság tagjai emailben megkaptak, előadta, hogy a 24. sz. és 25. sz. szavazóhelyiségeket magában foglaló épület megközelítését szolgáló bejárata előtt, körülbelül 10 méterre valaki felrajzolta színes krétával a CSAK A-TISZA feliratot, ami beadványozó szerint kampányszövegnek minősül, vagyis alkalmas a választási akarat befolyásolására.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A 212. § szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, melynek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A 214. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

(2) Az e fejezetben a jelöltek, jelölő szervezetek részére biztosított jogok nem korlátozzák a nem állami vagy önkormányzati jogaiban más jogszabályban biztosított, a tulajdonjog védelméhez fűződő jogosultságainak érvényesítését.

A 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

143. § (1) bekezdése értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján  
 a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,  
 b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,  
 c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A 44. § szerint a választási bizottság – a szavazatszámoló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámoló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A választási bizottság a tudomására jutott törvénytértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kérdése, hogy a szóban forgó útszakasz kinek a tulajdona?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tekintettel arra, hogy az ingatlan az önkormányzat tulajdonában van, vélelmezhető, hogy az előtte lévő járdaszakasz közterület.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megjegyzi, hogy akkor az Önkormányzat beleegyezése kellett volna a felirat elhelyezéséhez.

Baliné Dr. Takács Katalin tag

Meglátása szerint ez nem minősül plakátnak, de impresszumnak a feliratnál is kellene lennie. Esetükben a szöveg csak krétával van felfestve, tehát az plakátnak nem minősül. Megjegyzi, véleménye szerint az SZSZB-nek jeleznie kellett volna, hogy ez a felirat reggel 6.00 órakor ott van.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a szavazóhelyiségen kívül az SZSZB-nek sem hatásköre, sem illetékessége nincs, viszont bármely választópolgár tehet ilyen típusú bejelentést.

Elmondja, hogy a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a kifogásolt felirat kampányeszköznek minősül vagy sem, a felirat plakátnak minősül vagy sem, és hogy az alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.

Dr. Böröczky Miklós tag

Értelmezi a plakát definícióját.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Meglátása szerint a felirat nem minősül plakátnak, továbbá ismételtlen megjegyzi, hogy egy szórólapon is fel kell tüntetni az impresszumot.

Dr. Böröczky Miklós tag

Véleménye szerint egy falragasznál sem lehet impresszumot feltüntetni.

Dr. Somogyi Natália elnök

Felhívja a figyelmet, hogy a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a felirat a Ve. 140.§-a értelmében kampányeszköznek minősül-e.

Kéri a bizottság állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy a felirat kampányeszköznek minősül-e, alkalmas-e a választói akarat befolyásolására, ezáltal a Ve. 143.§ (1) bekezdés b.) pontjában foglalt tilalom megsértésére.

A bizottság 6 igen szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 21/2026. (IV.15.) határozatot hozta.

**2. M.I.Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. április 15-én 10.57 órakor M. I. Á, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogást, majd 2026. április 15-én 12.39 órakor a kifogáshoz kiegészítést nyújtott be, melyet a bizottság tagjai emailben megkaptak.

Ismerteti a dokumentumok tartalmát, továbbá kiegészítésként elmondja, hogy a beadványozó 2026. április 13-án személyesen is megjelent a Helyi Választási Irodában, panaszát személyesen is előadta azzal, hogy még meggondolja, hogy azt írásban is benyújtja-e.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kérdés szerinte, hogy a bizottság elfogadja-e, hogy beadványozó személyes adatait utólag csatolta a kifogáshoz.

Dr. Varga István elnökhelyettes

A beadványozó pótolta, ami a korábbi kifogásból kimaradt, véleménye szerint a bizottság ebbe ne kössön bele, tárgyalják meg a kifogást.

Dr. Böröczky Miklós tag

Egyetért azzal, hogy a kifogást érdemben tárgyalja a bizottság.

Dr. Bányai Katalin tag

Egyetért azzal, hogy tárgyalják meg a kifogást.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Véleménye szerint rosszindulat nem merül fel, a szóban forgó esetet „balesetnek” tudja definiálni, bár megjegyzi, a beadványnak sok értelme nincs. Sajnálataát fejezi ki amiatt, hogy a nem tudják igazolni, bizonyítani, hogy mi történt.

Dr. Bányai Katalin tag

Véleménye szerint a kifogást tevő korábban is odamehetett volna az SZSZB-hez, nem érti, hogy miért 19.00 óra után ment oda.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

A vasárnapi mozgóurnával történő gyakorlatból hoz egy példát, amikor is az egyik idős hozzátartozója jelezte a bizottság részére, hogy a néni csak délután 13.00 óra után tartózkodik a megadott helyszínen, ezért a bizottság a kérésre figyelemmel 13.00 óra után ismételt felkereste a mozgóurnával. Ezt azért mondja el, mert a mozgóurna kérelem nyomtatványon van arra lehetőség, hogy egyéb megjegyzést tegyen a kérelmező, mint pl. egy telefonszám, vagy amennyiben a kifogást benyújtó napközben telefonált volna, akkor is könnyedén lehetett volna orvosolni a problémáját.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megjegyzi, a bizottságnak 19.00 óráig kellett volna oda érnie, valószínűleg addig otthon vártak.

Dr. Bányai Katalin tag

Megkérdezi Baliné dr. Takács Katalintól, hogy ő nem kezdett volna korábban aggódni.

Horváth András tag

Megkérdezi, hol van az leírva, hogy a mozgóurna mikor ér oda az adott helyszínre.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy Pápa városában a három szociális otthonnal, valamint a kórházzal volt előre leegyeztetve a mozgóurnázás időpontja. A bizottságnak nincs kötelezettsége és lehetősége sem arra, hogy a mozgóurnás jegyzéken lévő valamennyi választópolgárral időpontot egyeztessen.

Dr. Bányai Katalin tag

Véleménye szerint a kifogást tevő 19.00 óra előtt is odamehetett volna a bizottsághoz, vagy korábban is telefonálhatott volna.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hangsúlyozza, a bizottságnak azt kell megállapítania, hogy történt-e mulasztás az SZSZB részéről és sérültek-e a választópolgár jogai.

Hozzáteszi, a beadványozó saját maga akadályozta meg, hogy a panaszát vizsgálat tárgyává lehessen tenni. Véleménye szerint az lett volna a bizonyíték, ha a kifogást tevő ott az SZSZB előtt jegyzőkönyvbe mondja a panaszát, mert anélkül nincs bizonyíték arra, hogy az SZSZB hibázott.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megerősíti, hogy maga a kifogást tevő írta le, hogy az SZSZB felajánlotta részére, hogy mondja jegyzőkönyvbe panaszát, de ő ezzel nem élt.

Dr. Böröczky Miklós tag

Elmondja, őt az a mondat győzte meg arról, hogy kint volt mozgóurnával az SZSZB, mellyel az SZSZB-ből egy személy közölte a kifogást tevővel, hogy ő teljesen megbízik a munkatársaiban. Megjegyzi továbbá, hogy a beadványban sok a „ha”.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megkérdezi, hogy fel van-e írva valahova, hogy a mozgóurnával mikor voltak kint a bizottság tagjai?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a mozgóurna jegyzéken tízen voltak, abból nyolcan szavaztak. A mozgóurnás jegyzéken egyéb megjegyzés a bizottság részéről nincs.

Dr. Bányai Katalin tag

Meglátása szerint már csak fentiek alapján sem feltételezhető, hogy a közelben lévő több mozgóurnás választópolgárból pont a kifogást tévő édesanyját hagyták ki.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Megkérdezi, hogy amennyiben mozgóurnával olyan helyre mennek ki, ahová nem tudnak bejutni, azt nem kell-e dokumentálni?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Válaszában elmondja, hogy nincs ilyen kötelezettsége a bizottságnak, a választópolgár jegyzéken lévő aláírásaiból lehet megállapítani, hogy az adott helyre bejutottak-e vagy sem.

Dr. Somogyi Natália elnök

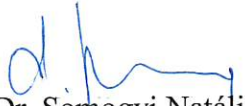
Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elutasítása tárgyában, tekintettel arra, hogy a jogsértést a bizottság nem látja teljes mértékben, kétséget kizáróan igazoltnak, bizonyítottnak.

A bizottság 6 igen szavazattal a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képező 22/2026. (IV.15.) határozatot hozta.


Dr. Somogyi Natália elnök


Ezt követően a bizottság ülését bezárta.

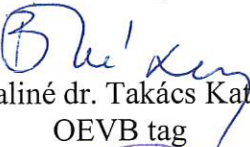
K.m.f.


  
Dr. Somogyi Natália  
OEVB elnök

  
Dr. Varga István  
elnökhelyettes

  
Dr. Böröczky Miklós  
OEVB tag


  
Dr. Bányai Katalin  
OEVB tag

  
Baliné dr. Takács Katalin  
OEVB tag

  
Horváth András  
OEVB tag

  
Dr. Nagy Krisztina  
OEVI vezető



  
Dr. Benkő Krisztina  
OEVI vezetőjének jogi helyettese

**JELENLÉTI ÍV**  
**a Veszprém vármegye 04. számú**  
**Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottsága**  
**2026. április 15-i ülésére**

*Dr. Somogyi Natália elnök*

.....  
.....  
.....

*Dr. Varga István elnökhelyettes*

.....  
.....

*Baliné dr. Takács Katalin tag*

.....  
.....

*Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag*

.....  
.....

*Dr. Böröczky Miklós tag*

.....  
.....

*Horváth András tag*

.....  
.....

*Tilinger Melinda tag*

.....  
.....

*Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője*

.....  
.....

*Dr. Benkő Krisztina OEVI vezetőjének  
jogi helyettese*

.....  
.....  
.....  
.....

A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság  
21/2026. (IV.15.) határozata

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság U.T. ... sz. alatti lakos magánszemély által kampánycsend megsértése miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) **218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy azzal, hogy ismeretlen személy(ek) Pápa város 24. és 25. sz. szavazóköreinek szavazóhelyiségét magába foglaló épület kerítése előtti járdaszakasgra krétával „CSAK A TISZA” feliratot helyezték el, **megsértették a Ve. 143. (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalmat, miszerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: [titkarsag@papa.hu](mailto:titkarsag@papa.hu)) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

U. T. ... sz. alatti lakos magánszemély kampánycsend megsértése miatt 2026. április 12-én 18.49 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában előadta, hogy a Pápa, Vajda lakótelepen található 24. és 25. sz. szavazóköri előtti területen ismeretlen személy vagy személyek megsértették a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tilalmat azzal, hogy a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon kívül közterületen, az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas tevékenységet folytattak, miszerint 2026. április 12. napján felrajzolták színes krétával a CSAK A TISZA feliratot a szavazóhelyiségnek helyt adó Bölcsőde és Óvoda előtti területre.

Álláspontja szerint a Tisza Pártra történő buzdító szöveg felfestése, felrajzolása kampányszövegnek minősül, a szavazókör 150 m-en belül, mindössze kb. 10 méterre található. Az ismeretlen személy a feliratot 2026. április 12-én készítette, mert előző este ez nem volt még ott, és a kréta felfestés ebben a minőségben nem tart 10-12 óránál tovább. A szavazóhelyiséget csak ezen a kapun keresztül lehet megközelíteni, a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratát 150 méteres távolságon belül esik. Az ismeretlen személy ezen tevékenysége jogsértő, tevékenységének hatása egyértelműen alkalmas volt az e területen belül tartózkodó választópolgár(ok) választói akaratának befolyásolására. E tevékenység így a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjába ütközött.

A kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő megtartottsága indokaként előadta még, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A sérelmezett tevékenységet a szavazás napján, igazoltan a 2026. április 12-én 17.14 perckor és 2026. április 12-én 17.16 perckor készített fényképek alapján kívánja bizonyítani.

Kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ismeretlen személy a TISZA Párt érdekében eljárva megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontját.

### II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a és 143. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,  
 c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB osztotta a Kifogástevő azon álláspontját, miszerint a kifogáshoz mellékelte fényképfelvételeken látható, a szavazóhelyiséget magába foglaló épület kerítése előtti járdaszakaszra krétával rajzolt „CSAK A TISZA” felirat a Ve. szerinti kampányeszköz, a felirat, mint kampányszöveg tartalma pedig alkalmas a választópolgárok választói akaratának befolyásolására. A fényképfelvételekből jól látható, hogy a felirat a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen található.

Az OEVB megállapította, hogy ismeretlen személy vagy személyek a fentiek szerint megsértették a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalmat, így jogsértést követtek el.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak helyt adott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 139. § (1) bekezdésén, 140-141. §-ain, 143. § (1) bekezdés b) pontján, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218 (1) bekezdésén és (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. április 15.

The image shows the official seal of the Pápa Local Election Committee (OEVB) on the left, which is circular and contains the text '04. sz. OEVB Választási Bizottság' and 'PÁPA'. To the right of the seal is a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Dr. Somogyi Natália'. Below the signature, the name 'Dr. Somogyi Natália' and the title 'OEVB elnöke' are printed in a standard font.

Dr. Somogyi Natália  
OEVB elnöke

A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság  
22/2026. (IV.15.) határozata

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság M.I.Á. ... sz. alatti lakos magánszemély által a Pápa város 24. sz. szavazóköreben működő szavazatszámlláló bizottság tevékenysége miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) **220. §-a alapján a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: [titkarsag@papa.hu](mailto:titkarsag@papa.hu)) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

**Indokolás**

**I.**

[A kifogás tartalma]

M.I.Á. ... sz. alatti lakos magánszemély a Pápa város 24. sz. szavazóköreben működő szavazatszámlláló bizottság tevékenysége miatt 2026. április 15-én 10.57 órakor e-mail útján beadványt terjesztett elő „Szavazóköri mulasztása a szavazóurna esetében! tárgyban, „Tisztelt Cím!” megszólítással a [jegyzo@papa.hu](mailto:jegyzo@papa.hu) e-mail címre.

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a beadványt annak tartalma szerint a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége elleni kifogásként bírálta el.

Kifogástevő előadta, hogy édesanyja részére mozgóurnát igényeltek az országgyűlési képviselők választásán. A kérelem elbírálása tárgyában a Nemzeti Választási Iroda által hozott határozatot a kifogáshoz mellékelte. Előadta, hogy a szavazás napján a reggeli órákban megjelent édesanyjánál, és együtt várták a mozgóurnát, egészen estig. 19 órakor, amikor már urnazárás volt, elment a szavazóhelyiséghez és reklamált, amikor is közölték vele, hogy a bizottság ott járt a mozgóurnával, csengettek, kopogtak, de senki nem nyitott ajtót. Kifogástevő határozottan kijelentette, hogy sem csengetés, sem kopogás, dörömbölés nem történt. Felajánlották, hogy jegyzőkönyvben rögzítik a panaszát, de ezzel nem élt. Beadványával a választási irodához fordult, kérte, hogy panaszát vizsgálja ki.

Kifogástevő ugyanezen a napon és e-mail címre „Kiegészítő dokumentumok és kérelem” tárgyban újabb beadványt küldött. Ebben kérte, hogy állapítsa meg a választási bizottság, hogy a szavazatszámoló bizottság mozgóurnát szállító tagjai a választási eljárás alapelveit megsértették, azon belül is a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) c) d) valamint e) pontjait. Mellékelte továbbá a személyazonosító igazolványának és a lakcímkártyájának mindkét oldaláról készült fényképfelvételt. Kérte, hogy a bizottság biztosítsa a személyes jelenlétét és meghallgatását.

## II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 211. §-a úgy rendelkezik, hogy a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri döntést megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról.

A Ve. 184. § (1) és (6) bekezdése és 185. § (1) bekezdése alapján a mozgóurnát a szavazatszámoló bizottság két tagja viszi ki a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szereplő választópolgárhoz. A mozgóurnás szavazást úgy kell megszervezni, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai 19 óráig visszaérjenek a szavazóhelyiségbe a mozgóurnával. A mozgóurnás szavazásra a Ve. 175–182. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a névjegyzék helyett azonban a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét kell használni.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a választási irodának nincs hatásköre a Kifogástevő által írásban előadottak kivizsgálására, tekintettel a Ve. fentebb hivatkozott 211. §-ában és 297. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezésre, így az OEVB jogosult eljárni.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett és a kiegészítő beadvánnyal együtt tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsoroltakat, így érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB a 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, a kifogásban leírtak értékelésével nem látta kétséget kizáróan bizonyítottnak (igazoltnak) Kifogástevő azon nyilatkozatát, miszerint a szavazatszámoló bizottság tagjai nem keresték fel édesanyját a megadott címen, és ezzel mulasztást, azaz jogszabálysértést követtek volna el. Megjegyzi az OEVB, hogy Kifogástevő saját nyilatkozata szerint - annak ellenére, hogy a reggeli óráktól együtt várták édesanyja lakásán a mozgóurnát - csak 19 óra után ment el reklamálni, mikor már urnazárás volt, tehát a szavazást a bizottság a szavazóhelyiségben lezárta, továbbá a Kifogástevő a panasza jegyzőkönyvbe vételét elutasította.

Rámutat az OEVB, hogy a Ve. 184. § (6) bekezdése szerint a mozgóurnás szavazást úgy kell megszervezni, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai 19 óráig visszaérjenek a szavazóhelyiségbe a mozgóurnával.

**III.**

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 184. § (1) bekezdésén, 185. § (1) bekezdésén, 208-209. §-ain, 211-212. §-ain, 214. §-án, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. április 15.



Dr. Somogyi Natália  
OEVB elnöke