

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

Szám: A01/38-197/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 17-én, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök
Dr. Varga István elnökhelyettes
Dr. Böröczky Miklós
Dr. Bányai Katalin
Baliné Dr. Takács Katalin
Horváth András
Tilinger Melinda, a bizottság tagjai.

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni a meghívóban jelzettek szerint.

13/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 7 igen szavazattal elfogadta.

1.) A. L. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy a tegnapi nap folyamán, 2026. március 16-án telefonon érdeklődött nála A. L. magánszemély a kifogás benyújtásának jogszabályi feltételeiről, mely kérdésre ő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) kifogás benyújtására vonatkozó rendelkezéseiről nyújtott tájékoztatást azzal, hogy a telefonáló jelezte, felvételt készít az elhangzottakról, a kifogás megfelelő benyújtása érdekében.

Ezt követően, ugyanezen napon 15,46 órakor A. L. emailben panasztétel tárgyú levelet küldött, majd 15.52 órakor egy újabb, tárgy nélküli beadvány érkezett A. L. magánszemélytől. A beadványokról a Bizottság jelenlévő tagjait első ízben szóban, majd ezt követően a beadványok megküldésével emailben is tájékoztatta a bizottság valamennyi tagját.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Elmondja, véleménye szerint a Ve. 215. §-a alapján a beadványokat érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, mert nem tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában foglaltakat, és 217. §-a alapján a beadványokat egyesíteni kell, mert a tárgy egymással összefügg.

Dr. Bányai Katalin tag

Elmondja, a Ve. egy parlament által elfogadott törvény, amely véleménye szerint korlátozza azon magánszemélyek lehetőségeit, akiknek nincs jogismerete és meglátása szerint pont azokat az elveket nem tartja tiszteletben, amiket gyakorlatilag hirdet.

Dr. Somogyi Natália elnök

Elmondja, a nemzeti jogszabálytárban valamennyi jogszabály megtalálható, illetve mindenki számára hozzáférhető.

Dr. Böröczky Miklós tag

Egyetért elnök asszony hozzászólásával.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Véleménye szerint egy ilyen beadvány megfogalmazójának kell rendelkeznie annyi információval, hogy létezik egy választási eljárásról szóló törvény. Továbbá senkinek nincs jogában a jogszabályokat bírálni. Hozzáteszi, az interneten valóban minden megtalálható. Ha törvény ezeket a minimumokat nem követelné meg, bárki e-mailek hadát küldhetné a bizottsághoz.

Horváth András tag

Elmondja, hozzá is fordultak arra vonatkozó kérdéssel, hogy mit kell tartalmaznia egy kifogásnak, vagyis érdeklődtek, tájékoztak a kifogás tartalmi követelményeivel kapcsolatban.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Hozzászólásában kifogásolja a beadványozó tájékoztatatlanságát.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megköszöni dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezető tájékoztatását. Javasolja a bizottságnak, hogy A.L. magánszemély által benyújtott két beadványt egyesítse a bizottság és tartalmuk alapján kifogásként értékelje. Megállapítja, hogy egyik beadvány sem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés szerinti tartalmi követelményeknek, mivel nem tartalmazzák a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, ezért indítványozza azok érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogások elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 7 igen szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 15/2026. (III.17.) határozatot hozta.

2.) Magyar Péter, a TISZA Párt elnöke által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ugyancsak tegnap érkezett 15, 30 órakor a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet kifogása. A beadványt valamennyi Bizottsági tag részére továbbította email útján azzal, hogy a bizottsági ülésen jelenlévő tagok a szóbeli értesítést is megkapták.

Tájékoztatja továbbá a Bizottság tagjait az első napirendi pontnál elhangzott jogszabályhelyek ide vonatkozó rendelkezéseiről, továbbá arról, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdése értelmében „a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”. Kiegészítésképpen elmondja, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskola köznevelési intézménynek minősül, valamint felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a kifogástevő a kifogásában többször is hivatkozik arra, hogy ahhoz a kampánytevékenységre vonatkozó cikkeket csatolta, köztük a Pápai Médiacentrum honlapján, a www.veol.hu és a www.infopapa.hu honlapokon megjelent cikkeket is, azonban azokat a kifogáshoz nem mellékelte.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a kifogás a tartalmi és formai követelményeknek megfelel, azt az első napirendi ponthoz hasonlóan elutasítani nem lehet, a bizottságnak tárgyalnia kell. Behivatkozta a Ve. választási gyűlésre vonatkozó 145. §-át. Továbbá elmondja, hogy megállapítható, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskola egy köznevelési intézmény, valamint az is, hogy a sérelmezett rendezvény mikor volt, de az, hogy ott kampánytevékenység folyt-e, az nem állapítható meg, mivel a beadványozó erre vonatkozó bizonyítékokat nem csatolt. Tehát álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a rendezvény kampánytevékenység volt-e.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Kijelenti, hogy a plakát alapján 2026. március 14-én 16.00 órai kezdettel politikai fórum volt. A fórum nevelési-oktatási intézményben volt, de nevelési-oktatási időszakon kívül. Idézi a Nkt. törvény 24. § (3) bekezdésének első tagmondatát, melynek értelmében „a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet”, ez folyamatosságot, tartósságot feltételez, mint például, hogy egy párt címét nem lehet ide bejegyezni. Viszont ezt a tagmondatot nem lehet kiterjesztően értelmezni, mert az teljesen ellentétes lenne a második tagmondatdal, idézi „továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”. Hangsúlyozza, a gyűlés abban az időszakban volt, amikor nem volt iskolaidő. Akkor sértették volna meg a jogszabályt, ha például egy oda bejegyzett párt tartott volna ott gyűlést. Elmondja továbbá, hogy beadványozó nem vette figyelembe a szakképző és az általános iskola közötti különbséget, mivel a Szakvt. 31. §-a egyértelműen kimondja, hogy „a szakképző intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom, vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Magyar Péter és a Tisza hivatkozott arra, hogy megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, de erre vonatkozóan nem tartalmaz semmiféle konkrétumot, bizonyítékot. Kúriai állásfoglalások vannak arra, hogy a beadványban konkrétan kell megjelölni a jogszabálysértést, illetve, hogy alapelv megsértése esetén azt, hogy miért, mivel és hogyan sértette meg ez esetben például az esélyegyenlőséget. Véleménye szerint ezt akkor lenne igaz, ha például Ujvári Szilvia is szeretett volna ilyen rendezvényt tartani, de az elutasításra került volna a Tankerület részéről.

Dr. Somogyi Natália elnök

Meglátása szerint a beadvány azt nem bizonyítja, amiről szól.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Bizonyítási eljárást a bizottság nem folytat, a bizottság a beadvány alapján dönt.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Meglátása szerint nem lehet egyértelműen megítélni, hogy 2026. március 14-én az általános iskolában kampánytevékenység folyt, vagy fórumot tartottak. Véleménye szerint az időpontból kell kiindulni, ami szombaton volt, és nem szakképző iskolában, hanem általános iskolában. Ez a tény már önmagában megalapozza a kifogás elutasítását.

Dr. Böröczky Miklós tag

Véleménye szerint foglalkozni kell azzal is, hogy fenti időpontban kampánytevékenység folyt, vagy sem, hiszen más a jogszabály értelmezése. Gyűlést lehet tartani. Véleménye szerint nem sértették meg a jogszabály rendelkezéseit, hiszen nem folyt nevelési-oktatási tevékenység, nevelési-oktatási időszakon kívül folytatták a sérelmezett tevékenységet.

Tilinger Melinda tag

Megkérdezi jegyző asszonytól, hogy ami a levél alján van, az milyen link.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Válaszában elmondja, hogy a levél alján a mellékletek linkje található, amit a bizottság tagjainak továbbítottak.

Tilinger Melinda tag

Összegzőként megállapítja, hogy akkor, amire a kifogásban hivatkoztak, az nem volt hozzacsatolva.

Horváth András tag

Meglátása szerint a cikkekben lehet olyan bizonyíték, ami tartalmaz arra utalást, hogy kampánytevékenység volt. Hasonló példákat sorol fel, amelyekben elutasították a kifogásokat, mint például a 127/2026. számú NVB határozat, 684/2018. NVB határozat, és Kvk. III. 39. 043/2024/8. számú határozat. Hozzáteszi, egyik sem feleltethető meg az előttük álló esetnek.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megerősíti, hogy a maihoz hasonló esetet a kúria joggyakorlatában ő sem talált, hozzáteszi, a szakképzésről szóló törvény egészen máshogy fogalmaz, mint a nemzeti köznevelésről szóló törvény. Kiemeli, az, hogy valaki iskolai időn kívül kibérli az általános iskola egy helyiségét, és ott politikai fórumot tart, nem valósít meg jogszabálysértést.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kérdése, hogy folyt-e kampánytevékenység.

Dr. Bányai Katalin tag

Szerinte mindegy, hogy milyen tevékenység volt, a lényeg az, hogy az nem ütközött jogszabályba.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Hangsúlyozza, hogy a bizonyítási teher a beadványozót terheli. A választási eljárás egy sommás eljárás, ahol a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat vizsgálja, bizonyítási eljárás lefolytatására nagyon szűk körben van lehetőség.

Dr. Böröczky Miklós tag

Elmondja, a plakátra kiírták, hogy politikai fórum, továbbá szerepel rajta Takács Péter, mint jelölt, csupán emiatt is kampánytevékenység.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Idéz a Kvk. I. 37. 495/2018/2. kúriai döntésből.

Dr. Böröczky Miklós tag

A politikai fórumnak nevezett gyűlés formai megjelenéséből ő úgy gondolja, hogy az általános iskolában kampánytevékenység folyt. Nem az elnevezésből, hanem a tartalomból kell kiindulni.

Horváth András tag

Elmondja, hogy a beadványozónak ki kellett volna fotóznia például a Veol által megjelentetett cikket, nem csak hivatkozni kellett volna rá.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kéri a bizottság állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy a szombati rendezvényről kétséget kizáróan megállapítható, hogy az kampánytevékenység volt.

14/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 5 igen szavazattal és 2 nem szavazattal megállapítja, hogy a 2026. március 14. napján 16.00 órakor a Tarczy Lajos Általános Iskolában tartott politikai fórum kampánytevékenységnek minősül.

Tilinger Melinda tag

Elmondja, ő megnézte Takács Péter facebook oldalát, és a szóban forgó fórummal kapcsolatban megjelent képeken Baliné dr. Takács Katalin az első sorban látható, ezért feltételezi, hogy ő meg tudná mondani, hogy folyt-e ott kampánytevékenység vagy sem.

Baliné dr. Takács Katalin tag

A fórummal kapcsolatban nem kíván nyilatkozni, mert annak nincs köze az elutasítás jogcíméhez, miután a Nkt. törvény alapján a beadványban kifogásolt helyszín nem sért jogszabályt.

Dr. Bányai Katalin tag

Álláspontja szerint kampányidőszakban tarott bármilyen politikai fórum választási gyűlésnek és kampányrendezvénynek minősül, ebben az esetben azonban nem is ez a lényeg, hanem az, hogy általános iskolában tanítási időn kívül lehet ilyen rendezvényt tartani.

Dr. Somogyi Natália elnök

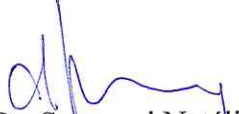
Összefoglalva elmondja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem történt a panaszolt rendezvény kapcsán jogszabálysértés, ez a beadvány elutasításának indoka. Megállapítja, hogy a Ve. alapelveit nem sértették meg és a bírságkiszabását is mellőzni kell. Az elhangzottakkal kapcsolatban kéri a bizottság állásfoglalását.

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 7 igen szavazattal a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képező 16/2026. (III.17.) határozatot hozta.

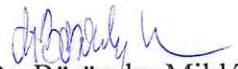
Dr. Somogyi Natália elnök

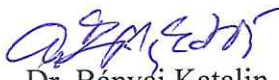
Ezt követően a bizottság ülését bezárta.


Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök

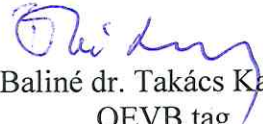
K.m.f.

Dr. Varga István
OEVB elnökhelyettes


Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag


Dr. Bányai Katalin
OEVB tag

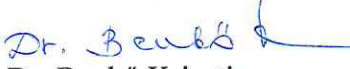

Tilinger Melinda
OEVB tag


Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag




Horváth András
OEVB tag


Dr. Nagy Krisztina
jegyző, OEVI vezető


Dr. Benkő Krisztina
önkormányzati és szervezési osztályvezető
OEVI vezetőjének jogi helyettese

JELENLÉTI ÍV
a Veszprém vármegye 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága
2026. március 17-i ülésére

Dr. Somogyi Natália elnök

.....
.....
.....

Dr. Varga István elnökhelyettes

.....
.....

Baliné dr. Takács Katalin tag

.....
.....

Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag

.....
.....

Dr. Böröczky Miklós tag

.....
.....

Horváth András tag

.....
.....

Tilinger Melinda tag

.....
.....

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

.....
.....

*Dr. Benkő Krisztina OEVI vezetőjének
jogi helyettese*

.....
.....

**A Veszprém vármegyei 04. számú OEVK Választási Bizottság
15/2026. (III.17.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság A.L. ... sz. alatti lakos, mint magánszemély által e-mailben 2026. március 16-án 15.52 órakor benyújtott „*Panasztétel*” tárgyú „*panaszt*” és tárgy megjelölése nélkül ugyanezen a napon e-mailben 15.46 órakor benyújtott beadványát - mely tartalma alapján tiltott kampánytevékenység kapcsán előterjesztett kifogás - elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az e-mail útján benyújtott „panaszt” a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 20-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A. L. ... sz. alatti lakos, mint magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 16-án 15.46 órakor e-mail útján érkezett beadványában (a továbbiakban: Kifogás 1.) az alábbiakat adta elő:

„Panasszal élek Takács Péterrel és az országgyűlés elnökével szemben.

A választási törvény megszegése miatt.

Rendszeresen tartanak választási kampányt Pápán az Erkel Ferenc iskolában, ahol a választási törvény értelmében ilyen tevékenység nem folytatható. Legutóbb 2026 március 14.-én 18 órakor tartottak kampánygyűlést.”

A. L. ... sz. alatti lakos, mint magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 16-án 15.52 órakor e-mail útján érkezett beadványában (a továbbiakban: Kifogás 2.) az alábbiakat adta elő:

„Panaszt nyújtók be Kövér László és Takács Kálmánnal szemben tiltott helyen tartott kampánytevékenység miatt.

Elkövetés ideje és helye 2026. március 14. Pápa Erkel Ferenc általános iskola.”

Kifogástevő egyik beadványához sem csatolt bizonyítékot.

Kifogástevő kérte mindkét panasza kivizsgálását.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB a Kifogástevő beadványait megvizsgálta és függetlenül a Kifogástevő által megjelölt tárgytól és annak jogi minősítésétől, tartalmuk alapján tiltott kampánytevékenységgel szemben előterjesztett kifogásként értékelte azokat.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a Beadvány 1. és Beadvány 2. az arra jogosulttól származik és határidőben érkezett.

Az OEVB megállapította, hogy a Beadvány 1. és Beadvány 2. a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak közül a kifogás benyújtójának nevét és lakcímét tartalmazza. Hivatkozott jogszabályhelyben megjelölt további kötelező tartalmi elemeket - a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját – egyik kifogás sem tartalmazza.

A Ve. 215. § c) pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

III.

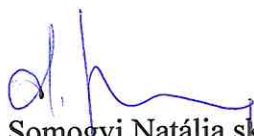
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214.-215. §-ain, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 17.




Dr. Somogyi Natália sk.
OEVB elnöke

**A Veszprém vármegyei 04. számú OEVK Választási Bizottság
16/2026. (III.17.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelt és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet által tiltott kampánytevékenység miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 20-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A Tisztelt és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 16-án a Ve. 208. § alapján jogszabálysértés miatt e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában az alábbiakat adta elő:

„Tényállás

2026. március 14. napján 16:00 órától Takács Péter a FIDESZ-KDNP Veszprém Vármegyei 04. OEVK jelöltje és Kövér László, az Országgyűlés elnöke, egyben a FIDESZ képviselőcsoport tagja a jelöltet és a pártját népszerűsítő, Takács Péter facebook oldalán 2026. március 14-én 9:24 perckor közzétett bejegyzése alapján a jelöltet és a pártját népszerűsítő választási gyűlést tartottak „politikai fórum” elnevezéssel Pápán, a Jókai Mór utca 18. szám alatt található Tarczy Lajos Általános Iskolában.

Takács Péter a FIDESZ-KDNP jelölt szervezet Veszprém Vármegye 04. számú egyéni választókerületének, jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje (a nyilvántartásba vételről szóló jogerős OEVB határozat bizonyítékként csatolva).

A Tarczy Lajos Általános Iskolában, mint köznevelési intézményben megtartott választási gyűlésen Takács Péter, valamint a vendégként megjelent Kövér László politikai kampánytevékenységet folytatott, ezt bizonyítják a választási gyűlésről készült cikkek, melyeket kifogástevő bizonyítékként jelen kifogáshoz csatol.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésekre 2026. március 14. napján került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

Tekintettel arra, hogy Takács Péter a FIDESZ-KDNP Veszprém Vármegyei 4. OEVK jelöltje és Kövér László, az Országgyűlés elnöke, egyben a FIDESZ képviselőcsoport tagja választási gyűlést, a FIDESZ-KDNP pártszövetség országgyűlési képviselő jelöltjét és a pártját népszerűsítő politikai rendezvényt tartottak Pápán, a Tarczy Lajos Általános Iskolában, amely köznevelési intézmény, Takács Péter jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: „Nkt.”) 24. § (3) bekezdését, amely kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglaltak megsértésével összefüggésben a kifogástevő hivatkozik arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapította, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben „[...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

Az Nkt. 24. § (3) bekezdés megsértése vonatkozásában kifogástevő hivatkozik a Kúria Kvk.III.39.043/2024/8. számú végzésére, melynek értelmében „az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalom alkalmazandó a kampánytevékenységekre. A kampánytevékenység a szavak általános jelentése és az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint is politikai célú”.

A Nemzeti Választási Bizottság 127/2026. számú határozata szerint az Nkt. 24. § (3) bekezdésének sérelme a joggyakorlat alapján közvetlenül is hivatkozható [Kúria Kvk.I.37.281/2018/2. és Kvk.IV.37.368/2018/2. számú végzése].”

Kifogástevő az általa előadottakra figyelemmel azt kérte, hogy az OEVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogástevő beadványában rögzítette, hogy a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be kifogását, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt facebook bejegyzésekről készült képernyőfotókat és a Pápai Média centrum honlapján, a www.veol.hu és a www.infopapa.hu honlapokon megjelent cikkeket.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 145. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási gyűlésre a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható. A 145. § (3) bekezdése kimondja, hogy választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre. A (4) bekezdés értelmében választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés esetén választási jogorvoslatnak csak az e törvényben foglalt rendelkezések megsértése esetén van helye.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 7. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az általános iskola köznevelési intézmény. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése kimondja, hogy a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

2.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

Kifogástevő beadványához két mellékletet csatolt:

Az egyik Takács Péter facebook oldaláról készített .jpeg kiterjesztésű fotó *„Ma délután házelnök úr érkezik hozzánk, Várunk mindenkit szeretettel! Regisztrációs link a kommentben”* szöveggel, melyben olvasható, hogy politikai fórumot tartanak 2026. március 14-én (szombat) 16 órakor a Tarczy Lajos Általános Iskolában Pápán, a Jókai Mór u. 18. sz. alatt (1. sz. bizonyíték).

A másik melléklet az OEVB 1/2026. (II.25.) határozata Takács Péter, a FIDESZ-KDNP jelöltjének nyilvántartásba vételéről, mely 2026. február 28-án jogerős lett (2. sz. bizonyíték).

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a panaszolt rendezvényt 2026. március 14-én szombaton tartották a pápai Tarczy Lajos Általános Iskolában. A kifogáshoz mellékelte 1. sz. bizonyíték szerint Takács Péter és Kövér László, az országgyűlés elnöke politikai fórumot tartottak.

Az OEVB osztja Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlata értelmében az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalom alkalmazandó a kampánytevékenységekre és sérelme a joggyakorlat alapján közvetlenül is hivatkozható.

Az OEVB megállapította, hogy a politikai fórum helyszínéül megjelölt Tarczy Lajos Általános Iskola az Nkt. 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Nkt. hatálya alá tartozó köznevelési intézmény, általános iskola, ahol az Nkt. 24. § (3) bekezdése értelmében *„az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”*

Az OEVB fenti jogszabályi rendelkezés értelmezésével - figyelemmel arra a köztudomású tényre, hogy március 14-én szombaton nem volt iskolai oktatás - megállapította, hogy a panaszolt rendezvény időpontjában az iskola nem látta el a gyermekek, tanulók felügyeletét, így nem valósult meg a Nkt-ben foglalt tilalom megsértése.

A Kifogástevő szerint ez a rendezvény azon túl, hogy politikai fórum volt, választási gyűlés is volt, ahol „*Takács Péter, valamint a vendégként megjelent Kövér László politikai kampánytevékenységet folytatott, ezt bizonyítják a választási gyűlésről készült cikkek, melyeket kifogástevő bizonyítékként jelent kifogáshoz csatol.*”

Az OEVB megállapította, hogy bár Kifogástevő a kifogásában többször is hivatkozik arra, hogy ahhoz a kampánytevékenységre vonatkozó cikkeket csatolta, köztük a Pápai Médiacentrum honlapján, a www.veol.hu és a www.infopapa.hu honlapokon megjelent cikkeket is, azokat a kifogáshoz nem mellékelte.

A Kúria és a választási bizottságok által következetesen követett joggyakorlat szerint a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

Az OEVB álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a Kifogástevő kifogásában megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvek megsértése nem valósult meg.

Az OEVB mindezek miatt a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását is mellőzte.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogás elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a Nekt. 7. § (1) bekezdés b) pontján és 24. § (3) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint a, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 17.




Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke