

## ***PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE***

Szám: A01/3-75/2026.

### ***JEGYZŐKÖNYV***

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. február 25-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gróber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 15 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,

Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója,

Tóth Kata, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetője,

Ujváry Hajnalka, PVÖ Alapellátási Intézménye intézményvezetője,

Vörös Dániel, a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója,

Tóth Judit, a Közszolg Nonprofit Kft. ügyvezetője,

meghívottak jelenléti ív szerint,

Médiacentrum munkatársai,

Takács Krisztina köztisztviselő,

Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,

Kun Attila köztisztviselő.

#### Gróber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 15 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 43. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**7/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. február 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a díszpolgári cím és az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 27/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
2. A Veszprém Vármegyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása és eskütétele  
Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző
3. Pápa városban működő szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása  
Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző
4. A Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete új tagjának megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
5. Kitüntető címek adományozására vonatkozó javaslatok elbírálása (zárt ülés)  
Előadó: Gróber Attila polgármester
6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
7. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása  
Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető
8. Döntés az önkormányzat saját bevételeiről, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő évekre várható összegéről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
9. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester

10. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester  
Mezei László önkormányzati főépítész
11. Döntés Pápa város Településszerkezeti Tervének módosításáról a Pápa, Kopja utca 6593/4 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben  
Előadó: Gróber Attila polgármester  
Mezei László önkormányzati főépítész
12. Döntés Pápa város Településszerkezeti Tervének módosításáról a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben  
Előadó: Gróber Attila polgármester  
Mezei László önkormányzati főépítész
13. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete a korlátozott forgalmú területek behajtási rendjéről szóló 21/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
14. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
15. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
16. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
17. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről szóló 15/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester

18. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása  
Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető
19. Döntés a Pápai Evangélikus Egyházközséggel a Gyurácz Ferenc Evangélikus Általános Iskola Csodavár Óvodájára köznevelési megállapodás megkötéséről  
Előadó: Gröber Attila polgármester
20. A 2026/2027. óvodai nevelési évre történő beíratás időpontjának meghatározása  
Előadó: Gröber Attila polgármester
21. A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások önköltségének megállapítása  
Előadó: Gröber Attila polgármester
22. Döntés igazgatási szünet elrendeléséről a Pápai Polgármesteri Hivatalban  
Előadó: Gröber Attila polgármester
23. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására  
Előadó: Gröber Attila polgármester
24. Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2025. évi megszerzéséről és értékesítéséről  
Előadó: Gröber Attila polgármester
25. Együtműködés a Kópé-Vár jövőbeni működtetésével kapcsolatban a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel  
Előadó: Gröber Attila polgármester
26. Tájékoztató a Zsinagóga jövőbeni üzemeltetéséről  
Előadó: Gröber Attila polgármester
27. Deák Ferenc pápai diákévei alatti tartózkodásának emléket állító emléktábla közterületen történő felállítása  
Előadó: Gröber Attila polgármester
28. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatója a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán  
Előadó: Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető
29. Beszámoló az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről  
Előadó: Bázsa Botond Lehel elnök

30. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
31. Polgármester szabadságával kapcsolatos döntés  
Előadó: Gróber Attila polgármester
32. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
33. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
34. Döntés vagyonkezelési szerződés megkötéséről a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt-vel  
Előadó: Gróber Attila polgármester

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, mielőtt a munkaülést megkezdenék, szeretne gratulálni két kollégának, akik miniszteri elismerő oklevélben részesültek. Egyrészt Martonné Csom Adél, a Kékfestő Múzeum múzeumpedagógusának, valamint dr. Pátkai Ádám Sándor történész-régész muzeológusnak. Mindkét kollégának az egész közösség előtt gratulál, és további jó munkát kíván.

Tájékoztatja továbbá a Képviselőtestületet, hogy Vadász Krisztina alpolgármester napirend előtti hozzászólást jelentett be. Ismerteti, hogy napirend előtti felszólalásra legfeljebb 3 perc időtartam áll rendelkezésre, halaszthatatlan, fontos, napirenden nem lévő önkormányzati ügyben.

Megadja a szót Vadász Krisztina alpolgármester részére.

#### Vadász Krisztina alpolgármester

Napirend előtti felszólalását felolvassa:

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület!

Elgondolkodtunk már azon, mit él át egy gyermek, amikor a közéletből háborús képek és fenyegető üzenetek jutnak el hozzá? Azért teszem fel a kérdést, mert a napokban Pápán is olyan kommunikációval találkoztunk, amely mellett nem lehet szó nélkül elmenni. Képviselőként felelősségünk van abban, milyen közéleti kultúrát képviselünk a városban.

Napirend előtti felszólalásomban egy olyan jelenségről szeretnék beszélni, amely mellett nem lehet szó nélkül elmenni, ami egyszerre elkeserítő és felháborító. Kampányidőszak van. Április 12-én választás lesz Magyarországon, és azt látjuk, hogy egyesek nem a munkájukkal, nem az eredményeikkel, hanem félelemkeltéssel próbálnak politikai előnyt szerezni. Álhírekkel, tudatos manipulációval, és a háború borzalmainak képi felhasználásával.

Ahelyett, hogy politikai vitát folytatnának, a megfélemlítést alkalmazzák, mesterséges intelligencia által generált videókkal, fotókkal, félelemre apelláló mondatokkal. Itt, Pápán is, ráadásul egy iskolaigazgató. Tegyük fel a kérdést: milyen világ az, ahol egy oktatási intézmény vezetője, aki nem melleleg önkormányzati képviselő is, háborúval fenyeget? Milyen példát, milyen jövőt mutat a gyerekeknek, milyen irányba viszi a közbeszédet? Ez nemcsak felelőtlen, hanem etikátlan is.

A közélet nem szólhat arról, hogy emberek félelmére építünk, sem arról, hogy azt sugalljuk, ha nem mi, akkor háború. Ez hazugság és veszélyes. Képviselőként, döntéshozóként, közéleti szereplőként kötelességünk kimondani: van egy határ, amit nem lépünk át. Az emberi

szenvedés nem kampányeszköz. A félelem nem politikai program, és aki ezt mégis használja, az nem a közösséget szolgálja, hanem rombol.

Mi, a Közösen Pápaért Frakció és minden jóérezésű ember, ezt a fajta kommunikációt visszautasítjuk, és arra kérek mindenkit, hogy ne adjanak teret az ilyen tartalmaknak semmilyen módon, sem megosztással, sem hallgatólagos elfogadással. Mert a választás nem a félelemtől kell, hogy szóljon, hanem a jövőről, észérvekről, nem pedig manipulációról.

Itt egy nagyon komoly határátlépés történt, egy morális mélypont, amit mi, pápaiak, nem hagyhatunk szó nélkül. Ezért felszólítom a képviselő urat arra, hogy azonnali hatállyal törölje a félelemkeltő posztját, ami nagyjából egy hete riogatja az azt olvasókat. Nőként, anyaként különösen fontos téma ez.

Ezért is szeretném megosztani Önökkel a UNICEF Magyarország gondolatait. A kampány nem a gyerekeknek szól, mégis hat rájuk. Ami a felnőttek számára politikai üzenet, az a gyerekek számára sokszor fenyegető képek és intenzív érzelmek sorozata. Egy-egy ijesztő vagy nyomasztó tartalom bennük jóval mélyebb nyomot hagy, és könnyen felerősítheti a félelmet és a bizonytalanságot, megingatva a biztonságérzetüket. A gyerekeknek joguk van a biztonsághoz és a lelki védelemhez.

Köszönöm, hogy meghallgattak.”

**Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:**

- 1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a díszpolgári cím és az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 27/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, az alapvető változás a frakcióvezetői megbeszélésen körvonalazódott. Unger Tamás frakcióvezető vetette fel azt a kérdést, hogy a díszoklevelek adományozása esetében a legfeljebb öt főre vonatkozó korlátozást módosítsák legfeljebb hét főre, hiszen lehetnek olyan évek, akár az idej, amikor több jelölt is érdemes a „PÁPA VÁROS DÍSZOKLEVELE” kitüntető címre. Elmondja, véleménye szerint mindkét frakció támogatása áll e módosítás mögött.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, a módosítás kezdeményezése egy közös elhatározásnak, egy közös gondolatnak tekinthető. Véleménye szerint, ha már módosításra kerül a rendelet, érdemes lenne végignézni, mert lehetnek benne olyan elemek, amelyek kissé idejétmúltak, és emiatt újrafogalmazásra szorulnak. Különösen a rendelet 6. § (1) bekezdésének g) pontjára gondol, mely szerint elismerések adományozására ajánlásokat tehet Pápa Város Önkormányzata által fenntartott intézmény vezetője is. Hangsúlyozza, hogy az intézmények túlnyomó többsége, főleg oktatási és köznevelési intézmények, szakképző intézmények, valamint egyházak által fenntartott intézmények, nem önkormányzati fenntartásúak, így álláspontja szerint a javaslattételi lehetőségéből kimaradnak.

Módosító indítványt kíván megfogalmazni a rendelet 6. § (1) bekezdés g) pontja vonatkozásában, mely szerint elismerések adományozására ajánlásokat tehetnek a pápai székhellyel vagy telephellyel rendelkező intézmények vezetője is.

Továbbá felveti, hogy a rendelet 6. § (1) bekezdés h) és i) pontja összevonható, mivel a pápai székhellyel vagy telephellyel rendelkező jogi személyiség magában foglalhatja a gazdálkodó szervezetet és a civil szervezetet is, bár a civil szervezeteknek nem mindig van jogi személyiségük. Hangsúlyozza, ez csupán egy kérdés és javaslat egyúttal, amelyet érdemes figyelembe venni a rendelet módosítása során.

Gróber Attila polgármester

Előadja, amennyiben a rendelet 6. § (1) bekezdés h) és i) pontja tekintetében módosító javaslatról van szó, a Képviselőtestület állásfoglalását kéri.

Megjegyzi, hogy a rendelet 6. § (1) bekezdés g) pontja tekintetében a módosító javaslatot, mint előterjesztő be tudja fogadni, így arról külön szavazás nem szükséges.

Hangsúlyozza, amennyiben Unger Tamás önkormányzati képviselő a rendelet 6. § (1) bekezdés h) és i) pontja vonatkozásában fenntartja a módosító indítványát, arról külön szavazást kér a Képviselőtestülettől.

Megkérdezi Unger Tamás önkormányzati képviselőt, hogy szövegszerű módosító javaslatot tud-e megfogalmazni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a rendelet 6. § (1) bekezdés g) pontja tekintetében a módosító javaslata – a h) és i) pontok szerinti megfogalmazáshoz hasonlóan – a pápai székhellyel vagy telephellyel rendelkező intézmény vezetője.

A rendelet 6. § (1) bekezdés h) és i) pontja tekintetében a módosító javaslata a pápai székhellyel vagy telephellyel rendelkező jogi személyiség.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, a módosító indítvánnyal kapcsolatban, hogy nem minden gazdálkodó szervezet rendelkezik jogi személyiséggel. Előadja, hogy az egyéni cég jogi személyiséggel nem rendelkezik. A többi gazdálkodó szervezet jogi személyiséggel bír. Megjegyzi, hogy a civil szervezetek szintén jogi személyiséggel rendelkeznek.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a rendelet 6. § (1) bekezdés h) és i) pontja tekintetében a módosító javaslatát visszavonja, a g) pont tekintetében azonban fenntartja azt.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban azzal, hogy Unger Tamás képviselő módosító indítványát a 6. § (1) bek. g) pontja tekintetében befogadta, az eredeti előterjesztésnek tekintendő.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**4/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a díszpolgári cím és az egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 27/2014. (XI.20.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

A rendelet kihirdetése céljából 8:17 órakor szünetet rendel el.

*A szünetet követően 8.20 órakor folytatódik a testület ülése.*

**2. A Veszprém Vármegyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása és eskütétele**  
**Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző**

*A napirend tárgyalásán jelen van dr. Böröczky Miklós, dr. Somogyi Natália, dr. Varga István, Kanozsainé dr. Pék Mária, Györgyné dr. Németh Ramóna és dr. Trombitás Zsófia.*

**Gróber Attila polgármester**

Elmondja, az érintettek nem kérték a napirend zárt ülésen történő tárgyalását. Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**8/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a értelmében a Pápa városban működő, Veszprém vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjait és póttagjait az alábbiak szerint megválasztja:

Tagok: Dr. Böröczky Miklós  
 Dr. Somogyi Natália  
 Dr. Varga István

Póttagok: Kanozsainé dr. Pék Mária  
Györgyné dr. Németh Ramóna  
Dr. Trombitás Zsófia

A Képviselőtestület felkéri a Polgármestert, hogy az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és póttagjainak eskü vagy fogadalomtételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, illetve a megválasztást követő 5 napon belül  
Felelős: Gróber Attila polgármester  
Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megköszöni a Veszprém Vármegyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak, hogy elvállalták felkérését, továbbá a Képviselőtestületnek is köszönetét fejezi ki azért, hogy javaslatát – minősített többséggel – elfogadták.

Tájékoztatást ad arról, hogy a Veszprém Vármegyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a mai napon 16 óra 30 perckor tartja alakuló ülését. Elmondja, az alakuló ülésen elnököt és elnökhelyettest választanak, valamint jelöltek nyilvántartásba vételéről döntenek.

Gróber Attila polgármester

Megkéri a jelenlévőket, hogy az eskü időtartamára álljanak fel.

*Ezt követően dr. Böröczky Miklós, dr. Somogyi Natália, dr. Varga István, országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottsági tag és Kanozsainé dr. Pék Mária, Györgyné dr. Németh Ramóna és dr. Trombitás Zsófia póttag leteszi az esküt.*

**3. Pápa városban működő szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása**  
**Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**9/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése értelmében a Pápa városban működő szavazatszámoló bizottságok tagjait települési szinten, az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint választja meg.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy szavazatszámlláló bizottságok tagjainak eskü vagy fogadalomtételéről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos, illetve legkésőbb 2026. április 10.

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Dr. Nagy Krisztina jegyző

#### Gróber Attila polgármester

A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak jó munkát kíván, továbbá tájékoztatást ad arról, hogy az eskütétel időpontjáról, valamint az alakuló ülés részleteiről később értesítést kapnak.

#### **4. A Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete új tagjának megválasztása** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete új tagja megválasztásának kérdése korábban már a Képviselőtestület előtt szerepelt, azonban nem született kompromisszum. Előadja, egyeztetett a korábbi jelölttel, valamint Zsegraics Gyula önkormányzati képviselővel is.

Kiemeli, hogy Földing Péter személyére született javaslat. Földing Péter az előzetes felkérést elfogadta és hozzájárult a napirend nyilvános képviselőtestületi ülésen történő tárgyalásához.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

#### Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testület az elmúlt évben komoly munkát végzett, és szükség van arra, hogy a Testületet egy plusz személlyel kiegészítsék, aki eddig is tevékenyen részt vett a közösség munkájában. Megköszöni Gróber Attila polgármester támogatását.

#### Gróber Attila polgármester

Megköszöni Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő hozzászólását, és elmondja, hogy így kell kompromisszumot kötni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**10/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Földing Péter tapolcafői lakost Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete megbízatásának időtartamára a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete tagjának megválasztja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

**19. Döntés a Pápai Evangélikus Egyházközséggel a Gyurácz Ferenc Evangélikus Általános Iskola Csodavár Óvodájára köznevelési megállapodás megkötéséről**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Polgárdi Sándor esperes, lelkész.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Polgárdi Sándor esperes, lelkész urat és megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polgárdi Sándor esperes, lelkész

A Pápai Evangélikus Egyházközség nevében köszönetét fejezi ki az elmúlt öt esztendőben biztosított lehetőségért, valamint a bizalomért, amelyet a Képviselőtestület az előterjesztés megtárgyalásával és elfogadásával kifejezésre juttat.

Előadja, hogy a Vajda Péter lakótelepen öt éve működő Csodavár Evangélikus Óvoda tevékenysége a város és a Pápai Evangélikus Egyházközség közös megelégedésére szolgál. Tájékoztatást ad arról, hogy az intézmény a szülők számára folyamatosan biztosítja a jelentkezés lehetőségét. Egyúttal örömet fejezi ki amiatt, hogy az Egyházközség a gyermekek nevelésével és gondozásával foglalkozhat.

Gróber Attila polgármester

Előadja, az együttműködés és az Óvoda működtetése az Önkormányzat számára is örömet jelent. Álláspontja szerint – képviselőtársai nevében is nyilatkozva – az elmúlt öt esztendő valamennyi érintett megelégedésére szolgál. Kifejezi bizalmát abban, hogy az együttműködés a következő időszakban is hasonlóan eredményesen folytatódik.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**11/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 31. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII.28.) Korm. rendelet 29/A. § (2) bekezdése alapján a Pápai Evangélikus Egyházközséggel – a Gyurácz Ferenc Evangélikus Általános Iskola Csodavár Óvodája további működtetése, az önkormányzat kötelező közfeladatát képező óvodai ellátásban való közreműködés érdekében – 2026. szeptember 1. napjától 2031. augusztus 31. napjáig tartó, öt éves időszakra köznevelési szerződést köt.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a köznevelési szerződés szerinti feladatellátáshoz szükséges ingó és ingatlan vagyonelemeket a köznevelési szerződés érvényességének idejére a Pápai Evangélikus Egyházközség ingyenes vagyonkezelésébe adja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges jognyilatkozatokat és intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**28. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatója a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán**

**Előadó: Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Feketéné Földi Judit, a Pápai Járási Hivatal hivatalvezetője és Pappné Szóka Lilla, a Pápai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Feketéné Földi Judit járási hivatalvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

A beszámolóhoz kapcsolódóan két kérdéskörben fogalmaz meg kérdést. Elsőként a járműipari ágazat Európai Unióban tapasztalható gyengélkedésére utal. Elmondja, Pápán jelentős számban foglalkoztatnak járműipari beszállítókat munkavállalókat, ezért arról érdeklődik, tapasztalható-e

bármilyen változás az álláskeresők számában vagy összetételében ebből a szektorból. Kérdezi továbbá, hogy a járműipari beszállítók részéről érkezett-e a közelmúltban munkaerőigény bejelentése, illetve történt-e változás a foglalkoztatási igényekben.

Kérdésként fogalmazza meg, van-e a Pápai Járási Hivatalnak tudomása olyan beruházási szándékról a foglalkoztatási adatok alapján, amelynek keretében valamely gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet pápai letelepedést, illetve beruházás megvalósítását tervezi. Megjegyzi, az álláskeresési adatok a szakirodalom szerint a teljes foglalkoztatottság közeli állapotát mutatják, ami egy esetleges beruházás megvalósítását munkaerőpiaci szempontból kihívássá teheti. Arra vár választ, történt-e ilyen jellegű érdeklődés.

Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető

Elmondja, nem tapasztaltak mást, a korábbi évektől eltérő tendenciát, mivel az jellemző a pápaiakra, mint országosan ebben a szektorban másokra is. Kiegészítésképpen elmondja, Pápán az egyik autóipari cég a napokban foglalkoztatás bővítést jelentett be.

Beruházási szándékkal kapcsolatban elképzelhetőnek tartja, hogy ilyen irányú szándékok fennállnak, azonban a munkaerőigénnyel kapcsolatban a Hivatalhoz ez idáig nem érkezett megkeresés.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

A beszámoló mellékleteivel kapcsolatban fogalmaz meg kérdéseket. Megállapítja, hogy az 1. számú melléklet a nyilvántartott álláskeresők összetételének alakulásáról ad tájékoztatást. Kiemeli, a bemutatott adatok közül különösen figyelemfelkeltőnek tartja, hogy a 2025. évben a nyilvántartott álláskeresők száma 938 fő, amelyből 49 fő rendelkezik felsőfokú végzettséggel. Rámutat továbbá, hogy a nyugdíj előtti segélyben részesülők száma 211 fő. Az életkor szerinti megoszlás kapcsán hangsúlyozza, hogy az 50 év feletti álláskeresők száma 419 fő a 938 főből, amelyet aggasztónak ítél meg.

Felmerül a kérdés, hogy a fenti adatok alapján az 50 év feletti, állásukat elvesztő személyek munkaerőpiaci elhelyezkedési esélyei gyakorlatilag ellehetetlenülnek-e.

Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető

Válaszában kifejti, hogy az 50 év feletti elhelyezkedése nem tekinthető lehetetlennek, ugyanakkor megítélése szerint lényegesen nehezebb, mint a fiatal, felsőfokú végzettséggel rendelkező álláskeresők munkaerőpiaci érvényesülése.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Megismétli, hogy a 938 fő nyilvántartott álláskeresőből 419 fő az, aki 50 év feletti. Kiemeli, hogy számára ez az arány nagyon riasztó.

Gróber Attila polgármester

Egyetért dr. Tőreki-Vörös Ibolya aggodalmával, ugyanakkor megjegyzi, hogy nagyobb riadalmat jelentene, ha hasonló arány a fiatal korosztálynál jelentkezne, mivel az a jövőkép korlátozottságát jelezné.

Kiemeli, hogy a számadatok másik olvasata szerint – amelyre Unger Tamás önkormányzati képviselő utalt – a mutatók a teljes foglalkoztatás felé közeledését jelzik. Megjegyzi, Pápán a munkanélküliségi ráta 2,6%, amely a közgazdasági szakirodalom szerint három százalék alatt gyakorlatilag teljes foglalkoztatást jelent.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egyrészt pozitív jel, ugyanakkor azt is mutatja, hogy nincs munkaerő-tartalék. Megítélése szerint ez a helyzet erős korlátot jelent a gazdaságfejlesztés, új ipari telepítések és befektetések szempontjából. Hangsúlyozza, hogy ez nem csak Pápára, hanem Magyarország egyre nagyobb részére is igaz, különös tekintettel a Dunántúl térségére. Megállapítja, elérkeztek arra a pontra, amikor szükséges elgondolkodni azon, honnan lesz munkaerő a gazdaság bővítéséhez, és miként lehet ezt a munkaerőt pótolni.

Rámutat arra, hogy a munkaerőhiány miatt elengedhetetlen a szakképzés helyzetének vizsgálata. Álláspontja szerint érdemes áttekinteni, hogy az elmúlt húsz–huszonöt évben a szakképzés képes volt-e modern képzési formákat megvalósítani, amelyek megfelelnek a folyamatosan változó befektetői és gazdasági igényeknek, és nem archaikus-e a magyar szakképzés rendszere.

Elmondja, megérti dr. Töreki-Vörös Ibolya felvetését. Megállapítja, hogy az álláskereső közel felét az 50 év feletti teszik ki. Véleménye szerint ez 50 év felett kilátástalan élethelyzeteket jelenthet, ugyanakkor a másik üzenete ennek, hogy a rendszerben nincs munkaerő-tartalék. Hozzáteszi, a munkaerő-tartalék hiánya kényes kérdéseket vet fel, amelyek túllépnek a jelen anyag keretein és éles politikai vitákat válthatna ki.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Tájékoztatót ad arról, hogy részt vett egy felnőttképzési konferencián, amely az elmúlt öt év felnőttképzési tapasztalatait összegezte. Rámutat arra, hogy Magyarország hat évvel ezelőtt teljesen új alapokra helyezte a szakképzést, felnőttképzést, felnőttoktatást és a felnőttek szakmai képzését, kialakítva egy új szakképzési rendszert. A konferencián egy jövőbe tekintő előadás foglalkozott a munkaerőpiac jövőbeli alakulásával és összetételével, amely reflektál Polgármester úr korábbi megállapításaira.

Elmondja, hogy világszerte zajló kutatások eredményei szerint a technológiai fejlődés és a mesterséges intelligencia elterjedése következtében a következő öt–tíz évben egyes ágazatokban az emberi munkaerő iránti igény akár 40–70%-kal is visszaeshet. Hangsúlyozza, ez azt jelenti, hogy az emberi tényező bizonyos ágazatokban nem lesz kulcsfontosságú, ami jelentősen befolyásolja a munkaerőpiacot.

A szakképzés kapcsán kiemeli, hogy a képzésre jelentkezők száma folyamatosan növekszik, és különösen kiemelkedő a technikumok iránti érdeklődés. Előadja, hogy a technikumokban végző tanulók nemcsak érettségi vizsgát, hanem szakmai képesítést is szereznek. Kiemeli, a kormányzat jelenlegi, kiemelt kezdeményezése szerint a technikumok és a felsőoktatási intézmények szorosabb kapcsolatot alakítanak ki. Ennek értelmében a technikumot végzettek számára lehetőség nyílik tanulmányaik beszámítására a felsőoktatásban, ami az alapképzés idejének rövidítését eredményezi. Például egy alapképzés számukra két évre, vagy akár másfél évre is csökkenhet, ezáltal motivációt kapnak a technikumi képzés választására.

Rámutat, a munkaerőpiaci igények kielégítése hosszú távon összetett kérdés, rövid távon az úgynevezett vendégmunkás-rendszer enyhíti a munkaerőhiányt, de nem oldja meg teljesen a problémát. Megállapítja, Magyarország kedvező helyzetben van a beruházások számát tekintve, amelyek az elmúlt tíz évben folyamatosan növekedtek, azonban ezek munkaerő-pótlása komoly kihívást jelent.

Kiemeli, a jövőben a vendégmunkások alkalmazása és a folyamatos technológiai fejlesztés, a mesterséges intelligencia igénybevétele együttesen segíthet abban, hogy öt–tíz év múlva alacsony álláskeresői szám mellett a munkaerőpiac kiegyensúlyozott legyen, és a „minél többen dolgoznak annál jobb” elv alapján mindenki megtalálja a számára megfelelő szektort, ahol a jövedelmét meg tudja keresni.

#### Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy Benecz Rita osztályvezetőtől kapott adatok alapján a 938 fő nyilvántartott álláskeresőből Pápán 510 fő található, járási szinten további 428 fő van.

Unger Tamás önkormányzati képviselő hozzászólására reflektálva elmondja, a kérdése azért irányult arra, hogy a szakképzés mennyire volt képes az elmúlt húsz–huszonnégy évben modernizálódni, mert a középiskolai képzést egy rendszerben érdemes nézni, szakképzés, gimnázium és technikum vonatkozásában. Hangsúlyozza, hogy a szakképzésbe történő irányítás részben adminisztratív eszközökkel, részben a képzés modernitásának növelésével érhető el.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az iskolai végzettség szerinti bontás alapján a nyilvántartott álláskeresők többsége szakképző iskolát végzett, azaz szakiskolai végzettséggel rendelkezik. Ebből szociális és munkaerőpiaci következtetéseket lehet levonni: például, hogy a szakképzés az elmúlt évtizedekben nem volt elég modern ahhoz, hogy végzettjei könnyen érvényesüljenek a munkaerőpiacon. Kiemeli, más olvasatai is lehetnek az adatoknak, de ezeket a nyilvános ülés keretein belül nem fejti ki.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a szakképzési rendszer rugalmasságát nem elsősorban az iskolarendszerű szakképzés, hanem a felnőttek szakmai oktatása és a kialakult felnőttképzési rendszer biztosítja. Tájékoztatást ad arról, hogy a konferencián elhangzott adat szerint az új rendszer fennállása óta több mint hárommillió ember vett részt valamilyen szintű képzésben, az egynapos képzésektől a hosszabb képzésekig.

Hangsúlyozza, a kormányzat biztosítja a lehetőséget, hogy bárki számára két szakképzetségi megszerzése teljesen ingyenes, ezen felül pedig elérhetők térítésköteles képzések is, amelyek választhatóak. Megjegyzi, hogy a szakképzés rugalmassága elsősorban az átképzési lehetőségek biztosításában nyilvánul meg, amely lehetővé teszi a pályamódosítást.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatóját a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán.

#### Gróber Attila polgármester

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen folytatja a napirendek tárgyalását.

*A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 9.11 órakor ismételten megnyitja.*

#### Gróber Attila polgármester

Ismerteti a testület zárt ülésén hozott döntését, miszerint a Képviselőtestület Pápa Városért Érdemérem kitüntető címet nem adományozott. Elmondja továbbá, hogy a Képviselőtestület Pápa Város Díszoklevele elismerést dr. Bálint László volt szülész-nőgyógyásznak, dr. Havrilla Gyula főorvosnak, Fodor-Knowles Bernadett mezzoszoprán operaénekesnek, Schmidt Dezsőné a Pápai Erkel Ferenc Ének-Zenei Általános Iskola volt igazgatójának, Szalainé Tihanyi Andrea az Ujvári János Református Szeretetszolgálat Pápai Tagintézményének intézményvezető-helyettesének, Tömböl László nyugállományú mérnök vezérezredesnek és Váminé Molnár Emma egykori gyermekkönyvtárosnak ítélte oda. Gratulál az elismerésekhez, és tájékoztatást ad arról, hogy a kitüntetéseket március 15-én vehetik át az érintettek.

**25. Együttműködés a Kópé-Vár jövőbeni működtetésével kapcsolatban a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Preininger-Horváth Edina, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület régióvezetője.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, több hónapos előkészítő munka után jutottak el oda, hogy a korábban is meglévő, időnként szorosabb, időnként lazább együttműködést ismét szorosabbra fűzzék. Ezúton is megköszöni az előkészítő, együttműködő munkában való részvételt.

Megkérdezi Preininger-Horváth Edinát, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület régióvezetőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Preininger-Horváth Edina, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület régióvezető

Megköszöni a lehetőséget arra, hogy a Kópévár játszótér ismét a Máltai Szeretetszolgálat fenntartásába kerülhet. Hozzáteszi, amennyiben a Képviselőtestület tagjai bizalmukkal megerősítik közös kérésüket, úgy jó gazda módjára fognak gondoskodni a játszótérről és az ott szervezett programokról.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy olyan együttműködésre készülnek, amelyben mindkét fél szerepet, felelősséget és anyagi forrást is vállal. Hozzáteszi, amennyiben a Képviselőtestület és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Elnöksége részéről is jóváhagyásra kerül a megállapodás, úgy az álláspontja szerint ez egy gyümölcsöző kapcsolat lesz.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**20/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti ifjúsági feladatai ellátásának biztosítása érdekében támogatja az együttműködést a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal, ennek keretében együttműködési megállapodás megkötését, amely magába foglalja az előterjesztés szerinti kötelezettségeket a felek részére, egyúttal a pápai 3894/5 hrsz-ú, természetben Pápa, Zárda utcában található, udvar és játszóház ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, Kópé-Vár Játszóház ingatlan üzemeltetését 2026. április 1. napjától határozatlan időre. A szerződéskötés feltétele a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Elnökségének támogatása.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének döntéséről tájékoztassa a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesületet.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Elnökségének támogató döntését követően az együttműködési megállapodás megkötésére az előterjesztésben foglalt tartalommal, valamint a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

A Képviselőtestület a működtetéshez szükséges 2 millió forint forrást felmerülésekor az önkormányzat költségvetésben biztosítja.

Határidő: szerződés megkötésére március 31., illetve folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Elmondja, várják a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Elnökségének döntését és a visszajelzést, és amennyiben az megszületik, úgy április 1-jétől az együttműködés elindul.

**6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők és a gazdasági társaságok vezetői a jelenléti ív szerint.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy rendelet-tervezet 4. mellékletéhez – 2025. évi intézményi kiadási előirányzatok és létszámkeret – fűzött magyarázatnál feltűnt, hogy a Pápai Család- és Gyermekejóléti Központ és Szolgálat 59 millió forinttal, a Pápai Egyesített Bölcsődék 14 millió forinttal, a Pápai Polgármesteri Hivatal pedig 37 millió forinttal csökkentette a kiadási előirányzatát. Megkérdezi, ez megtakarítást jelent-e az intézmények számára, vagy ennyivel kevesebb kiadás keletkezett.

Hozzáteszi, a bevételi oldalon ezzel összefüggésben két intézmény bevétel pluszt mutat ki, és szeretné megtudni, hogyan értendő az összefüggés a kiadások és a bevételek között.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, az utolsó rendeletmódosítás során az intézményfinanszírozást a Városi Óvodák kivételével minden intézménynél módosították. Hozzáteszi, hogy valóban megtakarítás

keletkezett a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat és a Pápai Egyesített Bölcsődék esetében, amely leginkább a személyi juttatások előirányzatában jelentkeznek.

Megjegyzni, hogy a Polgármesteri Hivatal esetében a megtakarítás a beruházás és felújítás kiemelt előirányzaton keletkezett. A személyi juttatások esetében kifejti, hogy a létszámkeretnek megfelelő bérelőirányzatot terveztek mindkét intézménynél, de voltak üres álláshelyek, ahol nem keletkezett személyi juttatás kiadás. A Hivatal esetében a beruházások és felújítások tervezésekor folyamatosan figyelték az önkormányzat likviditási helyzetét. Hangsúlyozza, hogy több beszerzés elmaradt a 2025. évben, mert az Önkormányzat pénzügyi kondíciói nem tették lehetővé, hogy a Hivatal az eredeti költségvetésben betervezett valamennyi feladatot megvalósítsa.

A bevételi oldal vonatkozásában megkérdezi Unger Tamás önkormányzati képviselőt, hogy kérdése pontosan mire irányult.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

A rendelet-tervezet 1. mellékletére hivatkozva az intézményi működési bevétel kapcsán megkérdezi, hogy az az imént elhangzottaktól független-e.

#### Orbán András CSSK gazdasági vezető

Előadja, hogy ez 2025. évben gyakorlatilag egy plusz havi bevételt eredményezett a gyermekétkeztetés terén, tekintettel arra, hogy előre történt a számlázás augusztus hónaptól, és ez hozzávetőlegesen ekkora összegű többletbevételt jelentett.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy szeptembertől tértek át az előre történő fizetésre, tekintettel arra, hogy jelentős mértékű hátralék halmozódott fel, és az Önkormányzat ezzel kívánta pénzügyi helyzetét javítani.

Előadja, ez azt jelentette, hogy amit korábban utólag fizettek meg, azt egy alkalommal előre kellett teljesíteni, és amennyiben minden érintett eleget tett fizetési kötelezettségének, az többletbevételt eredményezett.

#### Orbán András CSSK gazdasági vezető

Elmondja, az érintettek mindenképpen megfizették a térítési díjat, tekintettel arra, hogy a szolgáltatást kizárólag a díj kiegyenlítését követően tudták igénybe venni. Előadja, hogy ennek következtében a térítési díjhátralékok a továbbiakban nem növekednek.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, vissza kíván térni arra, amit Szalai Krisztina osztályvezető a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálattal kapcsolatban előadott, miszerint a kiadás 59 millió forint volt.

Nyilatkozik, hogy értelmezése szerint ez személyi jellegű megtakarítás volt, és e körben megerősítést kér arra vonatkozóan, hogy jól értette-e az elhangzottakat.

#### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a munkaadókat terhelő járulékok és a dologi kiadások tekintetében is megtakarítás keletkezett. Előadja továbbá, hogy a beruházási és felújítási kiadások vonatkozásában szintén minimális mértékű megtakarítás mutatkozott.

#### Orbán András CSSK gazdasági vezető

Elmondja, hogy a családsegítő munkakörökben jelentős mértékű fluktuáció tapasztalható. Előadja, hogy volt olyan időszak, amikor a családsegítő álláshelyek – szigorúan ezen munkakörökre szűkítve – csupán fele, vagy még annál is kevesebb volt betöltve. Nyilatkozik, hogy ez a jelenség a szféra sajátossága, országos szinten is jellemző. Elmondja, ebből adódóan

bérmegtakarítás keletkezett azon álláshelyek tekintetében, amelyek nem kerültek betöltésre. Előadja továbbá, hogy a kollégák a feladataikat lehetőségeikhez mérten ellátták, miközben az álláshelyek folyamatos meghirdetése megtörtént. Hangsúlyozza, hogy a szektorban tapasztalható magas fluktuáció következtében előfordulnak olyan, akár huzamosabb ideig tartó időszakok is, amikor egyes álláshelyek betöltetlenek maradnak.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a szóban forgó álláshelyek üres álláshelyeknek minősülnek-e.

Orbán András CSSK gazdasági vezető

Elmondja, hogy gyakorlatilag igen, a szóban forgó álláshelyek üres álláshelyeknek minősültek.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Ismerteti, hogy a költségvetésnek előirányzati és teljesítési oldala, valamint az Önkormányzat működésének likviditási oldala van.

Elmondja, az anyagokból nem derülhet ki, hogy az előterjesztésben és a teljesítésben szereplő adatok alapján a pénzügyi teljesítés minden esetben megtörtént-e a gazdasági társaságok felé. Megkérdezi, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében a költségvetésben szereplő teljesítési adatok szerinti támogatások átutalása minden esetben megtörtént-e.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, azok a források, amelyek a gazdasági társaságok működéséhez szükségesek voltak, minden esetben rendelkezésre álltak. Megjegyzi, a korábbi években is előfordult, hogy a tervezett források egy részére nem volt igény, vagy nem volt szükség azok felhasználására.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a gazdasági társaságok előirányzata alul teljesült, azonban a pontos teljesítési adatok a zárszámadási rendeletből lesznek láthatóak.

Megjegyzi, ahogy polgármester úr is elmondta, folyamatosan egyeztettek a gazdasági társaságokkal, és az Önkormányzat likviditását figyelembe véve a működéshez szükséges forrást biztosították.

Előadja, már most látható, hogy a 2025-ös pénzügyi teljesítésen felül a közfeladatokat a májusi rendeletmódosítás során korrigálni szükséges.

Hangsúlyozza, a maradványt nem használták fel teljes egészében a 2026. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletben, mivel a májusi rendeletmódosítás során – a zárszámadással egyidőben – a maradványból még biztosítani kívánják a feladatellátáshoz szükséges forrást.

Elmondja továbbá, hogy a gazdasági társaságok 2025. évi elszámolása áprilisban szokott megtörténni, azonban most biztos, hogy előbb kerül sor rá, mivel a gazdasági társaságoknak március 31-ig beszámolót kell készíteniük.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Az elhangzottak alapján elmondja, hogy az igényeknek megfelelően azok a támogatások átutalásra kerültek, amelyek a gazdasági társaságok működéséhez szükségesek voltak. Tehát nem állja meg a helyét az a feltételezés, miszerint lett volna olyan gazdasági társaság, amelynek az előirányzataihoz képest például két hónappal kevesebb támogatás került átutalásra, és így a gazdasági társaság két hónappal kevesebb pénzből is működni tudott volna. Elmondja, véleménye szerint a tervezés figyelembevételkor ez is releváns szempont lehet, illetve menet közben történhettek olyan beavatkozások, amelyek eredményeként akár kéthavi megtakarítás, vagy maradvány keletkezhetett a gazdasági társaságnál.

Gróber Attila polgármester

Amennyiben Unger Tamás önkormányzati képviselő kérdése arra irányul, hogy a tervezéshez képest a több éves gyakorlat alapján előfordult-e, hogy egy gazdasági társaság túltervezte a forrásigényét, és az utolsó egy-két hónapra nem volt szükség, akkor elmondja, hogy igen, volt ilyen példa. Hozzáteszi, hogy például 2024-ben egy gazdasági társaság a tervezéshez képest egy-két hónap forrását nem igényelte.

Hangsúlyozza, ez felveti a tervezés pontosságának kérdését, ugyanakkor megjegyzi, hogy év elején a gazdasági társaságok vezetői még nem feltétlenül látnak minden tényezőt.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a két hónap kiegyenlítetlen tétel egyedül a köztisztasági feladatoknál jelentkezett a Közszolg Nonprofit Kft. esetében, ahol a cég biztosítani tudta a feladatellátáshoz szükséges forrást. Hozzáteszi, ez nem jelenti azt, hogy összességében nem lenne szükség a 123 millió forintos előirányzatra. Kiemeli, hogy májusban a két hónapot biztosan rendelkezésre kell bocsátani a gazdasági társaság részére előirányzatként.

Megjegyzi, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál nem volt kéthavi elmaradás, ugyanakkor volt olyan feladat, ahol a cég maga mondott le az utolsó havi finanszírozásról.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az önkormányzati cégek átszervezésével kapcsolatban az előzetesen bejelentettekkel összhangban történtek munkaerő-változtatások, átszervezések, illetve munkaerő átirányítások más divíziókba, amelyek eredményezhették a gazdasági társaság támogatási igényének csökkenését a tervezetthez képest. Hozzáteszi, hogy nem csak az előirányzatok tervezésekor fordulhatott elő túl- vagy alultervezés, hanem az átszervezések, a távozó munkavállalók és egyéb szervezeti változások miatt is csökkent a cégek támogatási igénye. Kiemeli, hogy ezek a változások a cégek szervezéséhez kapcsolódnak, és a részletek majd az üzleti tervben és a 2026-os költségvetésben is szerepelni fognak. Elmondja, ez volt az egyik célja a beavatkozásnak.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a 2025. január elsejei létszámadatokat vizsgálva megállapítható, hogy a gazdasági társaság összevonása előtt is – az első kilenc hónap során – jelentős munkaerőmozgás és változás történt.

Kiemeli, hogy az egyes gazdasági társaságoknál pontosan kimutatható, mennyivel csökkent a létszám az összevonásig, így a tervezéshez képest bizonyos források megmaradhattak. Hozzáteszi, hogy az összevonást követően a létszámadatokban bekövetkezett változások ellenére jelentős forrásmegtakarítás nem keletkezett, mivel ennek hatása várhatóan később jelentkezne. Megjegyzi, többen önként távoztak az újonnan létrejött társaságból, részükre végkielégítést kellett biztosítani. Ismerteti, a végkielégítések összege az összes munkavállaló tekintetében közel 24 millió forintot tett ki, ezért a létszámcsökkentés azonnali hatása nem jelentkezett.

Felidézi Unger Tamás önkormányzati képviselő korábban tett megállapítását, miszerint a társaság megtakarítási eredményei két év múlva válnak láthatóvá. Véleménye szerint azonban ezek a hatások ennél korábban jelentkezhetnek.

Kifejti, a humán erőforrás terén jelentkező megtakarítások elsősorban az első kilenc hónap természetes folyamatainak voltak köszönhetőek, és nem a szeptember és december közötti időszak változásainak.

Felhívja a figyelmet arra, hogy bizonyos helyzeteket előre nem lehet tervezni, például a hó- és síkosságmentesítés tekintetében, amely korábban egy-másfél millió forintba került, idén

meghaladta a húszmillió forintot. Hangsúlyozza, amennyiben a hó novemberben vagy decemberben hullott volna, a szükséges forrásokat a múlt évre vonatkozóan igénybe vette volna, így a tervezés pontosabbá vált volna a nagyobb forrásigény miatt, amelyet biztosítani kellett volna. Rámutat arra, hogy ezek a folyamatok nem kezelhetők rögzített módon, mivel dinamikusan változnak.

Végezetül jelzi, hogy a zárszámadás során ismét visszatérnek a fentiekben elhangzottakra.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**5/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

*Gróber Attila polgármester 09.38-kor szünetet rendel el, majd 09.53-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.*

**7. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása**

**Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető**

A napirend tárgyalásánál jelen van a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője, Bordás Ferenc, Tarsó Nikoletta gazdasági vezető, Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető, Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető, Györgyi-Varga Rebeka média és marketing divízióvezető, Tóth Péter sportért felelős divízióvezető, Kórosi Miklós karbantartásért felelős divízióvezető, valamint dr. Bányai Katalin Erzsébet, a felügyelőbizottság tagja.

**Gróber Attila polgármester**

Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága az üzleti tervet 2026. február 18-án megtárgyalta és jóváhagyásra javasolja. Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal,

3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Elmondja, a korábbi gyakorlat az volt, hogy a gazdasági társaság üzleti tervét a beszámolójával párhuzamosan, április-május hónapban tárgyalta a Képviselőtestület. Most azonban az tűnt logikusnak, hogy a költségvetéssel együtt tárgyalják, egyrészt a három gazdasági társaság egybeolvadása miatt, másrészt mert működése elválaszthatatlan a költségvetéstől.

Megkérdezi Bordás Ferenc ügyvezetőt, hogy szeretné-e az előterjesztést kiegészíteni.

#### Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy a Kft. 2026. január 1-jétől végzi összevontan a korábbi három 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság közfeladatait, vállalkozási tevékenységeit, illetve kiegészítették még további tevékenységekkel is. A társaság 5 + 1 divíziója a korábbiaknál szűkebb pénzügyi forrásokból törekszik a feladatkör lehető legoptimálisabb ellátására.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előző napi Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén nem tudott részt venni, ezért elnézést kér, ha olyan kérdései lennének, melyre már a bizottsági ülésen is megkaphatta volna a választ.

Megkérdezi, hogy tulajdonképpen hány divíziója van az új cégnek, mert ellentmondást tapasztal. Hat, vagy négy, vagy öt, különböző lehetőségek vannak attól függően, hogy melyik irányból vizsgálódik. A szervezeti ábra hat divíziót mutat, az üzleti terv öt divíziót nevesít, az üzleti terv pénzügyi terv része, ami a végén összegzi a pénzügyi tervet, ott pedig négy részleg pénzügyi terve szerepel.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy amikor a gazdasági társaságok összevonása megtörtént, négy divízióról beszéltek, sport, média, városüzemeltetés és kulturális divízió, illetve volt egy karbantartó részleg, amit egyébként logikusan, a cég működését követően, a többivel párhuzamosan neveztek el karbantartási divízióknak. A gazdasági divízió azért nem került önállóan megnevezésre, mert a pénzügyi tervben valószínűleg – de erre majd a gazdasági vezető utal – ezen divízió költségei rá lettek vetítve a többi divízióra. Egyébként kialakulhat majd az a gyakorlat, fogalomhasználat, hogy ezeket külön nevesítsék és egységes elnevezéssel éljenek.

#### Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy az ellátandó közfeladatokat, illetve vállalkozási tevékenységet négy divízió végzi, a kultúra, a sport, a marketing és a városüzemeltetés divízió és ezeknek a feladatoknak az elvégzéséhez tulajdonképpen hozzájárul a karbantartás divízió. Nem külön feladatot végez, hanem ezeknek a közfeladatoknak, illetve vállalkozási tevékenységeknek az elvégzéséhez járul hozzá. Azért illette a szerkezeti felépítést 5 + 1 divízióval, mert a pénzügyi részleg külön divízióként működik akként, hogy kiszolgálja a négy, illetve öt divíziót. A számviteli feladatokat, a könyvelést, bérszámfejtést a korábbi gazdasági társaságoknál külső vállalkozó végezte, melyet most saját munkaerővel látnak el a pénzügyi irányítás keretén belül.

#### Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy divízióként most hány kolléga dolgozik, illetve ezzel összefüggésben, az összevont gazdasági társaságoknál mennyi volt korábban a létszám.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a kérdés egy részére tud válaszolni: 2025. január 1-jén a három gazdasági társaságnál összesen 169 fő, az összevont gazdasági társaságban 2026. február 10-én 143 fő dolgozott.

Nem divízióként, hanem más felosztásban állnak rendelkezésre létszámadatok, de hogy ebből konkrétan mennyien látnak el munkát azt nem tudja megmondani, mert ebben vannak egyes, gyeden vagy tartós táppénzen lévő kollégák is. Gazdasági-pénzügyi részen 16 fő, média-marketing részen 11 fő, könyvtárban 7 fő, múzeumnál 9 fő, JMK-nál 12 fő, kastélyban 4 fő, kertészetnél 15 fő, közút részlegnél 6 fő, köztisztaságnál 11 fő, piacnál 2 fő, sportnál 14 fő, parkolásnál 8 fő, karbantartásnál 20 fő, állategészségügynél 2 fő. Az adatokat a gazdasági vezetőtől kapott táblázatból írta ki, összeadási hiba esetleg előfordulhat benne.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy külső szolgáltatót vesznek-e igénybe a feladatellátáshoz. Olvasta ugyan az anyagban, de szeretné hallani is.

Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy a közútkezelésben, illetve a fűnyíráshoz, tehát a zöldfelület kezeléshez, továbbá vannak olyan kisebb feladatok, amihez nem rendelkeznek szakemberrel és technikával, akkor külső vállalkozót vesznek igénybe. A Médiacentrumnál sem lenne érdemes felduzzasztani az állományt pl. 1-2 órás feladatokra, így ott is vannak olyan feladatok, melyre nem saját munkavállalókat alkalmaznak.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ebbe a körbe tartozik a takarításos közbeszerzés is, de nyilván komoly mérlegelés kérdése a különböző feladatok ellátásánál, hogy saját munkaerővel lássák-e el, képesek-e erre, vagy inkább külső szolgáltatót vegyenek igénybe. Úgy gondolja, hogy takarítás esetében egy eredményes és anyagilag is jó közbeszerzést sikerült lebonyolítaniuk.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, érti, hogy a gazdasági divízióknál nincs külön pénzügyi terv és a többihez van elkönyvelve a tevékenységük, viszont a karbantartási divízió esetében nem érti, miért nincs külön pénzügyi terv, amikor olyan a tevékenységi köre, olyan csoportja van, ami a köztisztaságnak a tevékenysége. Ha ott van külön egy nagy létszámú egység, akkor kellene nekik külön pénzügyi tervezés is. Megkérdezi, hogy mi ennek a magyarázata.

Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy nincs olyan külön tevékenység, hogy karbantartás, ezért nincs külön pénzügyi terv sem, azt az általános költségek között szerepeltetik. A köztisztaság szerepel a tevékenységek között és bent van a pénzügyi tervben is elkülönítve.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ott komoly létszámadatok is vannak, tudják, hogy hány fő a köztisztasági, a karbantartó, illetve az egyéb tevékenységet végzők összlétszáma. Ezért gondolta, ha már egyszer külön divízióként kezelik, akkor ez egy kicsit ellentmond az egységes szerkezetnek. Az 5+1 divízió esetében 15 alegységet számolt össze a szerkezeti ábrán, tehát 15 végrehajtó kiscsoport van. Amikor az összevonást tárgyalták, arról volt szó, hogy csökkenni fog a vezetők száma. Most a 15 mindegyike abba a kategóriába tartozik-e, hogy vezető, mert akkor nem csökkent, hanem nőtt a vezető beosztások száma, vagy ezek között olyan is van, ami nem vezető. Jó lenne egy olyan áttekintés, összehasonlítás, amiből kiderül a vezetői beosztások

száma, lehetne-e azt számszerűsíteni, hogy ténylegesen mennyi vezető maradt ahhoz képest, aki a három külön társaságban vezető volt.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a vezetők a divízióvezetők, azon belül nyilván egy-egy feladatkör ellátásánál is szükség van valamilyen szakmai irányításra. Egyébként összesen 180 millió forintot jelent a bérmegetakarítás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, jól érti-e, hogy a karbantartási divízió is hasonlóképpen működik, mint a gazdasági divízió, tehát ennek a divíziónak a költségeit is ráterhelik a négy divízióra, azaz leegyszerűsítve a működési fedezetet a négy divízió költségvetése tartalmazza.

Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy igen, mivel a közfeladatellátási szerződések ennek a négy divízióknak a területeit érintik, nincs külön karbantartás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a gazdasági divízió szempontjából közvetlen, közvetett közfeladat és közvetlen vagy közvetett általános megjelöléssel érintik a különböző divíziós költségvetéseket. Ezekben különböző százalékok szerepelnek. Lehet-e tudni, hogy mi befolyásolja ezeknek a százalékoknak a mértékét? Nyilván ez adja össze a gazdasági irányítás költségvetését, amiről egyébként ő is azt gondolja, hogy az üzleti tervben – mivel kézzelfogható és elkülöníthető csoportról vagy szerkezeti egységről van szó, amelynek van létszáma, működési helye, célrendszere, működési feltételei – külön kellett volna szerepeltetni. Azt szeretné tehát tisztázni, hogy a gazdasági adminisztráció hány fővel, hol, hogyan működik, milyen célrendszer mentén és ezek a bizonyos százalékok hogyan biztosítják a működésük fedezetét.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

A divízióknak, a számlák tekintetében és az általános költségek elosztásának tekintetében, elsődlegesen azt kell biztosítaniuk, hogy a közfeladatellátási szerződéseknek megfelelő elszámolásokat tudjanak a hivatal felé bemutatni. Minden egyes tevékenységük szabályozva van a tekintetben, hogy melyik közfeladatellátási szerződés tartalmazza, a négy divízió lefedi ezeket a szerződéseket és ahogy az ügyvezető is utalt rá, a gazdasági divízió furcsán mutatott volna, ha mind a négy divízióra osztják a szervezeti organogramot és felosztja a kollégáit, hogy melyik kihez tartozik. Úgy gondolja, ha külön mutatják be, hogy milyen munkakörben dolgoznak a kollégák, az egy jó irány lehet. A karbantartás divízió pedig azokat a résztvétekenységeket végzi, amit a közfeladatellátási szerződések tartalmaznak és az egyes divíziókhöz csoportosítható. A gazdasági irányítás tekintetében az általános költségeknél 15 fő van betervezve munkabér szempontjából, de ez egy tág értelemben vett gazdasági vezetés, mert műszaki előkészítés, műszaki vonalon mozgó adminisztratív kollégák bére is ezen a területen szerepel. Ennek pedig az az oka, hogy a teljes cég működését segítik ők is. A gyakorlatban a költségvetés úgy készült, hogy az általános költségen szerepel az ügyvezető, a főkönyvelő, 3 gazdasági koordinátor, 3 bérszámfejtő, 3 adminisztrátor és 3 műszaki előkészítő, a gazdasági vezető bére és az 5 FEB tag tiszteletdíja. Az, hogy milyen alapon vannak ezek a megosztások, hogyan osztotta fel az általános költségeket, illetve a közfeladatellátási költségeket, az 100 %-ban bérarányos. A kiindulás mindig, minden esetben a 100 %-os bérköltség és a létszamarány. Vizsgálták azokat a részegységeket, melyek a közfeladattal vagy éppen nem közfeladattal végzett tevékenységek és mi az arra eső bérnek a százalékos aránya. Ebben kétféle százalékos arány van. A karbantartási divízió pl. kizárólag közfeladatot lát el, ide sorolta a közfeladatellátási szerződések azon tevékenységeit, ami karbantartásnak felel meg. Viszont az általános költségek felosztásánál figyelembe kellett vennie azt is, hogy a vállalkozói

tevékenységekre nemcsak a közfeladatot ellátó dolgozók, hanem az általános költségen teljes cégre vonatkozó feladatokat ellátó dolgozók bére is fel legyen osztva. Ez volt korábban a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. gyakorlata is, teljes egészében azt a módszert vitték tovább. A három összeolvadó gazdasági társaság háromféle elszámolási módot követett, aminek mindegyike megállta a helyét a jelenlegi számviteli sztenderdek tekintetében, melyet biztonsággal állít, hiszen mindegyik könyvvizsgálattal ellátott cég volt. Amikor a tavalyi év során biztossá vált a három gazdasági társaság összeolvadása, akkor kikérték a cég könyvvizsgálójának véleményét, hogy melyik elszámolási módot tartja a legpontosabbnak és elfogadhatóbbnak ebben a rendszerben. A javaslata az volt, hogy a bérarányos megosztást vigyék tovább, illetve a hivatalban dolgozó kollégák is ezt erősítették meg. Ők is úgy látják, hogy így adhatnak valósabb és pontosabb képet a beszámolóik során. Véleménye szerint nem tudnak teljes egészében párhuzamot vonni abban, hogy a számviteli és a szerződéseknek való megfelelés az egy organogramban visszaköszönjön. Itt leginkább a saját részlegére gondol és szívesen venne segítséget arra vonatkozóan, hogy kollégáit hol helyezte volna el jó helyen ezekben a divíziókban, hiszen pl. nincs béres kolléga négy, csak három. Úgy gondolja, jól működik, hogy ők egy külön szervezeti egységet alkotnak.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogyha jól értelmezi, akkor a karbantartási divízió tulajdonképpen egy virtuális intézmény. Lényegében azt fogja a továbbiakban is végezni, amit eddig végzett, csak szétosztva a különböző divíziók között és a költségvetésben is oda lesz könyvelve. Így viszont nem látja az egész átszervezés lényegét, miért teszik külön divízióként az ábrára, ha sem pénzügyi terve nincs, nem köthető külön tevékenységhez, az eddigi tevékenységeit fogja végezni, a feladatokat, közfeladatokat látja el mindenütt, ahol eddig is ellátta. Amennyiben ez így van, akkor ennek a létjogosultsága az átszervezés után számára nem nyilvánvaló.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Kórosi Miklós ott ül hátul, ő valóságos, létező személy és az elképzelés, az egész terv arról szólt, hogy legyen a városnak egy olyan egységes karbantartó részlege, aki óvodáktól a bölcsődéken át, a kastélyig ellátja ezeket a feladatokat. Hogy ezt számvitelileg hogyan lehet kezelni, azt a gazdasági vezető elmondta. De segít Bali István képviselőnek, mutat valamit, ami virtuális. Pápa város hó- és síkosságmentesítési terve például virtuális. Megmutatja, hogy milyen útvonalak vannak benne, azok virtuálisak. Sőt, még segít, azt is felolvassa, hogy hol és mikor született ez a valóságos terv: Érd, 2025. október 1., aláírása az ügyvezető aláírása. Ez egy virtuális terv. Ők meg azt gondolják, vagy ő azt gondolja, hogy olyan gazdasági társaságot kell létrehozni, ahol majd számviteli és pénzügyi szempontból elmondják, hogy ez hogyan kezelhető, és ami valóságos, elvégzi a munkát, nem pedig papírokat gyárt csak azért, hogy meglegyen. Ez a copy Érdről, ez virtuális, ez valóban az.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy kiegészítéssel szeretne élni Bali István képviselő kérdésére. Természetesen a karbantartási divízióknak is van költségvetési terve, hiszen közfeladat van ráosztva. Általános munkabér, illetve felhasználható anyagoknak a betervezett költségét tartalmazza, amit a korábbi évek tapasztalatai alapján próbáltak összeállítani. De nyilván ez az első ilyen év, amikor a működés ebben a formában történik és ennek a csapatnak a munkáját össze kell hangolni.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy megint kezdi magát a Türr Gimnáziumban érezni, de ez már úgy néz, hogy rendszeres lesz. Visszatérve a gazdasági vezetéshez. Semmi másért nem teszik fel ezeket a kérdéseket, csak azért, mert a gazdasági irányításnak az összehangolása, egyszerűsítése a társaság átalakításának az egyik alapvető indoka volt. Ha visszaemlékeznek a képviselőtársak, ennek kétféle változata is volt. Volt egy korábbi százmillióس megtakarítási változata, aztán

később, úgy emlékszik, az előterjesztésben végül hatvanmilliós megtakarítás szerepelt a gazdasági irányítás összehangolásával kapcsolatban. Igazából ez azért lehet érdekes, hogy ez a kialakítás a hozzáfűzött reményeket, vagy azt az indokolást, azt az alapfelvetést beváltotta-e. Semmi másért nem érdekes ez. Egyébként az, hogy a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. működését, illetve számviteli rendjét vitték tovább, az véleménye szerint teljesen normális. Ha egy működő rend van, akkor azt kell tovább vinni. Itt a kérdések inkább a megoszlásra vonatkoztak, illetve korábban a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-vel kapcsolatban voltak nézeteltérések, házon belül is az értelmezésben, mert volt olyan időszak, amikor ez a gazdasági társaság kvázi intézményi költségvetést kapott, tehát nem leosztott költségek alapján határozták meg a gazdasági irányításnak, vagy akár a karbantartásnak a kiadásait, hanem meglévő kerete volt a vezetésnek, vagy az üzleti adminisztrációnak és amellet történtek úgymond a tevékenységek. Tehát itt, legalábbis értelmezési problémáik már korábban is voltak. Szerinte ezt mindannyian tudják, de a ráosztás az akkor is így volt, tehát ezzel nincs semmi baj. Bali István képviselő már részben említette és ő is azt gondolja igaza van, hogy a szervezeti felépítés szempontjából lehetnek ellentmondások a korábban elhangzottakkal kapcsolatban. Ő is azt látja, hogy nemhogy kevesebb szint alakult volna ki, hanem eggyel több a szintek száma. Tehát kvázi a szakmai vezetők közül divízióvezetők lettek, és akkor még vannak szakmai vezetők is bizonyos szektorokban és van egy ügyvezetője is a cégnek. Tehát magyarul nem az történt, hogy csökkentettek a döntési szinteken, hanem még egy szintet hozzáadtak. A kérdése az lenne ezzel kapcsolatban, hogy nem gondolják-e azt – ha már korábban arról volt szó, hogy a korábbi társaságok milyen hatékonysággal működtek -, hogy az eggyel több szint esetleg módosít, vagy ront a döntéshozatali vagy hatékonysági fokon, a gyorsaságon.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy véleménye szerint az a szervezet, amely januárban a munkáját megkezdte, és amely nyilvánvalóan közben is formálódik, annak a hatékonysága a korábbihoz képest nem romlott. Azt igazolják a számok, ami egyébként a költségvetésből is olvasható, hogy a korábbihoz képest 104 millió forinttal kevesebbe kerül majd és nagyjából ez volt a cél. A szervezetet egyben kell látni. Nyilván az itt lévő táblázat azt mutatja, hogy vannak olyan divíziók, ahol az előirányzat jelentősen nőtt, valahol jelentősen csökkent, de ha az egészet egy rendszerben nézik, akkor az az elvárás, ami a gazdasági társaságok egybeolvadásával volt, az eddig, legalábbis pénzügyileg teljesülni látszik. Az egy fontos kérdés egyébként, hogy ez a gazdasági társaság hatékonyan, vagy még inkább hatékonyan tudja-e ellátni azt a munkát, amelyet korábban három gazdasági társaság végzett. Eddig a pénzügyi tervezés azt mutatja, hogy azok a várakozások, amelyek költségmegtakarítást jelentenek, azok teljesülnek.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az üzleti tervnek az a része, ami a karbantartási divízióról szól, az adatban gazdagnak tekinthető a többihez képest, így megtudhatók a létszámadatok is. Az is, hogy az új rendszerben összesen tíz telephelyről van szó, ha a hét óvoda és három bölcsőde viszonylatában nézi. Összesen három karbantartó van, akinek a feladata ezeknek a parkgondozása és mindenféle fellépő problémák megoldása. Nem tudja, hogy ez a három ember ebben az új rendszerben elegendő lesz-e ezeknek a feladatoknak az ellátására.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, bízik benne, hogy elég. A hét óvodában korábban 3,5 karbantartó volt, a bölcsődében pedig három a három telephelyen. Az a törekvésük, hogy jelenleg a három karbantartó lássa el a napi feladatokat, ami elsősorban a játszótér ellenőrzését jelenti. Azokra a munkákra pedig, ami klasszikus karbantartás, a feladat ellátásakor delegálnak oda kollégát. Azt szeretnék, ha ez így működne, hiszen ezzel tudnának megtakarítani humánerőforrást és annak révén béreket. Nem lehet egyszerre két urat szolgálni, azt is, hogy takarítsanak meg, egyébként meg ugyanannyi kollégával működtessenek, mert az nem fog menni. Ha nem tudnak hatékonyabb

munkaszervezéssel forrást megspórolni, akkor tényleg felvetődik a kérdés, hogy volt-e értelme az átszervezésnek. Most pénzügyileg az látszik, hogy volt és nagyon reméli, a három jelenlegi kolléga, kiegészülve a klasszikus karbantartással el tudja végezni a szükséges feladatokat.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ebből neki az rajzolódik ki, hogy összesen 24 fővel kevesebben dolgoznak az összevont cégben, mint 2025. elején a három cégben, 169 fő helyett 143 fő.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy 26 fő a különbség.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy igen, valóban 26 fő, akkor még többel kevesebb, tehát a megtakarítás a létszámcsökkenéssel állt elő. Kevesebb munkavállalóval nyilván kevesebb bért kell kifizetni, ugyanakkor most arról megint nem esik szó – de lehet, hogy ez már nem a nyilvános ülésre tartozik, mert bérjellegű kérdésről van szó -, hogy mondjuk a divízióvezetőknek vagy az ügyvezetőknek a bérezése hogyan változott. Készített egy hevenyészett számítást és ha jó érti, akkor ez a béremelés elvitte a százmillió forint felét. Ezért mondta, nem biztos, hogy nyílt ülésen kellene tárgyalni, ha ilyen számokról beszélnek, javasolná a zárt ülés elrendelését, amennyiben lehetséges.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, véleménye szerint lehet erről nyilvánosan beszélni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a divízióvezetők, ügyvezetők béremelése, magában a rendszerben való változása, hiszen egy szinttel feljebb léptek, nem jelentett-e béremelkedést, ami a megtakarítás egy részét el fogja vinni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a korábbi gazdasági társaságok vezetői divízióvezetőként ugyanazzal a bérral mentek tovább, nem kaptak béremelést. Csak azért, hogy a számok pontosak legyenek, azt mondta a 169 főre, hogy az 2025. január 1-jei adat. Azért tett egy megjegyzést, ami arról szólt, hogy január 1-je és a cégösszevonás közötti időszakban volt természetes munkaerőváltás is. Azt nem tudja megmondani, hogy december 1-jén, vagy november 25-én hányan voltak, nagyjából szerette volna összehasonlítani az egy évvel ezelőtti állapotot a mostanival. Így jön ki a 26 fő.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy szeptembertől december 31-ig hány főtől szabadult meg a gazdasági társaság.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy egyetlen embertől sem szabadultak meg. Azok, akik távoztak, azok közül sokan önként mentek el, megfontolták, hogy a maradásuk nekik vállalható-e, vagy egyébként végkielégítéssel távoznak. Volt olyan is, aki karakánul megmondta, hogy ő nem kíván itt dolgozni, inkább felveszi a végkielégítést. Volt olyan, akivel kezét fogott és azt mondta, hogy marad, és aztán mégsem maradt. Minden munkavállalót, akire úgy gondolták szakmailag szükség van, igyekeztek megőrizni, megtartani. Volt akivel nagyon sokat beszélgettek, talán egyszerűbben is lehetett volna. Azt követően pedig a divízióvezetőkkel egyeztettek, hogy melyek azok a munkakörök, amit meg tudnak oldani és milyen átszervezéssel. Ez a folyamat indult el. Azt is szeretné elmondani, hogy nincs vége ennek a folyamatnak, ez egy folyamatosan

változó rendszer. Egyébként az lenne a cél, hogy a kollégáik egyre jobb minőségű munkát végezzenek és egyre több bérrel. Egyelőre nem az a problémájuk, hogy a kollégák túlfizetettek, hanem az, hogy a kollégák bére alacsony. Azok a gazdasági társaságok, melyek egybeolvadtak, nagyon eltérő bérpolitikát alkalmaztak. Olyan mértékben eltérő bérpolitikát, ami számára értelmezhetetlen, hogy hasonló munkakört betöltők fizetése között százezres nagyságrendű különbség van. Amikor visszatérnek majd a gazdasági társaság későbbi folyamataira, akkor előre jelzi, a következő hetek egyik alapvető feladata lesz, hogy ezt az aránytalanságot megpróbálják kiegyenlíteni. Felkérést adott arra, hogy dolgozzanak ki különböző terveket, A és B tervet, hogy hogyan tudnák ezt az elképesztő különbséget feloldani. Csak arányokat mondva, van olyan kolléga, aki a Médiacentrumnál dolgozik teljes állásban, felsőfokú végzettséggel és nem éri el a fizetése a 400.000 Ft-ot bruttóban. Eközben most a kulturális bértámogatással egy másik kulturális részlegen dolgozó bére meg meg fogja közelíteni a 700.000 Ft-ot, hasonló végzettséggel. Tehát amikor össze akarnak hasonlítani dolgokat legyenek őszinték, ha az a cél, hogy azt mondják nem volt értelme, ebben nincs pénzmegtakarítás, akkor legyenek bátrak, mondják ki. Ő azt látja a számokból, hogy van. Szeretné azonban jelezni, hogy év végére kevesebb lesz, mint amennyit szeretne látni, és azért lesz kevesebb, mert ezen a bérkülönbségen változtatni kell. Nem lehet 2-300.000 forint különbség hasonló végzettségű kollégáknál, aki az ő alkalmazottjuk egy cégen belül, de véleménye szerint még cégen kívül sem. Nem fog mondani gazdasági társaságokat, de pontosan tudja, hogy ugyanolyan munkakörben egy másik, nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságuk sokkal többet tud fizetni, hogy munkavállalója legyen. Elképesztő különbségek vannak, és ez a béroldalon meg fog majd jelenni. Akkor majd nyugodtan ki lehet állni a nyilvánosság elé, és azt lehet mondani, hogy nem is volt ebben bérmegtakarítás vagy megtakarítás, de azért nem volt, mert azt szeretné elérni, hogy valamennyi kolléga tisztességes, méltó bérezésben részesüljön. Továbbra is azt gondolja, hogy nem a polgármester, meg a vezetők bérével van a baj, hanem a béreket alulról kellene felfele tolni, mert ott méltatlanok a bérek. Ez forrásba fog kerülni, nem kevésbe. A kulturális bértámogatással a kollégák egy része 15 %-os béremelést fog kapni, és vannak olyan kollégák, akik ebből nem részesülnek. Egy 500.000 Ft-os fizetésnél a 15 %, az 75.000 Ft egy hónapban, az egy évben 900.000 Ft. Az nagyon sok pénz. Ebben a pillanatban nem tudja pontosan megmondani, hogy hogyan tudják ezt a kinyíló ollót szűkíteni, hogyan lesz rá forrásuk. Úgy gondolja a következő hetek erről fognak szólni, hogyan tudják ezt megoldani úgy, hogy az önkormányzat pénzügyi stabilitása is megmaradjon, a kollégák bérezése közötti olló se nyíljon ki és méltó bért kapjanak a kollégák. A valódi kérdés az, hogy hogyan tudnak úgy béreket fizetni, hogy amellé egyébként komoly munkát várjanak el.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy pontosítani szeretné a felmerült létszámmal kapcsolatos összehasonlítást, mert eszébe jutott, hogy nemcsak létszámcsökkenés volt a cégegyesítéskor, hanem növekedés is, hiszen hozzá lett csapva a köztisztasági részleg 14 embere. Tehát gyakorlatilag a létszámcsökkenés nagyobb volt, mármint az elbocsátás vagy önként távozás, hiszen ha jól érti, akkor ezzel a 14 emberrel megnőtt létszámból maradt az a bizonyos szám, ami elhangzott. Akkor nem 25-tel, hanem mondjuk 40-nel csökkent a létszám az egész átszervezés kapcsán.

#### Bordás Ferenc ügyvezető

Elmondja, hogy 14 fő jött át a Közszolg Kft-től, de a nyitó számba ez bele lett kalkulálva és a mostani állapotba is, mintha előtte is ott lett volna.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy magyarul összehasonlítható a két adat, nincs 40 fő. Jól hangozna majd a sajtótájékoztatón, hogy 40 főt elbocsátottak, de nem ez a helyzet, az arcán sem azt látja Képviselő Úrnak, hogy szomorkodna, ami őt örömmel tölti el.

### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, az illetékes divízióvezetőtől szeretné megkérdezni, hogy a városi piac működésére vonatkozó részben nem találja a szombati termelői piacra való utalást, és ezt miként kívánják megvalósítani. Különös tekintettel arra, hogy Marton Sándor képviselő a korábbi ügyvezetést tette felelőssé és nyilvánította szakmailag hozzá nem értőnek a tekintetben, hogy a piacnak szombaton nem volt kellő forgalma. Megkérdezi, amennyiben igény van erre a termelői piacra, miért nem kerül sor erre szombaton, mikét kívánja ezt megvalósítani. Szó esik az anyagban arról, hogy adott esetben a Piac téri parkoló irányába is kialakítanak árusítóhelyeket a piaci napokon. Megkérdezi, hogy egyeztettek-e erről a piacozókkal, számukra milyen lehetőséget kínál ez. Tudomása szerint, akiknek a kerékpárút Gróf út felőli végén vannak a bérleményei, sátrai, azoknak jóval kisebb a forgalmuk. A piac látogatottságának van egy adott dinamikája, hol, melyik részen van több érdeklődő vásárló és merre kevesebb, és arra sajnos jóval kevesebb a vásárló. Van egy közlekedési tengely, a Ruszek köz felé vezető járdasor, vagy éppen a Pálos tér felé vezető útvonal, illetve a Szabadság utca közti rész, ahol nagyobb a forgalom. Viszont az a rész, amit az imént említett, távolabbra esik és kevesebb a látogatottsága.

Megkérdezi, hogyan kívánják vonzóbbá tenni adott esetben ezt a területet a látogatók, illetve a bérlők, árusok számára.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ez egy európai szintű piac, az épület új és modern. Valóban fontos kérdés, hogy tartalommal töltsék meg, ráadásul a fenntartási időszak is most jár le márciusban, ezért gondolkodnak a piac működtetésén, annak lehetőségein. Azt kérte Bordás Ferenc ügyvezetőtől és Ambrus Éva divízióvezetőtől, hogy ezzel kapcsolatban készítsenek egy indító szakmai anyagot, ami a helyzetértékelésről szól, illetve emellett piacdinamizálási lehetőségekről. Ezt az anyagot első olvasatban megkapta és a következő hetekben az egyik fontos feladat lesz, hogy elhatározzák milyen irányba menjenek. Képesek-e egy termelői piac kialakítására, de erről egy bizottsági ülésen is volt szó emlékei szerint. Szeretnék meghívni a Magyar Agrárkamara képviselőit is, hogy a termelői piac kialakításában szerzett tapasztalataikkal segítsenek. Ha erre nem képesek, nem alkalmasak, akkor keressenek olyan formát - amire korábban, a régi piac esetében már volt példa -, hogy üzemeltető működtette a piacot. Ő sokkal jobban örülne az elsőnek, ami valóban egy komoly kérdés. Az valóban egy új, az elmúlt másfél-két hónapban kialakult jelenség, hogy a várkerti parkoló fele is vannak árusok. Ez az elmúlt években nem így volt. Forgószínpad-szerűen működött a piac, mindenkinek a piac bejáratánál volt standja és ott tudott árusítani. Ez a probléma most született, másfél-két hónapja.

### Ambrus Éva városüzemeltetési divízióvezető

Elmondja, hogy nem a piaci parkolót szeretnék használni, hanem a várkerti parkoló egy részét. Több olyan kereskedő jelentkezett, akit jelen pillanatban nem tudnak már a piac területén elhelyezni, ezért szeretnének plusz helyet biztosítani a részükre. Főként az olyan kiemelt időszakokban, mint Mindenszenteknél a koszorú árusítás, vagy a karácsonyfa szezon, vagy a palántás szezon. Gyakorlatilag ez új terület lenne a részükre, de nagyon pozitívan fogadták ezt a lehetőséget, mert pl. a vásárlók így meg tudnak állni a parkolóban és a nagyobb mennyiségű palántákat, koszorúkat és fenyőfákat könnyebben tudják elvinni az autóikhoz. Erre azonban nem minden egyes alkalommal kerülne sor, csak amikor erre szükség van.

### Gróber Attila polgármester

Kéri, hogy járják körbe ezt a történetet. Szeretné megkérdezni Rádi Róbert osztályvezetőt, hogy emlékei szerint a piac kapcsán volt valamilyen fejlesztési terv, a piac és a faházak között kisebb

szigetek alakultak volna ki, ahova bejárhat az autó. De valamiért, talán forráshiány miatt nem valósult meg.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a piac felépítéséhez és ennek a műszaki tartalomnak a kialakításához többféle verzió volt. Ha visszaemlékeznek rá – többen is vannak képviselők abból az időből -, hogy bizottsági ülésen tárgyalták azt a koncepciót, amivel egy sokkal nagyobb, egy műszakilag más tartalmú, de lényegesen drágább piacnak a létrehozását célozták meg. Annak a műszaki tartalmát kellett lecsökkenteni az előirányzat nagyságára, és abban volt szó pl. a piac oldalfala burkolásának megváltoztatásáról. Szóba került a zöldfal létrehozása vagy nem létrehozása, és az úgynevezett kültéri árusítóhelyek kialakítása is. Ez azt jelentette, hogy a piac nyugati oldalán, ami egészen a pavilon sorig tart, alakítottak volna ki egy fás, később árnyékot biztosító külső árusító részt. Ami viszont lényegesen kisebb volt, mint ami jelenleg a kerékpárút mellett, a városfal irányában van. Többek között azért vetették el ez a verziót, mert egyrészt a költségek lényegesen magasabbak lettek volna, illetve nem lett volna képes az a terület az egész piacot befogadni. A megváltozott műszaki tartalom után lett az a döntés, hogy a költségek élvezzenek prioritást, amennyi fedezet rendelkezésre állt és engedjék el azt a tartalmat, amire már nem volt fedezet. A megvalósíthatósági tanulmány mozgásteret adott erre és az alapján született meg a mai piac, amely valóban európai szintű.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy véleménye szerint a piackérdés fontos dolog. Olyan döntéseket is kell hozni, ami a működés szempontjából nem lesz könnyű és nem is lesz néhány hét alatt kezelhető. Mond erre példákat. Hogy tudják elérni a helyi termelőket, az őstermelőket. Ma, ha valaki lemegy a piacra azt láthatja, hogy kisboltok vannak a standokon. Nem biztos, hogy minden kistermelő és őstermelő ide szeretne jönni. Viszont el kellene mozdulni abba az irányba, hogy ez megtörténjen és kellene kialakítani egyfajta tudatosságot. A rövid ellátási láncok felé kell elmozdulni, ehhez edukációs tevékenység szükséges. Egyébként azt látja, hogy az emberek, a pápaiak is egyre inkább figyelnek arra, hogy milyen árut és kitől vesznek. Ha ez a tudatosság kialakul, akkor véleménye szerint hónapok vagy akár évek alatt ez felépíthető. Azt is hallotta – nyilván egy példa nem igazol dolgokat -, hogy vannak olyan őstermelők, kistermelők, akik azt mondják, amíg ilyen árusítási rendszer van, nem jönnek a pápai piacra, mert ugyanazt lehet megvásárolni, mint a boltokban. Ehhez az őstermelői, kistermelői árusításhoz az ő elérésük lenne fontos. Ez persze azt is jelenti, hogy fel kell deríteni, olyan munkát végezni, hogy kik azok, akik megjelennek a piacon, és folyamatosan tudnak árut biztosítani. Ez jelenti a vásárlónak a garanciát arra, hogy érdemes odajönni. Az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy csak azért, mert meghirdetnek egy piaci napot, attól még nem jönnek a vásárlók. Össze kell kapcsolni másfajta tevékenységgel, kulturális tevékenységgel, valamilyen élménnyel. Szerinte ez nem tervezőasztalnál eldőlni folyamat, hanem egy olyan, ami az egész piaci kultúrának az átrendeződését jelentené.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az Esterházy-kastély 186 milliós tavalyi költségvetésével szemben most 75 millió forint támogatást fog kapni. Ez önmagában nagyobb annál az összegnél, ami az egész megtakarítás lesz az átszervezés kapcsán, amit itt 104 millióban előirányzat változásként megadtak. Már a bizottsági ülésen is kérdezte és kapott is tájékoztatást, hogy hogyan sikerülhetett egyharmadára lecsökkenteni a kastély ráfordításait. Viszont azóta azt is látta, hogy az eredeti tervben 160 milliót terveztek a kastély előirányzatában. Utánanézett, utána volt egy 15 milliós kiegészítés, mert nem volt elég, tehát 175 millióra ment fel. Most úgy látja, hogy 186 millió volt már a módosított előirányzat.

Megkérdezi, most akkor melyikhez viszonyítson. Megjegyzi, akármelyikhez viszonyítja, a 75 millió borzasztóan kevés. Szeretné látni, hogy a többivel mi történt. Kapott már bizonyos válaszokat, de nem volt teljesen tiszta számára, hogy hogyan jött ki a 110 milliós csökkentés, ami a kastély kiadását, támogatását érinti. Megkérdezi, ez pontosan miből áll össze, hogy jött össze.

#### Gröber Attila polgármester

Kéri Horváth Dorinától, Tarsó Nikolettától, vagy az ügyvezetőtől, hogy konkrét válaszokat adjanak, amennyire tudnak. Ő annyit segít ebben a munkában, hogy ezt a céget egy rendszerben kell kezelni, egyfajta dinamikus egyensúlyban. A kevesebb összeg nyilván a munkaszervezésnek köszönhető, másutt pedig nőtt az összeg.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy az Esterházy-kastély költségvetésének változása többtényezős. Az elsődleges és jelentős tétel, hogy 2026-ban összesen 3 fő munkavállaló bérét tervezték a költségvetésbe, hiszen változás történt a szakmai munkában, de erről majd Horváth Dorina divízióvezető fogja tájékoztatni a Képviselőtestületet. A karbantartási divízió létrejötte miatt azokat a költségeket is átcsoportosították, ami a kastély egyéb karbantartására vonatkozó anyag- és egyéb költségeket tartalmazta. A három cég összeolvadása utáni szerkezeti átalakulás miatt a kastélynál is vannak olyan költségek, amik már nem a kastély költséghelyén jelennek meg. A kastélyra voltak pl. ráosztva a kastély és a Pápai Platán Nonprofit Kft. takarítási költségei, pontosabban ennek az ötödrésze, mert úgy volt meghatározva az általános költségek elszámolása, hogy ami az egész céget érintette, azt öt egyenlő arányban osztották el a feladatok között. Most ezek az általános költségek kikerültek a kastély költségei közül és átkerültek a közfeladat általános költségei közé. Itt azért látszik egy nagyobb mértékű csökkenés. A szakmai költségeknél is volt változás, mert a kastély az idei évtől inkább múzeumként fog funkcionálni, a rendezvények lebonyolítása és annak költségei a JMK-nál fognak megjelenni. A tavalyi évben voltak olyan rendezvények, aminek a költsége szintén a kastélyt sújtotta. Tehát a szakmai költségek, általános költségek átcsoportosítása és az átszervezés miatti létszám újragondolása azok a tényezők, amik eredményezték a kastély költségvetésének csökkenését.

#### Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a kastély működésében egy alapvető változást próbálnak most kialakítani, ami azt jelenti, hogy a Gróf Esterházy Károly Múzeum munkatársai, illetve maga a múzeum szolgáltatja azt a szakmai munkát, ami a kastélyban, mint attrakció és turisztikai célpont megjelenik. Ez azt jelenti, hogy bár a tárlatvezetések és az enteriőr bemutatása továbbra is lehetséges, de megnyitották annak a lehetőségét is, hogy a kastély önállóan bejárható legyen. Továbbá a múzeum munkatársai nagy feladatot vállalnak abban, hogy a múzeumi gyűjteményeket időről időre bemutassák. Ezek időszakos és állandó kiállítás keretében is megnyilvánulnak, így alakult át az a létszám, melyet a gazdasági vezető is említett. Összesen 3 fő maradt a kastély költségvetésében, de ezt kiegészítik a Gróf Esterházy Károly Múzeum munkatársai is.

#### Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy megnézte az új szervezeti forma felépítését és érti az átjárhatóságot a divíziók között, azt el is tudja fogadni. Viszont nem lát semmilyen utalást a csatolt településekre vonatkozóan, amelyek az eddig kivívott független programjaikkal, működésükkel – persze városi támogatással -, elég jelentős munkát végeztek a közéletben. Megkérdezi, hogy a jövőben ezek hogyan fognak működni. Arról már egyeztetett a divízióvezetővel, hogy milyen programjaik lennének, viszont az egyéb létesítmények – sport, játszótérek, kultúrház, múzeum – működésére, fenntartására nem lát utalást. Gondolatait általánosan fogalmazta meg, nemcsak Tapolcafőre, hanem mindhárom csatolt településre vonatkozik.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy emlékei szerint, amikor utoljára négyen, a képviselőkkel és a divízióvezetővel egyeztettek, akkor megbeszéltek mennyi az a forrás, amit a csatolt településrészek rendezvényeire tudnak biztosítani. Egyébként a legnagyobb szelet, ami létszám és tevékenység arányos, az Tapolcafőé. Arról is beszéltek, hogy az ott lévő létesítmények karbantartása, kezelése a karbantartási részleg feladata lenne. Arról is beszéltek, amennyiben olyan igény van, ami beruházásnak minősül, pl. az ablakcsere kérdését a képviselő régóta mondja, akkor a költségvetés függvényében, a képviselők számára biztosított egyéni keret, vagy akár a polgármesteri keret felhasználásával próbálnak lehetőséget biztosítani. Azt is mondta a képviselőnek, hogy az ilyen jellegű egyeztetést a költségvetés elfogadása után tegyék meg. A kulturális forrásokra, a kulturális rendezvényekre a források megvannak. Emlékszik egy számra a három csatolt településrésznél, mintha 9 millió forint lenne, amit az ottani rendezvényekre biztosítanak. Emlékei szerint ez volt a legutolsó egyeztetésük eredménye.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az egyeztetésre emlékszik, igazából neki az tetszett volna, ha egy soron valahol szerepelnek ezek a konkrétumra vonatkozó adatok. Legyen a működésben egy személy, vagy egy felelős, akivel tudnak egyeztetni, aki úgy segít, hogy szíven viseli az ügyet.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ő három személyt is tud mondani, aki szíven viseli a csatolt települések sorsát. Udvariasságból szeretné mondani, hogy Horváth Dorina, Zsegráics Gyula és jómaga is. Ez a sor akkor most legyen virtuális, hogy ott van, erről beszéltek, az az összeg ott van a tervezésben.

Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy ez az adat azért nem látszik külön, mert nincs külön közfeladatellátási szerződés a csatolt településrészek közösségi házaira, az egy kulturális feladat, ami a JMK költségvetésében szerepel és abból tudnak gazdálkodni. Ahogy a képviselő is említette, együttműködően tervezik megszervezni azokat a programokat, melyek a csatolt településrészeket érintik.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ő is a kulturális divízióval kapcsolatban szeretne kérdezni, bár nagyjából a választ megkapta. Megkérdezi, hogy a közösségi házak, azaz a Huszár Községi Ház, illetve a csatolt településrészek kulturális épületeit érinti-e a 9 millió forint.

Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a Huszár Községi Ház nincs benne, csak a három csatolt településrész közösségi háza és programjai.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a Huszár Községi Házat akkor hol találja, van-e külön sora.

Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy ez ugyanúgy a JMK költségvetésében szerepel és nincs külön soron.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az anyagban szerepel egy JMK-val kapcsolatos mondat, ami szerinte értelmezést igényel. Megkérdezi, mit jelent az, hogy a kockázatvállalás csökkentése irányába kell eltolódnia. Ezt volt az egyik bekezdés vége, utolsó zárómondata. A másik pedig úgy gondolja ezzel összefüggésben van, a szakmai vezető nyilatkozata, mely szerint 2025-ben

nagyjából fél házzal működtek a programok. Azt írták, hogy 7500 látogató 29 saját rendezvényen, tehát ez kb. 260 fő, ami majdnem a fele a színház kihasználtságának átlagban. Megkérdezi, hogy ezt így kell-e érteni. Az anyagban viszont nem látott erre nézve olyan jellegű változtatási javaslatot, ami esetleg ezt az arányt növelné. Olvasta a bérletekkel kapcsolatos terveket, de azt, hogy milyen intézkedéseket terveznek annak érdekében, hogy a kihasználtság növekedjen, olyat nem látott az anyagban.

#### Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a kockázatcsökkentésre vonatkozó rész elég összetett, szakmai kérdés és nézőpont is, ugyanis egyrészt piaci átalakulás, a színházba járási szokások átalakulóban vannak. Az a tapasztalatuk, hogy sokkal nehezebben köteleződnek el a színházlátogatók a bérletvásárlásra. Jobban preferálják azt, hogy egyéni előadásokra, egy-egy előadásra vásároljanak jegyet viszonylag röviddel az előadás kezdete előtt vagy az előadás napja előtt. Ezt jelenti egyrészt a kockázatcsökkentés, illetve ennek része a fiataloknak, iskolásoknak, főként a középiskolásoknak és felsősöknek szóló előadások és bérletek meghirdetése. Már 3-4 évvel ezelőtt megkezdődött, hogy a középiskolásoknak már nem bérlet konstrukcióban ajánlanak ki színházi előadásokat. Ennek akkor is az volt az oka, és ez most már a felsősök esetében is tárgyalás alatt van, hogy a fiatalokat is egyre nehezebb ilyen formában elkötelezni. Ennek oka az is, hogy az iskolában is nagyon sok elfoglaltságuk van, és mellette is. Így igyekeznek egyedi előadások kínálatával biztosítani azt, hogy jóval magasabb nézőszámot generáljanak.

A beszámolójuk végén szerepel, ami egyben a válasz is a kérdésre, hogy a kihasználtságot olyan mértékben szeretnék növelni, hogy a színházi bérleten kívül színházi, illetve zenei kínálatot tudjanak felmutatni meghívott előadókkal, olyan előadókkal, akik országosan is esetleg nagyobb ismertséggel rendelkeznek. Így biztosítva azt, hogy a 458 fős színházteremben telt házzal tudják működtetni a legtöbb előadásukat.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, a tervezetből arra lehet következtetni, illetve nem egyértelmű, hogy a hagyományos értelemben vett városrészi napok megszűnnek, az az alkalom, amikor az adott városrész lakossága egy bizonyos helyen összejöhet, ott különböző programokat vehet igénybe, illetve ott jól érzi magát együtt, és helyette különböző kisebb programok lesznek, különböző időpontokban, helyszíneken, az egyes városrészek sajátos adottságainak megfelelő módon fognak majd magukhoz csábítani embereket.

Megkérdezi, hogy az a fajta régi beidegződés, hogy egy városrészi nap, ami olyan, mint egy búcsú a faluban, ahol ezt a napot mindenki arra szánja, hogy a többiekkel összejöjjön, ez az alkalom, akkor az megszűnik-e és helyette kiscsoportos foglalkozások lesznek különböző időpontokban, különböző helyeken, esetleg egyik kerületben több, a másikban kevesebb, mert nem mindenhol van annyi kulturális rendezvényre lehetőség. A jövőre nézve azzal kell-e számolni, hogy sok kicsi program lesz, az a fajta lehetőség, ami összefogja az egész kerületnek a népességét, ami egy központi rendezvényként jelenik meg, és ott találkozhatnak az illető lakosok egymással, közösen jól érzik magukat, az elavult-e és azt nem támogatják.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a búcsú kérdése egy problémás felvetés a számára is, mert gyermekkorának legnagyobb élményei egyébként a búcsúhoz kapcsolódik. Az a családi együttlétet jelentette, miközben azt gondolja, hogy ennek a hangulata, tartalma azért a mai fejével nézve nagy kívánnivalót maga után. Nem tudja, hogy ugyanazt az anyagot olvassák-e, ebben most már nem teljesen bizonyos, de mondják azt, hogy a fizika egyik alaptörvénye, hogy a kauzalitás nem lehet nulla vagy végtelen, ezért felolvassa: „szükségszerűnek látjuk a városrészekben szervezett programkínálat megújítását, átdolgozását. A városrészi napok rendezvénystruktúrája

innovációra szorul, a programkínálat sokkal inkább az adott városrész sajátosságai, adottságai, épített és szellemi örökségei, turisztikai attrakciói és főként helyben működő közösségek”.

Ez azt jelenti, de lehet, hogy rosszul értelmezi, hogy más típusú városnapra van szükség mondjuk a Huszár lakótelepen és másra pl. a Schwenczel rét környékén. Szeretné példaként megidézni, hogy az első képviselősege idején az általa ismertek közül – nem megbántva más -, a legjelentősebb a kiliáni volt és állt mögötte egy biztosítótársaság is, aki ezt támogatta és az egész Kiliánnak és környékének egyfajta identitást adott. Azért emlékszik szeretettel erre, mert ott még egy futball bajnokságon gólkirály is lett. Ez nem azt jelenti, hogy ő jól játszott, hanem a többiek lehet, hogy nem voltak ott.

Megkérdezi, nem tudja érthető-e a képviselő számára. Azt írja ez az anyag és erről többször beszélgettek képviselőtársával, hogy ehhez a képviselők segítségére is szükség van, mert az adott terület identitását, hagyományait ők ismerik a legjobban. Szerinte másként kell működnie egy Tókertnek, ami egy hagyományos történelmi közösség és másként annak a területnek, ahol nagyjából ő is lakik, mivel az egy új városrész, ahol sok gyerek és fiatal van, másfajta programok is kellenek. Neki erről szól az anyag, meg arról, hogy azt szeretnék, hogy a képviselők ebben partnerek legyenek és ehhez majd a költségvetésben forrást is szeretnének biztosítani. Hogy a búcsúi jelleget érdemes-e visszaszorítani, elmondta az ambivalenciáit, de ha a képviselő akarja hallani, akkor úgy gondolja, hogy igen. Ez például a mindenki által csak NEJ-nek nevezett program esetében is igaz, ott egy picit a játékfesztivál jellegét érdemes visszahozni, mert emlékszik, annak idején több alkalommal, talán még Göncz Árpád köztársasági elnök volt a védnök, az kifejezetten játékprogramokra épült. Szerinte helyes törekvés ennek az átalakítása, a képviselők bevonódása és a helyi közösségi identitásnak az erősítése. Ráadásul ez egy olyan város, ahol egyébként is vannak helyi, kisebb közösségi identitások. Hogy ezt kiscsoportos foglalkozásnak hívjuk vagy nem, ő mondjuk nem hívná annak, de érteni véli, amit a képviselő ezzel sugallni vagy mondani szeretett volna.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy megnyugtatta a polgármester. Tehát ezek után is lesznek ilyen napok, egy bizonyos nap, amikor az a bizonyos közösség a maga sajátos, eltérő hagyománya szerint, ami más lesz, mint az egyik és a másik, meg a harmadik helyen, de egy helyen összejöhetnek, találkozhatnak és ezeket a sajátos helyi hagyományokat közösen megélik. Nem az lesz, hogy az egyik városrészben egy-kettő, a másik városrészben 3-4 különböző alkalom, különböző helyszíneken, különböző részvétellel. Ő a búcsút így értette, mindenki számára az a bizonyos nap, amikor ott együtt vannak és ott megélik azt, hogy ennek a kerületnek a lakosai. Tehát ez meg fog maradni. Csak annyi lesz a változás, hogy azon a napon nem a szokásos, megunt, valakik által már megunt sokféle program lesz, hanem mindenhol más. Erősen vigyázni fognak rá, hogy ne legyen teljesen egyforma a képviselőknek, ne unják magukat, ha mindegyik részt vesz mindegyiken, mindig ugyanazt a pörköltet kell megfőzni és mindig ugyanaz. Bár ez az ottani lakosoknak nem olyan egyhangú, mert ők nyilván csak egyszer esnek át rajta, nem úgy, mint ők. Megkérdezi, hogy ugye így lesz.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a hozzászólást addig értette, hogy megnyugtatta a képviselőt és őt ez boldogsággal tölti el. Megígérni nem fogja. Azért nem ígéri meg, mert ennek a néhány mondatnak éppen az a lényege, hogy itt vannak a képviselő hölgyek és urak és nekik ebben nagy szerepük, tevékenységük lesz együtt a kulturális divízióval, ismerve a helyi közösséget, szervezzenek programot. Ez épp erről szól, ezért az ígéretet közösen tudják megtenni, hogy ennek az élére állnak, vagy a dinamizálói lesznek a Vajda, a Huszár, a Kilián lakótelepen, és így tovább. Neki ez erről szól és ha ebben a képviselőt meg tudta nyugtatni, akkor ez őt örömmel tölti el.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy részben megkapta a válaszokat, a városrészi napokkal kapcsolatban szeretett volna kérdezni. A Tókert-Vajda Városrészi Nap nagyon hosszú évek óta nagyon jól működik. Szerinte képviselőtársával, főorvos úrral tavaly is kivették belőle a részüket akár a szervezésben, akár a szponzorok felkutatásában. Szeretné kérni Horváth Dorina divízióvezetőtől, hogy ne változtassanak ezen a városrészi napon. Nagyjából az időpont is jó, a tartalmak is megfelelőek, és kérdezték már tőle a körzetben, hogy mikor lesz. Ha lehetőség van rá, akkor ne változtassanak ezen, nagyon jól érzik ott magukat és ha másik városrészt néznek, akár Kovács József képviselő és Venczel Csaba képviselő által együtt tartott tavalyi városrészi napot, az is nagyon jó hangulatban telt, több képviselőtársával együtt sikerült jól eltölteni az időt. Azt kéri, ezen ne változtassanak, ha lehet, mert ez bevált. Legyen egy szokásos főzés, közben olyan programok, amiket a gyerekek szeretnek, és legyen a főzésnek egy értékelése is valamilyen szinten. Erre a szponzorokat ők mindig előteremtették, utána meg legyen egy olyan jellegű zenés program zárásként, mint ahogy eddig. Elolvastott mindent, megértette, amit a polgármester is mondott, de kérné, hogy legalább az ő esetükben ezen ne változtassanak.

Górber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy győztes csapaton ne változtass! Megértette Horváth Dorina divízióvezető a kérését.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy akkor ezek szerint a NEJ programjában most már nagy, nyilvános, ingyenes, mindenkinek szóló, általános érdeklődésre igényt tartó koncertek nem lesznek? Utána a fiatalok számára lesz egy nagyon nagy rendezvény, egy nagyon nagy koncert a város napján, június 16-án, ha jól emlékszik. Ez egy jövőre szóló új hagyomány lesz, hogy a nagy, hagyományos, ingyenes, Fő téren lebonyolított nagykoncert átkerül a fiataloknak a Sportsarnok mögötti területre? Jól értette ezeket a terveket, és ez hosszútávú terv, vagy csak átmeneti időszakra szól?

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nincs könnyű helyzetben, de majd Horváth Dorina segít neki. Lesz Játékfesztivál, lesznek koncertek. Annyit mondott, hogy szeretné, ha egy picit a korábbi tradíciókhoz visszalépnének és ezt a játékfesztivál jelleget megőriznék. Amire a képviselő akart utalni, az a nyárköszöntő koncert. Azt gondolja, erről is többször beszélgettek, hogy ez a város, a terei, a színpadai, a szabadtéri színpad alkalmas nagykoncertek szervezésére is. Szerinte egyébként alkalmasabb - de ez az ő véleménye és nem akarja kirobbantani a Pápa-Veszprém polgárháború újabb fejezetét -, mint a Gyárkert, az ott szervezett koncertek, és oda az egész megye jár, a jelenlévők közül is többen. Komoly pénzeket kell fizetni a belépődíjért. Azt gondolja, hogy a szabadtéri színpad ilyenek a szervezésére alkalmas lenne, de a Vasas pálya is. Azt kérte a kulturális divíziótól, hogy kezdjenek ebben gondolkodni. Ahhoz, hogy ne csak a város, hanem tágabb környezetük ingerküszöbét is elérjék, ahhoz időnként szükség van jó nevű, országosan ismert zenekarokra, akik egyébként pénzbe kerülnek. Ebbe az irányba próbáltak előre lépni. Tehát nem fog megszűnni a Játékfesztiválon a koncert. Egy kicsit szeretnék a tradíciókat visszahozni, és ezen kívül lesz még egy nyárköszöntő.

Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy annyival szeretné kiegészíteni és egy kicsit finomítani a koncert kérdést, hogy valóban nagy tereik vannak, viszont ezeknél a fesztiváloknál és rendezvényeknél nagyon szigorú szabályokat kell betartaniuk. Egyrészt pl. tűzvédelmi szempontból komoly számításokat végeznek a szakemberek arra vonatkozólag, hogy pl. a Fő térnek mekkora a befogadóképessége. Ezeket figyelembe véve, illetve nem utolsósorban az ilyen országosan ismert, népszerű zenekaroknak a költségeit is figyelembe véve az a szakmai meglátásuk, hogy a Fő tér korlátozott befogadóképességű, a szabadtéri színpad bár egy nagy terület, de ültetett koncertekre, vagy ültetett előadásokra alkalmas tér. Az olyan volumenű koncertek, amik

valóban más városokból is idevonzanak látogatókat, viszont olyan költséggel tudnak megvalósulni, aminél már el kellett gondolkodniuk azon, hogy ez egy Játékfesztivál költségvetésébe, ahol nincs bevételi forrásuk, lényegében nem fér bele. Ezért is, és a fiatalok megszólítása érdekében is tüzték ki azt a dátumot, ami az idei tanévnek az utolsó napja és amire szeretnének egy tanévzáró vagy nyárindító koncertet szervezni. Az országos ismertségű zenekaroknak viszont magas a költsége, ahogy említette, ezért ez valószínűleg belépős koncert lesz. A Játékfesztiválon természetesen továbbra is lesznek esti nagykoncertek és szeretnének sokkal több lehetőséget nyújtani a helyi érdekeltségű zenekarok bemutatkozására is. Ahogy a polgármester is említette, visszahelyezni a hangsúlyt a játéokra, hogy ez egy családi fesztivál lehessen, a családok is megtalálják maguknak a szórakozási lehetőséget ebben a három napban.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy közben nézte az arcokat, próbált olvasni a képviselők, vendégek arcáról, hogy vajon kire tippelnek, hogy ki lesz az előadó.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a média és marketing divízióval kapcsolatban szeretné folytatni a kérdéseket. A polgármester korábban a gazdasági társaságok összevonása kapcsán azt nem merte ígérni, hogy biztosan olcsóbb lesz, pláne így nagyon rövid távon, de az, hogy nem kerül többbe, az egész biztos. Most a számok is azt mutatják, a százegy néhány millió az azt látszik mutatni, hogy valóban olcsóbb lesz. A másik kijelentése pedig az volt, hogy a Médiacentrum borzasztó drágán működik. Ez egy évvel ezelőtt volt, merthogy százmilliós költségvetést a város nem bír el és vannak itt a szomszédban olyan városok, ahol 50-70 millió forintból működnek a Médiacentrumhoz hasonló cégek és nekik e tekintetben nagyon komoly erőfeszítéseket kell tenniük. Ezért tartja nagyon meglepőnek és megdöbbentőnek bizonyos értelemben, hogy a média és marketing divízió költségvetése 103 millióról, ami a tavalyi előirányzat volt, ma 175 millióra emelkedik. Elgondolkodtató és elég nagy nagyságrendi növekedést jelent még akkor is, ha tudja, hogy bizonyos funkcióbővülés is történt. Ennek részleteire szeretne rákérdezni, ez miből tevődik össze, hogy a Médiacentrum költségvetése ilyen óriási növekedésen ment keresztül.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, az egy jó hír, hogy elgondolkodtató, ezért igyekszik is rá válaszolni. Szerinte a képviselő erre pontosan tudja a választ, hiszen a pénzügyi bizottsági ülésen is feltette, ő válaszolt is rá, de neki az a dolga, hogy most is megtegye. Ő azt mondta és reméli erre egyformán emlékeznek, hogy a 103 millió forinttal szemben a Médiacentrumra 80 millió forintot tudnak biztosítani.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy 2026. évben a média és marketing divízióvá alakult. A Médiacentrumnak a közvetlen költsége, vagy inkább úgy fogalmazná, hogy támogatási igénye, amivel Pápa Város Önkormányzata támogatja a működést, az 74.329.626 Ft. Látható az is, hogy a média is ugyanúgy elszenvedti az általános költségeket, mind a közfeladatból, mind pedig az általános költségekből rá eső részeket, illetve a városmarketing közvetlen és a városmarketingre eső általános költségeket is. Így jön ki a 175 millió forint. Itt kifejezetten nehéz szerinte almát almával hasonlítani, mert a tavalyi évben a marketing divízió még nem működött.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a Tourinform iroda korábban a kastélyhoz került-e.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy igen, ennek az az oka, hogy a Tourinform irodát korábban is vállalkozói szerződés keretében üzemeltették, tehát csak vállalkozói tevékenységként számolható el, nem moshatja össze egy közfeladattal.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a Tourinform iroda mekkora költséget jelentett.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy emlékei szerint 25 millió forintot.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ő 24 millió forintot írt fel, de nagyságrendileg akkor hasonlóak.

Megkérdezi, hogy most a Tourinform irodában dolgozók munkabére a média és marketing divízióban van-e elkönnyelve.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy nem. A Tourinform irodában két személy szükséges a tevékenység ellátásához, ebből egy személy két tevékenységet lát el. Egyrészt résztvesz a városmarketing tevékenység ellátásában, másrészt a Tourinform iroda üzemeltetésében is. Egy fő pedig teljes egészében a Tourinform iroda feladatait látja el.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a Tourinform iroda, ami korábban 24 millió forintba került, az nagyrészt a média és marketing divízióba besorolható forrásból gazdálkodik-e.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy nem. Korábban is vállalkozói tevékenység keretében üzemeltették, tehát csak olyan feladatellátási hely mellé tudták párosítani, ahol szintén vállalkozói tevékenység zajlik, ezért van az Esterházy-kastély mellett. Ennek a tevékenységnek is ugyanúgy vállalkozói a formája, tehát ez a tevékenység ugyanúgy továbbra is vállalkozói formában lesz elvégezve és nem mosódik bele a média és marketing divízióba. Egyedülként az az egy munkavállaló, akinek a tevékenységi köre a városmarketingre és a Tourinform iroda működtetésére is irányul.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az ismertett magyarázatokból neki az jött le, hogy úgy kell elképzelnie az egész átalakítást, hogy a pénzügyi, gazdasági csoport, illetve gazdasági divízió és a karbantartási divízió, aminek a költségeit öt részre felosztják, szétosztják a többi divízió között. Például a média most azért lesz drágább részben, mert a könyvelési és karbantartási költségeket elosztják ötfelé és ennek a rá eső részével fog megnövekedni a Médiacentrum költségvetése. Megkérdezi, hogy jól érti-e.

Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy igen, jó az irány.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a kérdés abból fakad jelentős részben, hogy összevonás után ennek a két áldivízióknak, virtuális divízióknak a költségeit szétosztották a többi között és ezen keresztül alakult ki ez a mostani állapot, ami azt mutatja, mintha a Médiacentrum ilyen drasztikusan megnövelte volna a költségeit, a rá eső támogatási igényt, miközben ez a pénzügyi átrendezésnek volt a következménye.

### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy igen, ez elkerülhetetlen volt, hiszen három cég olvadt össze és összhangot kellett teremteniük. Azt gondolja, hogy a jövőben könnyebb helyzetben lesznek, könnyebben össze fogják tudni hasonlítani az adatokat, illetve a későbbiekben lesz saját tapasztalat, de most valamilyen irányt kellett választaniuk, ami elfogadott számviteli szempontból.

### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ezek szerint az átszervezés után nem áll tiszta kép előttük, ha össze akarják hasonlítani a korábbi és a mostani költségeket, szinte lehetetlen ez a feladat. Így azt is nagyon nehéz lesz megmondani, hogy a 100 milliós megtakarítás ténylegesen mekkora, vagy van-e egyáltalán.

A média-marketing divízió üzleti tervének van egy Médiacentrumos része, ami a korábban megszokottak szerint a Médiacentrum hagyományos működéséről szól, de mellette megjelenik a városmarketing csoport és ennek a működéséről gyakorlatilag egy tanulmányszerűség van, ami általános tankönyvi szöveghez hasonlít. Ha kicserélné benne Pápa város nevét, akkor bármelyik városnak alkalmas lehetne és lehetne az a címe, hogy hogyan készítsünk városképi arculatot, vagy arculattervezést, hogyan, milyen ütemben, milyen módon kell megvalósítani. Semmilyen konkrét dolgot nem lát benne ötlet szintjén sem, csak egy olyan levezetést, amelyik annak a rendje, annak a módszere, hogy hogyan kell egy város arculatképet változtató döntést előkészíteni. Azért csodálkozik rajta, mert neki az volt az elképzelése, hogy azért lett ilyen drága a Médiacentrum, mert hozzácsapták a marketing tevékenységeket és azok ilyen költségesek és ha ezeket összeadja, akkor ebből fakad ez a nagy növekmény. Mi lehet az a többlet, amit a tanulmányban is leírtak, az hogyan kerül 60 millió forintba, vagy egyáltalán hány dolgozót jelent. Azt hiszi régen úgy volt, hogy 10 + 8, most 8 + 10 munkatárs van. Úgy érte, hogy állandó munka és megbízott, tehát gyakorlatilag ugyanannyian vannak és nem jelenik meg, hogy a marketing tevékenység pluszba hány embert foglalkoztat, vagy mit tesz még oda hozzá. Azt hitte arra van a 60 millió forint, hogy a marketing tevékenységet nagyon nagyszabású fejlesztésbe fogják, de akkor ezek szerint nem erről van szó.

Megkérdezi, hogy marketing tevékenységre pontosan hány embert foglalkoztatnak a Médiacentrum új rendszerében. A 60 milliós növekmény, amit ide könyveltek, az nem ennek a tevékenységnek van feltüntetve. Milyen súllyal szerepel a Médiacentrumnak ez a marketinges része az egészben.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy választ kaphatnak a számokból, de az a helyzet, hogy volt itt egy cég, a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. Ha ez elvégezte volna a városmarketing tevékenységet és nemcsak a nevében lett volna ott, akkor most nem kellene ilyet csinálni. A városmarketing egy tudomány. Ő ennek a tudománynak nem szakértője. Hogy ezt a tudományt és városmarketinget tudják csinálni, annak ebben az anyagban öt teljesen világos eleme van. Ráadásul nem ők találták ki, ez egy szakma. Volt egy értekezlet, egy megbeszélés, ahol az egyik magyarországi egyetem városmarketing tanszékének vezetője és két munkatársa volt itt, amikor elkezdtek egy beszélgetést arról, hogy lehet városmarketinget építeni. Amit egyébként szerinte már évtizedekkel ezelőtt meg kellett volna tenni, főleg egy ilyen városban.

Ők egy olyan városmarketing tevékenységet szeretnének folytatni, aminek egyik oldala egy turisztikai, kulturális marketing, a másik oldala pedig a klasszikus városmarketing gazdasági eleme. Ehhez városidentitást kell meghatározni. Egy nagyon komoly szakmai munka kezdődik el és nem biztos abban, hogy ennek az évnak a végére ez meglesz. Abban a pillanatban, ahogy ennek az elkezdett szakmai munkának lesznek dokumentumai, anyagai, esetleg szükséges lesz ehhez szerződést kötni, akkor ide fognak jönni a Képviselőtestület elé. El fogják mondani, hogy milyen lépésekben és hol tartanak. Ez most egy váz. Szeretnének együttműködni olyan szervezettel, szervezetekkel, akik ahhoz, hogy ők városmarketinget tudjanak csinálni, módszertani keretet adnak. Egyébként jelenleg két kollégájuk is városmarketinget tanul azért,

mert ezt rendkívül fontosnak tartják. Egyrészt a helyi közösség szempontjából, a pápaiak szempontjából, másrészt a körülöttük lévő járás és ha lehet, akkor a régió szempontjából hogyan lehet tudatosan egy városi brandet építeni. Ahogy azt felépítették Gyulán, vagy Sárváron. Ő valószínűleg már nagyon idős ember lesz, amikor valaki majd azt mondja, hogy a városmarketing terv és arculati kézikönyv készen van. Legutoljára januárban tárgyaltak erről Schwetzingenben. Ők 2013-ban csinálták meg az első városmarketing tervet, hozták létre az irodájukat és jelenleg egy több mint száz oldalas dokumentummal rendelkeznek, ami az arculati kézikönyvüket és városi marketing tervüket jelenti. Ez 13 év és tudtak tőlük olyat kérdezni, még ő is, aki nem szakember, de Boros Katalin még többet, amire nem tudtak azonnal válaszolni, mert ahogy a professzor is mondta, a városmarketing nem kiadás, hanem befektetés, amivel ő is egyetért. Hogy pontosan a források hogyan vannak, azt a gazdasági vezető elmondja.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy a média és marketing divízió pénzügyi tervében van a városmarketing közvetlen költségeit tartalmazó oszlop, ahol látható, hogy az önkormányzati támogatás összege 38.625.480 Ft.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a város városmarketing terve a turisztikai desztináció menedzsment pályázata során született meg. Ezt a pályázatot a város benyújtotta, de nem nyertek. Ennek a pályázatnak egy 40 millió forintos költségkerete lett volna arra nézve, hogy egy olyan városmarketing terv kerüljön kidolgozásra, ami ezeket a feladatokat, célokat rögzítette volna. Tudomása szerint utána nem voltak ilyen turisztikai jellegű pályázatok.

Megkérdezi, jól érti-e, hogy a Tourinform iroda a kastélynál van elszámolva, illetve 2 fő a kastélynál, egy pedig a Médiacentrumnál.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy a kastély 3 főjéhez jön hozzá a Tourinform irodából a 1,5 fő. Ahogy az imént is említette, a Tourinform irodában van egy állandó munkatárs, aki kizárólag a Tourinform feladataival foglalkozik és van egy munkatárs, aki a városmarketingben és a Tourinform irodában is tevékenykedik.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, jól érti-e, hogy a Médiacentrumnak a szoros értelemben vett médiatevékenységre 74 millió forint, a városmarketingre 38,6 millió forint a költsége.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy igen, az általános költsége.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, ha ezt a két számot összeadja, az mondjuk 110 millió forint és a 65 millió forint különbség pedig az a költség-e, amit általános és egyéb költségként ráterhelnek a Médiacentrumra.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy igen, ez a szerkezeti átalakulás következménye.

#### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, városmarketing anyag az Esterházy-kastély átadásával egyidőben készült. Ez azokat a turisztikai attrakciókat foglalta magába, ami ezzel nagyjából egy időben készült el. Ennek részét képezte a fürdő, a kastély, illetve ez talán annak az időszakának – ő 2011-re emlékszik -,

amikor a Kékfestő Múzeum városi fenntartásba került. Ez egy olyan projekt volt, ami azt a szakmai tartalmat alapozta meg, amelyen akkor elindultak. Ez a szakmai anyag folyamatos újítást igényel, hiszen azóta sok minden megváltozott, azok a körülmények is, amik annak idején voltak. Hogy ebből a tervből mi sikerült, illetve mennyi időnként kellene felülvizsgálni, az egy másik történet. Többek között ennek az anyagnak, szakmai fejlesztésnek az eredménye volt a kastély egy soknyelvű honlapjának a kialakítása, illetve olyan pápai programok kidolgozása, amelyek egymással koherensek voltak. Egy időben működött egy úgynevezett Pápa kártya is, ami az ideérkező turistákat próbálta rávenni arra, hogy egyszerre több attrakcióra váltsanak belépőjegyet, így azt olcsóbban tehették meg. Volt ennek egyfajta pénzügyi érdekeltségnövelő és egy szakmai része, és ez az anyag a kastély átadásakor keletkezett.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az a történet, ami akkor elkezdődött, annak felmelegítéséről és folytatásáról lenne szó. Nem szeretne megelőlegezni jövőbeli dolgokat, de ahhoz, hogy a saját identitásukat meghatározzák, egy nagyon komoly szakmai munkára, fókuszcsoporthoz való átváltásra lenne szükség. Először megnézni azt, hogy mit gondolnak magukról, mit gondol a város magáról, mit gondol a város környéke róluk, ez egy folyamat. Azt gondolja, ez több éves munkát jelent. 2011-2013 körül volt erre egy kezdeményezés, ami akkor ezek szerint folyamatában nem működött vagy pályázati vagy forráshiány tekintetében. Most tesznek arra egy kísérletet, hogy megpróbálják felépíteni.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a Médiacentrum kiadása tehát ténylegesen, ami a hagyományos tevékenységével kapcsolatos, az 74 millió forint. A marketinges tevékenységé pedig kevesebb valamivel mint 40 millió, 38 millió forint. Ez akkor a média működtetése, televízió, rádió, újság, honlap, stb, 18 munkatárs, melyből nyolcat teljes állásban, tízet megbízással foglalkoztatnak. Ez a tevékenység kétszer annyi támogatást igényel összességében, mint az a marketingtevékenység, amiről megnyugtatta az osztályvezető és Unger Tamás képviselőtársa, hogy már eddig is folyt Pápán, nem most találják ki erre a városra. Az egész marketinges tevékenységnek fémjelzett, bizonyos tankönyvszerű anyag a tervben, semmilyen konkrétumot nem tartalmaz egyébként. Mégegyszer mondja, ha kicserélné benne a város nevét, akkor az bármelyik magyarországi nagy vagy közepes, Pápához hasonló város arculattervének a készítéséhez egy sablon lehetne. Az üzleti tervbe beletenni ezt a tankönyvi szöveget, mindenféle konkrétum nélkül és ennek az egész tevékenységnek majd 40 millió forint lesz az ellenértéke, ami a médiatevékenység egyharmada, nem számolva bele a járulékos dolgokat, akkor ez egy kicsit soknak tűnik erre a típusú marketingtevékenységre, aminek teljesen bizonytalan ezek szerint még a kimenetele is. Még csak most kezdik tanulmányozni, hogy mit csináljanak, ez 40 millió. Ezt egy kicsit sokallja.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, tényleg elgondolkodott azon, hogy ugyanott ülnek-e. Most mondta el az osztályvezető, hogy az a folyamat, ami elindult, az nem működött, erre megnyugtatta, hogy folyt ilyen munka. Lehet, hogy ő rossz helyen van. Egyébként nyugodtan javasolhatja a képviselő, hogy vegyék ki az üzleti tervből azt a 40 millió forintot, amit a marketingre terveztek. Nem úgy kell csinálni, hogy van egy üzleti terv, amiben vannak elvek? Egyébként szerinte amiket mondott, hogy ez tankönyvívű, az ne haragudjon, de egy tanszékvezető által a kezükbe adott, vele való egyeztetés alapján született dokumentum. Szerinte átlépi azt a határt, ami valakinek a szakmai munkáját sérti, ez a véleménye. De egyébként lehet ilyen javaslatot tenni. Úgy gondolja, azt kell csinálni, hogy van egy elképzelésük, egy elvük, az elvhez forrást kell biztosítani és amikor ezek konkrét formát öltenek – erről próbálta a képviselőt meggyőzni -, akkor a Képviselőtestület elé fogják hozni. Úgysem tudnak szerződést kötni és senkivel sem együttműködni, ha nem hozzák a Képviselőtestület elé. De ahhoz egy erre vonatkozó tervet kell

készíteni, kollégák dolgoznak ott, próbálják ezt működtetni, próbálják ezt felépíteni. Érti, hogy a képviselő azt mondja eddig is működött és nem most találják ki, csak akkor sorolja fel, hogy melyek voltak az elmúlt tíz évben a városmarketing lépések, tevékenységek. Melyek voltak az arculatnak azok a megjelenései, amelyek az elmúlt tíz évben megtörténtek. Ha ezeket a képviselő felsorolja és azt mondja voltak ilyenek, akkor ő fogja mondani, hogy tényleg működött ilyen és akkor nem kell erre forrást biztosítani. Azt írta fel magának, hogy ne minősíts, érvelj! Érti, hogy ez tankönyvíví, csak a Pápát kell kicserélni, de a hó- és síkosságmentesítési tervben még azt se sikerült kicserélni. Ott kisebb volt a felháborodás. Felkéri a képviselőtársát arra, hogy az SZMSZ szerint a polgármester vezeti a képviselőtestületi ülést és ezt a lehetőséget hagyják meg neki. Majd, ha nem így lesz, akkor módosítják.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a tanszékvezetőt nem minősíti, mert a tanszékvezetőnek nem kell szégyellnie egy tankönyvet. Egy tanszékvezető szerinte szokott tankönyvet írni és minden biztonnal büszke lehet rá, ha jó tankönyvet ír. Azzal, hogy azt mondta, egy tankönyvből vettek át valamit, az a tanszékvezetőnek, aki a tankönyvet írta, semmiféle dehonesztáló értelmet nem ad. Szerinte nem minősítette a nagyon nagy képességű, tudású professzort azzal, hogy valami nagyon nagyszerű dolgot csinált, hiszen egy tankönyv megírása egy ilyen komoly tudományban, mint a marketing, az egy nagyon komoly teljesítmény. Ha ő ezt megírta tankönyvként, az nagy teljesítmény és büszkeség tárgya. Ha nem mennek tovább és csak ennek a tankönyvnek az iránymutatásait beteszik, mint programot az üzleti tervbe, mindenféle konkrétum nélkül és leírják benne, hogy hogyan kell üzleti tervet készíteni, az szerinte egy város számára nem egy konkrét feladat, egy cég számára nem egy megfogható iránymutatás. Az csak egy egyszerű séma, amivel majd dolgozni kell, ha tudja a célt. Ha kijelölte azt, hogy mit akar kiemelni Pápán, mik azok a dolgok, amelyekkel foglalkozni kell, milyen irányba akar menni. Tehát úgy nem lehet elindulni, hogy nincs valamilyen irány. De most ebbe a vitába tovább nem szívesen menne bele. Ha az a probléma, hogy tankönyvíví, akkor visszavonja ezt az állítását és azt mondja, hogy egy konkrétumok nélküli, amely alapján az üzleti tervet nem fogják jobban megérteni, a Médiacentrumnak a terveit nem fogják jobban megérteni és akkor nehezebb alátámasztani azt is, hogy miért kell a média működési költségének a felével ezt a tevékenységet alátámasztani. Ennyit szeretett volna kiegészítésként hozzátenni.

#### Gróber Attila polgármester

Megköszöni és elmondja, hogy megértette.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a polgármester tisztában van-e azzal, hogy az Esterházy-kastélynak a teljes városmarketinghez kapcsolódó arculati kialakítása, a Haydn Fesztivál, a különböző barokk rendezvényeknek, kiállításoknak a megszervezése, az mind ennek a városmarketing koncepciónak volt az eredménye, a hatása. Tisztában van-e azzal, hogy gazdasági marketing szempontjából a városnak a HIPÁ-val folyamatos szerződése volt, amelynek többek között az volt a következménye, hogy a Yanfeng idejött és megvásárolta a Johnson Controll-t és befektetési pénzeket hozott reinvestmentre, amiből a második csarnok épült hozzávetőlegesen 3 milliárd forintból. Tehát azt, hogy nem volt működő marketing, visszautasítja. Voltak, vannak a mai napig működő eredményei és hatásai ennek a tevékenységnek. Nem lehetett mindent megcsinálni, az tény. Azok az együttműködések különböző településekkel, vagy a boros rendezvények, a borvidékekkel történő együttműködés, azok a rendezvények, amelyekre szívesen jöttek el a különböző szakmai szervezetek, ezek mind a városmarketing tevékenységnek az eredményei, és még folytathatná, mert rengetek ilyen volt. Tehát az, hogy ez nem működött az egyszerűen nem igaz, azt visszautasítja. Vannak eredményei, a mai napig látható, kézzelfogható eredményei. Az, hogy a borfesztivál 2011-től egy ilyen mértékű fesztivállá nőtte ki magát és nem a várkerti parkolóban 4-5 faházzal működő somlói fesztivál

lett, hanem egy nagy fesztivál, ahol csúcsidőben 3-4-5.000 ember tartózkodott a nagy koncertekkel és óriási forgalommal, az a városmarketing tervnek a megvalósítási következménye. Szerinte ezekkel jobb lenne ha a polgármester is tisztában lenne, és akkor nem tudna olyan mondatokat mondani, amiket mondott.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy természetesen nincs vele tisztában, egy teljesen sikeresen, jól működő városmarketing tevékenység folyt az elmúlt időszakban, ami további fejlesztést kevésbé érdemel, majd igyekszik ezt megtanulni. De azért szeretné, ha mégis abba az irányba mennének el, hogy az egységes városarculat sikere nem a grafikai tervezőasztalnál, hanem a városi ökoszisztéma szereplői közötti együttműködésben dőlne el. A legnagyobb kihívást az jelenti, hogy a vizuális és tartalmi identitást ne kényszerként, hanem közös értéként éljék meg a gazdasági társaságok, az intézmények és a lakosság. Ez a cél, ezt szeretnék elérni. Szerinte egyetlen szóval sem mondta, hogy a városmarketingnek korábban semmilyen eredménye nem volt. Azt mondta, hogy nem működött és most is azt mondja, hogy szerinte nem működött jól ez a történet. Valamikor 2011-2013-ban elkezdődött ez a folyamat és úgy érzékeli nem volt elég hatékony. Egyébként hadd jelezze, hogy a városmarketingben a Tourinformot egy magánvállalkozó működtette, a Piros-Kék Kft., ha jól emlékszik. A szintén nagy szerepet játszó Médiacentrumot egy külső vállalkozó működtette. A divízióvezető el tudja mondani egyébként, hogy amióta a rádiót a helyi Médiacentrum munkatársai működtetik, mennyivel nőtt a hallgatottsága. Azt is meg tudja mondani, hogy mennyivel nőttek a reklámbevételek azóta, ami az ő pénzük és nem egy külső vállalkozóé ez a haszon. Azt gondolja, hogy azért itt van mit javítani, egyébként közösen javítani és ehhez mindenkinek hozzá kell tennie a magáét. Az, hogy van borfesztivál, nagyon helyes, van Játékfesztivál, nagyon helyes, ezen kell tovább előrelépni. A városkártya mozgalmat felújítani, hiszen akkor ezek szerint az most nem működik annyira. Ezek azok a folyamatok, amelyhez munkaerő kell, ötlet kell, meg kell egy módszertani keret is.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a sportdivízió 50 millió forintos megtakarítása ténylegesen hogyan alakult ki. Ezek a számok nem egyértelműek a többi esetben sem, nem tudja azt elfogadni, hogy azért mert 50 millió forint valahol megtakarításként, itt a papíron megjelent, akkor ott az ténylegesen úgy is van. Látják, hogy ez elég bonyolult, összetett dolog. A sportdivízió esetében ez valós megtakarítás-e, illetve miből adódik.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy tényleg szeretné megérteni amit a képviselő mond, de hadd alakítsa át a mondatát. Szerinte a számok egyértelműek a tízes számrendszer kereteiben. Az nem egyértelmű, amiben egyébként igaza van, hogy az előző három gazdasági társaság számviteli szabályait, a módszertant rá lehet-e vetíteni erre a gazdasági társaságra. Ebben igaza van. Nem lehet rávetíteni. Nem lehet, mert a rendszer alakult át, de ettől még a számok egyértelműek, a vége is egyértelmű.

#### Tarsó Nikoletta gazdasági vezető

Elmondja, hogy a sportdivíziónál a költségvetési összeg csökkenése technikai, tehát jól érzi a képviselő, ez is az átszervezésnek a következménye. A sportdivíziónál adminisztratív tevékenységet ellátók is bekerültek az általános költségbe, és az ottani karbantartók is a közös karbantartó csoportba. Így az ő bérük a sportdivíziótól kikerült az általános költségekbe, a divízió tevékenységében lényegi változás nem történt.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előző kérdésre, amire a polgármester választ adott, az igazából teljesen úgy volt, ahogy megbeszélték. Mivel nincsenek nevesítve azok a feladatok, amik kellenének egy ekkora rész működésében, a költségvetésben és itt sincsenek önálló sorok, ahol ezek le lennének írva. Megkérdezi, hogy egy öreghegyi útépitést a divízióvezetővel kell-e megbeszélni, a kultúrház működését egy másik divízióvezetővel kell-e megbeszélni, hogy abbamaradt a tapolcafői járdaépítés, azt a karbantartó divízióval kell-e egyeztetnie.

Elmondja, hogy a piac üzemeltetése régóta ütközőpont. Elég régóta jár a piacra, nagyanyjának, anyósának, anyukájának vitte nagy örömmel hajnali 2-3-4 órakor a foglалóhelyre a cuccait, főleg kedden, pénteken és vasárnap.

Megkérdezi, mi indokolja, hogy ezeken túl több napon legyen nyitva a piac. Volt amikor nem Pápára mentek, hanem Ajkára, Tapolcára, Devecserbe, mert fel volt osztva – aki járt piacra, az szerinte tudta – a települések között, hogy melyik napon, melyik piac üzemel. Úgy gondolja ez a nem tudja hány tízéves vagy talán százéves szokás volt, hogy kedden, pénteken, vasárnap Pápán volt, Celldömölkön szerdán, Ajkán szombaton. Mi indokolja, hogy ezeken változtassanak. Elfogadja, ha van valós oka és értelme.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, azt szeretné, ha a kommunikáció elsődleges iránya az ügyvezető igazgató lenne, ő majd az adott divízió vezetőjével, vagy ha szükséges, akkor polgármesterrel is ezeket egyeztetni. Őszintén mondja, hogy a képviselővel mindig szívesen beszélget, mert ezt kulturáltan és nagyon együttműködően szokták tenni. A piacon tényleg vannak tradicionális okok. Az, hogy Pápán pénteken van piac, annak alapvetően a történelmileg itt élő egyik nagy társadalmi vallási csoport jelenléte az oka, mert szombaton viszonylag kevesen mentek volna a piacra. Nyilván nem lehet Ajkáról, meg Celldömölkéről átcsábítani a piacozókat, de azért a vasárnapban van lehetőség. Még emlékszik a pápaisága első időszakára, amikor a piac a régi állapotával együtt is közösségi tér volt. Ha találkozni akart valakivel, akkor szinte biztosra vehető volt, hogy a piacon vasárnap megfordult.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Megkérdezi, mi indokolja, hogy keddi, pénteki napokon kívül is kell még piacnapot tartani a nagyrendezvényeken túl.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy nem ezeken a napokon kívül, hanem a keddi és a pénteken napon fognak területet bővíteni. Nem napokat bővítenek, hanem területet szeretnének.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy korábban az volt a vita, hogy szombaton és egyéb napokon is kell piacnapot tartani. Azt kérdezte, hogy ezt mi indokolta, amikor egy kialakult tradíciója volt, egyéb napokon miért kell mindenképpen piacnapot tartani. Megjegyzi, elég sok vita volt ezzel kapcsolatban.

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető

Elmondja, hogy a keddi és a pénteki napok a kereskedők és a piacra járók számára is preferált napok. A tavalyi évben próbálkoztak a piac üzemeltetői azzal, hogy a szombati napra is kibővítik az árusítást. Egy éven keresztül folyt ez a tevékenység és ennek eredményét megvizsgálva, a kereskedőkkel és a piacra járókkal egyeztetve úgy döntöttek, hogy az idei évben ezt már nem folytatják. További egyeztetések vannak viszont arra vonatkozóan, hogy esetleg van-e másfajta igény a piac területének hasznosításával kapcsolatban. Ez jelenleg annak a tervnek a kidolgozás alatti része, amit a polgármester is jelzett korábban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a tavalyi évben azok a gondolatok, tematikus szombatok, amelyeket megfogalmaztak, azok egyébként az ötlet szintjén nem voltak rosszak, akár pl. a nőnap, húsvét kapcsán. Azt viszont nem érzékelte, hogy e mögött lett volna egy organikus szervezőtevékenység, amivel az általa korábban említett őstermelőket, kistermelőket, helyieket idehozták volna. Szerinte az ötlet mellett kell egy szervező munka, és ez lesz lassabb folyamat.

Marton Sándor képviselő

Elmondja, hogy Venczel Csaba képviselő által mondottakra szeretne reflektálni, arra, hogy ő hogyan minősítette azt a hozzáállást, ami a múlt évben a piacon történt. Ami itt elhangzott ezzel a vitával kapcsolatban, ezekkel a hozzászólásokkal egyformán minősített ő is, mert szerinte teljesen szakmaiatlan volt, hogy szombaton próbáltak egy olyan piacot csinálni, aminek Pápán nincs tradíciója. Pápán tradicionálisan kedden és pénteken van piac, illetve vasárnap volt. A vasárnapi piacot lehetne megcsinálni kistermelői piacnak, vagy rövid ellátási láncon alapuló, termelőtől direktbe a végfelhasználóig való árusításnak az ellátására. Ezzel kapcsolatban van országos kezdeményezés is a Magyar Agrárkamara részéről, az önkormányzatok akár az étkeztetésbe is vonják be a helyi, illetve környékbeli termelőket és ezeknek a megjelenését szeretnék akár ilyen piacoknak a megnyitásával is támogatni. Ez a minősítés ezért volt. Továbbra is fenntartja, hogy egy hosszú előkészítő munka szükséges ahhoz, hogy ez megvalósulhasson. Ez nem fog úgy menni, hogy kineveznek egy napot és akkor megnyitnak, hanem azt elő kell készíteni, meg kell találni azokat a termelőket, akik ott értékesíteni fognak és utána lehet ezt majd megvalósítani. Úgy érzi, hogy ezzel pont egy évet sikerült csúsztatni, de reméli, hogy ez a továbbiakban jobban fog menni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a piac működtetése és a helyi kistermelők bevonása azért nem olyan könnyű folyamat, mert sporádikusán ezek a termelők viszonylag könnyen megjelennek a piacon. Azonban ahhoz, hogy ellátási lánc valóban működjön, kapacitással, akár tárolókapacitással kell rendelkezni. Ebben nyilván az agrárkamara segít nekik. Egészen konkrét példát hallottak a megyei közgyűlésen, talán az agrárkamara Veszprém vármegyei vezetője volt, aki azt mondta, hogy Olaszfaluban – ami egy viszonylag jó burgonyatermő vidék – 60 Ft-ért sem tudják eladni a termelők a burgonyát. Akkor most mindenki gondolja végig, hogy mennyiért veszik meg a boltban. Őket kellene becsatornázni úgy, hogy garanciát kell adni arra, hogy érdemes a piacra jönni, meg arra is, hogy nem az történik, hogy 50 hétből csak 12-szer vannak itt. Ez nem olyan könnyű, és nemcsak rajtuk, meg a termelőkön múlik, hanem olyan forrás kell, hogy kiépítsék azokat a rendszereket, ahol fel is dolgozzák a termékeiket. Ha ez igaz ebben az esetben, akkor egyébként más termékekre is igaz, mennyiért veszik át pl. a tejet és így tovább. Ez egy egész rendszer, de mégiscsak abba az irányba kell haladni, hogy ezt a fajta termelői habitust ide behozzák, becsatornázzák.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, arra szeretne jobban rávilágítani, hogy miért olyan nehéz a kistermelőket megszólítani Pápán. Nem tudja, hogy a Képviselőtestület tagjai mennyire vannak tisztában azzal, hogy öt évvel ezelőtt elindult egy Pápai Éléskamra nevű szervezet. Önszerveződéses, alulról jövő kezdeményezés, ami a rövid ellátási láncos értékesítést tűzte a zászlóhajójára, és kifejezetten pápai és pápa környéki őstermelőket és kistermelőket tömörít. Ennek aktív tagja volt őstermelőként ő is két évvel ezelőttig. A Komáromi úton, az Inkubátorházban indult a közösség, kb. 20-25 őstermelőt és kistermelőt foglal magába, egy határozott vásárlói réteggel. Az Inkubátorházban azonban bekövetkezett egy olyan folyamat, hogy a tulajdonos nem fizette a közüzemi számlákat, ezért kikapcsolták az áramot, a fűtést és a vizet, így a tagok új helyszínt kerestek maguknak. Nem emlékszik a pontos dátumra, de kb. 2-2,5 évvel ezelőtt keresték fel az akkori városvezetést azzal, hogy szeretnék a piacra bejönni. Annyi türelmet szerettek

volna kérni, hogy amíg átszoknak a vevők és már látják, hogy milyen dinamikával tudnak működni, 3-6 hónapnyi díjfizetési mentességet vagy kedvezményt szerettek volna kapni. Akkor ezt a Pápai Éléskamra közössége nem kapta meg és most meg már megtalálták a saját helyüket. Azt gondolja – a divízióvezetőnek is mondva -, hogy brainstorming jelleggel, lehet hogy érdemes lenne őket felkeresni. Nem tudja, esetleg ez már megtörtént-e, de ez a történet is rámutat arra, miért olyan nehéz Pápa környéki termelőket megszólítani a piacra visszatérés kapcsán.

#### Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, és a polgármester is említette, hogy nem mindig van áru. Ez úgy működne a valóságban, hogy van amikor az egyénnek van áruja és oda tud menni. De egyébként, amit Vonnák Andrea képviselő is mondott, különböző szervezeteket, kistermelői szövetkezeteket kell megkeresni és őket kell ebbe bevonni. Ott sokkal jobban megoldott hogy legyen árukuk.

#### Soós Imre önkormányzati képviselő

Ígéri, hogy hozzászólása rövidebb lesz, mint Bali képviselőtársának néhány kérdése, amelyek vége nem minden alkalommal volt valódi kérdés. Hozzáteszi, hogy amikor a testület munkájába bekapcsolódott, és körzetének ügyeivel foglalkozni kezdett, több alkalommal tapasztalta a városüzemeltetés területén a szervezeti egységek közötti koordináció hiányát. Megjegyzi, hogy előfordult: az ügyeket egyik irodától a másikhoz irányították, majd vissza az elsőhöz, ami bizonytalanságot és hatékonysági problémákat eredményezett. Kifejti, hogy éppen ezen tapasztalatok miatt támogatta a városüzemeltetés átalakítását, korszerűsítését és ésszerűsítését. Hangsúlyozza, hogy az új struktúra kialakítását kezdettől fogva határozottan pártolta.

Elmondja, hogy január 1-jével létrejött a Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft., amely ugyan még működésének kezdeti szakaszában van, de szervezeti felépítése korszerű és átlátható. Elmondja, az előterjesztésben szereplő divízió egységekre és alegységekre tagolt rendszer olyan korszerű cégfelépítést tükröz, amelyet véleménye szerint egy normális cégnek tükröznie kell. Hangsúlyozza, a gazdasági társaság által ellátott tevékenység sokrétű, amelyeket generálmenedzserrel, igazgatóval, divízióvezetőkkel, team vezetőkkel, group vezetőkkel és sales menedzserekkel látnak el. Elengedhetetlennek tartja egy ilyen sokrétű feladatellátást végző társaság esetében a jól meghatározott szervezeti struktúrát. Kiemeli, hogy a különböző szakmai területek – például a közművelődési és a köztisztasági feladatok – eltérő jellegű munkát, célrendszert és szemléletet igényelnek, ezért azok összevonása vagy egységes kezelése szakmailag nem indokolt. Véleménye szerint az új felépítés hosszú távon hatékonyabb és kiszámíthatóbb működést biztosíthat. Elmondja, hogy a divíziós struktúrával kapcsolatban részletesen áttanulmányozta az előterjesztést. Álláspontja szerint az anyag világos, jól követhető; a feladat- és felelősségi körök egyértelműen meghatározottak, minden érintett számára világos, hogy mi a feladata.

Hangsúlyozza, hogy „a puding próbája az evés”, vagyis a rendszer működése a gyakorlatban fog igazán megmutatkozni. Természetesnek tartja, hogy a kezdeti időszakban előfordulhatnak úgynevezett „gyermekbetegségek”, amelyeket menet közben szükséges lesz korrigálni. Úgy látja azonban, hogy megvan a szándék és a nyitottság a felmerülő problémák kezelésére.

Véleménye szerint az új felállás egy hatékonyabban működő városüzemeltetést eredményezhet, amennyiben a továbbiakban is egységes akarat és együttműködés jellemzi a működést.

Eredményes munkát kíván az érintetteknek, kiemelve, hogy a jól működő városüzemeltetés a képviselők munkáját is megkönnyíti, és hozzájárul a város fejlődéséhez, építéséhez és szépítéséhez.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Bali képviselő úr kérdéseit fontosnak tartja, és hangsúlyozza, hogy a kérdések feltevésének nincs időbeli korlátja. Hozzáteszi, hogy korábban, képviselőként már idézte a testület előtt azt a gondolatot, amely szerint: „A lenézett és meggyanúsított kérdőjel a

legdemokratikusabb írásjel, mert a kérdés és a kételkedés a világ megismerésének természetes, mindenkinek kijáró része.” Megjegyzi, hogy az idézet Csoóri Sándortól származik. Kifejti, ezt a gondolatot irányadónak tartja, függetlenül attól, hogy éppen milyen tisztségben, akár képviselőként, akár a testület elnökeként vesz részt a munkában. Hangsúlyozza, hogy még ha nem is mindig könnyű számára minden kérdést követni, a kérdés jogát és jelentőségét alapvető demokratikus értéknek tekinti. Megjegyzi, hogy a mostani hozzászólás valóban rövidebb volt.

#### Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az eddigiektől némileg eltérve elsősorban köszönetet szeretne mondani a divízióvezetők eddigi munkájáért, külön kiemelve Bordás Ferenc ügyvezetőt és Ambrus Éva divízióvezetőt. Kifejti, hogy a téli időszakban kialakult hóhelyzettel kapcsolatban több választópolgár kereste meg kérdésekkel és kritikákkal. Ezekre a megkeresésekre minden esetben korrekt, segítőkész és szakmailag megalapozott válaszokat kapott a divízióvezetőktől, amelyeket továbbítani tudott az érintettek felé. Hangsúlyozza, hogy nem volt olyan felvetés, amelyre ne kapott volna gyors és érdemi tájékoztatást. Külön megköszöni Ambrus Évának azt a részletes írásbeli tájékoztatást, amely jelentős segítséget nyújtott számára a lakossági visszajelzések kezelésében, különösen azokban az esetekben, amikor a város hóeltakarítási tevékenységét kritikák érték. Elmondja, hogy ezek az információk sok esetben megnyugtatóan hatottak az érintettekre.

Hozzáteszi, hogy a jövőre vonatkozó terveket áttekintve örömmel és várakozással tekint az új divíziós struktúra működésére, és bízik abban, hogy egy innovatívabb városkép és megújuló programkínálat valósulhat meg. Kiemeli, hogy tapasztalatai szerint nemcsak ő, hanem más képviselőtársai is hasonlóan elérhetőnek és együttműködőnek találták a divízióvezetőket a lakossági ügyek intézésében. Ugyanakkor megjegyzi, hogy fontosnak tartja a kölcsönös figyelmet és tiszteletet a testületi munka során. Álláspontja szerint, ha egy képviselő konkrét kérdést intéz egy divízióvezetőhöz, akkor alapvető elvárás, hogy a válaszadás során figyelemmel kísérje az elhangzottakat. Nem kioktatásként, hanem a testületi munka minősége érdekében fogalmazza meg ezt a gondolatot. Hangsúlyozza, hogy a kérdések fontosak és indokoltak voltak, hiszen mindannyiuk közös érdeke, hogy pontos képet kapjanak a jövőbeni tervekről és célokról. Hangsúlyozza továbbá, álláspontja szerint amennyiben kérdést intéznek valamelyik divízióvezetőhöz, tisztelje meg odafigyelésével azt, akit megszólított.

#### Gróber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy a hó- és síkosságmentesítés kérdésköre rendkívül összetett feladat. Úgy fogalmaz: ha egy üres A4-es lapot kapna, és azon 14-es betűmérettel kellene leírnia a témával kapcsolatos gondolatait, az oldal megtelne. Álláspontja szerint a városüzemeltetésnek komolyan fel kell készülnie a különböző, akár szélsőséges időjárási helyzetekre is.

Hozzáteszi, hogy erre korábban is felhívta a figyelmet, de reméli most már a tavasz közeleg. Megjegyzi Bakos László képviselőnek, hogy amikor a gazdasági társaságok egyesülését tárgyalták, esős idő volt, míg most napsütés kíséri a tanácskozást.

Fontosnak tartja a tanulságok levonását minden ilyen helyzetből. Kiemeli, hogy a kérdések felvetését nem tartja kötözködésnek, még ha nem is minden esetben érti azok tartalmát, a kérdést önmagában szükségesnek és hasznosnak ítéli.

Egyetért Kerti Györgyi képviselő asszonnyal és időnként röstelli is magát miatta, de valóban fontos, hogy a testületi munka során odafigyeljenek egymásra, hiszen jelentős időt fordítanak a napirendi pontok megtárgyalására. Véleménye szerint a kölcsönös figyelem és a párbeszéd hozzájárul a hatékonyabb munkavégzéshez.

### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nagy várakozással tekintett a társaság üzleti terve elé, mivel szerette volna átlátni a tervezett működést, és képet kapni arról, hogy a korábban tárgyalt és többségi döntéssel elfogadott, általa nem támogatott szervezeti átalakítás a gyakorlatban mit fog jelenteni.

Különösen arra volt kíváncsi, miként valósul meg a rendkívül sokrétű tevékenységek egyetlen társaságba történő integrálása. Nem pusztán formális összevonásra gondol, amikor csak az elképzelés szerinti szervezeti ábrával és pénzügyi számokkal van alátámasztva, hanem valódi, működőképes egységekre, amelyben a különböző területek egymásra épülnek, egymást kiegészítik, és tényleges szinergiák jönnek létre. Várakozása szerint ennek költségvetési megtakarításban és hatékonyságnövekedésben is meg kellene mutatkoznia.

Elmondja, bár számított arra, hogy a megvalósítás nem teljes mértékben fogja tükrözni a korábban elhangzott ígéreteket, az üzleti terv így is meglepetést és csalódást okozott számára. A feltett kérdéseire kapott válaszok alapján az a benyomása alakult ki, hogy a szervezet egysége erősen megkérdőjelezhető. Álláspontja szerint a korábbi társaságok működése lényegében egymás mellett folytatódik tovább, miközben a szervezeti ábra egységes struktúrát mutat. Úgy véli, hogy bizonyos divíziók feladat- és létszámadatai nem párosulnak egyértelműen számon kérhető, elkülönített pénzügyi tervvel, így nem látható világosan, milyen feladatvállalás és milyen költségkeret kapcsolódik hozzájuk.

Kifogásolja továbbá, hogy a korábban említett 60 millió forintos megtakarítás tényleges megvalósulása nem követhető egyértelműen az adatokból. Véleménye szerint nem látható pontosan, hogy mely területen keletkezett megtakarítás, hol történt hatékonyságjavulás, illetve mely költségek kerültek esetlegesen későbbre áthúzódnó módon elszámolásra. Úgy fogalmaz, hogy a különböző tevékenységek összehasonlíthatósága sem biztosított megfelelően.

Összegzésként megállapítja, hogy az üzleti terv nem ad számára kellően tiszta és átlátható képet a szervezet működéséről. Álláspontja szerint ez vagy a megfelelő szakmai megalapozottság hiányára utal, vagy arra, hogy az egyesítés inkább formális jellegű volt, és annak tényleges hozadéka – különösen a kimutatható hatékonyságnövekedés – nem bizonyítható egyértelműen. Mindezek alapján a benyújtott üzleti tervet nem tudja támogatni.

### Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, szeretné pontosítani korábbi gondolatait. Hangsúlyozza, hogy nincs kifogása a kérdések feltevése ellen. Véleménye szerint a bizottsági üléseken is gyakran előfordul, hogy olyan kérdést tesz fel, amely esetleg már ismert információra irányul, de ez természetes része a tanulási folyamatnak. Hozzáteszi, hogy ő maga is gyakran kérdez hasonló módon, ezért ha korábbi megjegyzése félreérthető volt, elnézést kér érte.

Kiemeli, hogy számára nem a kérdések jelentik a problémát, hanem az, hogy a kérdések és a hozzászólások különüljenek el egymástól. Véleménye szerint érdemes akkor kérdezni, amikor valóban kérdés merül fel, és a véleményeket, álláspontokat a hozzászólások keretében kifejteni. Elmondja, hogy a gazdasági társaságok átszervezését és a Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. létrehozását nem elsősorban pénzügyi kérdésként értelmezi. Álláspontja szerint nem az a legfontosabb, hogy a szervezet mennyi megtakarítást ér el, legyen szó tíz-, húsz-, ötven- vagy akár százmillió forintról.

Számára az átszervezés lényege az, hogy a városüzemeltetés működése rugalmasabbá, gyorsabban reagálóvá és magasabb minőségűvé váljon. A legfontosabb kérdésnek azt tartja, hogy a város üzemeltetése egyszerűbbé és hatékonyabbá válik-e a lakosság és a város működése szempontjából.

### Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a különböző tevékenységet végző gazdasági társaságok nemrég kerültek összevonásra egy társaságba. Hangsúlyozza, hogy az összevonással alapvetően egyetért, ugyanakkor megjegyzi, hogy az új szervezet jelenleg még alkalmazkodik az ellátandó feladatokhoz. Hozzáteszi, hogy a megjegyzése az előző hozzászóláshoz kapcsolódva merült fel.

Álláspontja szerint a piac működésében problémát jelent, hogy sok őstermelő, aki korábban jelen volt a piacon, időskorúvá vált és felhagyott a tevékenységgel, miközben a fiatalok közül kevesen választják megélhetésként a mezőgazdaságot. Hozzáteszi, hogy emiatt nagyobb termelői központok alakultak ki, ahová az őstermelők inkább elviszik portékájukat. Példaként említi a Káptalantóti piacot. Megjegyzi, hogy a kisebb piacok helyzetét az is nehezíti, hogy sok esetben nem őstermelők árusítanak, hanem kereskedők, akik nagyobb piacokon szerzik be az árut, majd egységes csomagolásban értékesítik azt, amellyel a kisebb mennyiségben, hagyományos módon termelő gazdák nehezen tudnak versenyezni. Kiemeli, hogy a környékbeli településeken több új termelői piac létesült, azonban tapasztalatai szerint ezek közül több kevéssé kihasznált, sok esetben kevés árus jelenik meg rajtuk.

#### Gróber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy az elhangzott aggályokat nem tartja alaptalannak. Hangsúlyozza, hogy a kisebb települési piacok esetében valóban érzékelhetőek hasonló nehézségek.

#### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy számára aggodalomra ad okot, hogy akár a bizottsági ülésen, akár a képviselőtestületi ülésen többször elhangzott: a folyamatok alakulását majd a gyakorlat mutatja meg. Véleménye szerint a szervezeti változtatásoknak meghatározott rendje van, amelynek fő lépései a tervezés, a szervezés, a kipróbálás, a kivitelezés, majd az eredmények elemzése és a tapasztalatok alapján történő újragondolás. Álláspontja szerint a gazdasági társaság gyors átszervezése és az új szervezeti felépítés kialakítása elhamarkodott volt. Úgy véli, hogy a folyamat nem volt kellően előkészített és ütemezett, ezért indokoltnak tartotta volna, hogy több idő álljon rendelkezésre a tervezésre, a korábbi tapasztalatok értékelésére, valamint egy nyugodtabb átmenet biztosítására. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy nem az előző ügyvezetőt, nem Bordás Ferencet, a jelenlegi cég ügyvezetőjét, illetve nem a jelenlegi szervezet divízióvezetőit tartja felelősnek a kialakult helyzetért, hanem azokat, akik az átszervezésről szóló döntést elhamarkodottan hozták meg. Véleménye szerint a szervezet felépítéséhez több időre lett volna szükség. Úgy látja, hogy jelenleg is ott tartanak, hogy az egyes divíziók tevékenységével kapcsolatban még mindig csak az elképzelések és a majdani tapasztalatok alapján várják a működés kialakulását. Álláspontja szerint ez súlyos hiba.

A téli időszak hóeltakarítási problémáival kapcsolatban hangsúlyozza, hogy azok nem a jelenlegi, és nem is az előző ügyvezetés hibájából adódtak. Felidézi, hogy korábban többször szóba került, mikor távoztak az előző cég munkavállalói. Elmondása szerint sokan október–november–december folyamán hagyták el a szervezetet, voltak, akik nem vállalták a további munkát, mások pedig lehetőséget sem kaptak rá. Ennek következtében a téli időszak közepén, karácsony után olyan helyzet alakult ki, hogy nem állt rendelkezésre elegendő munkaerő a hó eltakarítására. Nem azért, mert ne lett volna terv vagy elképzelés, hanem azért, mert az érintett dolgozók egy része már felmentési idejét töltötte vagy szabadságon volt, így nem volt elegendő ember például az óvodák, bölcsődék vagy más közterületek időben történő takarítására. Véleménye szerint elsősorban az emberi erőforrás hiánya okozta a problémát.

Aggodalmát fejezi ki a jövőbeni működéssel kapcsolatban is. Úgy véli, a szülők, az óvodapedagógusok és az intézményvezetők részéről is felmerülhet a kérdés, hogy a karbantartási feladatok hogyan alakulnak majd. Megjegyzi, hogy egy-egy kazán meghibásodása vagy egy zár cseréje még kezelhető feladat, de kérdéses, hogy a jelenlegi létszámmal hogyan tudnak majd megbirkózni olyan időszakokkal, amikor hirtelen megnő a karbantartási vagy fenntartási igény, például a közterületek gondozása során.

Hasonló problémát lát a piac működésével kapcsolatban is. Elmondása szerint korábban már valószínűsíthető volt, hogy az új struktúrában a szombati termelői piac forgalma nem lesz megfelelő. Véleménye szerint ezt előre át kellett volna gondolni, és időt kellett volna adni az új ügyvezetésnek és a divízióvezetőknek arra, hogy a működést alaposabban megszervezzék.

Mivel ez nem történt meg, szerinte ennek következménye az a formájú üzleti terv, amely most a testület előtt van.

#### Gróber Attila polgármester

Megjegyzzi, hogy vissza fogja fogja olvasni a bizottsági ülések jegyzőkönyveit, különös tekintettel arra, hogy elhangzottak-e olyan kifejezések, mint a „majd meglátjuk” vagy „majd kialakul”. Elmondja, hogy emlékei szerint ilyen megfogalmazások nem hangzottak el.

A hóhelyzettel kapcsolatban nem kíván részletes vitába bocsátkozni, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a hó- és síkosságmentesítési feladatokra minden esetben létezik egy előre kidolgozott terv és protokoll, amelyet függetlenül attól el kell készíteni és alkalmazni, hogy az adott télen mennyi csapadék hullik. Megjegyzzi, hogy a szóban forgó terven szereplő dátum október 1., ami azt jelzi, hogy a dokumentum már jóval a téli időszak előtt elkészült.

Elmondja, hogy az említett időszakban legalább azt tudni kell, milyen gépekkel rendelkeznek, illetve mennyi anyagot halmoztak fel. Hozzáteszi, nem állította, hogy a hóeltakarítás első napjai gördülékenyen mentek volna, sőt azt mondta egy A4-es lapra sem férnének rá a saját kritikai megjegyzései. Kiemeli ugyanakkor, hogy nem tartja helyesnek azt a megközelítést, miszerint ha mindent változatlanul hagytak volna, akkor a rendszer jól működne, ha pedig változtatnak rajta, akkor már nem. Elmondja, hogy a cél egy hatékonyan működő struktúra kialakítása volt. Rámutat arra is, hogy a költségvetés egyeztetése hamarosan következik, és korábban jelentős hiány volt a költségvetésben, ezért szükség volt megtakarításokra. Hozzáteszi, hogy jelenleg úgy tűnik, mintegy 104 millió forint megtakarítás mutatkozik. Megjegyzzi, hogy ez lehetne több is, de az is elképzelhető, hogy végül kevesebb lesz, ugyanakkor ilyen bizonytalanság a korábbi években is előfordult.

Hangsúlyozza, látható, hogy Képviselő úr nem bízik ebben az átalakításban, míg ők bíznak benne. Kiemeli, hogy ezt a különbséget tudomásul veszi, és azt is el tudja fogadni, ha valaki nem kíván velük együtt dolgozni.

Hozzáteszi, hogy utána nézett néhány parkolóőr kolléga tevékenységének, és megvizsgálta az itinerüket. Megjegyzzi, hogy volt olyan parkolóőr, aki novemberben mindössze 105 leolvasást végzett, sőt olyan napok is akadtak, amikor az útvonal-nyilvántartás alapján nem lehetett megállapítani, merre járt, miközben nem volt szabadságon. Ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy amikor egy rendszer hatékonyságáról beszélnek, akkor ilyen jelenségeket is figyelembe kell venni, különösen akkor, ha a munkavállalót közben fizették.

Hangsúlyozza, senki nem állítja, de ő maga biztosan nem, hogy ne fogalmazzanak meg kritikát, amelyet se az ügyvezető igazgató, se a divízióvezetők ne várjanak el. Összegzi, hogy a működtetés felelőssége az övék. Megjegyzzi, hogy vannak, akik nem bíznak ebben az átalakításban, ezt tudomásul vették. Hozzáteszi, hogy korábban is volt hasonló összevonás, amelynek egyes részeit támogatta, másokat nem. Most azonban ez az ő felelőségük. Kiemeli, hogy ebben a kérdésben nincs sértődés vagy duzzogás, egyszerűen másképp látják a működést. Hangsúlyozza, hogy most az üzleti tervről kell dönteniük.

Elmondja, amennyiben az óvodák és bölcsődék esetében a gazdasági társaság karbantartói végzik a hóeltakarítást, fontos annak megszervezése. Hozzáteszi, hogy ha például március 5-én ismét leesne a hó, akkor a feladat elvégzésére érdemes előre felkészülni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**21/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2026. évre szóló üzleti tervét az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

A Képviselőtestület utasítja Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bordás Ferenc ügyvezető

**8. Döntés az önkormányzat saját bevételeiről, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő évekre várható összegéről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**22/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ban foglaltak figyelembevételével Pápa Város Önkormányzatának saját bevételeit, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

**9. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra, az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadásra, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadásra javasolja.

### Gróber Attila polgármester

A Pápai PVK, mint 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság üzleti tervének elfogadása alapvetően meghatározza az önkormányzat költségvetését, ezért az üzleti terv elfogadásáról szóló napirend tárgyalásánál már sok minden elhangzott, de természetesen ennél a napirendnél is fel lehet vetni problémákat. Néhány dolgot szeretne mondani azzal a megjegyzéssel, hogy költségvetési éveket a közben lévő átalakulások, változások miatt nem lehet összehasonlítani. Amikor az önkormányzat működéséről, a kötelezően ellátandó, illetve önként vállalt feladatokról beszélnek, ahhoz többféle forrást vesznek igénybe, de a két meghatározó a működési célú támogatások, illetve a közhatalmi bevételek, tehát az adóbevételek. Ha megnézik az elmúlt években a működési célú támogatásokat, akkor látható, hogy azok mértéke kisebb amplitúdóval változott, de nem nőtt lényegesen. Megjegyzi, ebben az évben viszont igen, amiről a későbbiekben szeretne beszélni. A közhatalmi bevételek tekintetében az látható, hogy 2021., tehát a Covid időszak után dinamikus növekedés volt megfigyelhető. Viszont ez a lendület jól láthatóan 2024-ben megtört.

Nem szeretne a számok misztikájában elveszni, de vélemény szerint etekintetben érdemes összehasonlítani a 2023-as és a 2024-es éveket. Ha a közhatalmi bevételek odalát nézi, akkor a 2023. évi költségvetés tervezett összege nem egészen 3,6 milliárd Ft volt, aminek a teljesülése a 2024-ben elfogadott zárszámadás szerint majdnem 3,7 milliárd Ft, tehát pozitívabb volt, mint a terv. Ehhez képest a 2024-es terv, ami majdnem 4 milliárd Ft volt, az a 2025-ben elfogadott zárszámadás szerint nem egészen 3,6 milliárd Ft-on teljesült. Ott tehát volt egy nagyjából 400 millió Ft-os „lyuk”. Tanácsolja képviselőtársainak, hogy időnként érdemes a képviselőtestületi jegyzőkönyveket visszaolvasni, mert az ember részben tükröt tart saját magának, részben emlékszik, hogy milyen várakozásaik voltak. A 2024-es költségvetés tervezésénél szerinte mindenkiben optimista várakozás volt, hogy a 2,4 milliárd Ft-os iparüzési adóbevételek 10 %-os növekedése 27 milliárd Ft lesz, és nem teljesült. Az ember tervez és időnként olyan gazdasági folyamatok zajlanak le, amelyek nem befolyásolhatók. Itt egy nagyjából 400 millió Ft-os „lyuk” tátong. Véleménye, hogy ezt három módon lehetett kezelni. Az egyik az önként vállalt feladatok számottevő csökkentése. Gondol itt a Médiacentrumra, a sportra és a civil szervezetek támogatására. Ha megnézi, hogy az elmúlt években mennyi pénzt tettek a kultúrába, és azt mondanák, hogy az nulla, mert önként vállalt, akkor abból az összegből komoly fejlesztéseket lehetne csinálni. Ez akár 6-700 millió Ft-ot is jelentene, ebből az összegből utcákat lehetne megcsinálni. Viszont azt gondolja, hogy ezzel az veszne el, amitől város egy város. Megcsinálhatnák, hogy a könyvtár nyitvatartását önként vállalt feladatként a minimálisra csökkentenék, de akkor mitől lennének azok, amik. A másik lehetőség, hogy adót emelnek, viszont az adóemelésnek is vannak gazdasági, morális korlátjai. Harmadik, hogy megpróbálnak hatékonyabban, racionálisabban gazdálkodni, mely alapján szűkítik az önként vállalt feladataikat. Hozzáteszi, erre nincs előre biztos recept. Többször hallhatták tőle, hogy azért nem az adott évi költségvetés a legrosszabb, mert a következő évben is lesz költségvetés. Az idei költségvetés, bár sok nehézséggel küzd, melyekből felsorol néhányat, az előző évekhez képest ad némi mozgásteret. A szolidaritási hozzájárulás tovább nőtt, nagyon nehéz helyzetben vannak a közösségi közlekedéssel. Ahhoz képest, hogy az elmúlt hét évben a futás mennyiség csökkent, az önkormányzat terhe – mivel a MÁV-VOLÁN nem kap bértámogatást – az idei évben 299 millió Ft-ra nőtt. Bár a normatív finanszírozás néhány területe javult, továbbra is komoly kiadásokat jelent a gyermekétkeztetés, a városüzemeltetés és a közösségi közlekedés. Többletbevételt jelentett a normatív támogatás javulása, valamint az adóemelés, melyet a képviselőtestület elfogadott. Azt szeretnék, ha az üzleti tervben megfogalmazott megtakarítás valóban realizálódna. Ezzel lesz gond, mert a bérekkel kell valamilyen „kisimítást” csinálni. Ha azt kérdezik, hogy van-e a költségvetésnek prioritása, akkor mindig azt mondja, hogy a város biztos működése, üzemeltetése és az eltervezett feladatok elkezdése. Nem mer többet mondani még akkor sem, ha abban történt némi előre mozdulás, hogy a tavalyi évben, amikor a működési kiadások 90 %-ot jelentettek és 10 % maradt felhalmozási célra, abban volt egy kis elmozdulás,

ha jól emlékszik, akkor 84 %, és akkor több jut fejlesztésre. Egy nagyobb fejlesztést említ, a Kossuth utca befejezéséhez szükséges kövek megvásárlását. Ezek azok a keretek, melyekben a költségvetést össze kellett állítani, az önkormányzati intézmények, gazdasági társaságok vezetői segítettek ebben. Szigorú gazdálkodást kértek tőlük, amit az év hátralévő részére is kérnek. A gazdasági társaságok esetében megkönnyíti a dolgukat, hogy a könyvelés révén napi adatokkal fognak rendelkezni. Hozzáteszi, ez az év sem a fejlesztések éve lesz. Elmondja, két éve a költségvetés tárgyalásakor arról beszélgettek, hogy a költségvetés fő induló összege nagyjából 9,6 milliárd Ft volt. Azt mondta akkor a polgármester, hogy ha minden várakozásuk teljesül – gondol itt a TOP Pluszra – akkor sosem lesz ilyen magas a költségvetés végső száma. Ez azonban nem valósult meg, azóta is toporognak a TOP Plusz pályázatok terén. Egy alkalommal, mikor megjegyezte a TOP-os pályázatok kapcsán, hogy mekkora öröm a városnak, Unger Tamás alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy elvitte előle a show-t. Senki nem gondolta, hogy ebből a városnak úgymond csak morzsák esnek le. Az viszont jól látható, hogy a saját erőforrásaikból nagyon szigorú vitákon át vezető úton tudják működtetni a várost. Bízunk benne, hogy elérkeznek egy szebb jövőhöz.

Megkérdezi Szalai Krisztina osztályvezető asszonytól, hogy az adósság fedezeti mutató mértéke a mostani állás szerint lehetővé tenné-e, hogy az önkormányzat hitelt vegyen fel. Hozzáteszi, nem működési hitelre gondolt.

#### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

A rendelet-tervezet 15. melléklete alapján számolják az adósság fedezeti mutatót. A mutatónak 1 felett kell lenni, az önkormányzatnál ez a mutató 4 felett van. Az előbb elfogadott adósság keletkeztető ügyletekről szóló határozat alapján is tudnának hitelt felvenni, mert a jelenlegi hiteltörlesztésük a saját bevétel 50 %-a alatt van. Hozzáteszi, az előterjesztés nem tartalmaz hitelfelvételt.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 104 millió Ft-ra tervezett javulás, ami a Pápai PVK támogatási igényében be fog következni, még nem biztos, mert májusban módosítani kell a költségvetést. Ennek oka, hogy európai uniós szabályozások korlátozzák bizonyos európai országokban, hogy az önkormányzatok támogatást adjanak a saját tulajdonú cégeknek. Meghatározták, hogy milyen méretű cégek esetében lép életbe ez a korlátozás. Hogy ne lépjenek túl ezt a korlátozást, úgy kell a Pápai PVK-t megbízni feladatokkal, melyet kifizetnek neki, hogy egy bizonyos összeghatárt ne lépjenek túl. Ellenkező esetben a cégnek vissza kell fizetnie azt az összeget, amellyel túllépték a keretet. A költségvetésben utalás van arra, hogy annak tervezése úgy készült, hogy semmiképp ne lépjenek túl ezt a bizonyos számot, amiből azt a következtetést vonták le, hogy májusban még több költséget lehet betervezni a Pápai PVK-nak. Ha esetleg a határt túllépik 10 %-kal, akkor azt át lehet vinni a következő évre. Elmondja, hogy a 100 millió Ft-os megtakarítás lehet, hogy nem lesz meg májusban, mert a túllépés elkerülési kötelezettségnek folyományaként úgy tervezték meg a költségvetést, hogy a korlátot ne lépjenek túl. Májusban viszont lesz bizonyos mozgásterük, amennyiben szükséges lesz további költségeket előirányozni a Pápai PVK-nak. Ezzel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kérni.

#### Gróber Attila polgármester

Érti, hogy Képviselő Úr azt szeretné kimondatni, hogy milyen jó lenne, ha ez a cég többbe kerülne. Ő is ezt szeretné, mert akkor olyan lenne a költségvetés, hogy tudnának fordítani fejlesztésre is, valamint a kollégák bérére is. Mond egy példát, ha a közösségi közlekedés ügyében történik egy jelentős átalakulás, amiről hallhatnak, akkor ez is megtörténhet. Azt, hogy az új gazdasági társaság többbe kerül, mint korábban a három, elfogadja kritikaként, mert azt

jelent, hogy többet tudnak fizetni a kollégáknak és több jut fejlesztésre. Úgy tudja, hogy a Képviselő Úr által említett szabály most is létezik, de átadja a szót Osztályvezető Asszonynak.

#### Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Lehet, hogy pontatlanul fogalmazott a bizottsági ülésen, nincs keretösszeg, amit, ha átlép a Pápai PVK, akkor vissza kell fizetnie az összeget. Van több közszolgáltatási szerződés, és működési célú támogatással finanszírozzák ezeket a közfeladatokat. Ennek lényege, hogy a közfeladaton keletkezett bevétel és kiadás különbözetét ÁFA mentesen, támogatásként tudják átadni a gazdasági társaságnak. Ez nem vonatkozik a parkolásra és az Esterházy-kastélyra. Az európai uniós szabályozás arra vonatkozik, hogy piaci versenyt nem torzíthatnak. Korábban a gazdasági társaságnál felmerült a karbantartás kérdése. A karbantartást azért kell ráosztani közfeladatokra, mert piaci verseny torzítása lenne, ha a karbantartást megrendelnék támogatás ellenében a gazdasági társaságtól. Akkor a munkabérre még 27 % ÁFA-t kellene fizetnie az Önkormányzatnak.

Mivel gazdasági társasági formába mentek át az intézmények, a támogatásokat vizsgáló irodával véleményeztetni kell a közszolgáltatási szerződéseket és az önkormányzatnak el kell számolnia az előző évről minden év áprilisban. Májusban biztosan lesz rendelet módosítás. Minden gazdasági társaság, még a megszűnő gazdasági társaságok is 2025. évről majd a beszámoló elkészítésekor fognak elszámolni szigorúan főkönyvvel, főkönyvi kartonokkal. Amennyiben 2025-ben alulfinanszírozták például a közútkezelést vagy a zöldterületet, akkor azt a májusi rendelet módosítás során korrigálniuk kell, és többlettámogatást kell biztosítani a közfeladathoz kapcsolódóan. Előfordulhat az az eset is, hogy például a közvilágítást túlfinanszírozták, és előirányzatot kell elvenni a gazdasági társaságtól.

#### Soós Imre önkormányzati képviselő

Három rövid kérdése van. Polgármester Úr említette a TOP Plusz pályázatokat, melyből az anyagban 15 db-ot számolt össze. Megkérdezi, hogy amennyiben nyernek valamely TOP Plusz-os pályázaton, honnan lesz önerő a megvalósításhoz. Gondol például a Dohányszárítóra. Másik kérdése, a 4. §-ban szerepel, hogy az önkormányzat 2018-ban és 2019-ben hitelt vett fel az OTP-től, a két hitel összege 2 milliárd Ft, mely hitelek három év halasztással, 15 éves törlesztéssel futnak. Megkérdezi, hogy mennyi ezeknek a hiteleknek az éves törlesztése. Szerepel az anyagban, hogy a képviselőtestület felhatalmazást ad a polgármesternek arra, hogy a hitellel kapcsolatos ügyekben eljárjon, hitelszerződés módosításait aláírja. Kérdése, hogy milyen hitelszerződési módosításokra számíthatnak, lehet-e kamat emelés, illetve csökkenés, fizetési ütemezés, vagy szolidaritásból engednek-e el hitelt.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, külön táblázat van a 2016-os, 2018-as és 2019-es beruházási hitelek kapcsán, ami évekre lebontva tartalmazza, hogy az adott évben mennyi a tőketörlesztés, a várható kamatfizetés összege. A tőke és a kamat együtt a 2016-os hitel esetében, ami most lejár, 10 millió Ft, a 2018-as hitelnél 131 millió Ft, a 2019-es hitel esetében pedig 94 millió Ft, összesen 235 millió Ft. Úgy emlékszik, hogy 6,5 %-os kamattal számoltak, a Jegybank a tegnapi napon döntött a kamatvágásról. Utánanézett néhány korábbi év költségvetése tárgyalásának, volt olyan, ahol 17 %-kal kellett tervezni. Ez év közben is változhat, reméli, hogy pozitív irányba. Kérte a frakcióvezetőket, hogy a frakciók beszéljenek a TOP Plusz pályázatokról, mert ha olyan helyzetbe kerülnek, hogy valamilyen megvalósítási sorrendet kell felállítani, akkor érdemes lenne abba az irányba menni, hogy olyan fejlesztéseket kezdjenek, melyek a későbbiekben nem lesznek kiadás növelők. Azt gondolja, hogy a Sportcsarnok, a Sportcentrum egyaránt fontos, viszont mindkettő sokba kerül. Véleménye szerint olyan fejlesztést ne vegyenek a nyakukba, ami ismételten jelentős költségeket jelent.

### Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Kiemeli, hogy a TOP-os pályázatokat nem elnyerni kell, mert rendelkezésre áll egy külön félretett keretösszeg, tekintettel arra, hogy Veszprém vármegyében Veszprém mellett Pápa kiemelt településként szerepel, így tízmilliárd forintnyi keret áll rendelkezésre. Megjegyzi, ez a keret virtuálisnak tekinthető, mert jelenleg erre a keretösszegre támogatói okiratot vagy támogatási szerződést nem kötöttek, de a pályázatokat benyújtották, és az irányító hatóságnál a tartalmi és formai vizsgálatokat követően támogatásra méltónak ítélték.

Rámutat, hiányzik az az aktus, mely szerint az okirat megérkezzen. A megérkezést követően, a kiírásban szereplő indikátorok figyelembevételével minden pályázathoz külön megvalósíthatósági tanulmányt kell készíteni.

Hangsúlyozza, volt, ahol ez az eljárás összetettebb volt, volt, ahol egyszerűbben zajlott. Ennek alapján, amennyiben megérkeznek a források, azokat a pályázati kiírásokat kell elkészíteni, amelyek a tervezettség, majd a tervezés alapján a kivitelezésre vonatkoznak.

Kiemeli, a tervezés során lehetőség van arra, hogy az indikátorokra figyelemmel, a megvalósíthatósági tanulmányban rögzített tartalom változtassanak. Ha látszik, hogy egy beruházás – például Dohányszárító – igénye magasabb, mint a korábbi időszakban szereplő, akkor az indikátorokra tekintettel a tartalom módosítható vagy csökkenthető.

Elmondja, a tervezői költségbeclés fejezetben a tervező a beruházás megvalósításához szükséges költségekre vonatkozóan elkészíti a saját szakmai véleménye szerinti költségbeclést.

Megjegyzi, amennyiben a versenyeztetési eljárás során a piaci ár lényegesen magasabbnak bizonyul, mint a tervezői költségbeclés, úgy a TOP-os pályázatok esetében tárgyalásos közbeszerzési eljárást alkalmaznak. Ez arra ad lehetőséget a pályázatonak, hogy magasabb ajánlati árak esetén a műszaki tartalmat minimális mértékben módosítsa, és a tárgyalások eredményeként válassza ki a kivitelezőt.

Rámutat, nem törvényszerű, hogy ebből önerő keletkezik. Elmondja, erre jó néhány példa volt, amikor ilyen módon sikerült a beruházást a kapott árnál lényegesen alacsonyabb összegből megvalósítani.

Előadja, lehetőség van arra is, amennyiben a kapott ár tizenöt, illetve húsz százalékkal meghaladja azt az összeget, amely a beruházás keretében rendelkezésre áll, és az ár mindenképpen magasabb annál, mint amire a beruházásban lehetőség van, úgynevezett ráemelés technikához folyamodva kérelmezik, a Kormány biztosítson fedezetet annak érdekében, hogy a beruházás európai uniós és hazai forrásokból megvalósítható legyen.

Elmondja, erre jó példa volt a Téglagyár út mentén megvalósult kutyafuttató, a Schwenczel-rét, illetve a Sport Centrum beruházása, tekintettel arra, hogy ezek egy adott pályázat keretében valósultak meg. Kifejti, ezen beruházások esetében a ráemelésre azért volt szükség, mert a kivitelezés költsége lényegesen meghaladta az eredeti előirányzatot, azonban olyan mértékű kormányzati ráemelést kaptak, hogy a projekt végül mintegy hetvenmillió forint önrészt igényelt, amely összeg a konditeremben elhelyezett berendezések költségét jelentette.

Elmondja, abból adódóan, hogy ezek korábban benyújtott pályázatok voltak, nem törvényszerűen következik az önrész felmerülése, ugyanakkor megjegyzi, hogy bizonyos esetekben ez elkerülhetetlen.

Tájékoztatást ad a beruházási törvényről, amely alapján a Kormány illetékes minisztériuma eleve vizsgálja a pályázatot. Elmondja, amennyiben ajánlat érkezik, azt kötelező jelleggel be kell nyújtani, és a minisztérium megvizsgálja, hogy az abban szereplő árak nem haladják-e meg jelentősen a piaci árakat, továbbá jogosult az eljárás megsemmisítésére és a folyamatba történő beavatkozásra is. Hozzáteszi, ennek egyik célja vélhetően az, hogy megakadályozza az önkormányzatok nagymértékű eladósodását.

Elmondja továbbá, hogy a Polgármester úr által említettek teljes mértékben helytállóak, és létezik egy prioritási sorrend, amely a pályázatok rangsorolását szolgálja, amelyben elsődleges szempont a költségcsökkentés. Példaként említi az óvodák energetikai és infrastrukturális felújítását, a gazdasági társaság telephely-fejlesztését, a csapadékvíz-elvezetést, valamint a

kerékpárút-fejlesztést, amelyek prioritást élveznek. Elmondja, ezzel szemben a szóba került Dohányszárító inkább kiadásnövelő beruházásnak minősül, ezért a prioritási sorrendben hátrébb sorolódik.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 2026. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet 8. § tartalmaz információkat a díszpolgári cím és egyes kitüntető díjak alapításával kapcsolatosan. Megkérdezi, milyen változás történt a korábbi gyakorlathoz képest: történt-e emelés vagy csökkenés a pénzjutalom összege tekintetében, illetve összességében mely kategóriákban milyen módosulások léptek életbe.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, amikor áttekintették az egyes kitüntető díjakkal járó pénzbeli elismeréseket, aránytalanságokat véltek felfedezni azok mértékében. Elmondja, emlékezete szerint az „Év Pápai Rendőre”, az „Év Pápai Tűzoltója” és az „Év Pápa Katonája” díjjal kitüntetett személy esetében a pénzjutalom összege 120 000 Ft volt, miközben a Pro Publico díjjal járó pénzjutalom 75 000 Ft körül alakult.

Álláspontja szerint bár valóban jelentős elismerés, ha valaki egy adott területen az év díjazottja, ugyanakkor a Pro Publico díj az egész közösségért végzett tevékenységet ismeri el, ezért indokoltnak tartotta az arányok felülvizsgálatát. Elmondja, ennek megfelelően törekedtek a díjak „beszintezésére”, azaz egymáshoz viszonyított arányosítására.

Tájékoztatást ad arról, hogy ennek eredményeként a „BORSOSGYŐR SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, a „KÉTTORNYÚLAK SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, valamint a „TAPOLCAFŐÉRT SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ” összege az „Év Pápai Rendőre” és az „Év Pápai Tűzoltója” díjjal azonos szintre került. Elmondja, ezek fölé, valamivel magasabb összeggel került meghatározásra a Pro Publico díj, majd ezt követi a rangsorban „PÁPA VÁROS DÍSZOKLEVELE”, a „PÁPA VÁROSÉRT ÉRDEMÉREM” és a „PÁPA VÁROS DÍSZPOLGÁRA” kitüntetéssel járó pénzjutalom.

Megjegyzi, amennyiben a jövőben ismét sor kerül díszpolgári cím adományozására, azt olyan jelentős elismerésnek tartja, amely esetében akár további emelés is elképzelhető, azonban jelenleg elsősorban egy kiegyenlítés, „kiszintezés” történik.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, konkrétan arra kíváncsi, hogyan változtak az összegek a 2025. évi költségvetéshez képest, azaz mely díjak esetében történt emelés, csökkentés vagy változatlanul hagyás.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, a pontos összegek tekintetében kollégái segítségét kérte annak érdekében, hogy egzakt számadatokat tudjon közölni arról, milyenösszegekről milyenösszegegre módosultak az egyes kitüntető díjakkal járó pénzbeli elismerések.

#### Unger Tamás önkormányzati képviselő

A lakásgazdálkodással kapcsolatos bevételi oldal kapcsán elmondja, hogy a 2025. évben 81 millió forint teljesítés történt.

A 2026. évi előirányzat 91 millió forint. Felidézi, hogy a lakbéremelés során legalább harmincmillió forint többletről volt szó, ezért érdeklődik, mi indokolja, hogy az előirányzat csökken.

Második kérdésként a közhatalmi bevételek oldalát említi. Elmondja, hogy a költségvetés konzekvensen számol a megemelt kommunális adóval és egyéb megemelt adókkal a bevételi oldalon, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az építményadó előirányzata változatlanul 860 millió forint.

Gróber Attila polgármester

Megkéri Unger Tamás önkormányzati képviselőt, ismételje meg a közhatalmi bevételekkel kapcsolatban a korábban elmondottakat.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a bevételi oldalon a közhatalmi bevételek esetében az adóemelések következtében a költségvetés magasabb előirányzattal számol, kivéve az építményadót. Kiemeli, hogy az építményadó mértéke 2026. január 1-jével 1850 Ft/ m<sup>2</sup>/évre változott. Ez a 2025. évhez képest 50 Ft/m<sup>2</sup>/éves emelkedést jelent.

Ez a növekedés 860 milliós bázisnál mintegy húszmillió forint többletet eredményez. Véleménye szerint ennek részben az az oka, hogy a teljesítés elmarad a várttól. Ebből adódóan az a kérdése, hogy az így valóban helytálló-e.

A 10. melléklet vonatkozásában elmondja, hogy a működési költségek arányának csökkenéséről esik szó: 90 %-ról 84 %-ra. Ugyanakkor megjegyzi, hogy az egyéb működési célú kiadások mégis háromszázmillió forinttal növekedtek. Megkérdezi, ez a növekedés mit takar, és pontosan mi értendő az „egyéb működési célú kiadások” kategóriába.

Gróber Attila polgármester

Az építményadó vonatkozásában elmondja, hogy a teljesülés 760 millió forint. Megjegyzi, hogy szeretne építményadó-ellenőrzést is végeztetni, mert ez további tartalékokat tárhat fel.

A lakásgazdálkodás esetében elmondja, a korábbi számokra nem emlékszik pontosan, de saját számításai szerint a lakásbérleti díjakból származó bevétel összesen körülbelül 108-109 millió forint, amelyet részben – 91 millió forintot – lakásgazdálkodási feladatok finanszírozására forgatnak vissza.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Megjegyzi, a fejlesztési feladatok között a lakásgazdálkodáshoz kapcsolódó felhalmozási kiadásokon van még 17 millió forint.

Elmondja, a lakásgazdálkodás kiadásait két táblázatban szerepeltették: az egyik az Önkormányzat működési kiadásai, a másik a felhalmozási kiadások között tartalmazza a lakásgazdálkodást. Előadja, hogy a működési kiadások között 91 millió forint, a felhalmozási kiadások között pedig 17 millió forint szerepel. A 108 millió forintos lakásgazdálkodási bevételt teljes egészében a lakásgazdálkodási feladatokra kívánják fordítani.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a költségvetési tárgyalások kezdetén úgy döntöttek, hogy a lakásállomány lehetőségeihez mérten minden pénzt a lakásokra fordítanak vissza. Elmondja, hogy ez a gyakorlatban két különböző soron valósult meg. Hozzáteszi, hogy a 108 millió forint visszaforgatása megtörtént.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a 81 millió forint a 108 millió forinttal áll-e szemben, és nem a 81 millió forint a 91 millió forinttal.

Gróber Attila polgármester

Válaszában megerősíti, hogy a 81 millió forint a 108 millió forinttal áll szemben. Egyúttal felkéri Unger Tamás önkormányzati képviselőt, hogy a 10. számú mellékletre vonatkozó kérdését ismételje meg, tekintettel arra, hogy a munkatársak időközben adatokat kerestek, ezért elképzelhető, hogy a kérdés nem volt egyértelműen hallható számukra.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megállapítja, hogy a költségvetés működési aránya általánosságban 84%-ra csökkent. Ugyanakkor a 10. számú mellékletben az egyéb működési célú kiadások összege 300 millió forinttal emelkedett. Kérdést fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy a hivatkozott növekedés milyen tételeket takar, valamint hogy pontosan mely kiadások tartoznak az „egyéb működési célú kiadások” körébe.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a 10. számú mellékletben a 2025. évi és a 2026. évi előirányzatok összehasonlítása alapján a személyi juttatások, valamint az egyéb működési célú kiadások tekintetében jelentősebb növekedés tapasztalható.

Előadja, jelenleg nem tud pontos választ adni arra vonatkozóan, mely tényezők eredményezték azt, hogy a mintegy 300 millió forintos működési kiadás növekedés ellenére a működési kiadások aránya továbbra is 84% maradt.

Megállapítja továbbá, hogy a kiadási főösszeg 8,8 milliárd forintról 10 milliárd forintra emelkedik, amely szerkezeti eltolódást jelez, hogy a 300 millió forint ellenére is a működési kiadások aránya változatlanul 84%-on marad.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Álláspontja szerint a megnövekedett bevételi oldal miatt növekszik meg a kiadási oldal, azzal hogy a költségvetés egyensúlyban maradjon.

Rögzíti, hogy a beérkező – kerekítve – mintegy 500 millió forint összegű többlet bérjellegű kiadásokra és egyéb működési célokra fordítható.

Kérdésként fogalmazza meg, hogy elképzelhető-e, hogy az 500 millió forint ezen része jelenik meg „egyéb működési célú kiadásokban”.

Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy a kérdésre nem tud pontos választ adni, de meglepné, ha a hivatkozott összegből 300 millió forint az egyéb működési célú kiadások között jelenne meg.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Előadja, a működési célú kiadások között természetesen megjelenik a bérjelleg. Rögzíti, hogy az óvodapedagógusok részére biztosított bértámogatás, valamint a köztisztviselői bértámogatás megjelenik növekménynek is. Tájékoztatást ad továbbá arról, hogy növekményként jelenik meg a közösségi közlekedésre biztosított támogatás emelkedése is.

Megjegyzi, működési kiadásként szerepel a szolidaritási hozzájárulás 25 millió forintos növekménye is. Hangsúlyozza, az említett emelkedés több tételből tevődik össze.

Gróber Attila polgármester

Felkéri Vadász Krisztina alpolgármestert, hogy ismertesse Bali István önkormányzati képviselő kérdésére a díszpolgári címekhez és egyes kitüntető díjakhoz kapcsolódó pénzbeli elismerésekre vonatkozó adatokat.

Vadász Krisztina alpolgármester

Ismerteti, hogy a kitüntető díjakkal járó pénzjutalmak a korábbi összegekről módosításra kerültek, és a változtatás a következőképpen alakult:

„PÁPA VÁROS DÍSZPOLGÁRA” kitüntetéssel járó pénzjutalomra eddig 2 millió forint volt biztosítva, jelenleg 1 millió forintra csökkentették. „PÁPA VÁROSÉRT ÉRDEMÉREM” kitüntetéssel járó pénzjutalom összege 500 000 Ft-ról 300 000 Ft-re csökkent. „PÁPA VÁROS DÍSZOKLEVELE” kapcsán előadja, hogy az ehhez kapcsolódó pénzjutalom korábban 300 000 Ft volt, most 200 000 Ft. BORSOSGYŐR SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, a „KÉTTORNYÚLAK SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, valamint a „TAPOLCAFŐ SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ” eddig

egységesen 100 000 Ft volt mind a magánszemélyek, mind a szervezetek részére, a módosítás után a magánszemélyeknek járó összeg 120 000 Ft, a szervezetek esetében 150 000 Ft. A Pro Publico díjjal járó pénzjutalom korábban egységesen 150 000 Ft volt, a tervezet alapján a magánszemélyek esetében 150 000 Ft, a szervezeteknél pedig 180 000 Ft-ra módosul. Az „Év Pápai Rendőre” és az „Év Pápai Tűzoltója” és az „Év Pápa Katonája” díj összege változatlan maradt, továbbra is 120 000 forint.

#### Gróber Attila polgármester

Tájékoztatja Bali István önkormányzati képviselőt, hogy néhány percre felfüggesztik a kérdés megválaszolását, mivel Jegyző asszony ellenőrzés céljából elhagyta az üléstermet, hogy a számok pontosságát megvizsgálja. Megerősíti, hogy a kérdéshez később vissza fognak térni, és addig várják a további kérdéseket.

#### Bali István önkormányzati képviselő

Ismerteti, hogy a közhatalmi bevételekkel – különösen a helyi adók, így a kommunális adó, az idegenforgalmi adó, valamint a helyi iparüzési adó – kapcsolatban az előirányzatok kialakítása a képviselőtestület által elfogadott adómérték-emelések, valamint a tavalyi bázis figyelembevételével történt. Példaként megjegyzi, hogy a kommunális adó esetében az előirányzat az adómérték emelésének megfelelően került megállapításra, amely a korábbi mintegy 200 millió forintos bevételi szintről 350 millió forintra emelkedik. Az idegenforgalmi adó esetében az előirányzat a tavalyi teljesülési adatok alapján, az adómérték változásával arányosan került meghatározásra, amelynek eredményeként a bevétel 25 millió forintról várhatóan 40 millió forintra növekszik. A helyi iparüzési adó előirányzata szintén a korábbi évek megvalósulási adatai és azok arányai alapján került tervezésre.

Rámutat arra, hogy bizonyos tételeknél a tavalyi évben nem realizálódtak a tervezett bevételek, ugyanakkor az idej előirányzatok a 2025. év eleji tervezett előirányzatra épülnek. Példaként említi az építményadót, amely tavaly 860 millió forint előirányzat helyett 765 millió forintos előirányzattal teljesült, amelyre most rá fog tevődni 20-25 millió forint, de még az emelés ellenére is jelentős ami tervezett volt és ugyanúgy tervezik 860 millió forintra.

Hasonló a helyzet a telekadóval, amely tavaly 137 millió forintban teljesült a tervezett 170 millió forint helyett, míg tavalyelőtt a tervezett 170 millió forintból 155 millió forint realizálódott. Hangsúlyozza, hogy a bevétel nem érte el a tervezett szintet, és az idei évre ismét 170 millió forint az előirányzat. Megjegyzi továbbá, hogy nem látja biztosnak a bevételek reális teljesülését.

Rámutat továbbá, hogy a pótlék- és bírságbevételek esetében is az előirányzatok és a tényleges teljesítés eltérése hasonló jellegű: a tervezett 40 millió forint mellett a tavalyi bevétel 21–22 millió forint volt, és az idei évre ismét 40 millió forint az előirányzat, de az esetleges szigorított ellenőrzés révén ezek a bevételek növekedhetnek.

Megkérdezi, hogy a közhatalmi bevételek teljesülését a jelenlegi előirányzatok alapján reálisnak látják-e.

#### Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy a feltett kérdésre már kétszer válaszolt, de ismételten ismerteti álláspontját.

Az építményadó esetében hangsúlyozza, hogy úgy látják, a tervezett és a tényleges bevétel közötti különbség három forrásból realizálódhat. Elsőként kiemeli, jelentős kintlévőségük van, amely biztosan be fog folyni, mintegy 30 millió forint értékben. Másodsor, a korábban említett adóemelésből származó bevétel hozzájárul a különbség csökkentéséhez. Harmadrészt pedig az építményadó-ellenőrzések révén további tartalékokra számítanak.

Megjegyzi, a tervezési folyamatban a kollégák munkájában megbízik, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a tervezés során akár több száz millió forintos eltérések is előfordulhatnak, nem csupán kisebb összegek.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Ismerteti, a telekadó esetében több éve folyamatban van peres eljárás az egyik adózóval kapcsolatban, és jelenleg a kedvező döntésre várnak, amelynek eredményeként bíznak a telekadó előirányzat teljesülésében.

A pótlék- és bírságbevételek 40 millió forintos előirányzata vonatkozásában elmondja, hogy az elmúlt években a Gazdasági Osztályon a kommunális adóellenőrzés volt a legfontosabb feladat. Az idei évben az építményadó és a bírságok behajtása a kitűzött cél, és bíznak abban, hogy az előirányzatok minél pontosabban teljesülnek.

Gróber Attila polgármester

A helyi iparüzési adó tekintetében megjegyzi, bár a tervezett előirányzatot még nem érték el, a korábbi évek teljesítéséhez képest közel 50 millió forintos növekedés mutatkozik. Hangsúlyozza, hogy bíznak abban, hogy a helyi és a makrogazdasági folyamatok élénkülése további pozitív hatást gyakorolhat a bevételekre.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Ismerteti, hogy 2025 márciusát követően befizetővé váltak iparüzési adóból a Versenyképes Járásokban. Elmondja, a szeptemberi adatok alapján a teljesítés nem haladta meg a 2024. szeptemberéig tapasztalt szintet, amikor még nem voltak befizetők.

Hangsúlyozza, jelenleg az előirányzatok tervezésénél nem tudták pontosan meghatározni, mekkora összeget kell majd befizetni a Versenyképes Járásokban, ami az előirányzatok folyamatos módosulását eredményezi. Hangsúlyozza, hogy a teljesítési adatokat rendszeresen nyomon kell követni.

Kiemeli, az iparüzési adó teljesítése jelenleg bizonytalan. Hozzáteszi, hogy a május 31-i bevallások után lesznek pontosabb információk arról, hogy a szeptemberi előírások magasabbak vagy alacsonyabbak lesznek az előző évhez képest, ami befolyásolja az önkormányzat likviditását és a fejlesztési feladatokra biztosított források mértékét.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Versenyképes Járások I. és II. kapcsán megjegyzi, bár a döntés pozitív elbírálású volt, a szükséges források még nem érkeztek meg.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

A Versenyképes Járások I. kapcsán a szükséges forrás már megérkezett.

Bali István önkormányzati képviselő

Kérdést intéz a munkavállalóknak nyújtott, egymillió forintos vissza nem térítendő hiteltámogatással kapcsolatban. Kérdése arra irányul, hogy ez a támogatás hány fő munkavállalót érint. Kiemeli, hogy 80 millió forint tétel van erre a célra előirányozva.

Megjegyzi, bár elsőre körülbelül 80 főre becsülte, előfordulhat, hogy ennél többen érintettek, mivel nem mindenki meríti ki a teljes összeget. Megkérdezi, hogy rendelkezésre áll-e pontosabb információ a támogatásban részesülő munkavállalók számáról.

Borisz Terézia költségvetési csoportvezető

Ismerteti, hogy a támogatás 66 fő munkavállalót érintett, akik január 20-ig nyilatkoztak. Hozzáteszi, hogy azóta további négy fő jelezte igényét, és az év során folyamatosan érkezhetnek további nyilatkozatok. Rögzíti, hogy minden új igény beérkezésekor módosítani kell az előirányzatot, és a Magyar Államkincstár folyamatosan teljesíti a támogatás kifizetését az Önkormányzat felé.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, a 80 millió forintos előirányzat összegének oka az, hogy az Önkormányzat további igényekre tartalékol.

Borisz Terézia költségvetési csoportvezető

Ismerteti, hogy az előirányzat összege azért 80 millió forint, mert az egy főre jutó összeg egymillió forint, amely cafeteria-juttatásként kerül számfejtésre, így fejenként összesen 1 280 000 forint kerül elszámolásra.

Hangsúlyozza, bár nem mindenki igényli az egymillió forintot, ez magyarázza az előirányzat összegét. Megerősíti, hogy a támogatás eddig 66 fő munkavállalót érintett.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy aki az egymillió forintos támogatást igénybe vette, annak tényleges költsége 1 280 000 forint.

Megjegyzzi, a támogatásban részesülő kollégák számára ez örömteli lehetőség, ugyanakkor számára nem teljesen értelmezhető, hogy a gazdasági társaságok alkalmazottai miért nem jogosultak a juttatásra, miközben az önkormányzat a feladatait saját intézményein és gazdasági társaságain keresztül látja el.

Kiemeli továbbá, hogy a támogatás elsősorban lakásvásárlásra fordítható, lakásfelújításra felvett hitelre pedig nem. Példaként megjegyzi, amennyiben valaki akár az ötödik lakását vásárolja meg és ahhoz lakáshitelt vesz igénybe, arra a támogatás felhasználható, míg egy meglévő lakás felújítására felvett hitel esetében erre nincs lehetőség. Rámutat, bár vannak olyan munkavállalók, akik szintén részesülhetnének a támogatásból, a juttatás továbbra is pozitív lehetőség a részesülők számára.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, ahhoz a sorhoz kíván hozzászólni, amelyre vonatkozóan kérdést is megfogalmazna, és amely nem szerepel a költségvetésben. Megjegyzzi, méltatlannak tartaná, ha egy-egy település fejlesztését például egy takarítónő bérének felével kellene megoldani. Felidézi, korábban arról esett szó, hogy a keletkező megtakarítást – legalábbis annak jelentősebb részét – a település fejlesztésére, beruházásokra kívánják fordítani.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Zsegraics Gyula önkormányzati képviselőt, mi a pontos kérdése.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, kérdése arra irányul, hogy ez a kisebb összeg is jelentős lehetne a településrész fejlesztése szempontjából, akár egy beruházás megvalósításához.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Zsegraics Gyula önkormányzati képviselőt, mire gondol pontosan.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, amennyiben lehetőség lenne egy kültéri szabadidős rendszer kialakítására, annak a településrész nagyon örülne. Megjegyzzi, tájékozódása szerint Nyáradon egy hasonló rendszer megvalósítása körülbelül annyiba került, mint egy takarítónő bérének a fele.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, így hirtelen nem tud igent vagy nemet mondani. Megjegyzzi azonban, hogy amint az előbb is említette, szívesen egyeztetnek és beszélnek a kérdésről.

Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

Megjegyzzi, bízna abban, hogy ez a kisebb összeg valamilyen módon a településrész fejlődésére fog fordítódni.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő bízhat ebben, hogy a településrész fejlődésére kerül felhasználásra.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a 2026. évi költségvetés tervezése során a Hivatal nem a hatályos rendeletben szereplő pénzösszeg számokkal dolgozott, hanem a 2023. évi számokkal. Ebből adódóan nemcsak hogy nem történt emelés némely díjnál, hanem jelen pillanatban a rendelet-tervezet 8. §-ában csökkenés tapasztalható.

Tájékoztatást ad arról, hogy jelenleg a „PÁPA VÁROS DÍSZPOLGÁRA” címmel járó pénzjutalom összege 2 millió forint, „PÁPA VÁROSÉRT ÉRDEMÉREM” kitüntetéssel járó pénzjutalom összege 500 000 Ft, míg a „PÁPA VÁROS DÍSZOKLEVELE” kitüntetéssel járó pénzjutalom összege 300 000 Ft. Előadja, hogy a mostani rendelet-tervezet szerint a „BORSOSGYŐR SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, a „KÉTTORNYÚLAK SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, a „TAPOLCAFŐ SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ”, valamint a Pro Publico díj vonatkozásában történik növekedés a hatályos rendelethez képest.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, nem rémlett számára, hogy a három kitüntetéshez hozzányúltak volna, és bevallja, hogy meg is lepődött. Kiemeli, csak a Pro Publico díj, valamint az „Év Pápai Rendőre” díj vonatkozásában kért kiegyenlítést. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben nem a hatályos rendelet számai szerepelnek, hanem a 2023. évi adatok.

Rámutat, hogy ez azt jelenti, hogy vagy a tervezetben szereplő állapot marad, vagy a hibát korrigálják és a tervezetet ennek megfelelően módosítják.

Javasolja, a hatályos számok maradjanak, vagyis a „PÁPA VÁROS DÍSZPOLGÁRA” címmel járó pénzjutalom összege 2 millió forint, a „PÁPA VÁROSÉRT ÉRDEMÉREM” kitüntetéssel járó pénzjutalom összege 500 000 Ft, valamint a „PÁPA VÁROS DÍSZOKLEVELE” kitüntetéssel járó pénzjutalom összege 300 000 Ft maradjon, ahogyan a korábbi rendeletben is szerepelt.

Hangsúlyozza, ezért is fontos a kérdés, mert így ők is szembesülnek azzal, ha valami adminisztratív okok miatt elcsúszott.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ezzel a módosítással fognak majd szavazni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kiemeli, 2024-ben a kormányzati támogatás mértéke 2,6 milliárd forint volt, 2025-ben 2,5 milliárd forint, míg 2026-ban 3,1 milliárd forintnyi támogatást jelent. Megjegyzzi, hogy 2024-ről 2025-re történő változás csökkenést mutat, amely azonban jelentéktelen.

Rámutat, hogy a 2025-ről 2026-ra történő változást vizsgálva elmondható – a lakástámogatás 80 millió forintos részét levonja – a kormányzat a 2026. évi költségvetést Pápa város számára több mint 500 millió forint többlettámogatással segíti.

Elmondja, hogy az összevont bevételek vizsgálatából 2025. és 2026. év között körülbelül 1,2 milliárd forint különbség adódik. Ez a különbség nagyrészt az 500 millió forintos kormányzati támogatásból adódik.

Megjegyzzi, hogy 170 millió forint többletbevétel származik az adóemelésekből, főként a magánszemélyek kommunális adója és – kisebb mértékben – az idegenforgalmi adó révén. Hangsúlyozza, az építményadó emelést ebben a formátumban nem építi be a költségvetés.

Kiemeli, a költségvetés egyensúlyát 100 millió forinttal több működési bevétel, 100 millió forinttal nagyobb folyószámlahitel-lehetőség biztosítja. Elmondja, hogy a költségvetés 120

millió forinttal nagyobb maradványösszeggel számol, így összesítve, körülbelül 1,2 milliárd forintról van szó.

Véleménye szerint ezzel megcáfolható a közhiedelem, miszerint a kormányzat az ellenzéki városokat bünteti. Hozzáteszi, bízik abban, hogy ezzel a költségvetéssel kiváló ellenérvet, illetve ellentétes bizonyítást nyújt a közkeletű vélekedés. Hangsúlyozza, hogy fél milliárd forinttal több működési támogatás áll rendelkezésre.

Elmondja, a működési támogatás fedezetet ad a béremelésekre, így köztisztviselői béremelésről és a kulturális szektor béremeléséről is beszélhetünk, valamint további mozgásteret biztosít az Önkormányzat számára.

Álláspontja szerint a 2025-ös költségvetéshez képest a 2026-os költségvetés lényegesen több mozgásteret nyújt. Kiemeli, bár messze elmarad a virágkorban, iparüzési adó-növekményekkel és minden más bevétellel kiegészített költségvetéstől, mégis jelentősen jobb, mint a 2025. évben.

Elmondja, hogy a 2026. évi költségvetés ellenpéldája lesz egy másik közhelynek is, mely szerint a szolidaritási hozzájárulás olyan mértékben sújtja a városokat, hogy szinte gúzsba köti őket.

Hangsúlyozza, a szolidaritási hozzájárulás normatív jellegű, tehát nem politikai oldaltól függ. Hozzáteszi, ennek megfelelően nem fizet egy kormánypárti város kevesebbet, mint egy ellenzéki város, vagy fordítva, hanem a megfelelő képletek és számítások alapján, az adóerőképességi mutatókat figyelembe véve határozzák meg a szolidaritási hozzájárulás mértékét.

Elmondja, ebben az évben ez 24 millió forinttal növekszik, és emlékszik rá, hogy a tavalyi költségvetés tárgyalásakor azt jósolta, hogy 2027-ben ez valószínűleg kevesebb lesz. Hozzáteszi, hogy jelenleg az emelkedés mértéke lényegesen kisebb, mint korábban volt.

Elmondja, hogy a kormányzat a Versenyképes Járásokkal elkezdte a szolidaritási hozzájárulás újragondolását, olyan megoldást alkalmazva, amely visszajuttat ebből az összegből, bár nem az egészét és nem a nagy részét, hanem régiós szintű együttműködésre ösztönzi a régióban lévő településeket, amelyek közös elvek és célok mentén hajthatnak végre számukra fontos fejlesztéseket.

Hozzáteszi, a költségvetési leirat szerint a Versenyképes Járások első és második fejlesztése 134 millió forintnyi fejlesztést eredményez a város számára. Megjegyzi, az első rész már megérkezett, így a beszerzés folyamatban van. Kiemeli, hogy ez messze a legnagyobb mértékű fejlesztés a költségvetésben.

Véleménye szerint így a város sokkal jobb helyzetben van, mint 2025-ben. Hangsúlyozza, hogy ennek a kedvezőbb helyzetnek megvannak a konkrét okai, nevezetesen az 500 millió forintos többlettámogatás és az adóemelések, amelyek a költségvetés gerincét adják. Elmondja továbbá, hogy ezeknek az intézkedéseknek köszönhetően az Önkormányzat mozgástérhez jut.

Megjegyzi, a kiadási oldal kezelésének módját hosszasan tárgyalták, és a szóban forgó üzleti terv vitája is hosszú ideig tartott, különösen a 104 millió forint összetételét illetően, hogy mi tartozik bele, mi nem, illetve hogy az összeg több vagy kevesebb-e a ténylegesen szükségesnél. Hozzáteszi, ez a kérdés továbbra is befolyásolhatja a költségvetés végső kimenetelét.

Véleménye szerint ezzel a költségvetéssel, valamint a korábbiakhoz hasonló megfelelő fiskális gazdálkodással az Önkormányzat relatíve jó évet tud majd zárni.

### Gróber Attila polgármester

Véleménye szerint jól megfogalmazott és artikulált véleményekre van szükség. Hozzáteszi, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselővel sok kérdésben hasonlóan látják a helyzetet, és egyetért abban, a 2026. évi költségvetés több mozgásteret biztosít az Önkormányzat számára. Kiemeli, ennek a mozgástérnek három fő oka van: a normatív támogatás növekedése, az adóemelések, valamint a hatékonyabb működés.

A szolidaritási hozzájárulás mértéke vonatkozásában elmondja, valóban normatív adóról van szó, amely minden települést sújt, de problémát lát annak nagyságában, hiszen közben

kötelezően ellátandó feladatokhoz jelentős, több százmillió forintnyi összeget rendelnek hozzá, miközben a szolidaritási hozzájárulást is fizetik. A második szempont az átláthatóság: fontos lenne, hogy a szolidaritási hozzájárulás mértékét valamilyen módon maximalizálják, például százalékban az iparüzési adóhoz vagy a kötelezően ellátandó feladatok saját forrásaihoz viszonyítva, ami – álláspontja szerint – elfogadhatóvá tenné azt.

Elmondja, a Versenyképes Járások esetében valóban kaptak forrásokat, de ha külön veszik a két programot – az egyik 76 millió, a másik 58 millió forint – mindegyik kisebb, mint például a Kossuth utcára biztosított 85–87 millió forint. Hozzáteszi, hogy összevonva ugyan több, de problémát lát abban, hogy a nagy járások esetében a 250 millió forint kevés forrás ahhoz, hogy olyan együttműködést alakítsanak ki, amely a régió vagy a járás jelentős részét lefedi.

Megjegyzi továbbá, hogy a normatív finanszírozás növekedése, amely körülbelül 500 millió forint, döntően béremelésre fordítandó, így önmagában nem növeli a fejlesztési keretet. Ugyanakkor növeli a mozgásteret, de fontos kiemelni, hogy a hivatali dolgozók, a kulturális szektor és a pedagógusok béremelésére kell fordítani.

Hangsúlyozza, bár a költségvetés több mozgásteret biztosít, ez még mindig elmarad az „ideális” szinttől, amely a korábbi években rendelkezésre állt.

Köszönetét fejezi ki a Hivatal munkatársainak, az intézmények és gazdasági társaságok vezetőinek a segítségért, valamint a pápai lakosoknak, akik adófizetésükkel hozzájárultak a mozgáster növeléséhez és a fejlesztésekhez.

Összegzésként elmondja, hogy a költségvetés a közös munka eredménye. Bízna benne, hogy a jövőben még jobb költségvetést tudnak majd kialakítani. Elmondja, amikor a sarokpontokról beszélgetnek, és egyetértenek abban, milyen források biztosítanak nagyobb mozgásteret, akkor természetesnek tartja, hogy a politikai mezőben egyes elemeket jobban hangsúlyoznak politikai ízléstől vagy pártállástól függően. Hozzáteszi, a három tényezőnek köszönhetően a költségvetésnek nagyobb mozgásterre lett.

#### Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, az idei költségvetés egy újabb sorral bővült, mégpedig a képviselői kerettel, amely egy-egy millió forintot biztosít majd a képviselőknek. Hozzáteszi, ezzel kapcsolatban szeretne egy érdekképviselői tevékenységet is kezdeményezni, mint pápai polgárőr.

Megjegyzi, bár még nincs eldöntve, hogy az összeg felhasználása pontosan hogyan történik, a részéről biztos, hogy ennek legalább tíz százalékát a Pápai Polgárőr Egyesület munkájának elősegítésére kívánja fordítani, mivel ők az egész város területén fontos tevékenységet végeznek és támogatják a rendőrség munkáját. Kifejezi reményét, hogy az ügy követőkre is található.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, ha már felmerült, szeretné kiemelni, hogy a civil egyesületek támogatására szánt korábbi keretösszeg nem változott, tehát a 125 millió forintot sikerült tartani. Hozzáteszi, bár a tavalyi 125 millió forint valójában kevesebb volt, mint az idei 125 millió forint, ezt a szintet meg tudták őrizni. Ismerteti, hogy a korábbi előterjesztésből látható volt, hogy a polgármester igyekezett takarékoskodni a saját keretével, és itt is emeltek egy picit, ha segísre vagy támogatásra van szükség, azt a polgármesteri keretből lehessen biztosítani, továbbá a képviselői keretet is bevezették.

Elmondja, amennyiben a Képviselőtestület elfogadja a rendeletet, a Hivatal munkatársaival le fognak ülni, és egyeztetnek a keretek felhasználásának módjáról és lehetőségeiről. Hozzáteszi, már előzetesen néhány mintát is megvizsgált, ahol ilyen gyakorlat létezik.

Kiemeli, fontos, hogy a felhasználás megfeleljen a számviteli törvényeknek és az államháztartási szabályoknak, ugyanakkor törekszik arra, hogy minél szélesebb körben lehessen érvényesíteni a rendelkezésre álló kereteket.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett megalkotja az alábbi rendeletet:

**6/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**10. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Mezei László önkormányzati főépítész**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Nem kíván kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**7/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**11. Döntés Pápa város Településszerkezeti Tervének módosításáról a Pápa, Kopja utca 6593/4 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Mezei László önkormányzati főépítész**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az érintett terület az ipari park része, amely besorolás szempontjából rendkívül vegyes, mozaikos szerkezetű. Véleménye szerint ezzel a kérdéssel a testületnek még lesz feladata, mivel különböző övezeti besorolások találkoznak már eldöntött funkciókkal, és egy pontatlan vagy nem megfelelő szabályozás később konfliktusokat eredményezhet. Kifejti, hogy amennyiben egy területet gazdasági vagy vegyes övezetbe sorolnak át úgy, hogy közvetlenül mellette lakófunkció található, az problémát okozhat, és ez fordítva is igaz.

Hangsúlyozza, hogy a beérkezett kérelem szerint, amely álláspontja szerint logikus, a vele szemben lévő Trombita köz és a Kopja utca térségében található területen elsődlegesen raktározási funkció valósulna meg. Bár a korábbi szöveg gyártó és raktározó tevékenységet is említett, a tulajdonos a bizottsági ülésen jelezte, hogy a gyártási funkciótól visszalépne, és kizárólag raktározásra kívánja használni az ingatlant.

Megítélése szerint ez a funkció nem zavarja a közeli lakóingatlanokban élőket, és illeszkedik az ipari park környezetéhez, ahol egyébként kereskedelmi és építőanyag-kereskedelmi tevékenység is jelen van. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a terület szabályozása nem egyszerű feladat; erről már egyeztettek a főépítész úrral és a frakcióvezetőkkel is.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi van-e tudomásuk arról, hogy a kérelmező mit szeretne gyártani.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az érintett vállalkozás nem kíván gyártási tevékenységet folytatni az ingatlanon, erről korábban egyeztetés is történt, különös tekintettel az esetleges zajterhelésre és egyéb környezeti hatásokra. A vállalkozó a gyártási funkciótól visszalépett, és kizárólag raktározási tevékenységet kíván megvalósítani.

Álláspontja szerint ez a tájékoztatás megnyugtató, a mintegy 900–1000 m<sup>2</sup> alapterületű csarnok létesítése növelheti az építményadó összegét, ezért azt javasolja, ne vessék el a lehetőséget.

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, az elhangzott információkat nem tudja kiegészíteni.

Gróber Attila polgármester

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**23/2026. (II.25.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Településszerkezeti Tervnek és a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítását a Pápa, Kopja utca 6593/4. hrsz-ú ingatlan szabályozásával összefüggésben. A Képviselőtestület egyetért a Viaconstruct Kft. által készített telepítési tanulmánytervben megfogalmazott céllal és szabályozási koncepcióval, amely alapját képezi a településrendezési eszközök módosításának.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. mellékletben szereplő módosításokkal összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését - amennyiben az érintett államigazgatási szervek azzal egyetértenek - nem tartja indokoltnak.
3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát a 2. melléklet szerint jóváhagyja.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési és településrendezési szerződések megkötésére.

5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítést a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Mezei László önkormányzati főépítész

## **12. Döntés Pápa város Településszerkezeti Tervének módosításáról a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Mezei László önkormányzati főépítész**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítést, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy az eljárást meg kell ismételni. Ismerteti, hogy az állami főépítész az eljárás típusával nem értett egyet, ezért kéri a testület tagjait, hogy az eljárás ismételt lefolytatását támogassák.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **24/2026. (II.25.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a Helyi Építési Szabályzatnak egyszerűsített eljárás szerint történő módosítását a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését a településrendezési eszközöknek a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben történő módosítása során abban az esetben tartja indokoltnak, ha azt a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezet védelméért felelős közigazgatási szervek szükségesnek ítélik meg.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati főépítész jelen határozat 1. melléklete szerinti feljegyzését jóváhagyja.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési szerződés megkötésére a tervező költségviselése mellett.
5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Mezei László önkormányzati főépítész

**13. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a korlátozott forgalmú területek behajtási rendjéről szóló 21/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**8/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a korlátozott forgalmú területek behajtási rendjéről szóló 21/2022. (IX. 20.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**14. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**9/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**15. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**10/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati módosításáról rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**16. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Ujvári Hajnalka, Pápa Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézetének vezetője.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Ujvári Hajnalka intézményvezetőt, és megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Ujvári Hajnalka intézményvezető

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a körzetben feladatot ellátó orvos személye miatt módosul a rendeletben található elérhetőség.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**11/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**17. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről szóló 15/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja. A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése, valamint a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi dr. Nagy Krisztina jegyzőt és Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezetőt van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztéshez.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Nincs szóbeli kiegészítése.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**12/2026. (II.25.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről szóló 15/2025. (VI.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**18. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyása**  
**Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető**

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja. A Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága 2026. február 13-án fogadta el ügyrendjét.

**Gróber Attila polgármester**

Elmondja, hogy a Felügyelőbizottság elnöke dr. Kovács Zoltán jelezte az ülésről való távolmaradását. Ismerteti, hogy alapvetően a korábbi mintát követték, különösen az ülések rendjét illetően. Tudomása szerint és amennyiben jól emlékszik az ügyrendben foglaltakra a működés a Platán gyakorlatát követi, vagyis negyedévente tartanak ülést. Véleménye szerint ez egy ekkora gazdasági társaság esetében megfelelő és indokolt ütemezés.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**25/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, valamint Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Bordás Ferenc ügyvezető

**20. A 2026/2027. óvodai nevelési évre történő beíratás időpontjának meghatározása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Horváthné Végh Judit igazgatót és megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Horváthné Végh Judit igazgató

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**26/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a 2026/2027. nevelési évre az óvodáskorú gyermekek óvodába történő beíratásának időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2026. április 20-án (hétfő)	7.00 órától 18.00 óráig,
2026. április 21-én (kedd)	7.00 órától 17.00 óráig,
2026. április 22-én (szerda)	7.00 órától 17.00 óráig.

Felkéri a polgármestert és a Pápai Városi Óvodák igazgatóját, hogy az óvodai beiratkozással kapcsolatos hirdetés - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendeletben meghatározottak szerinti - közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Horváthné Végh Judit igazgató

## **21. A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások önköltségének megállapítása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója és Tótfalusi Kiss Bernadett gazdasági vezető, valamint Tóth Kata, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény vezetője és Orbán András gazdasági vezető.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a személyes gondoskodás körébe tartozó önköltség-számításra az EATREND tett javaslatot.

A tájékoztatás szerint a munkahelyi és diákétkeztetés vonatkozásában az infláció mértékét, mintegy 7,5%-ot a nyersanyagnorma tekintetében is érvényesíteni kívánja a szolgáltató, amelyet részletes adatokkal támasztott alá. Hozzáteszi, hogy a Képviselőtestület a valós költségek ismeretében fogja megállapítani a díjakat; a most tárgyalt előterjesztés az EATREND javaslatát tartalmazza.

Megjegyzi, hogy a gyermekétkeztetés jelentős költséggel jár, így a későbbi térítési díjak megállapításakor mérlegelni kell, mit hárítanak át a szülőkre, és mit vállal át az önkormányzat. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a jelenlegi döntés ezt még nem érinti.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **27/2026. (II.25.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a bölcsődei gondozás és időszakos gyermekfelügyelet önköltségét, valamint a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

<b>Bölcsődei ellátás</b>	<b>önköltség</b>	<b>mértékegység</b>
<b>Bölcsődei gondozás</b>	10 341	forint/nap
<b>Bölcsődei időszakos gyermekfelügyelet</b>	861	forint/óra
<b>Gyermekétkeztetés</b>	<b>nyersanyagköltség áfa nélkül</b>	<b>mértékegység</b>
<b>Bölcsőde - normál étkezés összesen, ebből:</b>	<b>836</b>	forint/nap
- reggeli	143	forint/nap
- tízórai	86	forint/nap
- ebéd	464	forint/nap
- uzsonna	143	forint/nap
<b>Bölcsőde - diétás étkezés összesen, ebből:</b>	<b>1 079</b>	forint/nap
- reggeli	186	forint/nap
- tízórai	103	forint/nap
- ebéd	604	forint/nap
- uzsonna	186	forint/nap
<b>Napköziotthonos óvoda - normál étkezés összesen, ebből:</b>	<b>972</b>	forint/nap
- tízórai	145	forint/nap
- ebéd	682	forint/nap
- uzsonna	145	forint/nap
<b>Napköziotthonos óvoda - diétás étkezés összesen, ebből:</b>	<b>1 262</b>	forint/nap
- tízórai	188	forint/nap
- ebéd	886	forint/nap
- uzsonna	188	forint/nap
<b>Általános iskola - normál étkezés összesen, ebből:</b>	<b>1 094</b>	forint/nap
- tízórai	168	forint/nap
- ebéd	758	forint/nap
- uzsonna	168	forint/nap
<b>Általános iskola - diétás étkezés összesen, ebből</b>	<b>1 420</b>	forint/nap
- tízórai	217	forint/nap
- ebéd	986	forint/nap
- uzsonna	217	forint/nap
<b>Középiskola és kollégium - normál étkezés összesen, ebből:</b>	<b>1 919</b>	forint/nap
- reggeli	426	forint/nap
- ebéd	876	forint/nap
- vacsora	617	forint/nap

<b>Középiskola és kollégium – diétás étkezés összesen, ebből:</b>	<b>2 495</b>	forint/nap
- reggeli	553	forint/nap
- ebéd	1 140	forint/nap
- vacsora	802	forint/nap

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozattal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

## **22. Döntés igazgatási szünet elrendeléséről a Pápai Polgármesteri Hivatalban** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **28/2026. (II.25.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény felhatalmazása alapján 2026. december 28. napjától 2027. január 3. napjáig a Pápai Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetet rendel el.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére, a határozat helyben szokásos módon történő közzétételére, valamint a lakosság előzetes tájékoztatására.

Határidő: 2026. március 1., illetve folyamatos

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

## **23. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, álláspontja szerint az önkormányzatok érdekérvényesítő képességét jelentősen befolyásolja, hogy áll-e mögöttük országgyűlési képviselő, és az általa folytatott, jó értelemben vett lobbitevékenység mennyire eredményes. Megjegyzi, hogy időnként irigykedve tekintenek olyan városokra, amelyek iparilag erősebbek, iparüzési adóbevételük is magasabb, mégis a településükhöz képest jelentősebb támogatásban részesülnek.

Hangsúlyozza, hogy ennek ellenére meg fogják kísérelni a támogatás elnyerését, szakmailag megalapozott módon alátámasztva a kérelmet, majd az eredmény a döntéshozatal során derül ki.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**29/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete rendkívüli önkormányzati támogatás igénybevétele érdekében Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. melléklet 2.1.4. jogcím alapján — önkormányzatok rendkívüli támogatására — pályázatot nyújt be az Önkormányzat likviditási helyzetének megfelelően, legfeljebb évi három alkalommal.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázatok benyújtására, valamint a szükséges nyilatkozatok megtételére és aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**24. Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2025. évi megszerzéséről és értékesítéséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2025. évi megszerzéséről és értékesítéséről szóló tájékoztatót.

## **26. Tájékoztató a Zsinagóga jövőbeni üzemeltetéséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, az üzemeltetési tapasztalatok azt mutatják, hogy amióta a Pápa és Környéke Zsidó Kulturális Hagyományörző Egyesület a Pápai Platán Nonprofit Kft-vel megbízási szerződést kötött a Zsinagóga működtetésére, a látogatók száma növekedett.

Tájékoztat arról is, hogy február 9-én pályázatot írtak ki a Zsinagóga működtetésére, és ennek kapcsán szükséges, hogy a képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetői szerződés megkötésére.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **30/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a pápai 3615/2 hrsz-ú, természetben Pápa, Petőfi S. u. 24-26. szám alatti Zsinagóga üzemeltetésével kapcsolatos tájékoztatást elfogadja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázaton nyertes pályázóval az üzemeltetési szerződés megkötésére, az ezzel összefüggő jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

## **27. Deák Ferenc pápai diákévei alatti tartózkodásának emléket állító emléktábla közterületen történő felállítása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, az előterjesztés pontosan tartalmazza, hogy a Korona utca 45. szám alatti ingatlanról jogszerűen történt meg az emléktábla levétele. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy szándékukban áll Deák Ferenc emlékének megőrzése, ezért javasolják az emléktábla áthelyezését. Megjegyzi, nem szeretné, ha Főépítész úr azt a következtetést vonná le, hogy csak akkor vállalja álláspontját, ha nincs jelen. Hozzáteszi, hogy az előterjesztésben szereplő főépítész szakvélemény álláspontja szerint nem kifejezetten főépítész szakvélemény, ugyanakkor a szöveg tartalma tanulságos, különösen az utolsó két bekezdés, amelyet a képviselők figyelmébe ajánl.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a következő héten a tardosi bányából érkezik a kötömb az emléktábla kialakításához. Felveti, hogy érdemes lenne az avatás időpontját olyan napra ütemezni, amely szorosan kapcsolódik Deák Ferenc személyéhez.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**31/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy Deák Ferenc pápai diákévei alatti tartózkodásának emléket állító emléktáblát - az előterjesztésben foglaltak szerint - a Pápa, Korona utca 45. számú épület előtti 3823 hrsz-ú közterület zöldsávjába felállítandó faragott terméskő alapzatra helyezi el.

A Képviselőtestület az emléktábla felállításával, folyamatos karbantartásával, ápolásával, javításával, helyreállításával kapcsolatos költségeket Pápa Város Önkormányzatának mindekori éves költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Göber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**29. Beszámoló az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről**

**Előadó: Báza Botond Lehel elnök**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Tóth Judit, a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatja a testületet, hogy Báza Botond Lehel elnök úr jelezte, nem tud részt venni az ülésen. Köszönti Tóth Judit ügyvezetőt, és megjegyzi, hogy a képviselőtestület tagjai személyesen is megismerhették Ügyvezető asszonyt.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Észak-Balaton Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

### **30. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a Kovászna városába utazó három–négy fős delegáció március 26–28. között venne részt a Kőrösi Csoma Napok rendezvénysorozaton. Elmondja, a frakcióvezetőkkel egyeztetve felmerült annak lehetősége, hogy a több mint tízórás közúti utazás helyett repülővel közelítsék meg az úti célt, azonban a Brassó és Budapest közötti járatok csak kétnaponta közlekednek, és az időpontok nem illeszkednek a tervezett programhoz.

Kéri a két frakcióvezetőt, hogy a felhatalmazás alapján egyeztessenek frakciótagjaikkal, és legkésőbb péntek délelőttig jelezzék, kik kívánnak részt venni az utazáson, hogy a szervezés időben megtörténhessen. Hozzáteszi, amennyiben a jelentkezők száma meghaladja a tervezett létszámot, akkor egyeztetnek.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **32/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2026. március 26-28. közötti időszakban Pápa város képviseletében Kovásznára utazó delegációban résztvevőket felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve március 26.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

### **31. Polgármester szabadságával kapcsolatos döntés**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**33/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Gróber Attila polgármester 2026. évi 47 nap szabadságának ütemezését a mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Dr. Nagy Krisztina jegyző

**32. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy álláspontja szerint az előterjesztés első pontjához kapcsolódó indokolás nem koherens a határozati javaslattal. Megítélése szerint a Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnökének és tagjainak megválasztására vonatkozó napirendi ponthoz kapcsolt magyarázat tartalmilag eltérő tárgyra – többek között a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat működésére – utal.

Véleménye szerint az indokolás és a döntési javaslat között nincs egyértelmű tartalmi összhang, ezért annak pontosítását, illetve szükség szerinti javítását tartja indokoltnak.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő pontosítás az intézményi átszervezésekkel, különösen az intézményi összevonással és a PVK létrejöttével függ össze. Ennek következtében szükségessé vált a delegálási rend pontosítása.

Ismerteti, hogy korábban a Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület tagja volt a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. ügyvezetője, azonban a szervezeti változások miatt ez a tisztség megszűnt, és a továbbiakban a Pápai PVK Nonprofit Kft. részéről szükséges delegálni képviselőt. Hasonlóképpen a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat vezetője helyett is a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény vezetője szerepel tagként. Megállapítja, hogy az indokolás és a határozati javaslat így tartalmilag összhangban áll.

Ismerteti a KEHOP-os zöld-kék infrastruktúra pályázattal kapcsolatos véleményét. Elmondja, hogy szakmailag jól előkészített anyagnak tartotta az előterjesztést, ugyanakkor a tervzsűri nem támogatta a pályázatot. A zsűri véleményét részleteiben nem kívánja ismertetni. Ugyanakkor jelzi, hogy a Malomkert lakóparkkal kapcsolatban a jövőben a jelenlegi és a következő képviselőtestületnek komoly problémái lehetnek. Álláspontja szerint a terület adottságai, különösen a sík fekvés és a vízelvezetési nehézségek eleve kockázatot hordoznak. Hangsúlyozza, nem kívánja a felelősséget áthárítani, de úgy véli, nem kizárólag az

önkormányzatnak van felelőssége a kérdésben, hanem felvetődik az építtetői és tervezői felelősség is, különösen az épületek talajszinthez viszonyított elhelyezésének megválasztása tekintetében. Rámutat arra, hogy amennyiben egy ingatlan túl alacsony szintre épül, az később jelentős vízelvezetési problémákat eredményezhet. Ennek műszaki megoldása lehet például egy vízáttemelő rendszer kiépítése, amely rendkívül költséges lenne, nagyságrendileg 100 millió forintot meghaladó forrást igényelne, amely jelenleg nem áll az önkormányzat rendelkezésére. Összegzésként megjegyzi, hogy a zöld-kék infrastruktúra fejlesztésének alap gondolata, sétány, kerékpárút létesítése, valamint szélesvíz visszaállításához kapcsolódó területrendezés kialakítása szakmailag támogatható és előremutató elképzelés volt. Javasolja, hogy a kidolgozott koncepciót őrizték meg, és amennyiben a jövőben megfelelő pályázati lehetőség nyílik, más területen történő megvalósítását vizsgálják meg.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **34/2026. (II.25.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 92/2025. (VIII.21.) határozat, a 97/2025. (IX.25.) határozat, a 126/2025. (XI.19.) határozat, a 142; 144/2025. (XII.18.) határozatok és a 3; 6/2026. (I.15.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 118/2024. (XI.14.) határozat 1. pontjának végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnökére és tagjaira vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„A Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület

elnöke: Bakos László önkormányzati képviselő

tagjai: - Vadász Krisztina alpolgármester

- Pápai Rendőrkapitányság kapitányságvezetője
- Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Pápai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének vezetője
- Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény vezetője
- Pápai Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeletének vezetője
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatalának vezetője

- Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője
- Pápa Városi Polgárőrség elnöke”

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 149/2024. (XII.19.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3512/2/A/1 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Árok u. 13. szám alatti, 190 m<sup>2</sup> alapterületű, üzlethelyiség ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 27.800.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
 Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető”

### **33. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

### **34. Döntés vagyonkezelési szerződés megkötéséről a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt-vel** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásánál jelen van Vörös Dániel, a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Vörös Dániel vezérigazgatót és kéri, hogy ismertesse a napirendi pont lényegét. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos eljárási lépések nem következetlenségből adódtak, hanem egy jogszabályváltozás indokolta az ismételt napirendre vételt. Kéri Vezérigazgató urat, hogy röviden foglalja össze a változás lényegét, különös tekintettel a V01 és SZ01 közműrendszereket érintő kérdésekre. Hozzáteszi, hogy az ismertetést követően a döntés várhatóan egyértelmű lesz.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, hogy a képviselőtestület több mint egy évvel ezelőtt döntött arról, hogy a korábbi vagyonekezelési szerződés helyett bérleti-üzemeltetési szerződéses jogviszonyban folytatja tovább a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. az ivóvíz- és szennyvízhálózat üzemeltetését. Időrendben ismertetve: 2024. december 19-én született döntés a bérleti-üzemeltetési konstrukcióra történő áttérésről, majd 2024. december 30-án jelent meg a fenntartási és ellentételezési alapra vonatkozó szabályozás, amely meghatározta az elismert indokolt költségek körét és elszámolásának módját. Az EM rendelet értelmében a 2021 után kötött bérleti-üzemeltetési szerződések esetében a használati díj mindössze 20%-a vehető figyelembe elismert indokolt költségként, amely nem számít bele a fenntartási és ellentételezési alap elszámolásába.

Tájékoztatásul elmondja, hogy e tárgyban folyamatos egyeztetések zajlottak a minisztériummal, valamint a MEKH-vel annak érdekében, hogy a szabályozás változik-e.

Egy december 1-jei egyeztetésen megerősítést nyert, hogy a 2026. évi fenntartási és ellentételezési alap szabályozása is fenntartja a 20%-os korlátot. Ezt követően február 3-án megtartott igazgatósági és felügyelőbizottsági ülésen megállapították, hogy a leglogikusabb megoldás a vagyonekezelési szerződéshez történő visszatérés lenne. Ismerteti, hogy a víziközmű törvény módosítása lehetőséget biztosít arra, hogy új vagyonekezelési szerződés megkötése esetén ne kelljen alkalmazni a korábbi bérleti-üzemeltetési szerződésben szereplő használati díjat, és vagyonekezelési díjról sem állapodhat meg. A kérdésesnek vélt jogértelmezéssel kapcsolatban kikérték az Energiaügyi Minisztérium helyettes államtitkárának véleményét, aki írásban is megerősítette a jogértelmezés helyességét. Kiemeli, hogy a módosítás indoka az, hogy a használati díj csupán 20%-ban számítható be az elismert indokolt költségek körébe, amely nagyságrendileg mintegy 100 millió forintos tételt jelent, amely így nem vehető figyelembe. A vagyonekezelési szerződés esetében a visszapótlási alapot az értékcsökkenés határozza meg, amely Pápa városa tekintetében megközelítőleg 200 millió forintot jelent. Ezzel szemben a használati díj összege a V01-es és SZ01-es rendszer vonatkozásában mintegy 123 millió forint.

Álláspontja szerint amennyiben az értékcsökkenés teljes összege fejlesztési forrásként rendelkezésre áll, az lényegesen kedvezőbb helyzetet teremt a víziközmű-rendszer fejlesztése szempontjából. Hozzáteszi, hogy a használati díj fennmaradó 80%-a, amely mintegy 95 millió forint, nem teremthető elő vízdíjbevételekből, azt a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.-nek saját vállalkozási tevékenységéből kellene kigazdálkodnia. Egy ilyen nagyságrendű nyereség eléréséhez milliárdos volumenű vállalkozási tevékenységre lenne szükség, amely a jelenlegi gazdasági környezetben nem megvalósítható. Mindezekre tekintettel kéri a Képviselőtestületet, hogy támogassa az előterjesztésben foglalt javaslatot.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni Vezérigazgató úr tájékoztatását. Összefoglalja, hogy amikor korábban a bérleti jogviszonyra tértek át, azzal a kettős fizetési kötelezettséget kívánták elkerülni. Ez a körülmény időközben megszűnt, ezért most visszatérnek a vagyonekezelési szerződés konstrukciójához, amely április 1-jétől lép hatályba. Hangsúlyozza, hogy a korábbi döntés sem volt

megalapozatlan: akkor az éppen hatályos jogszabályi környezethez próbáltak alkalmazkodni, és a mostani módosítás is egy jogszabályi változás következménye.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**35/2026. (II.25.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy az ivóvízszolgáltatási (V01) és a közműves szennyvízelvezetés és tisztítás (SZ01) víziközmű rendszerekre vonatkozó üzemeltetési jogviszony keretében a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződéseket 2026. március 31. napjával megszünteti és 2026. április 1. napjától ezekre a rendszerekre vagyonkezelési szerződést köt.

- I. A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a V01 és SZ01 víziközmű rendszerekre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződés aláírására.
- II. A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy 2026. április 1-ei hatállyal
  - a) az ivóvízszolgáltatási (V01) víziközmű rendszerre vonatkozó vagyonkezelési szerződést Pápa Város Önkormányzata nevében,
  - b) a közműves szennyvízelvezetés és tisztítás (SZ01) víziközmű rendszerre vonatkozó vagyonkezelési szerződést, mint az Ellátásért Felelősök képviselője megkösse a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt-vel.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy jelen döntésében foglalt valamennyi szerződésről - azok aláírását követően - tájékoztassa a Képviselőtestületet.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester  
 Dr. Nagy Krisztina jegyző  
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető  
 Vörös Dániel vezérigazgató

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy Venczel Csaba képviselő úr napirend utáni hozzászólást jelentett be.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Napirend utáni felszólalását felolvassa: „Tisztelt Képviselőtestület! Vadász Krisztina alpolgármester napirend előtti felszólalásában célzott arra, hogy a képviselőtestület egy tagja,

egy iskolaigazgató a Facebookon közzétett posztjával a háború borzalmaival riogatta olvasóit, köztük gyerekeket, ezért felszólította a poszt törlésére. Tisztelt Képviselőtestület! Megdöbbenő számomra Alpolgármester asszony nyilatkozata. Etikátlannak tartom, hogy egy helyi politikus véleményét a hivatására utalva kritizálja, különösen azért, mivel Polgármester úrnak az MSZP majd a DK önkormányzati képviselőjeként tett kritikai észrevételei, nyilatkozatai kapcsán kifejezetten nehezményezték, ha valaki negatív összefüggésbe hozta azokat tanítványai jellemformálására gyakorolt hatásával. Természetesnek tartom, ha egy önkormányzati képviselő, helybéli politikus párhuzamot von a világban zajló kedvezőtlen folyamatok hazájára vagy szűkebb pátriájára gyakorolt hatásával. Ezt tettem én is. Továbbra is fenntartom a posztomban közölt véleményemet, azt, hogy szívszorítósnak tartom azokat a híreket, melyek Ukrajnában zajló háború borzalmaira hívják fel a figyelmet. Szülőként és közösségi emberként is úgy gondolom, hogy a legfontosabb feladatunk, hogy ezt a szenvedést távol tartsuk a magyar családoktól. A mi felelősségünk, hogy Pápán és a környező településeken élőknek ne kelljen megtapasztalniuk milyen az, amikor a bizonytalanság és a nélkülözés beköltözik az otthonukba. Politikai szervezet vagy annak képviselője nevének említése nélkül fejeztem ki, hogy véleményem szerint vannak, akik a háború folytatásában és vannak, akik a mielőbbi békekötésben látják a megoldást. A Fidesz önkormányzati képviselőjeként úgy vélem, hogy a mi országgyűlési képviselőink, miniszterelnök-jelöltünk tud hatékonyabban és következetesebben kiállni a mielőbbi békekötés mellett, és képviselni hazánk érdekét. Azt, hogy erről Alpolgármester asszonynak, egy másik politikai közösség képviselőjeként más a véleménye, azt tudomásul veszem, de azt, hogy Ön vagy bárki egy képviselő hivatásával vonjon párhuzamot, legyen az pedagógus, orvos vagy egykori tévéműsorvezető, azt már nem. A Facebookra egyébként tizenhét év alatti fiatal nem is regisztrálhat. Ha egy kiskorú ezt mégis megteszi, azért a szülei a felelősek. Tisztelt Képviselőtársak! Ma van a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Emlékbeszédek hangzanak el. Korábban megemlékeztünk a holokauszt áldozatairól, az elhurcolt zsidó és sváb embertársainkról. Ilyen alkalmakkor a szónokok felhívják a figyelmet olyan jelenségekre, melyek ezekkel összefüggésben napjainkban is aggodalomra adhatnak okot. Ezt természetesen tartom. Az általam közzétett politikai tartalmat vállalom. Köszönöm Alpolgármester asszonynak, hogy felhívta erre a figyelmet. Kövessék ezután is politikai oldalamat. Felszólítom Alpolgármester asszonyt, hogy a jövőben tartózkodjon ehhez hasonló alaptalan vádaktól. Ez nem méltó Önhöz, és legkevésbé sem erősíti a jövőbeli együttműködés lehetőségét. Mivel ma van a kommunizmus áldozatainak emléknapja, javaslom, fejezzük ki irántuk érzett tiszteletünket egy perces néma vigyázban állással. Köszönöm a szót.”

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, helyesnek tartja, ha valaki fenntartja az álláspontját, mert így a pápai polgárok világosan láthatják, kinek mi a gondolata a háborúról és a békéről. Személyes hangvételben elmondja, hogy ez személyét miért érintette meg nagyon. Megjegyzi, nem tudja ismerik-e a hadiárva kifejezés jelentését. Tájékoztatja a testületet arról, hogy édesanyja hadiárva, nagyapját pedig soha nem ismerhette, azt sem tudja hol temették el. Megjegyzi, hogy egy olyan háborúban vesztette életét, ahol az első világháború tapasztalataiból tanulva, már nem csak gyermekkel nem rendelkező fiatalokat, azaz gyermektelen férfiakat vittek a frontra, hanem gyerekekkel rendelkező fiatal, családos édesapákat is. Álláspontja szerint a politikával foglalkozóknak különösen érzékenyen kell viszonyulniuk a háború kérdéséhez. Kiemeli, hogy nem követi képviselőtársa közösségi oldalát, a szóban forgó bejegyzést gyermekei küldték el számára. Hangsúlyozza, nagyon szentimentális lenne, ha elmondaná, hogy gyermekei, akik még ismerhették dédszüleiket egy kivételével, hogyan reagáltak a tartalomra. Hangsúlyozza továbbá, hogy a közvélemény formálásában mindannyiuknak felelőssége van, ez a közös munka része.

Megjegyzzi, bár az ülést a polgármester vezeti, úgy gondolja követhetik azt a gondolatot, miszerint a kommunista diktatúra áldozataira egyperces néma felállással emlékezzenek meg, ezért kéri a jelenlévőket, hogy ezzel adózzanak az áldozatok emléke előtt.

Megköszöni a képviselők munkáját, és kiemeli, hogy a véleménykülönbségek ellenére eredményes munkaülésein vannak túl.

Tájékoztatja a testületet, hogy a következő képviselőtestületi ülés tervezett időpontja március 26. Egyúttal kéri a frakcióvezetőket, legkésőbb péntek délelőttig jelezzék vissza a kovásznai látogatással kapcsolatban, hogy a szervezési kérdéseket időben tisztázni lehessen.

Mindenkinek jó munkát és jó egészséget kíván, majd megköszöni az ülésen való részvételt.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 15.17-kor bezárja.

K.m.f.

Gróber Attila  
polgármester

Dr. Nagy Krisztina  
jegyző