

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**
8500 PÁPA, FŐ U. 5.

Szám: A01/38-217/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 23-án, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök
Dr. Varga István elnökhelyettes
Dr. Böröczky Miklós
Dr. Bányai Katalin
Baliné Dr. Takács Katalin
Horváth András, a bizottság tagjai.

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Távolmaradását bejelentette: Tilinger Melinda, a bizottság tagja.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni a meghívóban jelzettek szerint.

17/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 6 igen szavazattal elfogadta.

1.) Takács Péter képviselőjelölt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. március 20-án 12.35 órakor Takács Péter, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Veszprém Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt.

Ismerteti a beadvány tartalmát továbbá, hogy a beadvány melléklete egy link és két darab fotó.

Ismerteti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

44. § (1) A választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

(2) A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, a 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A 193. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

Dr. Bányai Katalin tag

Elmondja, hogy miután megkapta a kifogást, utánanézett, és látta, hogy a sérelmezett jogsértés a Tiszasziget oldalán jelent meg, nyilvánvalóan kampány célból.

Dr. Böröczky Miklós tag

Megjegyzzi, a bejegyzés már eltűnt, ezért annak töröltetéséről nem kell a bizottságnak döntenie.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Ő ezt a bejegyzést nem Zircnél látta először, hanem másnál, azzal, hogy buzdítás történt arra, hogy azt osszák meg.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kijelenti, hogy a kifogásról megállapítható, hogy az formailag megfelel, tehát a bizottság jogosult annak elbírálására.

Dr. Bányai Katalin tag

Megerősíti, hogy a beadvány minden feltételnek megfelel.

Dr. Varga István tag

Takács Péter, mint a FIDESZ-KDNP jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltje 2026. március 20. napján benyújtott kifogása, mely a Talpra Zirc nevű Facebook csoport adminisztrátora interneten megjelölt közlésére irányul, álláspontja szerint minden tekintetben megfelel a Választási Eljárásról szóló törvény 212.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, amelynek alapján a kifogást a választási bizottságnak érdemben kell tárgyalnia.

Nevezetesen Takács Péter érintettsége nem kérdéses. A kifogás egyértelműen határidőn belül érkezett és pontosan megjelöli a jogszabálysértést Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontját, mely a választás tisztaságának megóvását, valamint ugyanezen paragrafus e) pontját, mely a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érinti. A kifogás továbbá tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait is (képernyőfotó, Facebook link).

A kifogás tartalmi része, mely szerint a kérdéses Facebook-poszt mind szöveges tartalma, mind képi megjelenítése alapján a választópolgárok egy részének tudatos, szándékos megtévesztésére irányul, hamis üzenetet küld, érvénytelen szavazat leadására buzdít, ezáltal megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilatkoztatását teljes mértékben helytálló.

Álláspontja szerint a kérdéses Facebook-poszt nyilvánvalóan szándékosan és durván sérti a választás alapelveit, továbbá az esélyegyenlőséget. Megengedhetetlennek tart minden ilyen tartalmú kampányeszközt. Indítványozza, hogy a választási bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, töröltesse a Facebook oldalról a hamis közzétételt, továbbá mérlegelje, hogy a Ve. 219.§ (1) bekezdése alapján indokolt-e bírság kiszabása.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Elmondja, az a beadványból kiderül, hogy maga a kérelmező sem tudja, hogy ki az adminisztrátor, tehát a jogsértés elkövetője. Az viszont megállapítható, hogy a sérelmezett poszt a Ve. alapelvét súlyosan megsértette. Álláspontja szerint ez egy országos probléma, ami teljes mértékben törvénytelen, amivel az elkövető akár választási csalás büntetettét is elkövethette. Kéri, hogy adjanak helyt a kérelemnek, hiszen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) alapelvei megsérültek, és amennyiben nyomozás folyik, majd a nyomozó hatóság kideríti az elkövető kilétét.

Dr. Böröczky Miklós tag

Csatlakozik az előtte szólóhoz, azzal, hogy hangsúlyozza, a jogsértés nagyon súlyos, viszont kérelemhez kötöttség van, és mivel az nem irányult bírság megállapítására, a bizottság bírságot megállapítani nem tud. Véleménye szerint a szóban forgó jogsértés a szándékosság határát súrolja. Az elkövető ismeretlen, ezért sincs helye bírság megállapításának, csak a jogsértés állapítható meg. Elmondja továbbá, hogy álláspontja szerint, ha a jogsértő személye ismeretlen lenne, a bizottságnak akkor sem lenne lehetséges a facebook értesítése, a poszt törlésének kérését viszont a kifogás benyújtója megtehetné.

Dr. Bányai Katalin tag

Nyilvánvalónak tartja, hogy a cél a választói akarat befolyásolása volt, a bizottságnak helyt kell adnia a kifogásnak, meg kell állapítania a jogsértést és az ott hivatkozott alapelvek megsértését.

Dr. Somogyi Natália elnök

Elmondja, hogy az Alaptörvényben szabályozott a véleménynyilvánítás szabadsága, viszont a választási eljárásban mindvégig érvényesülnie kell a Ve. alapelveinek. Megemlíti a 7/2014. és az 5/2015. AB határozatait, melynek tartalmát röviden ismerteti a bizottság tagjaival. Kiegészítésképpen elmondja, a kúriai állásfoglalások is azt mutatják, hogy a választás rendjének, tisztaságának megóvásának érvényesülnie kell. Megjegyzi, ugyan a posztot már eltávolították, de mivel a beadványozó képernyőfotókat is csatolt, azok bizonyítéknak elegendők.

Dr. Bányai Katalin tag

Megismétli, hogy a Talpra Zirc egy Tisza sziget oldala a facebookon, és ott már pénteken sem volt megtalálható a bejegyzés.

Horváth András tag

Véleménye szerint a bizottság tagjainak álláspontja egyöntetű a kifogás elbírálása tekintetében. A hétvégét arra szánta, hogy átolvasta a hasonló eseteket tartalmazó kúriai állásfoglalásokat, de ott olyanokat talált, ahol egy konkrét személlyel kapcsolatban állítottak

választási kampányban megtévesztőt. Itt annyi a megjegyzése, hogy a szavazólapon szereplő utasítás, miszerint érvényesen szavazni egy listára lehet, elolvasható a szavazófülkében. Ezért a posztban megjelölt, ezzel ellentétes szöveggel kapcsolatban nem tudja 100 %-osan azt mondani, hogy az befolyásolja a választópolgárt. Megjegyzi, így őt nem tudnák befolyásolni.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Álláspontja szerint tudatosan érvénytelen szavazat leadására buzdították a választópolgárokat, amely súlyosan jogsértő.

Dr. Somogyi Natália elnök

Indítványozza, hogy a bizottság kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja megsértésének tényét. Továbbá mellőzze a jogsértő tevékenységtől további eltiltás megállapítását.

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 18/2026. (III.23.) határozatot hozta.

2.) Nardai Péter képviselőjelölt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. március 21-én 01.07 órakor Nardai Péter, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet Veszprém Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága által jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt. Ismerteti a beadvány tartalmát továbbá, hogy a beadvány melléklete két darab fotó és egy nyilatkozat.

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése alapján a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. Plakát a kampányidőszakban - a törvényben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a beadvány alakilag megfelel a Ve-ben foglalt kritériumoknak. Megállapítja, hogy a fényképeken ugyan nincs megjelölve, hogy azok mikor készültek, de benne nem merül fel, hogy azok nem akkor készültek, amikor a beadványozó írja. Véleménye szerint a jogsértés megállapítható és az folyamatos.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megállapítható, hogy Czobor Péter nyilatkozata nem minősül teljes bizonyító erejű okiratnak. Meglátása szerint kétséget kizáróan nem bizonyított, hogy a képeket ki és mikor készítette, de ezekkel a hiányosságokkal is megállapítható az a tény, hogy kampányidőszakban folyamatos rongálás történt.

Dr. Bányai Katalin tag

Szerinte nem rongálás történt, saját tapasztalatból elmondja, hogy a plakátok lecsúszhattak, azokat meghajthatta a szél is.

Dr. Somogyi Natália elnök

Mutatja a képen, hogy az ott található vaskampó miatt szerinte nem tudtak lecsúszni a plakátok.

Horváth András tag

Elmondja, hogy az egyik plakát Z betűben hajlott meg, a szél így nem tudja megtörni, a falvakban szinte kizárólag ő plakátolt segítőivel együtt, állítja, hogy ilyen formában ezek a plakátok nem tudnak meggyűrődni.

Dr. Somogyi Natália elnök

Azt gondolja, hogy a nyilatkozatot a rongálás szempontjából el lehet fogadni. A tanú vallomása tárgyi bizonyítékként, mint irat, elfogadható.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hangsúlyozza, a jogsértés elkövetésének időpontja lényeges. A kifogást tevő úgy fogalmaz, hogy tudomására jutott. Számára kérdéses, hogy a jogsértés elkövetésének napja bizonyított-e, így tekinthető-e határidőben érkezettnek a kifogás. Ezzel együtt vélelmezi a bejelentő képviselőjelölt jóhiszeműségét, és március 19-től számítja a három napos határidőt. Álláspontja szerint a választási eljárás alatt kampányidőszakban történt plakátrongálás folyamatosan fennállónak fogadható el. Tettenérés esetét kivéve nem lehet megállapítani a jogszabálysértés időpontját.

Dr. Bányai Katalin tag

Számára nem egyértelműen bizonyított, hogy rongálás történt.

Dr. Somogyi Natália elnök

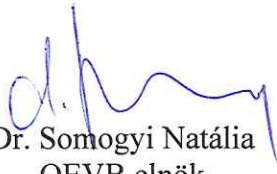
Hangsúlyozza, a jogszabálysértés még mindig fennáll. Javasolja, hogy a bizottság hozzon döntést arról, hogy a jogszabálysértés és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint választási alapelv megsértése megtörtént.

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képező 19/2026. (III.23.) határozatot hozta.

Dr. Somogyi Natália elnök

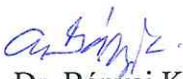
Ezt követően a bizottság ülését bezárta.

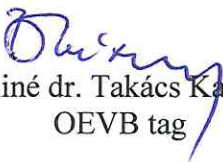

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök

K.m.f.

Dr. Varga István
OEVB elnökhelyettes


Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag


Dr. Bányai Katalin
OEVB tag


Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag


Horváth András
OEVB tag

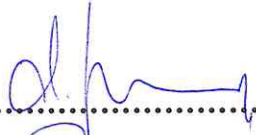

Dr. Nagy Krisztina
jegyző, OEVI vezető



Dr. Benkő Krisztina
önkormányzati és szervezési osztályvezető
OEVI vezetőjének jogi helyettese

JELENLÉTI ÍV
a Veszprém vármegye 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága
2026. március 23-i ülésére

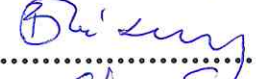
Dr. Somogyi Natália elnök

.....


Dr. Varga István elnökhelyettes

.....


Baliné dr. Takács Katalin tag

.....


Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag

.....


Dr. Böröczky Miklós tag

.....


Horváth András tag

.....


Tilinger Melinda tag

.....


Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

.....


*Dr. Benkő Krisztina OEVI vezetőjének
jogi helyettese*

.....


**A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
18/2026. (III.23.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Takács Péter, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértése miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján a **kifogásnak helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a Talpra Zirc Facebook csoport felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személyek megsértették a **Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint, ha a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, mellőzi.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Takács Péter, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 20-án nyújtott be kifogást a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő a Talpra Zirc Facebook csoportban közzétett Facebook-poszt vonatkozásában állít jogsértést. A kifogáshoz csatolt 2019. március 19-én készült képernyőfotó szerint a Talpra Zirc Facebook csoportban - akkor egy napja - közzétett poszt a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetít, amely tényleges tartalma szerint alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A posztban látható az országgyűlési képviselők 2026. április 12-i szavazásának országos pártlistás szavazólap-mintája, melyen a Mi Hazánk és a FIDESZ-KDNP listáját két egymást metsző vonallal egyidejűleg megjelölték a szavazólapra a szavazat leadására szolgáló lista feletti körben.

A poszthoz fűzött szöveges bejegyzés a következő: *„Fontos! Elképzelhető, hogy a Fidesz nem fog tudni egyedül kormányt alakítani, így arra kérünk mindenkit, hogy a Fidesz mellett a Mi Hazánkat is ikszeljék be! Oszd meg, hogy mindenkinek eljusson!”*

Kifogástevő szerint a képi megjelenítés és a szöveges tartalom ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag is célszerű magatartás. A kifogásolt közlés valós tartama álláspontja szerint nem pusztán vélemény, hanem a szavazás, módjára vonatkozó konkrét és szándékos megtévesztő útmutatás, amely objektíve alkalmas a választópolgárok tudatos megtévesztésére azáltal, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözi, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilvánítását.

A megtévesztés súlyát növeli a kifogás szerint, hogy a kifogásolt poszt nemcsak szöveges állítást tartalmaz, hanem a valódi szavazólap minta felhasználásával vizuálisan is demonstrálja a jogsértő „útmutatást”. Mivel a szavazás érvényességére vonatkozó szabályok tételesek és kógensék, nincs helye a választópolgár feltehető akaratára alapított, törvényen túli értelmezésnek. A Ve. 186. § (2) bekezdése egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve mellett, illetve a lista feletti körbe tollal írt, egymást metsző két vonallal lehet, valamint a 193. § (1) bekezdés b) pontja azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz.

Kifogástevő előadja még, hogy álláspontja szerint a Facebook-poszt kampányeszköz, annak megosztása pedig kampánytevékenység.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelve sérelmét a választásban részt vevő szereplő által tett valótlan tényállítással, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével összefüggésben hivatkozza a kifogás. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmét Kifogástevő abban látja, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, így alapelsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célokra használja fel.

Kifogástevő álláspontja igazolására az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntését és az általuk követett joggyakorlatot, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 703/2018. számú határozatát említi meg, illetve idézi.

Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, a 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A 193. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, ahhoz a Kifogástevő bizonyítékokat csatolt így azt érdemben vizsgálta.

Az OEVB úgy döntött, hogy a kifogás elbírálása a hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy Zirc a Veszprém vármegyei 04. sz. országgyűlési egyéni választókerületbe tartozik, a választópolgárok az országgyűlési választáson egyéni jelöltekre és pártlistára szavazhatnak.

Ezt követően az OEVB-nek arról kellett döntenie, hogy a kifogásban hivatkozott Facebook csoportban megjelentetett tartalom jogsértő-e. A Bizottság a kifogásban mellékként hivatkozott Facebook link megnyitásakor a következő üzenet jelent meg a képernyőn: „*Sajnos ez a tartalom jelenleg nem érhető el.*” A kifogáshoz mellékelte két felvételt viszont akként értékelte az OEVB, hogy azok bizonyítják, hogy a kifogásolt tartalom a közösségi oldalon megjelent.

A Bizottság megállapította, hogy a panaszolt poszt az országos pártlistás szavazólap képi megjelenítésével és ahhoz fűzött szöveges bejegyzéssel konkrét szavazási magatartásra buzdít, azt az üzenetet megfogalmazva, hogy arra az esetre, hogyha Fidesz egyedül nem tudna kormányt alakítani, lehetőség van a FIDESZ-KDNP közös listájára és a Mi Hazánk listájára a szavazólapon egyidejűleg leadott szavazattal ezt segíteni. Az OEVB szerint az ilyen poszt a Ve. értelmében kampányeszköznek, annak közzététele kampánytevékenységnek minősül, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére.

Ezt követően az OEVB megvizsgálta, hogy ez a kampánytevékenység az Alaptörvény IX. cikkének - véleménynyilvánítás szabadsága - védelmét élvez-e, vagy azzal szemben, mint a jogkorlátozás szükségességének az I. cikk (3) bekezdése szerinti egyik alapjának, az alkotmányos értéknek minősülő választási eljárási alapelveknek kell érvényesülnie.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak: egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt,

másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne (7/2014. (III.7.) AB határozat, 5/2015. (II.25.) AB határozat).

A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. sz. végzésében kimondta, hogy *a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat szerint ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.*

A Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. számú végzésében írtak szerint a „választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha (...) politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtevesztésével (...) kísérik meg csökkenteni”.

Az OEVB a joggyakorlat alapján emlékeztet arra, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése többnyire más alapelvvel összefüggésben valósul meg. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel kapcsolatban a jogalkotó nem határoz meg kritériumokat, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert - a bizottság álláspontja szerint a választási eljárást is - átható követelmény.

Az OEVB rámutat, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 147/2026. számú határozatával jóváhagyta az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát. A jóváhagyott szavazólap tartalmazza a figyelmeztetést, miszerint „Érvényesen szavazni csak egy listára lehet!” Az ezzel ellentétes választópolgári magatartásra történő felhívás pedig megtevesztő, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét eredményezi. Az OEVB megállapította, hogy a panaszolt poszt (kép és szöveg) megtevesztő, hiszen a választópolgár eredeti szándékával szemben érvénytelen szavazatot eredményező szavazási magatartásra hív fel.

Mindezek miatt az OEVB megállapította a jogsértést, és fentiek figyelembevételével azt, hogy a poszt megtevesztő jellege miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, a választói akarat kifejtésének korlátozása miatt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvbe ütközik.

Az OEVB álláspontja szerint - összhangban a Kúria joggyakorlatával - annak a kérdésnek az eldöntése, hogy sérült-e a választási eljárás valamely rendelkezése, független attól, hogy azonosítható-e a jogsértés elkövetője.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Kúria és a választási bizottságok által következetesen követett joggyakorlat szerint a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

Mivel a jogsértés elkövetője az OEVB előtt nem ismert, így az OEVB mellőzte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a további jogsértéstől való eltiltást.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

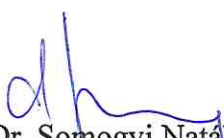
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. §-án, 186. § (2) bekezdésén, 193. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés a) pontján, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 23.




Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke

A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
19/2026. (III.23.) határozata

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Nardai Péter, mint a Mi Hazánk jelölő szervezetnek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által választási plakátok megrongálása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján a **kifogásnak helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy azzal, hogy ismeretlen személyek Nardai Péter a Mi Hazánk jelöltjének plakátjait részben megrongálták, részben eltávolították, **megsértették a Ve. 2. (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Nardai Péter, mint a Mi Hazánk jelölő szervezetnek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje az őt ábrázoló választási plakátok megrongálása miatt 2026. március 21-én 1.07 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2026. március 19-én tudomására jutott, hogy a kifogásban megjelölt három helyszínen található választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta/erőszakosan eltávolította. A jogsértő cselekmény elkövetésére 2026. március 13 és 18. között került sor, tekintettel arra, hogy a tanú kifogáshoz mellékelte nyilatkozata alapján az érintett plakátok 2026. március 13-án még sértetlenek voltak. A kifogásban Kifogástevő három helyszínt jelölt meg - mindhárom település a Veszprém vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik -, de a plakátrongálás tényét két fényképfelvétellel támasztotta alá.

Álláspontja szerint a választási kampányidőszakban elhelyezett, kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása, illetve erőszakos módon történő eltávolítása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő tevékenység, e körben hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésében foglaltakra.

Minderre tekintettel kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét és a Ve. fent hivatkozott alapelvének megsértését.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a törvényben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

Kifogástevő beadványához csatolt bizonyítékok alapján elfogadta Kifogástevő azon állítását, mely szerint a kifogásban megjelölt helyeken Nardai Péter, a Mi Hazánk országgyűlési képviselőjelöltjének választási plakátjait a jelölő szervezet oszlopokra kihelyezte, és elfogadta azt az állítást is, hogy az ott elhelyezett plakátokat részben megrongálták, részben eltávolították.

Az OEVB osztotta Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a jogorvoslati határidő megtartott. A Ve. értelmében az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotyszerű jogszabálysértés. Az állapotyszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A három napos jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvvel kapcsolatban a jogalkotó nem határoz meg kritériumokat, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. A OEVB joggyakorlata szerint ezen alapelv megköveteli azt, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek plakátjait senki se rongálhassa meg vagy távolíthassa el önhatalmúlag.

Az OEVB fentiekre tekintettel megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértését.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

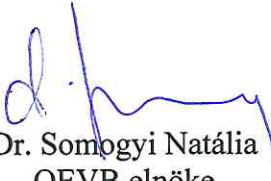
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 23.




Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke