

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

Szám: A01/38-211/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 20-án, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök

Dr. Böröczky Miklós

Dr. Bányai Katalin

Baliné Dr. Takács Katalin

Horváth András

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Távolmaradását bejelentette: Tilinger Melinda, dr. Varga István, a bizottság tagjai.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni a meghívóban jelzettek szerint.

15/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 5 igen szavazattal elfogadta.

1.) Kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy a tegnapi nap folyamán, 2026. március 19-én 13.35 órakor U. T., a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség pápai szervezetének tagja kifogást nyújtott be a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt. A kifogásban, melyet a Bizottság tagjai a tegnapi nap során emailben megkaptak, beadványozó előadta, hogy az általuk kihelyezett választási plakátok az oszlopokról eltűntek. Ismerteti a beadvány tartalmát.

Elmondja, hogy beadványozó kifogásához csatolta az egyik önkéntes nyilatkozatát arról, hogy mennyi plakátot helyeztek el, melyek nagy része eltűnt, továbbá előadta, hogy 2026. március 16-án a választási plakátok eltüntetése miatt büntetőfeljelentést tett a Pápai Rendőrkapitányságon. A feljelentést, továbbá a tanúvallomásra szóló jegyzőkönyvet szintén a tegnapi napon, egy későbbi időpontban a kifogáshoz megküldte, de tekintettel arra, hogy azt az informatikusok valamilyen oknál fogva nem tudták megnyitni, kértük tőle, hogy a mai nap ismételtén küldje meg azzal, hogy a tegnapi küldésről készítsen képernyőfotót. A szóban forgó mellékletet az OEVB tagjai megkapták.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

216. § A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

44. § (1) A választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

(2) A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Kúria állásfoglalását ismerteti (Kvk. II. 39. 260/2022.5.)

Dr. Somogyi Natália elnök

Véleménye szerint elsősorban a bizottságnak arról kell állást foglalnia, hogy a beadvány tárgyalásra alkalmas-e. Megítélése alapján a szükséges tartalmi kellékeket tartalmazza, kérdése, hogy az időben érkezett-e, és hogy a hivatkozott jogsértés folyamatosan fennállónak tekinthető-e.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Szerinte a jogsértés folyamatosan fennáll, illetve a három napos határidőt a tudomásszerzéstől kell számolni.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megjegyzí, a plakátok eltűnését március 16-án is észlelték.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Felolvassa a tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyv negyedik oldalának negyedik bekezdését: „2026. 03. 16-án 9:00 óra körüli időben egy névtelen, lakossági bejelentés érkezett, hogy az utcákból több táblát is eltulajdonítottak ismeretlen elkövetők.” Megjegyzí, a kifogástevő nem állhat minden tábla alatt.

Somogyi Natália elnök

Egyértelműen nem megállapítható, hogy március 15-e és március 16-a között mikor történt az eltulajdonítás.

Dr. Böröczky Miklós tag

Véleménye szerint a kifogással érdemben foglalkozni kell, a jogsértés meglátása szerint folyamatos, a nyilatkozatban is az áll, hogy O. M. március 16-án vette észre, hogy az általa kihelyezett plakátok eltűntek.

Az OEVB tagjai megtanácskozzák, hogy a beadvány időben érkezett-e.

16/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal egyetért abban, hogy a kifogás határidőben érkezett, és a sérelmezett tevékenység folyamatosan fennáll.

Dr. Somogyi Natália elnök

Ismerteti, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Véleménye szerint a sérelmezett cselekmény az a) pontot nem, viszont a c-e) pontokat sérti.

Dr. Böröczky Miklós tag

Véleménye szerint az esélyegyenlőséget a sérelmezett cselekmény nem sérti.

Horváth András tag

Megkérdezi, hogy kinek a feladata megállapítani azt, hogy a választási plakátokat azért szedték le, hogy azzal a választás tisztaságát befolyásolják. Azt most már érti, hogy esélyegyenlőség alatt azt kell érteni ebben az esetben, hogy azt csökkenti, amit én adtam magamnak.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megerősíti, hogy a sérelmezett magatartással a választás tisztasága nem sérült.

Dr. Bányai Katalin tag

Megjegyzí, a plakátokat nem mázolták össze, nem piszkolták össze.

Dr. Somogyi Natália elnök

Bárki bármennyi plakátot elhelyezhet, abból, ha külső személy eltávolít, ezáltal csökkenti az esélyegyenlőséget.

Dr. Bányai Katalin tag

Megkérdezi, hogy amiatt, hogy ő ezt a kifogást nem kívánta tárgyalni, mi a teendője.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja, hogy a bizottság ülésén valamennyi tag ugyanazokkal a jogokkal és kötelezettségekkel vesz részt, de lehetősége van az üléstermet elhagyni, illetve kisebbségi véleményt is megfogalmazhat a jegyzőkönyvben.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Véleménye szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérült, mivel aki a plakátot kihelyezte, az tisztességes szándékkal és jóhiszeműen helyezte ki, aki pedig azt eltulajdonította, ő pedig rosszhiszeműen járt el.

Horváth András tag

Bemutatja annak a gépjárműnek a fotóját, amelynek a rendszámára a beadvány hivatkozott.

Dr. Bányai Katalin tag

Jónak tartaná, ha meg lehetne állapítani, hogy a gépjármű tulajdonosa pápai-e.

Baliné dr. Takács Katalin

Szerinte joggal való visszaélést is elkövettek. Kéri, hogy a bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértését, továbbá kéri, hogy a határozatban konkrétan kerüljön bele, hogy mit történt, annak érdekében, hogy a jövőben mindenkit eltántorítson a hasonló jogkövetkezményektől. Mivel az elkövető ismeretlen, bírságot nem lehet megállapítani, megjegyzi, a rendőrségnek lett volna lehetősége arra, hogy kinyomozza, kié a jármű.

Horváth András tag

Megjegyzí, azt ők nem tudják, hogy hol tart a nyomozati szakasz.

Dr. Böröczky Miklós tag

Az a kérdés fogalmazódott meg benne, hogy a plakátok eltulajdonítása alkalmas-e a választói akarat befolyásolására, az elkövető kilététől függetlenül. Véleménye szerint ezért egy objektív jogsértés valósult meg. Szerinte foglalkozni kell a bizottságnak a jogsértéssel, és csatlakozik

Baliné dr. Takács Katalin véleményéhez, azért is, hogy elrettentő példával szolgáljon. Tegyük közzé, hogy a választási bizottság azon az állásponton van, hogy ilyen cselekmények ne történjenek meg a választási kampány időszaka alatt. További kérdése, az, hogy az elkövető ismeretlen, az mennyire befolyásolja, hogy a bizottságnak foglalkoznia kell az ügygel. Erre az a meglátása, hogy a választási bizottság feladata az, hogy a választási alapelvek érvényesülése felett őrködjön. Hozzáteszi, a jogsértés megtörtént. Függetlenül attól, hogy az elkövető ismeretlen, a bizottság fogadja el a jogsértés tényét ezt alapozzák a bejelentő által előadottakra, véleménye szerint azzal nem kell foglalkozni, hogy a tanú írásbeli nyilatkozata milyen bizonyító erővel bír. Véleménye szerint mindezt alátámasztja a rendőrségi feljelentés is. Egyetért azzal, hogy sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai. További kérdése, hogy ismeretlen elkövetőt el lehet-e tiltani a sérelmezett tevékenység folytatásától.

Dr. Somogyi Natália elnök

Válaszában elmondja, hogy nem.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hozzáteszi, hogy a kifogásoló bírságolásra vonatkozó kérelmét el kell utasítani.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a kifogásoló bírság kiszabását feltételes módon kérte, abban az esetben, ha az elkövető ismertté válik. Hangsúlyosan kéri a bizottságot, hogy a határozatba kerüljön be az a tény, hogy a plakátok eltávolítása jogellenesen történt.

Dr. Somogyi Natália elnök

Felolvassa a Kúria Kvk. IV. 37. 359/2014/2. számú végzésében tett megállapításait.

Dr. Bányai Katalin tag

Az szerepel a beadványban, hogy a kifogásoló egy ismeretlen bejelentőtől kapott információt a plakátok eltávolításáról, és ez alapján nevezett időben és helyen egy fiatal férfi és egy nő volt jelen. Az a konkrét kérdése, hogy melyik időben jött ez a bejelentés az ismeretlen bejelentőtől.

Dr. Böröczky Miklós tag

A tanúnyilatkozatból ez a körülmény kiderül.

Dr. Bányai Katalin tag

A tanúnyilatkozatban ez nem szerepel.

Dr. Böröczky Miklós tag

Ezekről a dolgokról az a személy tud érdemben nyilatkozni, aki a plakátokat elhelyezte. Minden információval a plakátokkal kapcsolatban ő rendelkezik a leghitelesebb ezekben az információkban, hogy hol mennyi plakátot helyezett el. Ennek a cáfolatát a bizottság nem tudja megtenni. ezt a tanúvallomást bizonyítékként kell értékelni a bizottságnak.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Felolvassa a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi 130. törvény 325. §-ának ide vonatkozó bekezdéseit.

Dr. Somogyi Natália elnök

Indítványozza, hogy a bizottság kifogásnak részben adjon helyt, állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja megsértésének tényét. A bizottság ne állapítsa meg ugyanezen szakasz és bekezdés a) pontjában foglalt alapelv megsértését, továbbá mellőzze a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását.

Dr. Böröczky Miklós tag

Egyetért a fentiekkel, azzal, hogy az eltávolítás jogellenesen történt.

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 17/2026. (III.20.) határozatot hozta.

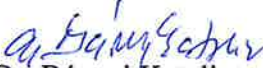
Dr. Somogyi Natália elnök

Ezt követően a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.


Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök


Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag


Dr. Bányai Katalin
OEVB tag


Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag


Horváth András
OEVB tag

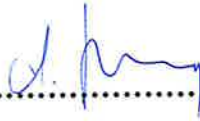

Dr. Nagy Krisztina
jegyző, OEVI vezető


Dr. Benkő Krisztina
önkormányzati és szervezési osztályvezető
OEVI vezetőjének jogi helyettese



JELENLÉTI ÍV
a Veszprém vármegye 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága
2026. március 20-i ülésére

Dr. Somogyi Natália elnök

.....


Dr. Varga István elnökhelyettes

.....

Baliné dr. Takács Katalin tag

.....


Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag

.....


Dr. Böröczky Miklós tag

.....


Horváth András tag

.....


Tilinger Melinda tag

.....


Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

.....


***Dr. Benkő Krisztina OEVI vezetőjének
jogi helyettese***

.....


A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
17/2026. (III.20.) határozata

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság U. T. ... sz. alatti lakos, mint a FIDESZ Pápai szervezetének tagja által választási plakátok eltávolítása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján **a kifogásnak részben helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy azzal, hogy ismeretlen személyek Takács Péter a FIDESZ-KDNP jelöltjének plakátjait eltávolították, **megsértették a Ve. 2. (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapvető és ugyanezen szakasz és bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a Ve. 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapvető sérelmét nem állapítja meg.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint ha a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől mellőzi, ugyancsak mellőzi a Ve. 218. § (2) d) pontjában foglaltakat és nem szab ki bírságot.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag.@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

U. T. ... sz. alatti lakos, mint a FIDESZ Pápai szervezetének tagja választási plakátok eltávolítása miatt 2026. március 20-án 13.35 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogást ugyanezen a napon 19.40 órakor megküldött e-mailjében kiegészítette.

Kifogástelevő beadványában az alábbiakat adta elő:

„Tényállás:

2026. február 23-i héten, 2026.02.25. napjától kezdődően aktivistáink folyamatosan helyezték ki országgyűlési képviselőjelöltünk, Takács Péter fényképével és a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség – KDNP logóival a választási plakátokat nagyobb számban, Pápa, Zirc, Devecser városaiban és a környező településeken.

2026. február 25-én és 26-án folyamatosan tették ki a választási plakátjainkat az önkénteseink Pápán, a Tókert városrészben is. Jellemzően az oszlopokra, azon belül is, legalább 2 méter magasságban, de inkább 2,5 méter magasságban gyorskötözővel szorosan rögzítve helyezték fel a plakátokat, melyeket párosával raktak fel. Egy-egy ilyen plakát habkartonból készül, 70x100 cm nagyságú, egy darab költsége 3.700,-Ft.

Pápán, a Dózsa György utcában összesen 15 oszlopra 30 darab plakátot raktak fel az önkénteseink az oszlopokra, melyből 2026.03.15. napján azt vette észre egy bejelentő, hogy 3 oszlopon maradtak csak fenn a plakátjaink. Pápán, az Aradi utcában 10 oszlopon 20 plakátot helyeztünk ki, abból 2026. március 16-án délelőttre már csak egy oszlopon maradt 2 darab plakát. Pápán, a Beke József utcában az oszlopokra elhelyezett plakátokból is eltüntettek ismeretlen tettesek, ennek a pontos számát még most fogjuk leellenőrizni.

A választási plakátjaink eltüntetése miatt büntetőfeljelentést tettem a Pápai Rendőrkapitányságon a tudomásomra jutást követően azonnal, 19030/228-1/2026. bü. számon 2026. március 16. napján 14.36-kor.

Ebben is előadtam a tényállást. Az egyik önkéntesünk C M. volt, aki az adott napokon a plakátokat a társával felhelyezte, tőle tudtam meg a pontos számokat is, hogy mennyi plakát került felhelyezésre és pontosan mikor a két utcában.

Egy ismeretlen bejelentőtől kaptam a tájékoztatást a plakátok eltávolításáról. Elmondása alapján a nevezett időben és helyeken egy fiatal nő és egy férfi volt jelen egy pickup jellegű gépjárművel, amelynek forgalmi rendszáma MZT-475. Személyleírást nem tudott adni róluk, csak annyit közölt, hogy a két személy a plakátokat eltávolította és azokat a gépjárműbe pakolva elhajtottak.

A jogorvoslati idő megtartottsága:

Figyelemmel arra, hogy az esetet nekem 2026.03.16-án jelezték, így a Ve. 209 § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati idő megtartott, hiszen a sérelmezett állapot a mai napig is fennáll.

Tényállás minősítése:

Tekintettel arra, hogy a kampányidőszakban a politikai párt által kirakott plakátokat eddig ismeretlen személyek eltávolították, eltulajdonították, az sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdése (Választási eljárás alapelvei)

- a) pontja minősített választás tisztaságának megóvása,
 - b) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
 - c) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás
- fenti pontjaiban foglaltakat.

Az eddig ismeretlen személyek (egy nő és egy férfi) azzal, hogy személygépjárművel és vélhetően segédeszközökkel (létra és vágóeszközök) eltávolították, eltulajdonították a közterületre szabályszerűen kitett választási plakátjainkat, azzal megsértették a választás tisztaságának alapelvét, de ezentúl az esélyegyenlőség szabályait is.

Ezek a személyek – bár nem tudjuk még, hogy saját akaratukból, elhatározásukból vagy valamely párt, vagy jelölt kérésére, utasítására tették-e ezt – egyértelműen rosszhiszeműen jártak el, ami teljes mértékben sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, hiszen ezzel szabálysértés/bűncselekményt is elkövettek (feljelentés megtörtént), és az eljárás jelenleg (nyomozás) folyamatban van.

Elmondható, hogy a Fidesz, mint politikai párt által legyártatott és kitett táblák a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak minősülnek. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátokat, mely a (3) bekezdés szerint kampányidőszakban néhány kivételtől eltekintve korlátozás nélkül elhelyezhető.

A nevezett jogellenes magatartás egyértelműen kampányidőszakban történt, a plakátok elhelyezése szabályosan történt, melyeket nagy valószínűséggel olyan személyek távolítottak el, akik ezzel a választást ilyen módon kívánták befolyásolni. Ezzel nem csak bűncselekményt követtek el, hanem a választási szabályok fent nevezett alapelveit is súlyosan megsértették.

Rendelkezésre álló bizonyítékok:

Büntetőfeljelentés jegyzőkönyve

A plakátokat elhelyező nyilatkozata”

Kifogástevő kérte, hogy a csatolt bizonyítékok figyelembevételével és esetleges személyes meghallgatása alapján - tekintettel arra, hogy a nyomozás eredményétől függően esetlegesen új információ is a birtokába juthat - az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértést.

Kifogástevő az általa előadottakra figyelemmel azt kérte, hogy az OEVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét; ezen felül, amennyiben a kifogás elbírálásáig kiderül az elkövetők személye, akkor a jogsértőket a b) pont alapján tiltsa el a további jogsértéstől; a d) pont alapján szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak súlyos megsértése miatt.

Kifogástevő beadványában rögzítette, hogy a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben nyújtotta be kifogását, csatolva ahhoz a rendelkezésére álló dokumentumokat.

Kifogástevő a 13.35 órakor benyújtott kifogásához O . M teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt jognyilatkozatát mellékelte, a 19.40 órakor benyújtott kifogáshoz egy mellékletet csatolt, ezt a választási iroda nem tudta megnyitni, melyet jelzett Kifogástevőnek. Kifogástevő 2026. március 20-án 8.10 órakor megküldött e-mailjében továbbította a 2026. március 19-én 19.40 órakor küldött kifogás kiegészítését, melyhez csatolt képernyőfotóról látható a két hivatkozott melléklet.

A kifogáshoz csatolt mellékletek összességében:

- O M teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt jognyilatkozata,
- Pápai Rendőrkapitányságon készült Jegyzőkönyv tanúkihallgatásról,
- Pápai Rendőrkapitányság Értesítés sértettnek nyomozás elrendeléséről c. irata.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a törvényben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni. A Pp. ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „a teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.”

Kifogástevő beadványához csatolt bizonyítékok alapján elfogadta Kifogástevő azon állítását, mely szerint a kifogásban megjelölt helyeken Takács Péter, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjének választási plakátjait a jelölő szervezet oszlopokra kihelyezte, és elfogadta azt az állítást is, hogy onnan a plakátokat eltávolították.

Az OEVB osztotta Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a jogorvoslati határidő megtartott. A Ve. értelmében az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A három napos jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. sz. végzésében kimondta, hogy *a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat szerint ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.* Erre hivatkozással az OEVB azt állapította meg, hogy a plakátok eltávolításának célja nem a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással kapcsolatban merült fel jogsérelem, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem állapította meg.

Az esélyegyenlőség alapelve a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése szerint *az egyenlő esély elve választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és a jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz.*

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel kapcsolatban a jogalkotó nem határoz meg kritériumokat, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A OEVB joggyakorlata szerint ezen alapelv megköveteli azt, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek plakátjait senki se rongálhassa meg vagy távolíthassa el önhatalmúlag.

Az OEVB fentiekre tekintettel megállapította a Ve. 2. § (1) c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértését.

Az OEVB álláspontja szerint - összhangban a Kúria joggyakorlatával - annak a kérdésnek az eldöntése, hogy sérült-e a választási eljárás valamely rendelkezése, független attól, hogy azonosítható-e a jogsértés elkövetője.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Kúria és a választási bizottságok által következetesen követett joggyakorlat szerint a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

Mivel a jogsértés elkövetője az OEVB előtt nem ismert, így az OEVB mellőzte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a további jogsértéstől való eltiltást és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat, így a bírság kiszabását is.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 20.




Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke