

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

Szám: A01/38-179/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 12-én, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök
Dr. Varga István elnökhelyettes
Dr. Böröczky Miklós
Dr. Bányai Katalin,
Tilinger Melinda
Baliné dr. Takács Katalin
Horváth András, a bizottság tagjai

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Baliné dr. Takács Katalint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt 2026. március 10-én, Horváth Andrást a Mi Hazánk Mozgalom 2026. március 11-én a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 28. § (2) bekezdése alapján delegálta a Veszprém vármegye 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba. Baliné Dr. Takács Katalin 2026. március 11. napján, Horváth András pedig 2026. március 12. napján az esküt/fogadalmat letette.

Tájékoztatja továbbá a bizottságot, hogy az OEVB 7/2026. (III.6.) határozata ellen - melyben Domján Ákos Donátot, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt országgyűlési egyéni képviselőjelöltjét nyilvántartásba vette - benyújtott fellebbezést a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. március 11-i ülésén elbírálta. A TVB a 4/2026. (III.11.) számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ismerteti a határozat indokait, majd hozzáteszi, hogy az ellen 2026. március 14-én 16,00 óráig van mód bírósági felülvizsgálati kérelmet benyújtani. Amennyiben ilyen nem érkezik, az OEVB 7/2026. (III.6.) határozata 2026. március 14-én válik jogerőssé.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megköszöni dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezető tájékoztatását.

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről a meghívóban foglaltak szerint szíveskedjen döntést hozni.

9/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 7 igen szavazattal elfogadta.

1.) Fellebbezés elbírálása**Dr. Nagy Krisztina OEVI vezető**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a 2026. március 9-i ülésén már ismertette a Bizottság jelenlévő tagjaival, illetve az ülés jegyzőkönyvének megküldésével, valamint átadásával az azóta megbízott és esküt/fogadalmat tett, illetve az ülésen jelen nem lévő bizottsági tagokat is arról, hogy az előző bizottsági ülés időtartama alatt kolléganője egy aznap 15,55-kor email útján érkezett fellebbezést adott át részére. A fellebbezést a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság részére címezték. A kísérőlevél végén a Tisztelet és Szabadság Párt elnökének, Magyar Péter neve olvasható, a fellebbezés végén Ujvári Szilvia neve. A fellebbezést, melynek tárgya: „Fellebbezés jelölt nyilvántartásba vétele ellen”, emailben továbbították a címzettnek. A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság elnöke az Ujvári Szilvia (Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezet 04. számú OEVK-ban jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje) által „fellebbezés”-ként megjelölt, Területi Választási Bizottságnak címzett beadványt elbírálásra 2026. március 10-én 16,01-kor áttette a Veszprém vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A bizottság valamennyi tagja megkapta a fellebbezés elbíráláshoz szükséges iratanyagot, valamint az előző ülés jegyzőkönyvét.

Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a joggyakorlat szerint a beadványokat – függetlenül annak címzettjétől, az abban megjelölt tárgytól vagy az abban található nem megfelelő jogszabályi hivatkozástól, tartalmuk alapján kell elbírálni. Ez esetben a beadvány álláspontja szerint a választási iroda tevékenysége ellen benyújtott kifogásként értelmezendő, melynek elbírálása a bizottság hatáskörébe tartozik. Ezzel összefüggésben tájékoztatást a választási eljárásról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseiről, különösen a Ve. 2. §-ában, 10. § (1) és (3) bekezdésében, 43. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 46. §, 208.-210. §, 212. §, 214. §, 220. §, 221. §, 223.-225. §-aiban és a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekről.

Elmondja, hogy az NVI ide vonatkozó iránymutatásában foglaltakat a beadványhoz 2. sz. mellékletként is csatolt levele teljeskörűen tartalmazza.

Dr. Somogyi Natália elnök

Javasolja, hogy a beadványt kifogásként vizsgálják, melyet követően ismerteti az abban foglaltakat. Ezt követően kiemeli, hogy az ajánlóívekbe történő betekintés még a választási bizottság tagjai tekintetében is célhoz kötött a választási munka részeként, erről szól az NVI 1/2014-es iránymutatásából idézett 11-es pont. Javasolja, hogy arról döntsének elsőként, hogy érdemi vizsgálatra alkalmas-e a kifogás. Álláspontja szerint a kifogás jogosulttól származik, határidőben érkezett és a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemei megvannak.

Javasolja a döntést arról, hogy érdemben kell-e vizsgálni a kifogást.

10/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7 igen szavazattal úgy döntött, hogy a beadványt kifogásként érdemben tárgyalja.

Dr. Somogyi Natália elnök

Tilinger Melinda a kérése benyújtásakor nem volt az OEVB tagja. Kérését magánszemélyként nyújtotta be. Idézi a Ve. 37. §-át, mely szerint a bizottság tagjai az eskütételt követően gyakorolhatják jogaikat és terhelik kötelezettségeik.

Dr. Böröczky Miklós tag

Egy eljárásjogi észrevétele van, álláspontja szerint az, hogy Tilinger Melinda a bizottság delegált tagja, és egyben a kérelmező, felveti, hogy érintett lenne a kifogásról szóló döntésben, és kérdezi tőle, hogy nem gondolja-e, hogy távol maradjon a vitától és ne vegyen részt a szavazásban, pontosan a Ve. 2. § (1) bekezdés e.) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve tekintetével.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Minden tisztelet dr. Böröczky Miklós érvelésének, de ő pont az ellenkezőjét javasolja, tehát azt, hogy a bizottság adjon teljes jogi részvételt Tilinger Melindának a beadvány elbírálása tekintetében.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy jelen esetben a kérelmező az a fellebbezés benyújtója, tehát Ujvári Szilvia. A Ve. 43. § (3) bekezdése alapján amennyiben a kérelmező kéri, akkor a bizottság ülésén szóban nyilatkozatot tehet. Ujvári Szilvia nincs jelen a bizottság ülésén és szóbeli nyilatkozatot megelőzően nem kért. Ezügyben álláspontja szerint Tilinger Melinda a betekintés tekintetében kérelmező, de a beadvány elbírálása során nem, hiszen a bizottság teljes jogú tagja. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Ve. szerint a bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként mérlegeli, és meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Dr. Böröczky Miklós tag

Tilinger Melindát továbbra is összeférhetetlennek tartja, véleménye szerint a beadvány értelmében érintett. Megerősíti, hogy a döntés meghozatalában ne vegyen részt.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy fennáll-e Tilinger Melinda összeférhetetlensége.

11/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2 igen, 5 nem szavazattal úgy döntött, Tilinger Melinda nem összeférhetetlen a beadvány elbírálása tekintetében.

Dr. Somogyi Natália elnök felvetésére a bizottság valamennyi jelenlévő tagja akként foglalt állást, hogy Tilinger Melinda 2026. március 8-án magánszemélyként kérte a megjelölt ajánlóívekbe történő megtekintést.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ajánlóívekkel összefüggésben a törvény értelmében a választási iroda feladata, hogy azokat az igénylőnek kiadja, majd tőle visszavegye és az ajánlásellenőrzést elvégezze. Erről egy eredménystatisztikát állítson ki. A választási iroda bármely tagja is csak e tevékenységével összefüggésben ismerheti meg az ajánlóívek tartalmát. Felhívja a bizottság figyelmét a Ve. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a választási iroda az ajánlóíveken szereplő személyes adatok közül az érintett kérelmére csak

azokról köteles tájékoztatást adni, amelyek ellenőrzését a Ve. alapján elvégezte. Az ajánlóívekbe történő betekintésre a jogszabály egyéb rendelkezést nem tartalmaz, viszont az NVI hivatkozott iránymutatása és az NVI elnökének iránymutatása alapján járt el, amikor Tilinger Melinda kérelmére a válaszevlében tájékoztatást adott.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottsághoz nem érkezett az ajánlóívekbe történő betekintésre vonatkozó kérés Tilinger Melinda részéről, bár tudása volt arról, hogy a bizottság soron következő ülését mikor tartja. Megállapítja, hogy Takács Péter jelölt nyilvántartásba vétele már rég jogerős volt, Hortobágyi Katalin nyilvántartásba vétele március 9-én 16,00 órakor jogerős lett, Domján Ákos Donát nyilvántartásba vételéről rendelkező határozattal szemben pedig fellebbezés érkezett ugyanezen a napon, így már fizikailag sem álltak rendelkezésre a választási bizottságnál és a választási irodában az ajánlóívek.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Ujvári Szilvia, a Veszprém Vármegye 04. sz. országgyűlési egyéni választókerület jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelöltje a választókerületben induló jelöltek köre és jogszerű nyilvántartásba vétele tárgyában 2026. március 09-én fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezés indoklásában kifejti, hogy Tilinger Melinda, akit a Tisztelet és Szabadság Párt delegált a választási bizottságba, 2026. március 8-án e-mailben azzal a kéréssel fordult az érintett választókerület választási irodájának vezetőjéhez, dr. Nagy Krisztina jegyző asszonyhoz, hogy 2026. március 9-én 12.00 óra előtt három, korábban már a választási bizottság által nyilvántartásba vett jelölt, nevezetesen Takács Péter FIDESZ-KDNP, Hortobágyi Katalin Jobbik Magyarország Mozgalom és Domján Ákos Donát Magyar Kétfarkú Kutya Párt ajánlóíveibe betekinthesse.

Dr. Nagy Krisztina jegyző asszony, mint a választási iroda vezetője 2026. március 9-én válasz e-mailben tájékoztatta Tilinger Melindát.

A tájékoztatás első bekezdésében jegyző asszony helyesen állapította meg, hogy 2026. március 8-án, kérése beadásakor Tilinger Melinda még nem volt a választási bizottság tagja, mivel esküvétele a fellebbezéshez benyújtott egyes számú melléklet alapján 2026. március 9-én történt meg.

A tájékoztatás további részében jegyző asszony pontosan idézte az I/2014. NVB iránymutatását, melynek 11. pontja betűről betűre rögzíti, hogy a választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba. Ilyen felhatalmazása a választási iroda vezetőjének a választási bizottságtól nem volt.

Helyes volt a tájékoztatás a tekintetben is, hogy bármiféle betekintés az ajánlóívekbe csak a jelölt jogerős nyilvántartásba vételéig lehetséges. Takács Péter FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelölt esetében ez már megtörtént.

Összességében, mint a választási bizottság elnökhelyettesének az a meggyőződése, hogy a benyújtott fellebbezés indokai nem tárgyszerűek. A Veszprém Vármegye 04. sz. országgyűlési egyéni választókerület választási bizottsága minden jelölt esetében gondosan tanulmányozta a választási iroda vezetője által prezentált ajánlóíveket, alaposan megvizsgálta, majd minden jelölt esetében összegezte az érvényes ajánlások számát, végül egyhangúan döntött arról, hogy a jelölt megszerezte-e a jelöléshez szükséges érvényes szavazatszámot.

A választási bizottság a választások tisztaságának megóvása és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás maximális szem előtt tartásával végezte munkáját.

Dr. Böröczky Miklós tag

Csatlakozik elnökhelyettes úr által elmondottakhoz, viszont megjegyzi, hogy a kifogásban arra hivatkoznak, hogy az OEVI álláspontja ellentétes a vezetője által meghivatkozott NVB

iránymutatásban foglaltakkal, mivel nem zárult le a választási eljárás ezen folyamata. Megjegyzi, ténykérdés, hogy március 9-én 16,00 órakor Hortobágyi Katalin nyilvántartásba vétele jogerős lett, Takács Péteré pedig már jóval korábban az volt. Domján Ákos Donát esetében fellebbezés érkezett, de megjegyzi, hogy az ajánlóívek ellenőrzése már itt is megtörtént, ez a folyamat lezárult. Kérdés, hogy miért kívánt kérelmező betekinteni egy ellenőrzéssel lezárult folyamatba, ezt egyébként a beadvány sem indokolja. A beadványban szerepel, hogy szóban is kérte a betekintést, állítása szerint az eskütétel után, viszont ennek nincs írásbeli nyoma, és még ha jóhiszeműen feltételezi, hogy így is volt, véleménye szerint akkor sem tekinthetett volna be az ajánlóívekben, hiszen az eljárás ellenőrzési szakasza lezárult, így konkrétan megjelölt indok nélkül nem teljesíthető ilyen kérés. Elmondja még, a bizottság ülései nyilvánosak, Ujvári Szilvia jelölt a bizottság február 25-i és március 6-i ülésén is jelen lehetett volna. Kiemeli, hogy a választási bizottság elfogulatlanul és körültekintően járt el a nyilvántartásba vétel során. Álláspontja szerint ennek a folyamatnak az újra nyitása sértené a személyes adatokhoz való jogot és a Ve-ben megfogalmazott választási eljárás tisztaságának alapelvét. Ennél fogva az OEVI vezetőjének eljárását jogszerűnek tartja. A törvény felsorolja az OEVI feladatait, a törvény nem írja elő, hogy az OEVI vezetője büntetőjogi felelősségének tudatában nyilatkozzon az ajánlóívek jogszerűségéről, tehát arról, hogy az általa elvégzett munka jogszerű volt. Ezt a jogszerűséget pont az igazolja, hogy a nyilvántartásba vétel megtörtént, a bizottság döntéséről jegyzőkönyv és határozat készült. Megjegyzi, hogy ilyen nyilatkozat kikényszerítésére egyik OEVB tag sem jogosult.

Horváth András tag

Álláspontja szerint a választási iroda és a választási bizottság azzal, hogy e tisztséget elfogadja és az ezzel járó feladatokat vállalja, mindvégig büntetőjogi felelőssége tudatában végzi a munkáját. Ez nem lehet kérdés.

Dr. Bányai Katalin tag

Elmondja, hogy több alkalommal volt már választási bizottsági tag, ezért tudja és ismeri a választási iroda munkáját, az ajánlóívek ellenőrzésével kapcsolatban. A bizottság elé tárt ajánlóívekkel kapcsolatban amennyiben a bizottságnak kérdése volt, arra mindig megkapták a választ, a választási iroda ez esetben is vélhetőleg jóval több, mint 500 érvényes ajánlásig ellenőrzött. Azt kiemeli, hogy jelen eljárásban egyik nyilvántartásba vételnél sem volt jelen.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megerősíti a dr. Bányai Katalin által elmondottakat, az ajánlóíveken a választási iroda jelölte a hibákat, feljegyezte annak okát, a választási bizottságnak pedig nem feladata annak ellenőrzése, hogy az ajánlás valóban attól származik, aki az ajánlóíven szerepel és aláírt. A választási bizottság nyilvántartásba vétellel kapcsolatos döntései során senkiben nem merült fel a jogszerűtlenség az ajánlóívekkel kapcsolatban, megjegyzi, mind az összes ajánlás ellenőrzése meg sem történt, hiszen a választási irodának csak addig kell ellenőrizni, amíg a nyilvántartásba vételhez szükséges legalább 500 ajánlás érvényesen megvan. Elmondja, mindegyik jelölt esetében bőven volt még ellenőrizetlen ajánlóív.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Megerősíti, hogy a választási iroda munkájában a választási bizottság nem talált hibát, a választási bizottság döntésének előkészítése precíz volt, köszönetet mond a választási iroda munkatársainak a hibátlan munkavégzéséért.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Véleménye szerint a beadvány nem fellebbezés, egyetért azzal, hogy azt választási kifogásként kellene elbírálnia a bizottságnak. Álláspontja szerint Ujvári Szilvia beadványában

pont a meghivatkozott alapelvekkel élt vissza, tekintettel arra, hogy tudnia kellett volna, hogy Takács Péter nyilvántartásba vétele már rég jogerős, álláspontja szerint el kell utasítani a beadványt, mert nincs jogalapja a választási eljárás alapelveinek megsértésére történő hivatkozásnak. Az ellenőrzés a választási iroda feladata, a jelöltek csupán a saját ajánlóívekbe tekinthetnek be, magánszemély pedig csak a saját ajánlásába. Az ajánlóíveken az infótörvény szerinti szenzitív adatok vannak, azokat lefényképezni, azokról másolatot készíteni nem lehet, csak a választási bizottság döntése alapján lehetett volna ellenőrzést lefolytatni, ennél fogva az OEVI vezetője a betekintés iránti kérésnek nem tehetett eleget.

Tilinger Melinda tag

Szeretné azt a feltételezést eloszlatni, hogy kifogása volna a választási iroda és a választási bizottság munkája ellen, tiszteletben tartja azt, a szándéka csupán az volt, hogy betekintszen az ajánlóívekbe, nem ellenőrzési szándékkal, és csak ott, ahol a nyilvántartásba vétel nem volt jogerős. Megerősíti, hogy a betekintéssel nem az iroda munkáját szeretne volna kontrollálni.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hangsúlyozza, hogy az ellenőrzés mindegyik jelölt esetében lezárult, ott is, ahol a döntés még nem volt jogerős. Álláspontja szerint Tilinger Melindának el kell fogadnia, hogy ott, ahol az ellenőrzés már lezárult, az ajánlóívekbe utólagos nem tekinthet be, akkor sem, ha már tagja a bizottságnak.

Tilinger Melinda tag

Hangsúlyozza, hogy a választási bizottság tagjainak azonos jogaik és kötelezettségeik vannak és álláspontja szerint visszasság a törvényben, hogy naptárilag később lett a bizottság tagja, és nem tudja gyakorolni azt a jogot, amelyet a választott tagok.

Elmondja, hogy az eskü tétele követő soron következő bizottsági ülésre 2026. március 9-én 16.00 órakor került sor, tehát azt követően, hogy a még nem jogerős bizottsági határozat jogerőre emelkedett, azaz a bizottság engedélyét már nem tudta kérni a betekintés vonatkozásában.

Dr. Somogyi Natália elnök

megjegyzzi, hogy Ujvári Szilvia nyilvántartásba vétele február 28-án jogerős volt, ekkor megnyílt a Tisza delegálási joga. Megerősíti, hogy az ajánlóívekbe való betekintés engedélyezése nem az OEVI hatásköre.

Dr. Bányai Katalin tag

Megjegyzzi, hogy a Tisza későn delegálta a tagját.

Dr. Somogyi Natália elnök

Azt javasolja, hogy a bizottság Ujvári Szilvia kifogását utasítsa el az elhangzott indokokra tekintettel.

Kéri a bizottság állásfoglalását a fellebbezés elbírálásával kapcsolatban.

A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 13/2026. (III.12.) határozatot hozta.

Dr. Böröczky Miklós tag

Az a javaslata, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy az OEVI vezetője jogszerűen járt el, amikor nem engedélyezte a betekintést és akkor is, amikor mellőzte a büntetőjogi felelőssége

tudatában történő nyilatkozat megadását az ajánlóívek jogszerűségével kapcsolatban. A választási iroda vezetőjének döntése az utólagos betekintés engedélyezése tekintetében pont a Ve. 2. § (1) bekezdés a. és e. pontjában foglalt alapelveket sértette volna. Eljárása ezen alapelvek érvényesülését garantálta. Kéri, hogy ez a határozat indokolásában szerepeljen.

Tilinger Melinda tag

Megjegyzí, hogy szerinte a beadványt a területi választási bizottságnak fellebbezésként kellett volna kezelnie.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megköszöni a bizottság munkáját, ezt követően a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök

Dr. Varga István
OEVB elnökhelyettes

Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag

Dr. Bányai Katalin
OEVB tag

Tilinger Melinda
OEVB tag

Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag

Horváth András
OEVB tag

Dr. Nagy Krisztina
jegyző, OEVI vezető

Dr. Benkő Krisztina
önkormányzati és szervezési osztályvezető
OEVI vezetőjének jogi helyettese

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**
8500 Pápa, Fő u. 5.
E-mail: titkarsag@papa.hu

**A Veszprém vármegyei 04. számú OEVK Választási Bizottság
13/2026. (III.12.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Ujvári Szilvia, mint az érintett választókerületben a Tisztelt és Szabadság Párt jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által benyújtott „*Fellebbezés jelölt nyilvántartásba vétele ellen*” tárgyban benyújtott „*fellebbezés*” - mely tartalma alapján az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda ajánlóívekbe történő betekintést korlátozó joggyakorlata kapcsán előterjesztett kifogás - elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a hozzá a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság elnökétől a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1)-(2) bekezdése alapján 2026. március 10-én - áttétel útján - érkezett kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Ujvári Szilvia, mint az érintett választókerületben a Tisztelt és Szabadság Párt jelölt szervezete jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 9-én e-mail útján írásban „Fellebbezés jelölt nyilvántartásba vétele ellen” tárgyban „fellebbezést” nyújtott be Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) útján a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB). A beadványt a választási iroda haladéktalanul továbbította a címzettnek. A TVB elnöke a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdése alapján a beadványt 2026. március 10-én áttette az elbírálására jogosult OEVB-hez.

Kifogástevő előadta, hogy Tilinger Melinda 2026. március 8-án azzal a kéréssel fordult az OEVI vezetőjéhez, hogy 2026. március 9. napján 12 óra előtti időpontra biztosítsa számára három nyilvántartásba vett jelölt (Takács Péter FIDESZ-KDNP, Hortobágyi Katalin JOBBIK, Domján Ákos Donát MKKP) ajánlóíveibe történő betekintést.

A kifogásban előadta továbbá, hogy Tilinger Melindát a Tisztelet és Szabadság Párt Veszprém Vármegye 04. sz. országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának delegálta, megbízása 2026. március 9. napján 8:00 órakor került leadásra a Veszprém Vármegye 04. OEVB választási irodáján. Ugyanazon a napon délelőtt Tilinger Melinda az esküt letette. Ennek igazolására az esküokmányt csatolta a beadványhoz. Tilinger Melinda az eskütételt követően Gróber Attila polgármester úr, valamint titkárnője jelenlétében szóban is kérte Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetőtől az ajánlóívekbe történő betekintés lehetőségét, melyet Jegyző Asszony szóban megtagadott a „vonatkozó jogszabályokra hivatkozással” és előadta, hogy erről hamarosan levélben is értesíteni fogja. Egyúttal tájékoztatta Tilinger Melindát, hogy a választási bizottság 2026. március 9-én 16.00 órakor tartja soron következő ülését.

Kifogástevő a kifogáshoz mellékelte az OEVI vezetőjének A01/38-150/2026. iktatószámú, „Tájékoztatás” tárgyú válaszlevelét, mely 2026. március 9. napján 12.32 perckor érkezett meg Tilinger Melinda e-mail címére (drtothmelinda@gmail.com), melyben az 1/2014. NVB. iránymutatás 11. pontjára hivatkozást jelölte meg ajánlóívek betekintése elutasításának indokaként.

"Az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi. A választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba. Az iránymutatás idézett szabálya az ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésre vonatkozik (célhoz kötöttség), az nem értelmezhető akként, hogy a jelölt jogerős nyilvántartásba vételét követően megbízott bizottsági tag, a bizottság döntésének utólagos igazolása/cáfolata céljából az íveket megtekinti, hiszen a választási eljárás tárgyi folyamata a jelölt jogerős nyilvántartásba-vételével lezárul."

Kifogástevő előadta, hogy az OEVI vezetőjének e-mailben küldött tájékoztatása kézbesítését követően Tilinger Melinda válasz e-mailben kérte az OEVI vezetőjétől, hogy a „Tájékoztatás” tárgyú levelében foglaltakra tekintettel egy válasz e-mailben büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon arról, hogy meggyőződött az ajánlóívek jogszerűségéről, mely kérésre nem érkezett válasz a fellebbezése benyújtásának időpontjáig.

Kifogástevő álláspontja szerint az OEVI vezetőjének „Tájékoztatás” tárgyú levelében hivatkozott 1/2014-es NVB iránymutatás szövegével ellentétes az OEVI vezetőjének álláspontja, mivel a kérdéses jelöltek esetében éppen, hogy nem zárult le még a nyilvántartásba vételi eljárás, mivel a nyilvántartásba vételi határozatok nem jogerősek, így az OEVI vezető eljárása sérti Ve. 2. § (1) bekezdés a) választások tisztaságának megóvása és e) foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás pontjait.

Kifogástevő kérte, hogy a TVB értékelje az általa előadottakat és meggyőződése szerint hozza meg döntését.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 221. §-a szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A 210. § (1) bekezdése úgy rendelkezi, hogy a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB a Kifogástevő „felelősségét” megvizsgálta és függetlenül a Kifogástevő által megjelölt tárgyatól, továbbá a jogorvoslat nem Ve-nek megfelelő minősítésétől, a beadvány tartalma alapján az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) ajánlóívekbe történő betekintést korlátozó joggyakorlata kapcsán előterjesztett kifogásként értékelte. Megjegyzi az OEVB, hogy már csak azért sem lehetett fellebbezést benyújtani, mert még nem volt elsőfokú döntés ebben az ügyben.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a beadvány érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, így azt érdemben tárgyalta.

2.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

Kifogástevő beadványához két mellékletet csatolt: Tilinger Melinda eskü/fogadalom letételét igazoló, 2026. március 9-én kelt Esküokmányt és az OEVI vezetője által Tájékoztatás tárgyban írt, 2026.március 9-én kelt A01/38-150/2026. iktatószámú levelet.

Az OEVB 2026. március 9-én 16.00 órai kezdettel tartott ülésén az OEVI vezetője kérte az eredeti napirend kiegészítését és a le nem adott ajánlóívek miatt kiszabott bírságokról szóló döntéseket követően tájékoztatást adott az OEVB jelenlévő tagjai részére Tilinger Melinda ajánlóívekbe történő betekintésére irányuló kéréséről. Az OEVI vezetője ennek során felolvasta Tilinger Melinda 2026. március 8-án (vasárnap) 10.53 órakor érkezett e-mailjét, melyet a jegyzőhöz címzett. Kérlemző ebben azt kérte, hogy a Veszprém 04. OEVK-ban 2026. február 28-án és 2026. március 6-án nyilvántartásba vett egyes jelöltek ajánlóíveibe OEVB tagként szeretne betekintést kérni az ajánlások szabályszerűségének ellenőrzése és a jogorvoslati jog gyakorlása érdekében: Takács Péter (FIDESZ-KDNP), Domján Ákos Donát (Magyar Kétfarkú Kutya Párt) és Hortobágyi Katalin (Jobbik). Kérte, hogy a betekintésre 2026. március 9-én 12.00 óra előtti időpontra biztosítsanak számára lehetőséget.

Az OEVI vezetője tájékoztatta a bizottságot, hogy 2026. március 9-én a Tisztelt és Szabadság Párt írásban 8.20 óra körül érkezett Megbízással Tilinger Melindát delegálta az OEVB-be. A választási iroda a delegálási nyomtatvány adattartalmát összevetette a központi névjegyzék adattartalmával, majd eskütételre időpontot egyeztetett a polgármesterrel. Tilinger Melinda ugyanezen a napon az esküt/fogadalmat letette. Ezt követően az OEVI vezetője számára jogszabálygyűjteményt adott át, majd kérdésére tájékoztatta, hogy emailben fog írásos tájékoztatást adni a megelőző napon érkezett kérelmével kapcsolatban, illetve tájékoztatta arról, hogy a bizottság soron következő ülése 2026. március 9-én 16.00 órakor lesz.

Ezt követően Tilinger Melinda a jegyzőhöz címezve e-mailt küldött 12.17 órakor. Ezt a levelet is felolvasta az OEVI vezetője az OEVB ülésén. Ebben Tilinger Melinda azt kérte, hogy haladéktalanul küldje meg számára a jegyző azt a szóban említett levelet, amely az ajánlóívek betekintésének megtagadására vonatkozik, tekintettel arra, hogy azon a napon lejár a fellebbezési határidő.

Az OEVI vezetője az ülésen elmondta, hogy e-mail útján 12.32 órakor írásban az A01/38-150/2026. iktatószámú levelében tájékoztatta Tilinger Melindát a 2026. március 8-án érkezett kérelmével kapcsolatban arról, hogy a kérelem benyújtásakor még nem volt az OEVB tagja, másrészt az NVI ajánlóívek megtekintésére vonatkozó állásfoglalására és az 1/2014. NVB iránymutatásában foglaltakra hivatkozással az alábbiakról is:

„A jelöltként indulni szándékozó választópolgár, az ő képviselője, valamint a jelöltet állító jelölő szervezet képviselője csak a saját ajánlásai tekintetében jogosult megismerni az ellenőrzés eredményét, és csak a saját ajánlásai tekintetében kérhet tájékoztatást az érvénytelennek tekintett ajánlások érvénytelenségi okairól.

A jelöltként indulni szándékozó választópolgár, az ő képviselője, valamint a jelölő szervezet képviselője - ebben a minőségében - más jelöltként indulni szándékozó választópolgár ajánlásaiba nem tekinthet bele. Ennek oka a személyes adatok védelme, hiszen a Ve. rendszerszintű értelmezése alapján megállapítható, hogy az ajánlást adó választópolgár az ajánlóív aláírásával, az azon szereplő független jelöltnek, jelöltnek vagy jelöltet állító jelölő szervezetnek adott felhatalmazást az adatai - különösen a politikai nézetét érintő szenzitív adat - megismerésére.

Az 1/2014.-es NVB iránymutatás 11. pontja szerint: *"Az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi. A választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba."* Az iránymutatás idézett szabálya az ajánlásellenőrzés kapcsán fennálló bizottsági munkavégzésre vonatkozik, az nem értelmezhető akként, hogy a jelölt jogerős nyilvántartásba vételét követően megbízott bizottsági tag, a bizottság döntésének utólagos igazolása/cáfolata céljából az íveket megtekinti, hiszen a választási eljárás tárgyi folyamata a jelölt jogerős nyilvántartásba-vételével lezárul."

Az OEVI vezetője az OEVB jelenlévő tagjainak felolvasta Tilinger Melinda 12.46 órakor érkezett e-mailjét, melyben azt kérte a jegyzőtől, hogy válasz e-mailben büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon arról, hogy meggyőződött az ajánlóívek jogszerűségéről.

Az OEVI vezetője tájékoztatta az OEVB jelenlévő tagjait, hogy Tilinger Melindának a 2026. március 8-án érkezett kérésével kapcsolatos válaszlevelében az NVI ajánlások ellenőrzésével és az ajánlóívekbe történő betekintés gyakorlásával kapcsolatban 2026. február 25-én és 26-án érkezett leveleiben és az idézett NVB iránymutatásban foglaltak figyelembevételével adott tájékoztatást. Elmondta továbbá, hogy a választási szervek – bizottság és iroda – a Ve-ben megfogalmazott alapelvekre tekintettel végzik munkájukat. A választási irodák a jelöltek, jelölő szervezetek kérésére ajánlóívet adnak ki, vesznek vissza, jelölt-bejelentés esetén elvégzik az ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. §-ai szerint, figyelemmel arra, hogy az ellenőrzést addig kell végezni, míg bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot. A választási iroda tehát előkészíti a bizottság ülését, a jelölteket pedig a választási bizottság veszi nyilvántartásba.

Tájékoztatást adott arról, hogy Takács Pétert, a FIDESZ-KDNP jelöltjét a bizottság 2026. február 25-én nyilvántartásba vette, a döntés jogorvoslat hiányában február 28-án jogerős lett. Domján Ákos Donátot, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltjét 2026. március 6-án vette nyilvántartásba a bizottság, a döntés nem jogerős, tekintettel arra, hogy 2026. március 9-én 16.00 óra előtt fellebbezés érkezett a döntéssel szemben, melyet az OEVI a tárgyban releváns eredeti iratokkal és az ajánlóívekkel együtt a Veszprém Vármegyei Területi Választási Irodához kellett továbbítani.

Elmondta, hogy Hortobágyi Katalint, a Jobbik jelöltjét 2026. március 6-án vette nyilvántartásba a bizottság, a döntés március 9-én 16.00 órakor jogerős lett.

Az OEVI vezetőjének álláspontja szerint Tilinger Melinda magánszemély OEVB tagként kérte a betekintést, azonban a kérelem benyújtásakor még nem volt az OEVB-nek tagja. Kérelmező 3 jelölt ajánlóíveibe kívánt betekinteni, melyből a kérelem benyújtásának időpontjában egy jelölt – Takács Péter – esetén az OEVB döntése már jogerős volt. A választási eljárás jelöltállítással kapcsolatos szakasza a jelölt jogerős nyilvántartásba-vételével lezárul, tehát ez esetben már ítélt dologról lehet beszélni.

Az OEVI a nyilvántartásba vételről szóló bizottsági üléseken az ajánlás ellenőrzés statisztikáját a bizottság elé tárta, a bizottság az ajánlóíveket áttekintette, majd azokat az egyes döntések meghozatalát követően haladéktalanul borítékba zárta, azt hitelesítette a lezárásnál akként, hogy a boríték tartalmát csak a hitelesítés megsértésével lehet megtekinteni.

Az OEVI vezetője szerint az, hogy ugyanezen a napon kérelem érkezett arra, hogy a jegyző büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon arról, hogy meggyőződött az ajánlóívek jogszerűségéről, akár a választási iroda munkáját érintő kifogásként is értelmezhető lenne, melyben az iroda mellett működő választási bizottság foglalhatna állást.

Fentiekben leírtakat az OEVB 2026. március 9-én 16.00 órakor kezdődő üléséről szóló jegyzőkönyv tartalmazza, mely nyilvános, a www.papa.hu internetes oldalon megtekinthető.

Az OEVB a beadvány érdemi tárgyalása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Ve. 124. § (1) bekezdése értelmében a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

A Ve. és az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet vonatkozó rendelkezései szerint az ajánlásgyűjtő ívek kiadása és azok visszavétele is az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodák feladata.

A Ve. 125. §-a a választási irodák feladataként határozza meg az ajánlások ellenőrzését, melyet a Ve. 122. §, 125. §-127. §-okban foglaltakra figyelemmel kell elvégezniük. A Ve. 127. § (4) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet jelölő szervezetet. Az ellenőrzés eredményére tekintettel a Ve. 132. §-a alapján a választási bizottság hoz döntést a jelölt nyilvántartásba vételéről.

Fenti törvényi szabályozás mellett az OEVB figyelembe vette az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatásban foglaltakat, annak is a 11. pontját, mely szerint a választási iroda ellenőrzi az ajánlásokat, és rögzíti azt is, hogy „a választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.”

Mindezek figyelembevételével az OEVB álláspontja, hogy az ajánlóíveken a választópolgárok, illetve az ajánlást gyűjtő személy személyes adatai szerepelnek, azok közül csak a saját személyére vonatkozó személyes adatot ismerheti meg az érintett választópolgár, illetve az ajánlást gyűjtő, az ajánlóív más választópolgárra vonatkozó adatát nem. A jelölt, a jelölő szervezet, illetve az ajánlásgyűjtők megismerhetik a választópolgárok adatait az ajánlóívek kitöltésével összefüggésben.

Az ajánlóíveknek a választási iroda számára történt leadását követően az azon szereplő adatokat az ajánlások ellenőrzését és a döntéselőkészítést végző választási iroda munkatársai,

valamint a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő választási bizottság ismerheti meg, de csak célhoz kötötten és e tevékenységük végzéséhez szükséges terjedelemben.

Arra vonatkozóan, hogy magánszemély, a jelölt, vagy a jelölő szervezet más jelöltre leadott választópolgárok adatait megismerhetné nincs törvényi felhatalmazás.

Az OEVB álláspontja szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja tárgyi ügyben való alkalmazásával kapcsolatban rögzíti, hogy személyes adat kezeléséhez kifejezett törvényi előírásra van szükség.

Tekintettel arra, hogy a Ve. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy magánszemély, a jelölt, vagy a jelölő szervezet más jelöltre leadott választópolgárok adatait megismerhesse, a választási irodák ilyen kéréseket nem teljesíthetnek, de ennek nyomán a választási bizottság utóbb delegált tagja sem tekintheti meg olyan jelölt ajánlóíveit, akinek nyilvántartásba vételével kapcsolatban már jogerős döntés született.

Figyelemmel a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, NVB iránymutatásra és az OEVI vezetője által követett, az NVI iránymutatásával megegyező joggyakorlatra, az OEVB az azokban foglaltakkal egyetértve megállapította, hogy az OEVI vezetője jogszerűen járt el a tájékoztatásában, és akkor is, amikor mellőzte a büntetőjogi felelőssége tudatában történő nyilatkozat megadását az ajánlóívek jogszerűségével kapcsolatban. Az OEVI vezetőjének döntése az utólagos betekintés engedélyezése tekintetében pont a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást választási alapelveket sértette volna. Eljárása fenti alapelvek érvényesülését garantálta.

Az OEVB álláspontja szerint az ajánlóívekbe történő betekintést az OEVI vezetője hatáskör hiányában nem engedélyezheti, e kérdésben való döntés az OEVB hatáskörébe tartozik.

Mivel az OEVI tevékenysége során a Ve. szabályait nem sértette meg, így az OEVB megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztaságának megóvása és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei nem sérültek.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogás elutasításáról döntött.

Az OEVB mindezek mellett meg kívánja jegyezni, hogy Tilinger Melinda, mint az OEVB tagja nem volt jelen a bizottság 2026. március 9-i ülésén, e minőségében nem kérte a bizottságtól az ajánlóívekbe történő betekintést. Kiemeli az OEVB, hogy Tilinger Melinda az eskü/fogadalom letételét követően gyakorolhatja a bizottsági tagsággal együtt járó jogait és kötelezettségei is ettől fogva terhelik. Legelőször, amikor ezirányú kérése tárgyában az OEVB állást tudott volna foglalni, az a 2026. március 9-én 16.00 órakor kezdődő ülése volt. Ebben az időpontban az általa megtekinteni kívánt három jelölt nyilvántartásba vételi státusza két esetben - Takács Péter és Hortobágyi Katalin - már jogerős volt, tehát esetükben a választási eljárás e szakasza lezárult, a jogerős bizottsági határozat jogerejének áttörésére nincs mód. A harmadik jelölt, Domján Ákos Donát esetében a nyilvántartásba vételével szemben érkezett fellebbezés elbíráláshoz szükséges ügyiratnak a másodfokon eljáró választási bizottsághoz történő felterjesztésére tekintettel, az ajánlóívek fizikailag sem álltak már az OEVB rendelkezésére.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 21. § (1) bekezdése határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 12.

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke