

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

8500 Pápa, Fő u. 5.

E-mail: titkarsag@papa.hu

**A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
18/2026. (III.23.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Takács Péter, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvek megsértése miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján **a kifogásnak helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a Talpra Zirc Facebook csoport felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével **ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint ha a kifogásnak helyt ad a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől mellőzi, ugyancsak mellőzi a Ve. 218. § (2) d) pontjában foglaltakat és nem szab ki bírságot.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Takács Péter, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 20-án nyújtott be kifogást a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő a Talpra Zirc Facebook csoportban közzétett Facebook-poszt vonatkozásában állít jogsértést. A kifogáshoz csatolt 2019. március 19-én készült képernyőfotó szerint a Talpra Zirc Facebook csoportban - akkor egy napja - közzétett poszt a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetít, amely tényleges tartalma szerint alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A posztban látható az országgyűlési képviselők 2026. április 12-i szavazásának országos pártlistás szavazólap-mintája, melyen a Mi Hazánk és a FIDESZ-KDNP listáját két egymást metsző vonallal egyidejűleg megjelölték a szavazólapra a szavazat leadására szolgáló lista feletti körben.

A poszthoz fűzött szöveges bejegyzés a következő: *„Fontos! Elképzelhető, hogy a Fidesz nem fog tudni egyedül kormányt alakítani, így arra kérünk mindenkit, hogy a Fidesz mellett a Mi Hazánkat is ikszeljék be! Oszd meg, hogy mindenkihez eljusson!”*

Kifogástevő szerint a képi megjelenítés és a szöveges tartalom ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag is célszerű magatartás. A kifogásolt közlés valós tartalma álláspontja szerint nem pusztán vélemény, hanem a szavazás, módjára vonatkozó konkrét és szándékos megtévesztő útmutatás, amely objektíve alkalmas a választópolgárok tudatos megtévesztésére azáltal, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözi, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes nyilvánítását.

A megtévesztés súlyát növeli a kifogás szerint, hogy a kifogásolt poszt nemcsak szöveges állítást tartalmaz, hanem a valódi szavazólap minta felhasználásával vizuálisan is demonstrálja a jogsértő „útmutatást”. Mivel a szavazás érvényességére vonatkozó szabályok tételesek és kógensek, nincs helye a választópolgár feltehető akaratára alapított, törvényen túli értelmezésnek. A Ve. 186. § (2) bekezdése egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve mellett, illetve a lista feletti körbe tollal írt, egymást metsző két vonallal lehet, valamint a 193. § (1) bekezdés b) pontja azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz.

Kifogástevő előadja még, hogy álláspontja szerint a Facebook-poszt kampányeszköz, annak megosztása pedig kampánytevékenység.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét a választásban részt vevő szereplő által tett valótlan tényállítással, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével összefüggésben hivatkozva a kifogás. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmét Kifogástevő abban látja, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, így alapelsértő az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célokra használja fel.

Kifogástevő álláspontja igazolására az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntését és az általuk követett joggyakorlatot, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 703/2018. számú határozatát említi meg, illetve idézi.

Fentiekre tekintettel Kifogástevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, a 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A 193. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, ahhoz a Kifogástevő bizonyítékokat csatolt így azt érdemben vizsgálta.

Az OEVB úgy döntött, hogy a kifogás elbírálása a hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy Zirc a Veszprém vármegyei 04. sz. országgyűlési egyéni választókerületbe tartozik, a választópolgárok az országgyűlési választáson egyéni jelöltekre és pártlistára szavazhatnak.

Ezt követően az OEVB-nek arról kellett döntenie, hogy a kifogásban hivatkozott Facebook csoportban megjelentetett tartalom jogsértő-e. A Bizottság a kifogásban mellékletként hivatkozott Facebook link megnyitásakor a következő üzenet jelent meg a képernyőn: *„Sajnos ez a tartalom jelenleg nem érhető el.”* A kifogáshoz mellékelt két felvételt viszont akként értékelte az OEVB, hogy azok bizonyítják, hogy a kifogásolt tartalom a közösségi oldalon megjelent.

A Bizottság megállapította, hogy a panaszolt poszt az országos pártlistás szavazólap képi megjelenítésével és ahhoz fűzött szöveges bejegyzéssel konkrét szavazási magatartásra buzdít, azt az üzenetet megfogalmazva, hogy arra az esetre, hogyha Fidesz egyedül nem tudna kormányt alakítani, lehetőség van a FIDESZ-KDNP közös listájára és a Mi Hazánk listájára a szavazólapon egyidejűleg leadott szavazattal ezt segíteni. Az OEVB szerint az ilyen poszt a Ve. értelmében kampányeszköznek, annak közzététele kampánytevékenységnek minősül, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére.

Ezt követően az OEVB megvizsgálta, hogy ez a kampánytevékenység az Alaptörvény IX. cikkének - véleménynyilvánítás szabadsága - védelmét élvez-e, vagy azzal szemben, mint a jogkorlátozás szükségességének az I. cikk (3) bekezdése szerinti egyik alapjának, az alkotmányos értéknek minősülő választási eljárási alapelveknek kell érvényesülnie.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értéktételt kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak: egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt,

másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne (7/2014. (III.7.) AB határozat, 5/2015. (II.25.) AB határozat).

A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. sz. végzésében kimondta, hogy *a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat szerint ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.*

A Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. számú végzésében írtak szerint a „választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha (...) politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtevesztésével (...) kísérik meg csökkenteni”.

Az OEVB a joggyakorlat alapján emlékeztet arra, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése többnyire más alapelvvvel összefüggésben valósul meg. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvvel kapcsolatban a jogalkotó nem határoz meg kritériumokat, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert - a bizottság álláspontja szerint a választási eljárást is - átható követelmény.

Az OEVB rámutat, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 147/2026. számú határozatával jóváhagyta az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát. A jóváhagyott szavazólap tartalmazza a figyelmeztetést, miszerint „Érvényesen szavazni csak egy listára lehet!” Az ezzel ellentétes választópolgári magatartásra történő felhívás pedig megtevesztő, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét eredményezi. Az OEVB megállapította, hogy a panaszolt poszt (kép és szöveg) megtevesztő, hiszen a választópolgár eredeti szándékával szemben érvénytelen szavazatot eredményező szavazási magatartásra hív fel.

Mindezek miatt az OEVB megállapította a jogsértést, és fentiek figyelembevételével azt, hogy a poszt megtevesztő jellege miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, a választói akarat kifejtésének korlátozása miatt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvbe ütközik.

Az OEVB álláspontja szerint - összhangban a Kúria joggyakorlatával - annak a kérdésnek az eldöntése, hogy sérült-e a választási eljárás valamely rendelkezése, független attól, hogy azonosítható-e a jogsértés elkövetője.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

A Kúria és a választási bizottságok által következetesen követett joggyakorlat szerint a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

Mivel a jogsértés elkövetője az OEVB előtt nem ismert, így az OEVB mellőzte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a további jogsértéstől való eltiltást.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 140-141. §-án, 186. § (2) bekezdésén, 193. § (1) bekezdés b) pontján és (2) bekezdés a) pontján, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 23.

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke