

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**

8500 Pápa, Fő u. 5.

E-mail: titkarsag@papa.hu

**A Veszprém vármegyei 04. számú OEVK Választási Bizottság
16/2026. (III.17.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelt és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet által tiltott kampánytevékenység miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 20-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A Tisztelt és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 16-án a Ve. 208. § alapján jogszabálysértés miatt e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában az alábbiakat adta elő:

„Tényállás

2026. március 14. napján 16:00 órától Takács Péter a FIDESZ-KDNP Veszprém Vármegyei 04. OEVK jelöltje és Kövér László, az Országgyűlés elnöke, egyben a FIDESZ képviselőcsoport tagja a jelöltet és a pártját népszerűsítő, Takács Péter facebook oldalán 2026. március 14-én 9:24 perckor közzétett bejegyzése alapján a jelöltet és a pártját népszerűsítő választási gyűlést tartottak „politikai fórum” elnevezéssel Pápán, a Jókai Mór utca 18. szám alatt található Tarczy Lajos Általános Iskolában.

Takács Péter a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet Veszprém Vármegye 04. számú egyéni választókerületének, jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje (a nyilvántartásba vételről szóló jogerős OEVB határozat bizonyítékként csatolva).

A Tarczy Lajos Általános Iskolában, mint köznevelési intézményben megtartott választási gyűlésen Takács Péter, valamint a vendégként megjelent Kövér László politikai kampánytevékenységet folytatott, ezt bizonyítják a választási gyűlésről készült cikkek, melyeket kifogástevő bizonyítékként jelen kifogáshoz csatol.

A jogorvoslati határidő megtartottsága

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre 2026. március 14. napján került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

A tényállás minősítése

Tekintettel arra, hogy Takács Péter a FIDESZ-KDNP Veszprém Vármegyei 4. OEVK jelöltje és Kövér László, az Országgyűlés elnöke, egyben a FIDESZ képviselőcsoport tagja választási gyűlést, a FIDESZ-KDNP pártszövetség országgyűlési képviselő jelöltjét és a pártját népszerűsítő politikai rendezvényt tartottak Pápán, a Tarczy Lajos Általános Iskolában, amely köznevelési intézmény, Takács Péter jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: „Nkt.”) 24. § (3) bekezdését, amely kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglaltak megsértésével összefüggésben a kifogástevő hivatkozik arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapította, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben “ [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

Az Nkt. 24. § (3) bekezdés megsértése vonatkozásában kifogástevő hivatkozik a Kúria Kvk.III.39.043/2024/8. számú végzésére, melynek értelmében „az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalom alkalmazandó a kampánytevékenységekre. A kampánytevékenység a szavak általános jelentése és az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint is politikai célú”.

A Nemzeti Választási Bizottság 127/2026. számú határozata szerint az Nkt. 24. § (3) bekezdésének sérelme a joggyakorlat alapján közvetlenül is hivatkozható [Kúria Kvk.I.37.281/2018/2. és Kvk.IV.37.368/2018/2. számú végzése].”

Kifogástevő az általa előadottakra figyelemmel azt kérte, hogy az OEVB-től, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogástevő beadványában rögzítette, hogy a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be kifogását, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt facebook bejegyzésekről készült képernyőfotókat és a Pápai Média centrum honlapján, a www.veol.hu és a www.infopapa.hu honlapokon megjelent cikkeket.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkéssett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 145. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási gyűlésre a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható. A 145. § (3) bekezdése kimondja, hogy választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre. A (4) bekezdés értelmében választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés esetén választási jogorvoslatnak csak az e törvényben foglalt rendelkezések megsértése esetén van helye.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 7. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az általános iskola köznevelési intézmény. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése kimondja, hogy a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

2.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

Kifogástevő beadványához két mellékletet csatolt:

Az egyik Takács Péter facebook oldaláról készített .jpeg kiterjesztésű fotó *„Ma délután házelnök úr érkezik hozzánk, Várunk mindenkit szeretettel! Regisztrációs link a kommentben”* szöveggel, melyben olvasható, hogy politikai fórumot tartanak 2026. március 14-én (szombat) 16 órakor a Tarczy Lajos Általános Iskolában Pápán, a Jókai Mór u. 18. sz. alatt *(1. sz. bizonyíték)*.

A másik melléklet az OEVB 1/2026. (II.25.) határozata Takács Péter, a FIDESZ-KDNP jelöltjének nyilvántartásba vételéről, mely 2026. február 28-án jogerős lett *(2. sz. bizonyíték)*.

Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a panaszolt rendezvényt 2026. március 14-én szombaton tartották a pápai Tarczy Lajos Általános Iskolában. A kifogáshoz mellékelte 1. sz. bizonyíték szerint Takács Péter és Kövér László, az országgyűlés elnöke politikai fórumot tartottak.

Az OEVB osztja Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlata értelmében az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalom alkalmazandó a kampánytevékenységekre és sérelme a joggyakorlat alapján közvetlenül is hivatkozható.

Az OEVB megállapította, hogy a politikai fórum helyszíneként megjelölt Tarczy Lajos Általános Iskola az Nkt. 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Nkt. hatálya alá tartozó köznevelési intézmény, általános iskola, ahol az Nkt. 24. § (3) bekezdése értelmében *„az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”*

Az OEVB fenti jogszabályi rendelkezés értelmezésével - figyelemmel arra a köztudomású tényre, hogy március 14-én szombaton nem volt iskolai oktatás - megállapította, hogy a panaszolt rendezvény időpontjában az iskola nem látta el a gyermekek, tanulók felügyeletét, így nem valósult meg a Nkt-ben foglalt tilalom megsértése.

A Kifogástevő szerint ez a rendezvény azon túl, hogy politikai fórum volt, választási gyűlés is volt, ahol „*Takács Péter; valamint a vendégként megjelent Kövér László politikai kampánytevékenységet folytatott, ezt bizonyítják a választási gyűlésről készült cikkek, melyeket kifogástevő bizonyítékként jelent kifogáshoz csatol.*”

Az OEVB megállapította, hogy bár Kifogástevő a kifogásában többször is hivatkozik arra, hogy ahhoz a kampánytevékenységre vonatkozó cikkeket csatolta, köztük a Pápai Médiacentrum honlapján, a www.veol.hu és a www.infopapa.hu honlapokon megjelent cikkeket is, azokat a kifogáshoz nem mellékelte.

A Kúria és a választási bizottságok által következetesen követett joggyakorlat szerint a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

Az OEVB álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a Kifogástevő kifogásában megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvek megsértése nem valósult meg.

Az OEVB mindezek miatt a Ve. 218.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását is mellőzte.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogás elutasításáról döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a Nekt. 7. § (1) bekezdés b) pontján és 24. § (3) bekezdésében foglaltakon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, valamint a, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 17.

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke