

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/3-26/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. január 15-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gróber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt és Vonnák Andrea önkormányzati képviselők, 14 fő.

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,

Bordás Ferenc, a Pápai PVK Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Ambrus Éva városüzemeltetésért felelős divízióvezető,

Horváth Dorina kultúráért felelős divízióvezető

Györgyi -Varga Rebeka média és marketing divízióvezető,

Tóth Péter sportért felelős divízióvezető,

meghívottak jelenléti ív szerint,

Médiacentrum munkatársai,

Horváth Csizmadia Bettina köztisztviselő,

Kun Attila köztisztviselő.

Marton Sándor önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gróber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket a képviselőtestület 2026-os év első munkaülésén, és az ülést a világhálón keresztül követőket. Mindenkinek sikeres, eredményes új esztendőt kíván mind a munkájában, közéletében és mind a magánéletében is. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2025 decemberében, életének 93. évében elhunyt Sydó Tibor, aki a pápai sport- és pedagógiai élet meghatározó alakja volt. Ismerteti, hogy testnevelő tanárként számos sportnap és diákolimpia megszervezése fűződik a nevéhez, de kiemelkedő szerepet játszott a pápai kosárlabda történetében is: a klubot megyei szintről az NB II-ig vezette, és 1999-ben bajnoki címet szereztek. Hozzáteszi, hogy több évtizedes, felelősségteljes pedagógiai munkája és kiváló sportolók nevelése elismeréseként 2022. március 15-én Pápa város Díszoklevele kitüntetésben részesült. Hangsúlyozza, hogy Sydó Tibort Pápa Város Önkormányzata saját halottjának tekinti. Tisztelettel kéri a jelenlévőket, hogy egy perc néma főhajrával emlékezzenek Sydó Tiborra.

Elmondja, hogy maga és az egész képviselőtestület nevében őszinte részvétét fejezi ki Zsegráics Gyula képviselő úrnak édesanyja elhunytára tekintettel. Megjegyzi, hogy egy szülő elvesztése olyan pótolhatatlan veszteség, amelyet a szavak nem tudnak visszaadni. Kéri, hogy Képviselő úr fogadja az őszinte részvétüket, és kívánja, hogy az együtt töltött 87 év öröme és élménye nyújtson számára vigaszt a gyász idején.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő van jelen.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 9. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

1/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. január 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Intézményvezetői állásra kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Gröber Attila polgármester
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a településterv és a településképi arculati kézikönyv készítésével és módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól
Előadó: Gröber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész
5. Döntés a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által kiírt Országos Műjégpálya Program pályázat benyújtásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
6. Döntés a nemzeti értékek és hungarikumok népszerűsítését, megismertetését, megőrzését és gondozását célzó pályázat benyújtásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
7. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
8. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gröber Attila polgármester

9. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása
Előadó: Gróber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

- 6. Döntés a nemzeti értékek és hungarikumok népszerűsítését, megismertetését, megőrzését és gondozását célzó pályázat benyújtásáról**
Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a Szellemi Kulturális Örökség Igazgatósága megkereste a Pápai Képfestő Múzeumot azzal a szándékkal, hogy film készüljön a magyarországi képfestés történetéről. Ismerteti, hogy a pályázat felülete a mai nap délelőtt 10 órakor nyílik meg, és az előterjesztésben foglaltak szerint a keretösszeg kimerülésével azonnal le is zárul, ezért tíz órára felkészülten kell várakozni a pályázat benyújtására. Megjegyzi, hogy emiatt vált szükségessé az előterjesztés mielőbbi megtárgyalása. Köszönti Horváth Dorinát, és bemutatja a Képviselőtestületnek mint a PVK kulturális divízió vezetőjét. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Horváth Dorina divízióvezető

Nem kíván kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a magyarországi képfestés hagyománya 2018-ban felkerült az UNESCO – az Emberiség Szellemi Kulturális Örökségének – reprezentatív listájára. Ennek kihirdetése a pápai Képfestő Múzeumban történt meg. Elmondja, hogy mindez öröm és egyben felelősség is számukra, hiszen egy szellemi értéket őriznek. Sok sikert kíván a pályázathoz, és reményét fejezi ki annak eredményességével kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Hozzáteszi, hogy néhány évvel ezelőtt Magyarországon még tíz képfestő műhely működött, mára azonban ez a szám mindössze ötre csökkent. Álláspontja szerint ennek az értéknek a megőrzése, valamint a város arculatába és márkájába történő tudatos beépítése kiemelten fontos kérdés.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

2/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a nemzeti értékek és hungarikumok népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására pályázat benyújtását az előterjesztésben leírtak szerint.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal és – eredményes pályázat esetén – annak megvalósításával kapcsolatos jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: pályázat benyújtása azonnal, folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

1. Intézményvezetői állásra kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Tóth Kata pályázó.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a képviselőtestület a tavalyi év novemberében döntött a Pápai Egyesített Bölcsődék, valamint a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat összevonásáról. Az intézmények egybeolvasását követően az új szervezet Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény néven működik tovább. Elmondja továbbá, hogy az intézményvezetői feladat ellátására pályázat került kiírásra, amelyre egy pályázat érkezett, Tóth Kata részéről. Köszönti Tóth Kata pályázót. Megkérdezi Tóth Kata pályázót, van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth Kata pályázó

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Megkérdezi a pályázótól, hogy a két eltérő szakmai profilú intézmény egyesítését követően hol látja a közös pontokat az intézményi feladatok és szakmai tevékenységek összehangolásában. Véleménye szerint léteznek-e olyan közös elemek, amelyek mentén az integráció eredményesen megvalósítható. Kéri továbbá, hogy ismertesse, miként képzei el ennek a szakmai és szervezeti együttműködésnek a gyakorlati megvalósítását, valamint milyen előnyöket, szakmai és működési hasznot lát az intézmények összevonásában.

Végül megkérdezi, hogy a pályázó saját vezetői szemszögéből milyen hozadéka van a két intézmény egyesítésének az ellátórendszer, a munkatársak és az ellátottak számára.

Tóth Kata pályázó

Elmondja, hogy a két intézmény között már jelenleg is számos közös pont van, mivel a működésüket meghatározó törvényi rendelkezés alapvetően azonos, csupán néhány kiegészítő jogszabály tér el. Hozzáteszi, hogy a Pápai Egyesített Bölcsődék és a Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat korábban is szoros szakmai együttműködésben működött. Ismerteti, hogy meggyőződése szerint az intézmények egyesítésével ez az együttműködés még hatékonyabbá válhat, mivel az egységes szervezeti keretek lehetőséget teremtenek az erőforrások és szakmai kapacitások összehangolására. Hangsúlyozza, hogy az új intézmény működésének egyik fő törekvése éppen a hatékonyság növelése. Hozzáteszi, hogy valamennyi érintett intézmény a gyermekvédelem rendszeréhez tartozik, és közös céljuk a városban élő családok és gyermekek jólétének elősegítése. Elmondja, hogy az integráció eredményeként lehetőség nyílik a támogatások szervezettebb, átláthatóbb és eredményesebb biztosítására.

Gröber Attila polgármester

Tekintettel arra, hogy a pályázatot értékelő szakértő, Pál Tibor több alkalommal is hangsúlyosan utalt értékelésében a demográfiai folyamatok és az intézmény bölcsődei feladatellátása közötti összefüggésekre, megkérdezi Tóth Kata pályázótól, miként követik nyomon ezt a demográfiai helyzetet. Hangsúlyozza, hogy nem a statisztikai adatok elemzésére kíváncsi, hanem arra, hogy a mindennapi működés szintjén hogyan érzékelik és kezelik ezeket a változásokat.

Hozzáteszi, hogy a bölcsődék számára egyre komolyabb kihívást jelent a megváltozott környezet, hiszen jelen vannak a magánbölcsődék, valamint a környező településeken működő intézmények is. Megjegyzi, hogy ebben az értelemben kialakult egyfajta versenyhelyzet a bölcsődék között, amelyre az intézménynek fel kell készülnie. Megkérdezi, hogy a pályázó miként gondolkodik ennek a helyzetnek a kezeléséről, milyen szakmai vagy szervezési eszközökkel tervezi a kihívásokra való reagálást, és hogyan képzei el az intézmény alkalmazkodását a megváltozott körülményekhez.

Tóth Kata pályázó

Elmondja, hogy nem tekinti versenynek a helyzetet, mivel álláspontja szerint a Pápai Egyesített Bölcsődék eddig is magas színvonalon működő intézmény volt. Hangsúlyozza, hogy a fenntartó önkormányzat nem állapított meg gondozási vagy térítési díjat, így a szolgáltatás eddig is ingyenes volt, és továbbra is az marad. Megítélése szerint az intézmény már korábban is az élvonalhoz tartozott. Ismerteti, hogy a Családi Bölcsődét nem konkurenciának, hanem szakmai partnernek tekintik. Kiemeli, hogy a demográfiai adatokat eddig is folyamatosan figyelemmel kísérték, és ez a jövőben is kötelező feladat marad. Ennek keretében nyomon követik az intézményen belüli beiratkozások számát, a kihasználtságot, valamint a város születésszámát és a 0–3 éves korosztály létszámát.

Hangsúlyozza, hogy ezekre az adatokra alapozva előre kell tervezni, és nem fordulhat elő, hogy egyik napról a másikra munkavállalókat küldjenek el vagy csoportokat zárjanak be. Megjegyzi, hogy a demográfiai hullámvölgyek korábban is jelen voltak, ezekre igyekeztek időben reagálni, és eddig ez sikeresnek bizonyult. Bíz benne, hogy ez a jövőben is így lesz.

Elmondja továbbá, hogy rendelkeznek elképzeléssel arra az esetre, ha a gyermeklétszám jelentősebben csökkenne, ugyanakkor jelenleg a bölcsődei ellátás megállapított férőhelyszáma teljes mértékben lefedi Pápa város szükségleteit.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy kérése ugyan nem tartozik szorosan a pályázathoz, de kéri, hogy két mondatban adjon tájékoztatást a képviselőtestület számára a kihasználtság mértékéről. Arra kíváncsi, hogyan alakult ez az elmúlt év során.

Tóth Kata pályázó

Elmondja, hogy az év folyamán tapasztalhatók ingadozások a bölcsődék kihasználtságában, amelyek nem klasszikus értelemben vett hullámvölgyek, hanem elsősorban emberi tényezőkhöz köthetők. Ismerteti, hogy szeptemberben minden évben csökken a férőhelyek kihasználtsága, amit az indokol, hogy a nagyobb gyermekek ebben az időszakban kezdik meg az óvodát.

Hozzáteszi, hogy szeptemberben a bölcsődék kihasználtsága jellemzően a legalacsonyabb, mivel ekkor indul a beszoktatási időszak, amely általában egy–három hónapot vesz igénybe. Megjegyzi, hogy a normatív támogatás elszámolása szempontjából kiemelten fontos időpont január 31., amelyre minden évben teljes mértékben feltöltődnek a bölcsődék, így a normatíva teljes összegben igénybe vehető.

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatja a képviselőtestület tagjait, hogy a pályázatot véleményező szakértői szakmai bizottság egyhangú döntéssel az alábbi megállapítást tette: Tóth Kata pályázata a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek teljeskörűen megfelel, rendelkezik az intézményvezetői beosztás betöltéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

Ezek alapján a bizottság a pályázót alkalmasnak tartja, és javasolja az intézményvezetői beosztás betöltésére. Ismerteti továbbá, hogy a magasabb vezetői megbízás időtartama 5 év. Hozzáteszi, hogy Tóth Kata pályázó hozzájárult a pályázat nyilvános ülésen történő tárgyalásához, ezért zárt ülés elrendelésére nem tett javaslatot.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a kinevezéshez, vezetői megbízáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

3/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontjában biztosított jogkörében eljárva, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-ában foglaltak figyelembevételével a Pápai Gyermejjóléti Alapellátási Intézmény magasabb vezetői, intézményvezetői beosztásának ellátásával 2026. január 16. napjától 2031. január 15. napjáig szóló időtartamra Tóth Katát bízta meg.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízással kapcsolatban a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Sok sikert, és jó munkát kíván a Pápai Gyermejjóléti Alapellátási Intézmény intézményvezetői posztján.

2. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Köszönti Ujváry Hajnalka igazgatót és megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése.

Ujváry Hajnalka igazgató

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

1/2026. (I.15.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Köszönti Mezei László önkormányzati főépítészt és megkérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a rendelet-tervezetben foglaltakhoz.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a novemberi ülésen a rendelet-tervezettel kapcsolatban hosszas vita zajlott, amelyet nem kíván megismételni. Emlékeztetőül elmondja, hogy a rendelet preambulumban is megfogalmazott cél szerint az előterjesztés egy hosszabb folyamat részeként került a képviselőtestület elé.

Az építésügyben zajló jogszabályi változások miatt szükségessé válik, hogy 2027. júniusáig a jelenlegi helyi építési szabályzatot és a településképi rendeletet egységes szerkezetben, egy rendelet tartalmazza. A mostani módosítás ezt az átmeneti időszakot hivatott kezelni, és biztosítja a folyamatos munkavégzés jogszabályi feltételeit.

A rendelet mellékletét képező helyi védettségi jegyzék bővítése arra szolgál, hogy megfelelő garanciát nyújtson a védett épületek megóvására.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy 2025. december 29-én jelent meg egy több száz oldalas módosító csomag az építésügyet érintő jogszabályok körében. Álláspontja szerint az építésügy területén egyetlen állandó tényező van: a folyamatos változás. A jogszabályi környezet gyakran és rövid időn belül módosul, ehhez pedig a jogalkalmazás során is alkalmazkodni kell. A jelenlegi módosítás célja ezért az, hogy a településképi rendeletben szereplő szabályok pontosítása révén a jogalkalmazás biztonságos és kiszámítható maradjon. Elmondja, szívesen válaszol a képviselők részéről felmerülő további kérdésekre, és kéri a testületet a rendelet-tervezet támogatására tekintettel arra, hogy a módosítás a folyamatos és jogszerű munkavégzés feltételeit biztosítja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a Főépítész úrral folytatott egyeztetést követően arra a döntésre jutottak, hogy a rendelet-tervezetet ismét a képviselőtestület elé terjesztik. Indokolásként hozzáteszi, hogy a Főépítész úr által is ismertetett jogszabályi változások olyan mértékű átalakítást igényeltek volna, amely a jelenlegi rendelet teljes újragondolását tette volna szükségessé. Elmondja, hogy álláspontja szerint a rendelet-tervezet a jelenlegi formájában tartalmát tekintve elfogadható és vállalható. Hozzáteszi, hogy a következő évben előttük álló feladat lesz a helyi építési szabályzat elfogadása, amely egy egységes rendeletben úgyis magában foglalja majd a most tárgyalt szabályozási elemeket.

Kiemeli, hogy amennyiben bármilyen lényeges módosítási igény merül fel, azt a későbbi rendeletalkotás során lesz lehetőségük érdemben megtenni. Hozzáteszi, hogy így fel tudnak készülni arra is, hogy időközben esetleg további, magasabb szintű jogszabályi változások történnek, amelyeket megfelelően be lehet majd építeni a szabályozásba.

Ismerteti, hogy a Főépítész úrral szemben elvárásként fogalmazta meg egy olyan átgondolt kommunikációs stratégia és társadalmi egyeztetési folyamat kialakítását, amelynek keretében a városlakók számára egyértelműen, világosan és közérthetően tudják közvetíteni a rendelet-tervezetben megfogalmazott szabályokat.

Hozzáteszi, hogy a Főépítész úr jelezte: a társadalmi kommunikáció és „társadalmasítás” nemcsak az önkormányzat elvárása, hanem szakmai szempontból is indokolt. Ennek érdekében egy módszertan kidolgozását tervezik, amely lehetővé teszi, hogy az érintett szabályok minden érdekelt számára hozzáférhetővé és érthetővé váljanak.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy szeretne egy kiegészítést tenni az elmondottakkal kapcsolatban. Megjegyzi, hogy a városban a rendelet gyakorlati megvalósítása során van kapcsolat és kommunikáció a lakosság és az önkormányzat között. Ismerteti, hogy léteznek olyan, jogszabályban előírt kötelező fórumok, amelyekre a következő napirendben szereplő rendelet-tervezet is rámutat.

Hangsúlyozza, hogy emellett léteznek önkéntes, nyitott alkalmak, például kávéházi esték, amelyek célja, hogy a város lakossága minél szélesebb körben kapjon tájékoztatást, és ezek az információk megalapozzák a rendelet alkalmazását. Megjegyzi, hogy múlt októberben az ipartestületnél a vállalkozóknak tartott tájékoztatón is a rendelet rendelkezéseit ismertették, igényeikhez igazítva. Kiemeli, hogy a kommunikációs folyamat bővíthető és szélesíthető, és kéri a képviselők közreműködését ebben.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a védett övezetben ingatlanul rendelkező tulajdonosok számára a rendelet eddig is számos kötöttséget tartalmazott.

Ezek a kötelezettségek abból a szempontból jelentenek számukra különös terhet, hogy be kell tartaniuk – egyébként érthető okból – azokat az előírásokat, amelyek arra irányulnak, hogy az ingatlanok történelmi jellegükből fakadó arculata ne változzon meg.

Hozzáteszi, hogy mindez a gyakorlatban jelentős terhet róhat az ott élőkre, különösen akkor, ha például energetikai jellegű felújításokat szeretnének végezni az ingatlanon, vagy energetikai tanúsítványt szeretnének be. Véleménye szerint ezek az előírások sok esetben többlet anyagi terhet jelentenek a lakók, illetve a tulajdonosok számára. Megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy ezt a terhet valamilyen formában anyagi támogatással enyhítsék, akár helyi, akár országos, illetve állami forrásból.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a magyar építészetéről szóló törvény – hasonlóan a korábbi építési törvényhez – lehetőséget ad pénzügyi alap létrehozására, azonban ez 1997 óta az önkormányzatok költségvetési korlátai miatt nehézkesen működik. Megjegyzi, hogy a védett épület első ránézésre tehernek tűnhet, ugyanakkor másik oldalról előnyt is jelent, mivel az épület értékét növeli.

Példaként említi a Színház környékét, ahol a védett villák a város legkurrensebb, forgalmi és értékesítési szempontból is kiemelt ingatlanjai közé tartoznak. Hozzáteszi, hogy ebben szerepet játszott az is, hogy a rendeleti szabályozás megőrizte azt az arculatot, amely a történelem során kialakult.

Kiemeli, hogy a jogalkalmazás nem merev, számos ponton rugalmasabbá vált, például a nyílászárók kialakítása és elhelyezése tekintetében. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a megújuló energiák alkalmazása kapcsán a közelmúltban megjelent kormányrendeleti szabályozás – különösen a napelemek, klímaberendezések és egyéb gépészeti elemek elhelyezése vonatkozásában – várhatóan szigorúbb lesz, mint a helyi rendelet. Elmondja, hogy a friss jogszabályi csomag szerint közterületről látható felületen ezek az eszközök csak takartan helyezhetők el. Ez a szabályozás nem áll ellentétben a helyi rendelettel, azonban a kormányrendelet gyakorlati alkalmazása vélhetően szigorúbb lesz, ami korlátozza az önkormányzat mozgásterét.

Hozzáteszi, hogy az országos szintű szabályozás célja annak megakadályozása, hogy a gépészeti és egyéb berendezések rapszodikusan jelenjenek meg az épületeken, mivel ez jelentősen befolyásolja az ország településképi megjelenését. Kiemeli, hogy miközben a településképi szabályozás az arculati értékek védelmét szolgálja, az uniós jogharmonizáció, az energiakvóták és a megújuló energiaforrások alkalmazása egyre több ilyen berendezés megjelenéséhez vezet. Összegzésként hangsúlyozza, hogy a cél egyensúlyt és összhangot teremteni a történelmi arculat védelme és a korszerű energetikai megoldások alkalmazása között, és ez a szemlélet a helyi rendelet egyik alapvető célkitűzése is.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Képviselő úr felvetésére három rövid megjegyzést szeretne tenni. Elsőként hangsúlyozza, hogy az országos programok elindulására az önkormányzatnak nincs ráhatása, így ezekről nem tudnak érdemi információt adni. Másodikként kiemeli, hogy a védett épületek felújítása jóval költségesebb és lassabb folyamat, mint más ingatlanok esetében, ezért a tavaly év végi ingatlanértékesítésekről szóló döntések is szorosan összefüggenek ezzel a tényezővel.

Harmadikként felidézi, hogy a testületi üléseken többször felmerült már az a dilemma, miszerint az értékbecslés és az értékesítési ár sokszor nincs összhangban, mivel a potenciális vevők számolnak a felújítás hosszadalmas és költséges jellegével. Példaként említi a Fő tér 21. és a Korvin utca 13. szám alatti épületeket, amelyek iránt ugyan van érdeklődés, de a műemléki kötöttségek miatt sokan elbizonytalanodnak. Hozzáteszi, hogy az ár csökkentése esetén viszont gyakran éri az önkormányzatot az a kritika, hogy „elkótyavetyéli” a vagyont. Összegzésként hangsúlyozza, hogy kulcskérdés a rugalmasság, mert különben az épületek hasznosítatlanul maradnak. Véleménye szerint meg kell találni a modern technika és a történelmi múlt közötti harmóniát, ahogyan azt a Főépítész úr is megfogalmazta.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy mind a Főépítész úr, mind a Polgármester úr megfogalmazásai továbbgondolásra ösztönözték. Felidézi, hogy ez nem új keletű gondolat, korábban is folytattak erről érdemi, szakmai vitát a Főépítész úrral. Álláspontja szerint az Esterházy út – amely példaként elhangzott – nem feltétlenül tekinthető jó példának, mivel ott olyan épületfelújítások is történtek, amelyek ellentmondanak a városképi elvárásoknak. Különösen problematikusnak tartja, hogy a történelmi jellegű, villaszerű épületeken korszerűtlen megjelenésű, a környezettől idegen elemek – például fehér műanyag redőnytokok – jelentek meg. Véleménye szerint éppen ezek lennének azok az esetek, amelyekre a településképi rendeletnek fokozott figyelemmel kellene reagálnia, hogy ne jelenjenek meg a meglévő környezethez nem illeszkedő beruházások.

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy az épületek felújítása csak az egyik része a folyamatnak, legalább ilyen fontos kérdés azok hosszú távú fenntarthatósága is. Egy ingatlan megvásárlásakor ugyanis nemcsak a felújítás költségeit mérlegeli a vevő, hanem azt is, hogy az épület későbbi fenntartása milyen terhekkel jár. Ezzel összefüggésben kiemeli a praktikum és az esztétikum közötti egyensúly kérdését, különösen a belvárosi környezetben.

Rámutat arra, hogy a hozzászólásokban és a rendeleti szabályozásban is központi kérdésként jelent meg az energetika és a megújuló energiaforrások alkalmazása. Megítélése szerint a megújuló energiaforrások, különösen a napelemek alkalmazása egyre szélesebb kör számára válik elérhetővé, ezért az önkormányzatnak feladata lenne annak elősegítése, hogy a lakosság és a vállalkozások hozzáférjenek ezekhez a lehetőségekhez. Utal arra, hogy számos pályázati forrás és technikai megoldás áll, illetve állhat rendelkezésre – kormányzati és más szinteken is –, amelyek jelentősen csökkenthetik a háztartások fenntartási költségeit.

Kiemeli, hogy nem tartja szerencsésnek, ha a védett ingatlanok tulajdonosai ki vannak zárva ezekből a lehetőségekből, hiszen ez tovább növeli a fenntartási terheiket. Különösen a belváros vonatkozásában lát ebben kockázatot: ha a felújítás drágább, körülményesebb, és a fenntartáshoz nem társul semmilyen támogatás vagy ösztönző, fennáll annak veszélye, hogy a belvárosi területek – nemcsak Magyarországon, hanem világszerte is megfigyelhető folyamatként – fokozatosan elnéptelenednek. Álláspontja szerint a rendeletalkotás és a kapcsolódó szabályozási környezet egyik célja éppen az kellene legyen, hogy elősegítse a belvárosi ingatlanok lakhatóságát és hosszú távú fenntarthatóságát, miközben természetesen megőrzi az épített örökség történeti értékeit. Hangsúlyozza, hogy Pápa kiemelkedően gazdag épített örökséggel rendelkezik országos viszonylatban is, ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy a szabályozás képes legyen alkalmazkodni a kor változó igényeihez. Megjegyzi, hogy a Főépítész úr által is említett „liberálisabb” szemlélet ebben az értelemben azt jelenthetné, hogy a szabályozás nagyobb mozgásteret biztosítson azoknak a megoldásoknak, amelyek egyszerre segítik az épületek megújítását, fenntarthatóságát és hosszú távú használhatóságát.

Gröber Attila polgármester

Örömet fejez ki amiatt, hogy képviselőtársa hasonlóan látja a felvetett kérdéseket. Hangsúlyozza, hogy közös cél a történelmi múlt értékeinek megőrzése, ugyanakkor szükségesnek tartja a modern technológiák megjelenésének rugalmas lehetővé tételét is. Megjegyzi, hogy ez nem könnyű feladat, ugyanakkor szép és szakmailag izgalmas kihívást jelent a Főépítész számára.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy nem szeretné tovább gerjeszteni a vitát, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a felvetett kérdés rendkívül összetett, és nem csupán településképi szempontokat érint, ahogyan arra a képviselő úr is utalt. Álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás – amelyet korábban „liberálisnak” nevezett – a mostani kormányzati törekvésekhez képest valóban megengedőbbnek tekinthető.

Ismerteti, hogy különösen a 2022-es módosítás során törekedtek arra, hogy olyan elemek kerüljenek be a szabályozásba, amelyek lehetővé teszik a megújuló energiák minél intenzívebb és hatékonyabb alkalmazását a védett területeken is. Hozzáteszi, hogy a gyakorlatban az érintettek jellemzően az olcsóbb megoldásokat keresik, miközben léteznek korszerűbb, műszakilag jobb megoldások is, amelyek azonban költségesebbek.

Kiemeli, hogy a belváros esetleges elnéptelenedése nem vezethető vissza kizárólag a településképi korlátozásokra, mivel ez egy sokkal összetettebb folyamat. Emlékeztet arra, hogy korábban már többször szóba hozta a „kompakt város” elméletét, amelynek Pápa jó példája lehet: egy kisebb területen, hatékonyabban és jobb minőségben működő város kialakítását célozza.

Hangsúlyozza, hogy a településterv készítésekor az önkormányzat végső célja egy területarányosan hatékony, jól működő város jogi eszközökkel történő szabályozása. A gyakorlat ugyanis ezekhez a szabályokhoz igazodva alakítja az ingatlanhasznosítást és a beépítést. Megjegyzi, hogy az önkormányzat rendelkezik olyan jogi eszközökkel, amelyekkel a belváros imázsát magasabb szintre lehet emelni.

Hozzáteszi, hogy ebbe beletartozik a településképi szabályozás, valamint az is, hogy más területeken milyen mértékű fejlesztések valósulnak meg. A demográfiai adatok alapján – mivel a lakosság száma csökken – matematikailag nincs szükség újabb területek beépítésére. Véleménye szerint a koncentrált területhasznosítás hosszú távon hozzájárulhat ahhoz, hogy a belvárosi területek általános állapota és megítélése javuljon.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:

2/2026. (I.15.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város településképiének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2026. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a településterv és a településképi arculati kézikönyv készítésével és módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

Előadó: Gróber Attila polgármester

Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy korábban már szó esett arról, hogy a változások miatt szükség van arra, hogy a partnerségi rendeletet a jelenleg az építésügyben használt fogalmakhoz igazítsák. Hangsúlyozza, a partnerségi egyeztetés azért fontos, hogy a lakosság a tervezési folyamatoktól kezdve aktívan részt vegyen az egyeztetésekben. Megjegyzi, az egyeztetések során előfordul, hogy nincs megfelelő érdeklődés, azaz hiába hirdetik meg a lakossági fórumokat többféle felületen, a részvétel minimális. Felkéri a Médiacentrumot arra, hogy amennyiben lehetséges, intenzívebben kapcsolódjon be a partnerségi folyamatba, annak érdekében, hogy több információ jusson el a lakosság és a vállalkozók felé.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Főépítész úr médiához intézett kérése érthető és indokolt, ugyanakkor a média részéről is megfogalmazható egy igény a Főépítész úr felé, miszerint célszerű lenne közösen kidolgozni ennek a stratégiáját, valamint az egységes kommunikációs rendszerét. Hangsúlyozza, hogy erről a kérdésről korábban már szó esett.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a frakciójával egyeztetve kezdeményezné közös fórumok szervezését, amelybe képviselőtársaikat is bevonná, ezért arra kéri képviselőtársait, hogy segítsék az érintettek munkáját. Hozzáteszi, hogy a fórumok szervezése Főépítész úrral, valamint a városhoz tartozó gazdasági társaságokkal való együttműködésre is kiterjedne. Megjegyzi, bízik abban, hogy a kezdeményezés sikeres lesz.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotáshoz minősített többség szükséges.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:

3/2026. (I.15.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a településterv és a településképi arculati kézikönyv készítésével és módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

5. Döntés a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által kiírt Országos Műjégpálya Program pályázat benyújtásáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára 2026. évre országos Műjégpálya Program pályázatot hirdetett meg. Megjegyzi, hogy az előterjesztésből a képviselőtársai megismerhették a pályázat benyújtásának feltételeit, valamint azokat a tényezőket, amelyek a pályázat pozitív elbírálása szempontjából előnyt jelentenek. A feltételek és szempontok tételesen fel vannak sorolva, amelyek között szerepel többek között a kiszolgálóhelyiségek megléte, az infrastruktúra állapota, a megközelíthetőség, valamint a felhasználási kör nagysága. Hangsúlyozza, ezen feltételeknek az Önkormányzat eleget tesz.

Tájékoztatja továbbá a Képviselőtestületet, hogy a műjégpálya telepítésére földrajzi szempontból három lehetséges helyszín merült fel: a Sport Centrum térsége, a Sportcsarnok területe, valamint az Esterházy-kastély előtti terület.

Előadja, hogy a múlt pénteken megküldött előterjesztés a Városi Sportcsarnok mögött található kézilabdapályát jelölte meg megvalósítási helyszíneként. Ezt követően azonban egyeztetések zajlottak, melynek eredményeként arra a következtetésre jutottak, hogy a pályázattal és telepítéssel kapcsolatos szakmai kérdések tisztázása érdekében célszerű lenne annak a cégnek a szakembereit meghívni, amelytől indikatív árajánlatot kértek.

Jelzi, hogy az általuk javasolt három lehetséges helyszín közül végül kettő tekinthető továbbra is reális opciónak: a Sport Centrum környéke kiesett, míg a Sportcsarnok és az Esterházy-kastély területe továbbra is elvi lehetőségként szerepel a telepítés szempontjából.

Elmondja, hogy a meghívott szakemberek feladata egyrészt a telepítés helyszínének szakmai szempontú értékelése, másrészt állásfoglalás adása arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat meglévő eszközei – így különösen a jégkészítő berendezések, korlátok és műanyag szőnyegek – gazdaságosan használhatók-e, vagy indokolt új eszközök beszerzése, esetleg az egész installáció együttes megvásárlása.

Tájékoztatást ad arról, hogy indikatív ajánlatot kértek műjégpálya vásárlására, illetve bérletére vonatkozóan: a beszerzési összeg nyolcvanmillió forint. A támogatás összege műjégpálya vásárlás esetén legfeljebb ötvenmillió forint. Elmondja, hogy a Képviselőtestületől felhatalmazást kér arra, hogy a pályázat támogatási intenzitása az összköltség legfeljebb ötven százaléka legyen, a meghatározott támogatási összeg mértékéig.

Rámutat arra, hogy egy nyolcvanmillió forint értékű pálya esetén ez negyvenmillió forint támogatást jelent, amelyből olyan műjégpálya vásárolható, amely az Önkormányzat tulajdonába kerül, és a következő években is használható.

Elmondja, hogy az előzőekben ismertetett feltételek képezik a pályázat alapvető keretét. Tájékoztatást ad arról, hogy a szakemberek 2026. január 16-án 11:00 órakor érkeznek, és ezt követően, január 23-ig van lehetőség a pályázat benyújtására. Kiemeli, hogy a pályázat benyújtását a lehető leghamarabb kívánják teljesíteni.

Megkérdezi Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezetőt, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Nincs szóbeli kiegészítése.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy megtekintette a pályázati kiírást, és szeretné tisztázni egy, a részletes feltételek között szereplő mondat jelentését, amely felkeltette a figyelmét.

Kiemeli, hogy a pályázati kiírás értelmében nem támogathatók azok a települések, ahol 2025. január 1-je óta legalább 15 x 30 méter méretű vagy legalább 450 m² alapterületű műjégpálya üzemelt, vagy üzemel.

Álláspontja szerint a pályázati kiírás ezen feltétele kizárja azokat a településeket, amelyek 2025. január 1-je után jégpályát üzemeltettek. Megjegyzi, hogy Pápa városában tavaly januárban működött jégpálya.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy megtekintette a magyar nyelv értelmező kéziszótárát, és fel kívánja olvasni a vonatkozó meghatározást, mivel ez választ ad Unger Tamás önkormányzati képviselő felmerült kérdésére. Felolvassa a magyar nyelv értelmező kéziszótárának ide vonatkozó rendelkezését, mely szerint „A magyar nyelvben az „óta” egy segédige, amely azt jelenti, hogy valamely időtől kezdődően, fogva és egy adott ponton vagy eseménytől számítva a jelenig tartó időtartamot fejezi ki, a jelent is beleértve. Továbbá az „óta” szó mindig egy múltbeli kiindulópontot és a jelenig tartó folyamatot, folyamatosságot jelent”.

Elmondja, hogy a magyar nyelv szabályai szerint az „óta” szót úgy értelmezi, hogy az a jelenig tartó folyamatot fejezi ki. Hangsúlyozza, hogy jelen esetben azonban ez a feltétel nem áll fenn.

Előadja továbbá, amennyiben a pályázat kiírója az „óta” szót másként értelmezi, az nyilvánvalóan kizáró okot jelent.

Álláspontja szerint, mivel a jégpálya működése nem folyamatos, a pályázat a jelen körülmények között benyújtható.

Előadja, hogy néhány héttel korábban Frakcióvezető úr a közbeszéd állapotáról szólt a testületi ülésen, amelyre ő akkor válaszolt. Hangsúlyozza, hogy megérti, az „óta” szó többféleképpen is értelmezhető. Elmondja továbbá, hogy egy pápai közösségi oldalon egy a Fidesz–KDNP által bizottságba delegált tag bejegyzést tett közzé, amelyben az szerepelt, hogy „ez a bagázs vagy nem olvassa, vagy nem tudja értelmezni a pályázat feltételeit”. Megjegyzi, hogy korábban már illették a „bagázs” kifejezéssel, amely személy szerint nem zavarta. Előadja továbbá, hogy azt sem tartja kifogásolhatónak, hogy az érintett személy ezt követően – január 14-én – megszavazta az előterjesztést. Hangsúlyozza, hogy a közösségi oldalon közzétett bejegyzés a szavazást megelőzően történt, ugyanakkor álláspontja szerint felveti a közbeszéd hangneméért viselt felelősség kérdését.

Elmondja továbbá, hogy képviselőtársaitól – József Attila gondolatát idézve – azt kérte, hogy mindenki először magához utazzon, és önmagában keresse a válaszokat.

Megjegyzi, hogy Vonnák Andrea korábbi frakcióvezető megkérdezte, mi a véleménye az ilyen jellegű megnyilvánulásokról.

Megjegyzi, hogy egészen biztos abban, hogy annak a politikai közösségnek vagy frakciónak, amelynek jogilag nem a tagja, valaki ilyen bejegyzést tenne, az ilyen hangvételű közbeszéd miatt nem kívánna az érintettel együttműködni. Megjegyzi ugyanakkor, hogy e kérdés megítélése mindenki egyéni döntése.

Hangsúlyozza, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő felvetését logikusnak tartja. A pályázat előkészítése során is mérlegelés és értelmezés tárgyát képezte az „óta” szó jelentése. Előadja, hogy nem tudja megítélni, a pályázat kiírója hasonlóan értelmezi-e ezt a kifejezést. Elmondja, bár nem nyelvészek, ugyanakkor felkészültek a kérdésre. Megjegyzi, annak eldöntése, hogy a „bagázs” vagy a „beltenyészet” kifejezés sértőbb-e, nehéz kérdés, ugyanakkor álláspontja szerint az ilyen jellegű megfogalmazások használata nem helyénvaló.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egy egyszerű, a pályázati kiírás pontosítását célzó kérdést tett fel. Megkérdezi, miként kapcsolódik ehhez a közbeszéd állapota, illetve az, ki mit mondott vagy írt a közösségi oldalakon ezzel összefüggésben. Hangsúlyozza, felvetése kizárólag a pályázati kiírás értelmezésére irányult. Előadja, nem kíván más közösségi oldalakon, illetve más közösségek tagjai által tett megnyilvánulásokra hivatkozni, mivel álláspontja szerint ezeknek nincs helyük a jelen ügy tárgyalásában.

Rámutat arra, hogy egy pályázati kiírásról van szó, és kérdése kizárólag a pályázati szöveg általános indoklására irányult, nincs köze a közbeszéd állapotához. Álláspontja szerint kérdését megfelelő módon tette fel, és nem tartja elfogadhatónak, hogy ezzel kapcsolatban kioktatásban részesüljön arra vonatkozóan, mit kérdezhet, illetve mit nem. Véleménye szerint indokolt a kérdéskörrel kapcsolatos határok egyértelmű meghúzása.

Elmondja továbbá, az „óta” kifejezés értelmezése azt feltételezi, hogy az adott állapot a mai napig fennáll. Rámutat arra, hogy a nyári időszakban Magyarországon egyetlen településen sem üzemeltetnek műjégpályát, mivel az időjárási feltételek nem teszik lehetővé a tizenkét hónapon át tartó folyamatos műjégpálya-üzemeltetést. Mindezekre tekintettel megállapítja, hogy az „óta” szó használata ebben az összefüggésben nem értelmezhető.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő felvetésére, az „óta” szó jelentésével kapcsolatban két idézetet olvasott fel. Elmondja továbbá, hogy jelezte, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő kérdését logikusnak tartja.

Előadja, szívesen kifejti, értelmezése szerint miként kapcsolódik a közbeszéd a felvetett kérdéshez. Megjegyzi, hogy a közbeszéd azért áll összefüggésben a tárgyalta témával, mert Unger Tamás önkormányzati képviselő által javasolt, bizottságba delegált – ezáltal politikai tevékenységet betöltő – személy azt írta, hogy „a bagázs nem olvassa vagy nem tudja értelmezni a pályázat feltételeit”. Hangsúlyozza, hogy az érintett személy az említett bejegyzés közzétételét követően az előterjesztést megszavazta. Elmondja, nem számonkérés céljából hozta fel ezt a példát, csupán jelezni kívánta, hogy ez a közbeszédnek olyan része, amely kifejezetten a tárgyalta pályázattal összefüggésben merült fel. Elmondja, hogy ezért tartja a közbeszédet a kérdés szempontjából relevánsnak.

Végezetül megjegyzi, hogy korrekt és tisztességes módon igyekezett válaszolni Unger Tamás önkormányzati képviselő által feltett kérdésre, és ismételten hangsúlyozza, hogy a kérdést logikusnak tartja.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy két lehetséges megoldás merült fel: az ingatlan bérlete, illetve megvásárlása. Véleménye szerint a kérdés jelentősége indokolja, hogy azt a Képviselőtestület tárgyalja meg. Megismétli, hogy a pályázat két alternatívát tartalmaz, a bérleti konstrukciót és a megvásárlás lehetőségét. Mind a bérleti szerződésre, mind a megvásárlásra vonatkozóan találhatók példák az elmúlt évek gyakorlatából, tekintettel arra, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium ezt a pályázatot évek óta kiírja.

Megjegyzi, hogy az elmúlt években jelentős számú település élt ezzel a lehetőséggel. Példaként említi, hogy Balatonalmádiban a bérleti konstrukciót választották, míg Orosházán a megvásárlás mellett döntöttek.

Elmondja, megvizsgálta a pályázati feltételeket, valamint az ott szereplő adatokat és kalkulációkat, továbbá konkrét pénzügyi összesítéseket is talált a pályázat benyújtásával összefüggésben. Ezek nemcsak a közvetlen pályázati költségeket – például a bérleti díjat – tartalmazzák, hanem az azon felül felmerülő, a létesítmény működtetéséhez kapcsolódó egyéb költségeket is. Példaként említi, hogy Balatonalmádiban a tárgyévi szezonra – amely jelenleg zárul – a pályázat keretében mintegy 17 millió forint összegű bérleti díjjal számoltak, amelyhez 7 millió forint pályázati támogatást nyertek el, ez volt a maximálisan igényelhető összeg. A benyújtott kalkuláció szerint a bérleti díjon felül további mintegy 11 millió forint egyéb költséggel számoltak, amely a pálya működtetéséhez kapcsolódott.

Előadja, hogy ennek kapcsán mérlegelte, hogy valóban előnyösebb a pálya megvásárlása abból a szempontból, hogy hosszabb távon saját tulajdonú eszközzel lehetne működtetni a létesítményt. Felidézi, az egyik érv a vásárlás mellett az volt, hogy két év bérleti díja megközelíti egy új pálya beszerzési árát. Elmondja, hogy ezt az érvelést érti, ugyanakkor rámutat arra, hogy a bérleti díjon túl további jelentős többletköltségek is felmerülnek, és a megvásárolt pálya működtetése is milliós nagyságrendű kiadásokkal jár, ami tovább növeli az összköltséget.

Álláspontja szerint a költségek kalkulálásakor a negyvenmillió forint összegű forrást a jövő évre vonatkozó működtetési költségekkel is növelni kell.

Felveti továbbá, hogy a jelenlegi szezonban az Önkormányzat anyagi helyzete miatt nem volt lehetőség a pálya működtetésére, ezért olyan intézkedésekre került sor, amelyek révén mintegy 15–20 millió forint megtakarítása vált szükségessé. Álláspontja szerint kérdéses, hogy a pénzügyi helyzet a következő évre vonatkozóan javul-e annyit, hogy a mintegy 40 millió forint összegű kiadás a költségvetésbe biztonsággal beépíthető legyen, és ez ne okozzon kockázatot a következő évi gazdálkodásban.

Aggályát fejezi ki továbbá azzal kapcsolatban, hogy egy esetleges jövőbeni rendkívüli pénzügyi helyzetben fennállhat annak a kockázata, hogy egy nem kötelező önkormányzati feladat finanszírozására nem áll majd rendelkezésre megfelelő forrás, ami a létesítmény működtetését veszélyeztetheti. Felhívja a figyelmet arra is, hogy a pályázati feltételek értelmében a megvásárolt létesítményt öt éven keresztül kötelezően működtetni kell, ami további, hosszú távú pénzügyi elköteleződést jelent az Önkormányzat számára. Kérdésként veti fel, mi történik abban az esetben, ha az Önkormányzatnak a jövőben nem áll rendelkezésére elegendő forrás a működtetéshez. Megkérdezi, ilyen esetben a pálya működtetése elmaradhat-e.

Elmondja, alapvetően azt kívánja tisztázni, hogy ha az idei szezonban nem állt rendelkezésre a szükséges forrás, akkor a következő évben biztonsággal tervezhető-e ez a kiadás, illetve hogy a költségvetésben nem okoz-e problémát más tételek rovására. Utal arra, hogy a költségvetési viták során gyakran merülnek fel átcsoportosítási kérdések néhány milliótól akár húszmillió forintos nagyságrendig, és véleménye szerint ez a beruházás tartós, öt évre szóló pénzügyi elkötelezettséget jelent. Megjegyzi, hogy a bérleti konstrukció ilyen hosszú távú kötelezettséggel nem járna.

Elmondja, nem foglal állást amellett, miszerint a vásárlási konstrukció egyértelműen kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb lenne a bérleti megoldásnál, ugyanakkor e kérdés kapcsán komoly mérlegelést folytatott. Javasolja, hogy a Képviselőtestület ezt a szempontot alaposan fontolja meg, továbbá felveti annak lehetőségét is, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetben valóban ez jelenti-e a legbiztosabb megoldást.

Elmondja továbbá, hogy az „óta” szó értelmezésével kapcsolatban is további gondolatok merültek fel benne. Elmondja, hogy jogász végzettségű felesége felhívta a figyelmét arra, hogy a jogi értelmezés nem feltétlenül egyezik a nyelvtani megközelítéssel, és a jogi gyakorlatban a „január 1-jétől” megfogalmazás általában azt jelenti, hogy az adott feltétel attól az időponttól kezdődően értelmezendő. Felveti továbbá, hogy a pályázati kiírás megfogalmazása – különösen a „január 1-jétől” kitétel – értelmezhető úgy is, mint egy jogtechnikailag kedvezőbb, egyszerűbb megfogalmazás.

Álláspontja szerint a pályázat kiírójának tényleges szándéka az lehet, hogy elsősorban azok az önkormányzatok részesüljenek támogatásban, ahol korábban nem működött jégpálya, összhangban a kormányzati célkitűzéssel, miszerint ott jöjjön létre ilyen létesítmény, ahol eddig nem volt.

Példaként említi Orosháza esetét, ahol 2022-ben műjégpályát vásároltak a Műjégpálya Program pályázat keretein belül. A 2022. évi pályázati feltétel szerint 2017. január 1. és 2020. december 31. között nem működhetett műjégpálya a településen. Elmondja, hogy ott hároméves időintervallumot határoztak meg. Megjegyzi, hogy a későbbi pályázati kiírások ennél megengedőbbé váltak.

Felveti annak lehetőségét, hogy a pályázat kiírója ezzel valójában az előző szezon kizárását kívánta érzékeltetni, mivel az beleesik a januári időszakba.

Megjegyzi, nem lehet teljes bizonyossággal kijelenteni, hogy a magyar nyelv szabályait a pályázati szöveg értelmezése során szabadon lehetne értelmezni.

Gröber Attila polgármester

Kiemeli, egyértelműen nem lehetséges, hogy műjégpálya működjön anélkül, hogy ehhez megfelelő forrás biztosítva lenne. Álláspontja szerint a műjégpálya hiánya komoly visszhangot váltott ki.

Véleménye szerint több érv szól a pálya megvásárlása mellett. Felidézi, hogy a korábban bérelt műjégpálya bérleti költsége körülbelül 48.000 eurót tett ki, ami nagyjából húszmillió forintnak felel meg.

Rámutat arra, hogy az Önkormányzatnak a beszerzéshez negyvenmillió forint saját forrást szükséges biztosítani – amelynek előteremtése nem egyszerű feladat –, ugyanakkor a befektetés várhatóan két év alatt megtérül.

Felidéri továbbá, hogy az idei műjégpálya bérletről a nyár végén, szeptember elején kellett dönteni, és a rendelkezésre álló adatok alapján felelős döntésnek bizonyult, hogy a szezonban jégpálya-bérlésre nem került sor.

Rámutat, hogy a korábbi gazdasági társaságnál, ahol nem volt napi könyvelés, október végére a pénzügyi helyzet néhány millió forinttal kedvezőbben alakult, mint azt előre gondolták, bár ekkor már nem volt lehetőség jégpálya bérlésére a szezonra. Hangsúlyozza, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság esetében napi szintű könyvelés folyik, így a gazdasági folyamatok sokkal pontosabban és folyamatosan nyomon követhetők.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a működtetés során jelentős kiadások merülnek fel, ugyanakkor a cél az, hogy a pálya működtetése mellett a bevételek is jelentősen növekedjenek, és ezekből fedezhetők a bérléshez vagy a megvásárláshoz szükséges költségek.

Kiemeli, hogy a 2024–2025-ös szezonban a jégpálya működtetése közel 22 millió forintba került, ami jelentős mínuszt eredményezett a város számára. Álláspontja szerint a vásárlási konstrukció ebből a szempontból kedvezőbb, mivel a bérleti díj mintegy 18 millió forint, amelyből 8 millió forint támogatás igényelhető, így ténylegesen mintegy 10 millió forint önkormányzati forrást kell biztosítani.

Bakos László önkormányzati képviselő

Kérdésként veti fel, hogy a megvalósítandó jégpálya működtetési költségeiről rendelkezésre áll-e bármilyen információ. Megkérdezi, konkrétan milyen üzemeltetési költségekkel kell számolni abban az esetben, ha a város megvásárolja a műjégpályát. Véleménye szerint az üzemeltetési költségek elsősorban az elektromos áram és egyéb működési kiadásokból állnak.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Tájékoztatást ad arról, hogy az előzetes egyeztetések alapján a város lenne a pályázó, aki megvásárolja a teljes installációt vagy annak egy részét. Elmondja, hogy az üzemeltetést a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végezné, ami azt jelenti, amennyiben az üzemeltetés a korábbi évekhez hasonló módon történik, a társaságon belül dolgozó munkatársak bére eleve biztosított. Kiemeli, hogy a működés helyszínének kiválasztása nagymértékben függ az üzemeltetés egyéb költségeitől, a béren kívül a legjelentősebb tényező az energiafelhasználás.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az egyik indoklás szerint olyan helyszínt kerestek, ahol szaldórendszeres napelemek állnak rendelkezésre, így a napelemek által megtermelt energia – helyszín függvényében – hozzájárulhat az energia költségek csökkentéséhez. Hangsúlyozza, a költségek pontos meghatározása csak a leendő jégpálya konkrét helyszínének ismeretében lehetséges, mivel ez a tényező – ami leginkább – befolyásolja a működtetési költségeket.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Megjegyzi, nem kíván nyelvészeti értelmezésbe bocsátkozni, mivel a pályázat kiírója elbírálja és értékeli a helyzetet, ebbe pedig az Önkormányzatnak nincs beleszólása. Ugyanakkor hangsúlyozza, ezt az alkalmat mindenképpen meg kell ragadni, és amennyiben még csak néhány százalék esély is van a projekt megvalósítására, a pályázatot mindenképpen be kell adni.

Felidéri, hogy a Fő tér átalakításakor – 2012–2013 környékén – épült egy jégpálya, amelyet kötelező jelleggel öt évig üzemeltetett a város. Megjegyzi, hogy a kötelező idő lejártá után a pályát egy percig sem üzemeltették, mivel nem töltötte be eredeti funkcióját. Hangsúlyozza, hogy annak a jégpályának a költségvetése jóval százmillió forint felett volt, főleg ha beleszámítják a kiegészítő eszközöket, mint például a palánkokat és gumiszőnyegeket, amelyek a teljes funkcióhoz szükségesek voltak. Felhívja a figyelmet, hogy a mai értéken ez az összeg még jóval magasabb.

Rámutat, hogy az elmúlt években a város bérelt jégpályát, ami jelentős pénzügyi veszteséget, mintegy 60-80 millió forint mínuszt eredményezett. Ezt figyelembe véve álláspontja szerint nem kérdőjelezhető meg a szándék, hogy negyvenmillió forintból saját jégpályát hozzanak létre. Kiemeli, hogy a pápai adófizetők pénzéből több mint kétszázmillió forintot költöttek el, de egyetlen négyzetméternyi jégpálya sem áll a város rendelkezésére. Álláspontja szerint a pályázat beadása nem képezheti vita tárgyát.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Egyetért Süle Zsolt önkormányzati képviselővel, hogy a pályázat kiírójától szükséges állásfoglalást kérni, amennyiben kérdés merül fel a pályázati feltételek értelmezésével kapcsolatban. Köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik részt vettek a pályázat előkészítésében, valamint azoknak, akik felismerték a lehetőséget, és éltek a pályázati lehetőséggel. Egyben hangsúlyozza, hogy támogatja a pályázat benyújtását. Kiemeli, hogy szakmailag is fontos egy ilyen műjégpálya létrehozása, amely a pápai gyermekek számára hasznos, és összhangban van a testnevelés oktatás céljaival.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy a közbeszéd az idei költségvetés korlátozott mozgásterével is foglalkozott, és ezért szükséges a költségghatékony beruházások megvalósítása.

Megjegyzi, a közvéleményben az a vélekedés él, miszerint az előző városvezetés olyan helyzetbe hozta a jelenlegi városvezetést, hogy még a műjégpálya üzemeltetésére sem áll rendelkezésre elegendő forrás. Ugyanakkor örömet fejezi ki, hogy a pályázat benyújtásához negyvenmillió forint önrész rendelkezésre áll, és amennyiben a pályázat nyer, a város képes lesz annak finanszírozására. Hangsúlyozza, ez is bizonyítja, hogy a költségvetésben rendelkezésre állnak tartalékok.

Gröber Attila polgármester

Felidézi, hogy Bali István önkormányzati képviselő felvetésére válaszolva elmondta, hogy a jégpálya megrendelésére a nyár végén, szeptember elején kellett volna sor kerülni, de az akkori folyamatok alapján úgy látszott, hogy erre nem áll rendelkezésre elegendő forrás. Megjegyzi, hogy szívesen áttekintené azokat a dokumentumokat, amelyekben azt állította, hogy az előző városvezetés olyan helyzetbe hozta a várost, hogy jégpályát nem lehet bérelni, mivel személyesen nem emlékszik erre a megfogalmazásra.

Felhívja a figyelmet a 2024 őszén megtartott testületi ülésen elhangzottakra, miszerint a polgármester kötelessége megvédeni munkatársait abban az esetben, ha őket igazságtalan kritika éri. Kiemeli, jelen anyag összeállításáért Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető felelt, a polgármester kifejezett utasítása alapján.

Ennek megfelelően, amikor olyan kijelentés hangzik el, miszerint a „bagázs nem tudja értelmezni”, akkor szükségesnek tartja Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető megvédését, tekintettel arra, hogy tevékenységét a polgármester utasítására és megbízásából végezte. Álláspontja szerint a jelenlegi helyzet megegyezik a korábbival, ezért amennyiben akkor ez elvárásként megfogalmazódott, úgy annak most is érvényesülnie kell. Ugyanakkor megjegyzi, bár formálisan lehetőség van ilyen kifejezések használatára, álláspontja szerint azok egy bizottsági tag részéről nem tekinthetők illőnek. Mindazonáltal hangsúlyozza, hogy e kérdés megítélése nem tartozik az ő hatáskörébe.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Megjegyzi, a jelenlegi viták nem lennének indokoltak abban az esetben, ha a korábban megépített jégpálya működne, hiszen a város rendelkezik egy megépített létesítménnyel, amely azonban nem működik, és soha nem is működött.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a beruházás jelentős pénzügyi forrást emésztett fel, ezért álláspontja szerint indokolt és szükséges a jelenlegi pályázat keretében tervezett jégpálya megvalósításának támogatása. Hangsúlyozza, a fiatalok részéről nagy hiányként jelentkezik, hogy jelenleg nincs működő műjégpálya. Rámutat arra, hogy a többszáz millió forintot érő műjégpálya, ami a Fő téren lenne, minden adottságában megfelelő lenne, azonban ami megépült az nincs.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Venczel Csaba önkormányzati képviselő felvetésére reflektálva elmondja, hogy a 2026. évi költségvetést a Képviselőtestület várhatóan 2026. év februárjában fogadja el, így a jelenlegi időpontban még nem áll rendelkezésre érvényes költségvetés. Felhívja a figyelmet arra, hogy a megelőző évben a polgármester úgy ítélte meg, hogy a költségvetés terhére jégpálya bérlésére nincs lehetőség. Hangsúlyozza továbbá, hogy a 2026. évi költségvetés elfogadásával már egy új pénzügyi keret áll majd rendelkezésre.

Gröber Attila polgármester

Összegzőként elmondja, hogy a leendő jégpálya beruházása mindenki számára fontos, és támogatandó. Felhívja a figyelmet arra, hogy aggályként merül fel a pénzügyi fedezet biztosíthatósága, valamint maga a pályázat elvi lehetősége is. Álláspontja szerint, amennyiben ezek a kérdések ilyen módon, világosan, artikuláltan és szakmai alapokon kerülnek megfogalmazásra – nemcsak a jelen testületi ülésen, hanem más nyilvános fórumokon is –, úgy elkerülhető lenne a vita azon vetülete, amely a közbeszéd szintjén jelenik meg. Véleménye szerint célszerű arra törekedni, hogy ezeket a kérdéseket ilyen formában kezeljék, és a közéleti feszültségeket elkerüljék. Fontosnak tartja, hogy a műszaki szakemberek véleménye ismertetésre kerüljön. Elmondja, hogy a szakmai javaslatokat a frakcióvezetők részére tájékoztatásként átadja, így minden érintett számára világossá válik, mely helyszín tekinthető szakmailag megfelelőnek és működőképesnek. Kiemeli továbbá, hogy a fenntartási költségek tekintetében is lehetnek különbségek, melyeket Bakos László önkormányzati képviselő is felvetett, így bizonyos helyszínek esetében ezek alacsonyabbak lehetnek. Végül megjegyzi, hogy a pályázat elbírálása során az illetékes szervezet dönt arról, hogy a jogi és nyelvi szempontok milyen módon találkoznak.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

4/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által 2026. évre kiírt Országos Műjégpálya Programra pályázat benyújtását az előterjesztésben leírtak szerint.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal és - eredményes pályázat esetén - annak megvalósításával kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy eredményes pályázat esetén a műjégpálya megvásárlásához szükséges saját forrást az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítsa.

Határidő: pályázat benyújtása azonnal, folyamatos
 Felelős: Gröber Attila polgármester
 Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Gröber Attila polgármester

Kiemeli, amennyiben a nyelvi értelmezés komoly kérdésként merül fel, felvetődik, ha a Műjépgálya Program hosszú távon fennmarad, érdemes-e a városnak bármikor jépgályát bérelni, hiszen ha az „óta” kifejezés mindig fennáll, csak külső szereplőtől lenne lehetőség a bérlésre. Elmondja, esetleg azt lehetne tenni, hogy kihagynak még egy évet, és akkor nem állna fenn ez a dilemma, és a műjépgálya megvásárolható lenne, mivel így mindig fennállna az „óta” szó értelmezésével kapcsolatos bizonytalanság. Álláspontja szerint a pályázat kiírójának sem az a célja, hogy két év kimaradjon.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Felhívja a figyelmet arra, hogy nem zárható ki a lehetőség, miszerint egy vállalkozó a saját területén béreljen és piaci alapon működtessen egy jépgályát, ebben az esetben azonban a vállalkozó hosszabb távon korlátozná az adott település hozzáférését. Véleménye szerint azonban ez nem lehet a pályázat kiírójának szándéka, mivel a legfontosabb cél az, hogy a nevelési és oktatási időszak alatt a gyerekek számára térítésmentesen biztosított legyen a hozzáférés a létesítményhez.

Kiemeli, hogy a piaci alapon működtetett létesítmény és a nevelési-oktatási időszak alatti térítésmentes hozzáférés elve nem fér meg együtt. Véleménye szerint ilyen feltételek mellett számos település nem tudna részt venni a Műjépgálya Programban, különösen figyelembe véve, hogy negyvenmillió forint önrészt is biztosítani kell. Hangsúlyozza, hogy ez a körülmény szűkíti a pályázatban részt vevő települések körét.

7. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

5/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 109/2025. (X.16.) határozat, a 135/2025. (XII.10.) határozat és a 138; 143/2025. (XII.18.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

8. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről

Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő

A polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztató vonatkozásában kéri az illetékeseket, hogy a jövőbeni előterjesztésekben a tájékoztatás informatívabb legyen a képviselők számára. Kiemeli, amennyiben például a Pápai Egyesített Labdarúgó Club támogatást kap a rendelkezésre álló keretből, annak számszerű adatai is szerepeljenek a tájékoztatóban.

Hasonlóképpen, amennyiben egy eladandó ingatlan értékét – esetlegesen új értékbecslés alapján – módosították, a tájékoztatóban legalább az szerepeljen, hogy az ingatlan le- vagy felértékelésre került, és indokolt esetben a módosított összeg is szerepeljen a dokumentumban. Véleménye szerint ezek az információk a tájékoztató informatívabbá tételét szolgálják.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

9. Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása
Előadó: Gróber Attila polgármester

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2026. január 12-én kelt levelével megkereste a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot, melyről az ügyvezető 2026. január 14-én 9 óra 47 perckor küldött írásban tájékoztatást a Hivatal részére.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság megállapította, hogy nem lehet jogosult az önkormányzat területét legalább húsz százalékban lefedő vételkörzetű helyi lineáris médiaszolgáltatásra az a vállalkozás, amelynek igazgatóságában, ügyvezetésében vagy felügyelőbizottságában a helyi képviselőtestület tagja, alkalmazottja, a polgármester vagy alpolgármester részt vesz.

A fentiekre tekintettel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság kéri, hogy a vélelmezhetően jogsértő állapot megszüntetése érdekében haladéktalanul tegyenek meg minden szükséges intézkedést.

Elmondja, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjai Kovács József, Unger Tamás és Zsegraics Gyula önkormányzati képviselők.

Hangsúlyozza, hogy a jogszerűség helyreállítása érdekében a képviselők nem lehetnek tagjai a felügyelőbizottságnak, ezért került a sürgősségi indítvány napirendre. Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy az előterjesztés célja a képviselők visszahívása a felügyelőbizottságból. Az előterjesztő javasolja dr. Kovács Zoltán, Varga-Kovács Beatrix és Németh Zsolt megválasztását a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottság tagjainak.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ismerteti, hogy a döntéshozatalhoz a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a és 42. § 2. pontja alapján a kinevezéshez minősített többség szükséges.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

6/2026. (I.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai PVK Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjai közül Kovács Józsefet, Unger Tamást és Zsegrács Gyulát 2026. január 15-i határidővel visszahívja, egyúttal 2026. január 16. napjával határozatlan időre felügyelőbizottsági tagnak választja Dr. Kovács Zoltánt, Varga-Kovács Beatrixot és Németh Zsoltot.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja Bordás Ferenc ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző
Bordás Ferenc ügyvezető

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a gazdasági társaság vezetőjétől, a divízióvezetőktől és a Hivatal vezetőitől egyaránt azt kéri, hogy fokozottan figyeljenek a jogszabályi előírások betartására.

Megjegyzi, nem szeret spekulációkat megfogalmazni, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a Médiacentrumot korábban a Platán működtette, és előfordult, hogy 2024. december 1. és 2025. január 27. között Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének egy tagja a felügyelőbizottság tagja volt, amely tény a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság akkor nem észlelte. Ugyanakkor most a bejelentést követően öt nappal később észlelték, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjai között szerepel önkormányzati képviselő. Felhívja mindenki figyelmét, hogy ellenőrizték a vonatkozó szabályokat. Ismerteti, hogy a Pápai PVK Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője Bordás Ferenc, a városüzemeltetésért felelős divízióvezető Ambrus Éva, a kultúráért felelős divízióvezető Horváth Dorina, a sportért felelős divízióvezető Tóth Péter, valamint a média és marketing divízióvezető Györgyi-Varga Rebeka.

Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy a következő képviselőtestületi ülés pontos időpontja még nincs kitűzve. Hangsúlyozza, hogy a polgármester a kötelezettségeinek eleget téve február 15-ig benyújtja a költségvetést a Képviselőtestületnek. Ezt megelőzően sor kerül a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésére. Ennek megfelelően a következő testületi ülés február végére vagy március elejére tervezett.

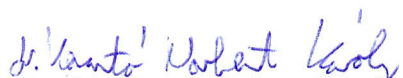
Megjegyzi, valóban igaz az a mondat, amelyet egyik képviselőtársa írt a hóhelyzettel kapcsolatban: „28 000 hó probléma megoldó városa lettünk”. Megjegyzi továbbá, hogy a hóhelyzettel kapcsolatosan érdemes tanulságokat levonni, és javasolja, hogy a témát a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság következő ülésén részletesen tárgyalják.

Végül megköszöni a részvételt és a munkát, mindenkinek minden jót kíván.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 9:31-kor bezárja.


Gróber Attila
polgármester


Dr. Nagy Krisztina
jegyző


Dr. Verrasztó Norbert Károly
aljegyző

JELLENLÉTI ÍV
PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE
2026. JANUÁR 15-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

1. Grőber Attila

.....
.....

2. Vadász Krisztina

.....
.....

3. Dr. Tőreki-Vörös Ibolya

.....
.....

4. Kerti Györgyi

.....
.....

5. Bakos László

.....
.....

6. Venczel Csaba

.....
.....

7. Kovács József

.....
.....

8. Soós Imre

.....
.....

9. Dr. Guias János Zsolt

.....
.....

10. Unger Tamás

.....
.....

11. Zsegraics Gyula

.....
.....

12. Bali István

.....
.....

13. Süle Zsolt

.....
.....

14. Vonnák Andrea

.....
.....

15. Marton Sándor

.....
.....

JELENLÉTI ÍV

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

2026. JANUÁR 15-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

MEZEI LÁSZLÓ

TÓTH KÁROLY

DE. VERRASZTÓ NORBERT

USZÁK HAJNALKÁ

TÓTH PÉTER

AMBRUS ÉVA

BORDÁS FERENC

VEIGH FERENC

BERKIVÉ MÓRIS KRISTINA

HORVÁTH PÉTER

MEZEI LÁSZLÓ

TÓTH KÁROLY

DE. VERRASZTÓ NORBERT

USZÁK HAJNALKÁ

TÓTH PÉTER

AMBRUS ÉVA

BORDÁS FERENC

VEIGH FERENC

BERKIVÉ MÓRIS KRISTINA

HORVÁTH PÉTER

