

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA**

Szám: D04/61-15/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága 2025. december 16-án 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Marton Sándor elnök,
Soós Imre,
Venczel Csaba,
Domonkos László,
Nardai Péter a bizottság tagjai.

Gróber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Ambrus Éva Pápai Városfejlesztő Nonprofit Kft. munkatársa,
Kis Péter Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető
Borisz Terézia költségvetési csoportvezető,
Szekeresné Markolt Zita adóügyi csoportvezető,
Dr. Orovics Orsika vagyongazdálkodási csoportvezető,
Dr. Dobó-Kocsis Veronika adóbehajtási és ellenőrzési csoportvezető,
Dr. Hegedüs Laura szociális és hatósági csoportvezető,
Bakalár Attila igazgatási és lakásügyi csoportvezető,
Czobor Péter a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság tagja,
Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet vezetője.

Távolmaradását bejelentette: Bakos László bizottsági tag.

Marton Sándor elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 5 bizottsági tag megjelent. Megkérdezi, hogy van-e valakinek napirendi javaslata.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

61/2025. (XII. 16.) VFB határozat

A Bizottság 2025. december 16-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzatának 2026. évi átmeneti gazdálkodásáról
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 33/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Tájékoztató a környezet állapotáról
5. Beszámoló a Pápai Polgármesteri Hivatal tevékenységéről
6. Döntés KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázat benyújtásáról

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzatának 2026. évi átmeneti gazdálkodásáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

62/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pápa Város Önkormányzata 2026.

évi átmeneti gazdálkodásáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a piacot körbevevő fizető parkolási övezetben a Pápai Városfejlesztő Nonprofit Kft. 12 parkolóhelyet az Önkormányzat által bérbe vett üzlettulajdonosok részére bocsát.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a piac épületében 12 üzlethelyiség van, amit a Kft-től bérelnek és felajánlották, hogy ezek az üzlettulajdonosok kapjanak parkolóhelyet. Aki erre igényt tart, azoknak biztosítani tudják. Ezzel talán oldódik a feszültség.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy ez nem okoz feszültséget azon üzletek bérlői között a belváros környékén, akik önkormányzati üzletet bérelnek és ott végzik tevékenységüket. Nem jelent diszkriminációt a piacon üzlettel rendelkezők számára, hogy a 12 helyet ingyen megkapják.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, nem ingyen kapják ezeket a helyeket. A parkoló ára 40.000 Ft egy évre. Reméli nem szül feszültséget.

Soós Imre bizottsági tag

Megkérdezi, hogy ezeket a parkolóhelyeket hogy jelölik, táblával, vagy rendszám felfestésével az aszfaltra.

Ambrus Éva Vft. Kft. munkatársa

Elmondja, hogy ezek az üzlettulajdonosok kártyával tudnak bemenni a sorompónál. Akinek szükségszerű, hogy közvetlen az üzlet előtt álljon meg, pl. hentes, Édenkert, azok megállhatnak ott. Akinek nem szükséges az üzlet előtt megállni az a parkoló bármely területén parkolhat. Nem kapnak fix helyeket, mert ha nem tartózkodnak a parkolóban, akkor fizető parkolóként is igénybe veheti a város lakossága.

Soós Imre bizottsági tag

Megkérdezi, nem fordul elő, hogy valaki elfoglalja a helyüket.

Ambrus Éva Vft. Kft. munkatársa

Elmondja, hogy nem, mivel minden alkalommal olyan korán jönnek, hogy akkor még a parkoló majdnem üres.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

63/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 33/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Elmondja, ez a rendelet-tervezet módosítása arról szól, hogy a jövőben is a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. fogja ellátni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

64/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 33/2021. (XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. Tájékoztató a környezet állapotáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztésben a vízellátással kapcsolatban 2024. évben 4232 tonna volt a szennyvíziszap, mely a szennyvíztelepen keletkezett, az idén 4552 tonna. Eközben azt hallani, hogy kevesebb a szennyvíz a város területén. Ez hogy lehet, sűrűbb a szennyvíz.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, hogy nem sűrűbb. A felhasznált ivóvíz és csapadékvíz alapján a keletkezett szennyvíz között nem sok az eltérés.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy lehet az, hogy 20 %-kal több szennyvíziszap keletkezett. Ez elég jelentős különbség.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy jók a számok, nem történt elírás.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, igen jók a számok, nem történt elírás.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy mit jelent a víz szerzett szennyvíziszap.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, amikor a sűrített iszap bekerül a centrifuga gépházba, ami nedvesebb és forog a centrifuga, így a vizet kicsapja. Kap hozzá polimer adalékot, ami összeragasztja a vízmolekulákat és az kicsapódik, középen pedig marad a 20-22 %-os nedvességtartalmú iszap.

Marton Sándor elnök

Kérdése, hogy a lejárt műszaki érvényességű, vagy hatósági jelzés nélküli gépjármű közterületen történő elhelyezése miatt 54 esetben történt eljárás. Ezek milyen intézkedések voltak, csak figyelmeztetve lettek, vagy elszállítás is történt.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, hogy a közigazgatási eljárások száma 54, amit a Szociális és Közigazgatási Osztályra tettek át eljárás lefolytatására. Ezek már túl vannak a figyelmeztetésen. A figyelmeztetések száma jóval több. Ezen felül volt 4 db autó elszállítás.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogyha közterületen áll egy autó, aminek nincs hatósági jelzése, annak a beazonosítása hogyan történik.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, ha nincs rajta regisztrációs matrica, akkor nem lehet beazonosítani.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy akkor az minősül.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, azt az autót nem lehet feljelenteni, csak ha kiderül ki a tulajdonosa. Pl. a Kodály Zoltán utcán előfordult a hatósági jelzés nélküli platós autónál, hogy odajött a tulajdonos és elismerte, hogy övé az autó, így lehetett eljárást kezdeményezni. Egyedül az elszállításakor lehet megnézni, hogy nyitva van-e az autó és akkor lehet a motorszámot leolvasni. Sok esetben az ilyen autók külföldről behozott autók. Nincs magyar tulajdonosuk.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ilyenkor is be kell-e azonosítani a tulajdonost.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, nem kell beazonosítani.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, ilyen autót el lehet-e viténi azonnal.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, nem lehet elviténi, ki kell várni a 10 napot. Ilyen volt pl. a Korona utcai fizető parkolóban a fekete smart autó, ami külföldről behozott autó volt. Magyarországon nem helyezték forgalomba.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy akkor kié az autó.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, ha valaki bejön és igazolja a tulajdonjogát, akkor megvan, hogy kié, de eddig még ilyen nem volt.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy közterületen intézkedik a Közterület-felügyelet, de itt vannak olyan helyek, ami önkormányzati tulajdonú, de nem közterület.

Császárné Elek Veronika közterület-felügyelet vezetője

Elmondja, ha nem közterület, akkor nem tud intézkedni. Ha a járőrszolgálat szemetes magánterületet észlel, akkor a Szociális és Közigazgatási Osztály felé bejelentést tesz a Közterület-felügyelet.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a napokban történt gallyazás az E.ON részéről, ami barbár módon került kivitelezésre. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy történt-e valamilyen intézkedés.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, történt intézkedés. Az E.ON kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, amiben szerepelt a jogszabályi kötelezettségük, hogy kertészeti, esztétikai és egyéb más szempontokat nem tudnak figyelembe venni. Az Önkormányzat egy megjegyzést tett a dokumentumhoz, amiben előzetes egyeztetést kért a Városfejlesztő Nonprofit Kft. munkatársaival. Az egyeztetésnek ki kell terjedni a gallyazásra és beszállításra. Jöttek a visszajelzések, hogy ez nem gallyazás, hanem csonkítás. Ha kosaras autóval végezték volna, akkor ezt sokkal szakszerűbben el lehetett volna végezni. Ekkor a gallyazással kapcsolatban az engedélyt visszavonta az Önkormányzat. A Városfejlesztő Nonprofit Kft-től egy dokumentációt kért a gallyazásról. Arra is volt példa, hogy az E.ON a fa közepét kivágta és a levágott ágakat ott hagyták, ami életveszélyes a járókelőkre.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a magánszemélyre, illetve a közműszolgáltatóra vonatkozik más szabály.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, igen, vonatkozik, de az E.ON-nak kötelező feladata a gallyazás vagyonbiztonsági szempontból. Nehéz eldönteni, illetve bizonyítani, hogy egyes esetekben gallyazás vagy csonkolás történt. Ha csonkítás, akkor el lehet járni. Az E.ON honlapján van erre irányuló információ, hogy az élet- és vagyonbiztonság szempontjából hogyan dolgozik. Esztétikai szempontokat nem vesz figyelembe, ezt rögzíti is minden dokumentumban. Példákat hoz, hogy mi történik ha egy kisgyerek felmászik a fára és áramütés éri. Ennek elkerülése végett végez olyan vágási munkákat, ami lehet, hogy a lakosságnak csonkításnak tűnik.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy az Önkormányzat részéről a közterületen álló fák gallyazása szempontjából nincs kötelezettsége, hogy ne érjen bele a hálózatba.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, ahol nem földkábelben megy a vezeték, hanem oszlopon, ott nem is lehetne fa. De ha már ott van, akkor gondoskodni kell a közterület kezelőnek a fa gallyazásáról. Ilyen esetben áramszünetet kell kérni a szolgáltatótól. Meg lehet csinálni szakszerűen is, csak akkor a városnak ez sokba kerül. Ha földkábel van, akkor meg nem lehet odaültetni fát. Ezért van az, hogy a fakivágás engedélyezése előtt megkeresik a Városfejlesztő Nonprofit Kft-t, hogy adjon véleményt arról is, hova lehet telepíteni új fákat. Kijelölik a fasorok helyét, pont azért, hogy az ilyen közművel kapcsolatos problémák a jövőben elkerülhetők legyenek.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a közterületi autóbontásoknál az olajkifolyással kapcsolatban is történt eljárás kezdeményezése.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy nem tud ilyen esetet.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a komposztált iszap hova kerül.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, hogy a komposztált iszapot a környékbeli gazdák szállítják el.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, vizsgálják-e ennek a szennyezettségét.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, előírás van rá, minimális méréseket végeznek, de a legfontosabb mérés a nitrát, foszfor, kálium, ami a műtrágyában is benne van. Nyilván a gazdának tudnia kell, hogy 1 hektár földre 160 kg nitrát juthat ki, így ki tudja számolni mennyi komposzt kell a saját földjére.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, ha valaki szemétteltelepet csinál az udvarában, olajjal szennyezi a környezetet, akkor milyen lehetőségei vannak az Önkormányzatnak az intézkedésre.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, ha a szennyezettség észlelhető kívülről, akkor kimennek és képeket készítenek, majd átteszik a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz, akinek van hatásköre ezekben az ügyekben eljárni. A probléma az, hogy annak eredményéről nem kapnak visszajelzést. Kimennek ellenőrizni, igazából csak az ügyfelektől értesül az Önkormányzat, hogy az eljárásnak mi lett a vége.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a szomszédok is értesülnek az ügyről.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, ha társasházról van szó, akkor nyilván ő is érintett. Ha egy közös udvarról van szó, akkor nem kap értesítést.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Általános tájékoztatásként elmondja, hogy már évekkel ezelőtt is próbálkozott az Önkormányzat azzal, hogy kaphasson visszajelzést azokról az ügyekről amit a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek áttett eljárásra. Esetleg legyen információja az ügyek eredményéről. A válasz az volt, hogy az Önkormányzat nem ügyfél, nem jogosult tájékoztatást kapni. A Kormányhivatal egyik szervezeti egysége elkezdett egy olyan típusú visszatájékoztatást adni, hogy beérkezett az ügy és a szükséges intézkedést megteszik. Nyilván magasabb szintű jogszabály módosítás kell ahhoz, hogy tájékoztatási kötelezettsége legyen az eljáró szervnek.

Nardai Péter bizottsági tag

Elmondja, hogy feljelentést kell tenni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, ha feljelentést tesz, arról sem feltétlen van visszajelzés, mert abban az esetben a NAV vagy a Rendőrkapitányság az illetékes. Maximum iratot kérnek az Önkormányzattól, vagy tanúkihallgatásra hívják. Magának az ügynek a végkimeneteléről nem tudnak.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a Katasztrófavédelem is jelez elhagyott hulladékkal kapcsolatban, pontosan a tűzveszély miatt biztonsági okokból. Ez az ügy is átkerül a Kormányhivatalhoz. Emellett a Hulladékgazdálkodási Hatóság, amikor a helyszínen megállapítja a hulladék összetételét, megteszi a feljelentést a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése miatt.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy többször is tett bejelentést a Rigó ltp-en autóbontás ügyben. Azóta sem hallgatták ki. Az illegális autóbontásból származó fémet van aki beveszi, és van annak az a méretezése, amikor nem kell kérni igazolást arról, hogy honnan származik. Ha most megnéznék, hogy a fémetelepen mekkora fémtárgyak találhatóak, valószínűleg a leadáskor senki sem kérdezte meg, hogy honnan származnak.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, ha az Önkormányzatnak is van tulajdona a hulladékos területen akkor is tehetetlen-e az Önkormányzat.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy társasházi közös vegyes tulajdonnál tulajdoni hányad arányában van kötelezés, megteheti a feljelentést és értesül az eljárás eredményéről is.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a Közterület-felügyeletnek van-e bármilyen eljárási lehetősége, ha a szomszéd terület ami önkormányzati árok és azon gyülemlik fel a szemét. Ez az eset konkrétan a Mohács utcában van.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, az Önkormányzat az e-közmű térképen megnézi a helyszínt, majd kimegy, hogy hol helyezkedik el a szemét. A Mohács utcában az volt a probléma, hogy a tulajdonos lezárta az árkot és hulladéklerakás is volt.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a szennyvíziszap csak nitrogén, foszfor, káliumra van vizsgálva.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, több összetevőre is vizsgálják, de a gazdáknak csak a nitrát a fontos.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a többi is belekerül a növénybe.

Kis Péter szennyvíz- és csapadékvíz üzemeltetési csoportvezető

Elmondja, hogy veszélyes anyagok nem lehetnek és nincsenek is a szennyvíziszapban, mert a szennyvíziszap másik fele a tisztított szennyvíz. Ha veszélyes anyag kerülne ki, az büntetéssel járna.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

65/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság a környezet állapotáról szóló tájékoztatót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

5. Beszámoló a Pápai Polgármesteri Hivatal tevékenységéről

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Kiegészítésként elmondja, hogy a hivatal létszámkeretét január 1-től a Képviselőtestület a költségvetési rendeletében 87 álláshelyben határozta meg. Jelenleg 77 dolgozó van, 10 álláshely betöltetlen. Próbálja a létszámgazdálkodás során az ellátandó feladatok mennyiségéhez igazítani a hivatalban dolgozók számát. A Polgármesteri Hivatal sokrétű feladatot lát el, államigazgatási hatósági ügyeket, önkormányzati hatósági ügyeket, ezen kívül vannak olyan ügyek, amelyek nem hatósági kategóriába tartoznak. Ha a főszámos és alszámos ügyiratok

mennyiségét összehasonlítja a tavalyi ügyiratforgalommal, akkor látható, hogy a tavalyi főszámos ügyiratok száma 25738-ról 34996-ra nőtt, az alszámok tekintetében a tavalyi 66715-ről 73373 ügyre nőtt. Ez az iktatott ügyiratok számát tartalmazza, minden egyes megbeszélésről, jogi segítségnyújtásról nem készül ügyirat csak aminek folyamánya van és ügyintézéshez kötődik. A hivatali beszámoló eleje áttekintést ad általános dolgokról, majd a szervezeti egységek által ellátott feladatokat mutatja be. Nem részletezték, hogy milyen adatszolgáltatásokat végez a Polgármesteri Hivatal egy-egy évben a Kormányhivatal, Energetikai Hivatal, Központi Statisztikai Hivatal és egyéb más szerv felé, illetve milyen nyilvántartásokat vezet saját munkájának megkönnyítésére. Az idei évben kiemelt feladat volt az önkormányzati gazdasági társaságok egybeolvadásával kapcsolatos ügyek intézése. A Hivatal próbált eleget tenni szakmai segítségnyújtással, ugyanígy a bölcsődék és Családsegítő Központ és Szolgálat egybeolvadásával kapcsolatban. Az összes ügyszámból $\frac{1}{4}$ -e a ügyeknek hatósági ügy, amelyben olyan döntés születik, amivel szemben az ügyfelek jogorvoslati lehetőséggel élhetnek. 2 határozat ellen fellebbezést nyújtottak be az ügyfelek, de mielőtt tovább kellett volna tenni, az ügyfél visszavonta a fellebbezését. Ebben az évben nem volt olyan jogorvoslati kérelem, amit másodfokon eljáró hatóságnak vagy szervnek el kellett volna bírálnia. Azt gondolja, hogy egy hivatal és annak vezetőjének a munkája sem lehet anélkül eredményes, ha mögötte nem állnak olyan kollégák, akik hivatásszerűen, felkészülten és szakmaisággal látják el a feladatot. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy sosem hibáznak, de azt gondolja, alapvetően a munkatársai felkészültek és feladataikat maximálisan teljesítik, szeretik és hivatásuknak tekintik. Szeretné megköszönni munkájukat, a polgármester úrnak is, hogy biztosítja a hivatal működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket, és a bizottság munkáját és minden építő és nem építő kritikát is fogad a jövőben.

Soós Imre bizottsági tag

Elmondja, hogy a szabálysértési helyszíni bírság és a közigazgatási bírságnál a kiszabott összeg és a befolyt összeg között 2,8 mFt a másiknál meg 1,5 mFt hiányzik. Megkérdezi, hogy a bírságok befizetése milyen arányban történik meg. Van-e arra lehetőség, hogy ez a 4 mFt beérkezzen az Önkormányzat számlájára.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy nem készültek összehasonlító adatok, de a képviselőtestületi ülésre megadja a választ, a szabálysértési és közigazgatási bírság tekintetében. A szabálysértési helyszíni bírság nem önkormányzati bevétel, hanem állami bevétel. A közigazgatási bírság önkormányzati bevételt képez, mivel közpénzről van szó, annak behajtása iránt intézkednek.

Marton Sándor elnök

Látván, hogy a bevételek növekvő tendenciát mutatnak, terveznek-e még további költséghatékonysági növelést a dolgozói létszámban.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatalban vannak önként vállalt és kötelezően ellátandó feladatok. Ami önként vállalt az a Közterület-felügyelet. A polgármester úrral egyeztetve tudna arra válaszolni, hogy kell-e a hivatalnak számolni a Képviselőtestület döntése nyomán létszámcsökkentéssel. Jogszabály szerint létszámcsökkentést a Képviselőtestület rendelhet el a hivatalra nézve, hogy rendel-e el ilyet, vannak-e tervben ilyen intézkedések, arra nem tud válaszolni, ha lesz ilyen döntés, azt nyilván végre kell hajtani.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban tényleg nem volt egyeztetés a jegyző asszonnyal. Úgy látja, hogy a kötelező és önként vállalt feladat tekintetében eléggé ki van feszítve a hivatal, ha ezeket a feladatokat tovább viszi, akkor igazán jelentős tartalékot nem lát. 16 ezerrel nőtt az ügyirat forgalom, ami majd 20%-ot jelent. Azt gondolja, hogy köszönettel tartozik a hivatal munkatársainak, mert 10 álláshely betöltetlensége ellenére is működik.

Marton Sándor elnök

Kérdése az iparüzési adóval kapcsolatban, hogy 3812 adóalanyt tart nyilván, de mindösszesen 2542 bevallás érkezett. Mi ennek az oka.

Szekeresné Markolt Zita adóügyi csoportvezető

Elmondja, hogy az ügyfelek az egyszerűsített adózás helyett a sávós adózást választják, nincs adózási kötelezettségük, ami közel 1000 fő.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ülésén a Közterület-felügyelet rendszeres beszámolót tart a két ülés közötti időszakról. Kéri, hogy a Városfejlesztési Osztály is tegyen ilyen beszámolót a bizottsági ülésen, hogy jobban átlátható legyen a munkájuk.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi, melyik bizottsági ülésen szeretné a beszámolót.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megkérdezi elnök urat, hogy csak a Városfejlesztési Osztály beszámolóját szeretné-e hallani.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy igen.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy rendben.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, hogy a jegyző asszony szavával egyetért, kiemelné azt a toleranciát, együttműködő készséget, ami az ügyfelek irányába megnyilvánul. Köszöni, hogy évek óta ilyen körülmények között végzi munkáját, és továbbra is sok erőt kíván a munkájához.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

66/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság a Pápai Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

6. Döntés KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázat benyújtásárólMarton Sándor elnök

Megkérdezi Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezetőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Soós Imre bizottsági tag

Elmondja, hogy nagyon örül annak, hogy ez nem vízelvezetés hanem vízmegtartás lesz.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a vízhelybentartás rendkívül fontos dolog. Ilyen sűrűn beépített településen, mint Pápa, különösen a belváros, a vízhelybentartás szinte a lehetetlenség határán van. Olyan technikák fejlesztésére van szükség, ami a csapadékvíz gyors felhasználását teszi lehetővé, akár a növények öntözését tekintve. Ez a pályázati lehetőség egy elvi lehetőség, amikor megnyílik utána lehet feltölteni. Nagyon sok helyen szükség lenne a vízelvezetésre és valahol a város közvetlen környékén víztárolásra. A Komáromi úti lakóházak pincéje tele van vízzel. A másik probléma, hogy a városban pang a víz.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az előző TOP-os ciklusban a Schwenczel réten kialakított közjóléti tó klasszikusan ilyen. 5 befolyása van a tónak, feladata, hogy a nagy mennyiségben lezúduló csapadékvizet tárolja és amennyire lehet megtartsa. A tó megépítését követően a tó maga inkább negatív volt mint pozitív, ugyanis annyira nagyon kevés csapadék hullott, hogy dolgozni kellett azon, hogy ez a tó életben maradjon. Egyébként a külső-várkerti tóval hasonló a helyzet. Ott van betáplálás, hiszen a termálfürdő elfolyó vizének jó része táplálja a tavat, ugyanakkor a nem egészen folyamatos csapadék utánpótlás miatt annyira gazdaggá vált a növényzet a tóban, hogy ezzel kezdeni kell valamit. Amit polgármester úr mondott az nagyon fontos gondolat, attól függ hol szeretné a vízmegtartást. Ennél a csapadékvizes pályázatnál ugyanez a tervzsűri előírta, hogy helyben kell tartani a vizet, azért egy teljesen szorosan beépített, leburkolt és nagyon szépen kialakított előkertek esetén furcsa lesz a vizet helyben tartani. Vannak olyan helyzetek, ahol ennek a megoldása a legjobb szándék mellett is megerőszakoltnak tűnik, ugyanakkor van olyan, ahol erre jócskán van lehetőség. Ezért jó a KEHOP-os pályázat, mert itt azon túl, hogy helyben tartjuk a vizet, az amúgy mély építésű és jelenleg megoldatlan vízelvezetést a kialakult utcáknak a Malom lakóparkban lehet biztosítani. Ez javít a csapadékvízelvezetésen. Reméli, hogy a zsűri véleménye pozitív lesz.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, ha már előrehaladottak a tervek, ez víztározó lesz vagy közterület számára látogatható tó.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a lakosság számára látogatható tó lesz.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

67/2025. (XII.16.) VFB határozat

A Bizottság a KEHOP Plusz-2.2.1-25 kódszámú pályázat benyújtásáról szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

A bizottság elnöke a nyilvános ülést 14.02 órakor bezárja.

K.m.f.

Marton Sándor
elnök

Domonkos László
bizottsági tag