

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-314/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. december 1-jei **rendkívüli nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gröber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 14 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,

meghívottak jelenléti ív szerint,

Médiacentrum munkatársai,

Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,

Kun Attila köztisztviselő.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 12.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő van jelen.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

129/2025. (XII.1.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete
2025. december 1-jei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

Gröber Attila polgármester

Ismerteti, hogy az önkormányzat második alkalommal nyújtott be rendkívüli települési támogatási kérelmet, amelyben 103 578 000 Ft igényt fogalmazott meg. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 5 939 666 Ft támogatást ítelt meg. Megjegyzi, hogy ez az összeg pontosan ennyivel javította az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetét, ám a folyamatok lényegét érdemben nem befolyásolta.

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a vita megnyitását megelőzően fontos hangsúlyozni: a rendelet-tervezet ugyanazt a korábbi logikai rendszert képviseli. Ismerteti, hogy a helyzetértékelés és a város pénzügyi helyzete mindenki számára ismert, és az előző testületi ülés óta – amikor az adórendelet módosításáról folytattak tárgyalást – törekedett arra, hogy képviselőtársaival egyeztessen, és valamely irányban kompromisszumot alakítson ki.

Ismerteti, hogy a jelenlegi előterjesztés a kommunális adó tekintetében, a vállalkozásokat érintő építményadó tekintetében és az idegenforgalmi adó tekintetében adóemeléseket tartalmaz.

Kiemeli, hogy az előkészítés során törekedett a korábbi bizottsági és testületi üléseken elhangzott módosítási javaslatokat, véleményeket meghallani elsősorban a magánszemélyek számára bevezetendő építményadó kapcsán. Megjegyzi, hogy ha jól emlékszik, a kritikai észrevételek nagyjából három irányból fogalmazódtak meg: egyrészt szóba került, hogy vagyoni típusú adó; másrészt hátrányosan érintheti azokat, akik a 60-as, 70-es években építkeztek, és emiatt viszonylag nagy alapterületű ingatlannal rendelkeznek; harmadrészt felmerült a disputa során, hogy az adónem beszédese kezdetben nehézségeket jelenthet, mivel önbevallásra épül, és akár hónapokig is elhúzódhat az adatgyűjtés és az ellenőrzés. Többen jelezték számára, hogy a kommunális adó, amellyel nem ért egyet, logikusabb adó, sőt az is elhangzott az előző ülésen, hogy támogatható lenne olyan kommunális adó tervezet, amely inflációkövető. Ezzel kapcsolatban ismerteti, hogy a kommunális adó éves mértéke 2006-ban 7 200 Ft volt, 2016-ban ennek valamivel több mint a duplája, 15 000 Ft. A 2026-os évre javasolt 25 000 Ft-os összeg e tendenciába illeszkedik.

Hozzáteszi, hogy ha 2016-tól napjainkig kizárólag az inflációt követné a kommunális adó összege, akkor annak mértéke 25 921 Ft lenne. Ezért álláspontja szerint a jelenlegi előterjesztés ebben az értelemben inflációkövetőnek tekinthető.

Álláspontja szerint a következő időszak egyik fontos kérdése az, hogy az adóemelés mértéke és formája ugrásszerű legyen-e, vagy pedig minden évben igazodjon az inflációhoz. Megjegyzi, nyilvánvalónak tartja, hogy olyan években, amikor előre nem látható, súlyos nehézségek jelentkeznek – mint a COVID-időszakban vagy az energiaválság idején –, indokolt lehet úgynevezett türelmi időszakot alkalmazni, vagyis elhagyni az éves adóemeléseket. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy hosszabb távon logikusnak tartaná, ha a képviselőtestület minden évben felülvizsgálná az adók mértékét.

Példaként említi, hogy a korábbi bizottsági ülésen egy vállalkozó úgy fogalmazott: az önkormányzat működése bizonyos szempontból hasonlítható egy vállalkozáshoz, hiszen jelentős kiadásokkal rendelkezik, és ezek egy része bérjellegű. A minimálbér emelkedése pedig automatikusan nagyobb terhet ró az önkormányzatra is. Összegzi, hogy az előterjesztés a kommunális adó esetében 10 000 Ft-os emelést tartalmaz.

Ismerteti, hogy a vállalkozók építményadója 2006-ban 700 Ft/m² volt, 2016-ban 1 200 Ft/m², majd 2023-ban közel 50%-os emeléssel 1 800 Ft/m²-re nőtt. A 2026-os javaslat mindössze 50 Ft/m² emelést tartalmaz, így 1 850 Ft/m² lenne a mértéke.

Elmondja, hogy a telekadó-emelés azért nem része az előterjesztésnek, mert 2023-ban már jelentős mértékű változás történt. Felidézi, hogy 2016-ban a telekadó mértéke magánszemélyek esetében 30 Ft/m², jogi személyeknél 50 Ft/m², a csatolt településrészekben pedig 0 Ft/m² volt. 2023-tól az első övezetben magánszemélyek számára 150 Ft/m², jogi személyek számára 200 Ft/m², a csatolt településrészekben pedig 150 Ft/m² lett a mértéke.

Elmondja, hogy a második és harmadik övezetekben ennél alacsonyabb összegben került megállapításra az adó mértéke. Hangsúlyozza, az ismertett emelésre tekintettel nem javasol telekadó-emelést. Ismerteti, hogy az idegenforgalmi adó tekintetében 2010-ben 350 Ft, 2016-ban 450 Ft volt a mérték, a jelenlegi javaslat pedig – amely közvetve érinti a pápai lakosságot is, ugyanakkor elsősorban a városba érkező látogatókat terheli – 750 Ft vendégéjszakánkénti adó megállapítását tartalmazza.

Hangsúlyozza, hogy amennyiben összeadják a tervezetben szereplő adóemelésekből származó bevételnövekedést, a kommunális adó esetében mintegy 130 millió forint, az építményadó esetében 20 millió forint, az idegenforgalmi adó esetében szintén 20 millió forint többlettel számolhatnak, ami összesen megközelítőleg 170 millió forint többletbevételt jelenthet.

Kiemeli, hogy a kommunális adó tekintetében a kedvezményeket az előző előterjesztésben szereplő tartalommal vezették át. Ennek megfelelően a hatályos mentességeken felül mentesül a kommunális adó megfizetése alól az, aki egyedül él és jövedelme nem haladja meg a 171 000 Ft-ot; a jelenlegi jövedelemhatár 142 500 Ft. Hozzáteszi, hogy a tervezet szerint mentesül továbbá az a személy is, aki egyedül él és az adóév első napján betöltötte 80. életévét.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztés 1. §-a a rendelet 2. § (3) bekezdését egészíti ki azzal a megfogalmazással, miszerint az építményt „egyéb szálláshely-szolgáltatások céljára nem hasznosítják”. Megkérdezi, hogy pontosan mit értenek ez alatt: vendéglátást, szálláshely-szolgáltatást, vagy esetleg a bérbeadást is ide sorolják-e.

Megjegyzzi, hogy Polgármester úr ismertette, miért változott meg az adófilozófia az elmúlt tíz napban; álláspontja szerint – ha jól értette – azért, mert a korábbi meggyőződése helyett, amely egy igazságosabb adórendszer bevezetését jelentette volna, figyelembe vette az előző testületi ülésen kapott jelzéseket. Hangsúlyozza, hogy a rendelet-tervezetben foglalt adócsomag alapja ezért változott meg a korábbihoz képest a magánszemélyeket érintő vonatkozásban.

Megjegyzzi, hogy kereste a módosításban a sávós kommunális adóra tett javaslatot, amely választási ígéret volt, azonban azt az előterjesztés nem tartalmazta. Megkérdezi, mi az oka a sávós kommunális adójavaslat hiányának.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztés bevezetésében törekedett ismertetni álláspontját a kommunális adóval kapcsolatban. Véleménye szerint létezik a kommunális adónál jobb és igazságosabb adórendszer, ő maga nem híve ennek az adónemnek. Hangsúlyozza, hogy szerinte figyelembe kell venni a lakosság teherbíró képességét, valamint a lakott ingatlanok sajátosságait.

Megjegyzzi, hogy feladata a város működőképességének biztosítása. Ugyanakkor – ahogy fogalmaz – éppen az Unger Tamás önkormányzati képviselő által vezetett frakció felszólalásaiból az volt érzékelhető, hogy a kommunális adót alapvetően helyesnek tartják, adott esetben támogatni is tudnák, ugyanakkor egyértelműen kijelentették: semmilyen adóemelést nem támogatnak.

Megjegyzzi továbbá, hogy szokta követni a közéleti kommunikációt, és bár óvatosan szeretne fogalmazni, érkezett olyan felszólítás is, hogy a képviselők „ne segítsenek neki” a döntéshozatalban. Hozzáteszi, nem tudja pontosan, hogy a „neki” kire vonatkozott – rá személyesen, vagy a városra.

Hangsúlyozza, hogy időnként mindenki kerülhet olyan helyzetbe, amikor a kompromisszumkötés érdekében engedményeket tesz vagy másként gondolkodik, ő maga legalábbis így szeretné végezni a munkáját.

Végül jelzi Unger Tamás képviselő úrnak, hogy a következő év egyik legfontosabb feladatának tartja egy olyan adózói adatbázis kialakítását, amely pontosan tartalmazza a lakóingatlanok méreteit. Enélkül ugyanis nem lehet megalapozottan dönteni az általa helyesnek vélt, magánszemélyekre is kiterjeszthető építményadó bevezetéséről, amely erősíthetné a város gazdaságát.

Az említett választási ígéretekre tett utalásra válaszolva elmondja, hogy a kommunális adó sávos meghatározásával korábban is voltak fenntartásai, mivel álláspontja szerint a sávhatároknál túl nagy az ugrás, továbbá a sávozás bevezetése jelentős adminisztratív terhet rótt volna az önkormányzatra, amelyet nem tartott ésszerűnek felvállalni. Megjegyzi, hogy ha a kérdés arra irányult, hogy a következő egy órában különböző választási időszakok ígéreteit idézzék fel, ezt készséggel megteszi, és nincs meggyőződve arról, hogy ő vagy az őt támogató képviselők kerülnének hátrányos helyzetbe.

Hangsúlyozza továbbá, hogy az elkövetkező négy évben törekedni fog egy arányos és lehetőség szerint igazságos adórendszer kialakítására, ugyanakkor a város működőképessége jelen helyzetben az előterjesztésben szereplő döntés meghozatalát teszi szükségessé. Elmondja, hogy igyekezni fog meggyőzni a pápaiakat arról, hogy bár az adóemelés nem örömteli, a jelenlegi körülmények között elkerülhetetlen.

Végül felkéri dr. Nagy Krisztina jegyzőt, hogy segítsen megválaszolni Unger Tamás képviselő első kérdését.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Ismerteti, hogy a rendeletervezet 1. §-a a hatályos rendelet 2. §-át egészíti ki egy harmadik bekezdéssel. A hatályos rendelet 2. §-a az építményadóról, valamint a vállalkozások által fizetendő építményadóról rendelkezik.

Elmondja, hogy a rendelkezés lényege szerint a magánszemély tulajdonában lévő építmény – a vállalkozási célra használt építmény kivételével – mentes az adó alól, és ebben az esetben a magánszemély adóalanyának nem kell bejelentési kötelezettséget teljesítenie.

Ismerteti továbbá, hogy a kiegészítés ehhez kapcsolódóan tartalmazza: amennyiben a magánszemély tulajdonában álló építményt vállalkozási célra használják, például egyéb szálláshelyszolgáltatás céljára, abban az esetben építményadót kell fizetni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, a kérdése arra vonatkozott, hogy az egyéb szálláshely szolgáltatás alatt milyen szálláshelyturisztikai szolgáltatást értenek.

Szekeresné Markolt Zita csoportvezető

Elmondja, hogy a javaslat a rendelet gyakorlati alkalmazása során merült fel, tekintettel arra, hogy vannak olyan szálláshelyszolgáltatók, akik magánszemélyként nem a lakásukat használják a szolgáltatás nyújtására. Megjegyzi, hogy azok a szálláshelyszolgáltatók, akik magánszemélyként a saját lakásukat használják, megfizetik a kommunális adót. Ezzel szemben azok a szállásadók, akik nem lakásként, nem panzióként vagy szállodaként üzemeltetnek szálláshelyet, de tevékenységük nem minősül vállalkozási tevékenységnek, kommunális adó és építményadó kötelezettség nélkül maradnak, így gyakorlatilag mentesülnek az adófizetés alól.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztés tartalmazza: évente körülbelül 200 millió forint származott a magánszemélyek kommunális adójából, ami 10 évre visszamenőleg mintegy 2 milliárd forintot jelent. Hangsúlyozza, hogy 10 évvel ezelőtt Polgármester úr és az akkori ellenzéki képviselők nem támogatták a kommunális adó ilyen mértékű emelését.

Megjegyzi, hogy amennyiben akkor e kérdésben konszenzus született volna részükről, most 2 milliárd forinttal kevesebb lenne az önkormányzat költségvetésében. Rámutat, hogy az adónem bevezetésekor a költségvetés egyensúlya biztosítható volt. Álláspontja szerint ez jelenleg is megvalósítható lenne a kommunális adó mértékének további emelése nélkül.

Elmondja továbbá, hogy az inflációkövetés végrehajtásával kapcsolatban az elmúlt 10 évben nem érkezett módosító indítvány az akkori ellenzék részéről, ezért ezt most sem tartja logikusnak és megalapozottnak.

Gröber Attila polgármester

Venczel Csaba képviselőnek elmondja, hogy logikailag értelmezhetően Képviselő úr többször felvetette: könnyebb a város helyzete, mint korábban. Hozzáteszi, a képviselő gyakran említi példaként az Egyesített Szociális Intézmény átadását és az ebből származó megtakarításokat. Ismerteti, hogy az intézmény 2023-ról 2024-re 171 214 000 Ft pénzügyi maradvánnyal rendelkezett, amelyet 2024-ben teljes mértékben felhasznált, így az önkormányzatnak csak minimális összegű saját forrást kellett biztosítania a működéséhez. Hangsúlyozza, hogy az az állítás, miszerint az átadással jelentős pénzügyi források szabadultak fel, tényszerűen nem állja meg a helyét.

Elmondja továbbá, hogy a döntések felelőssége mindig a többséget terheli, és ezt a felelősséget akkor is vállalni kell, amikor nehéz döntéseket kell meghozni. Hozzáteszi, hogy azt a logikát, miszerint ő tíz évvel ezelőtt nem támogatta az akkori emelést, ezért most Képviselő úr sem támogatja azt, tudomásul veszi.

Hangsúlyozza, hogy tudomása szerint korábban volt egy olyan álláspont, amelyből idéz: „Egy a város...”, azonban jelenleg úgy látja, hogy ezzel az állásponttal vannak, akik továbbra is egyetértenek, és vannak, akik nem. Megjegyzi, hogy mindegyik nézőponttal lehetséges jó megoldás kialakítása, csak a célhoz vezető út tér el.

Megkérdezi, hogy az ellátandó feladatokat hogyan tudnák adóemelések nélkül finanszírozni, mivel az előtte lévő táblázat tartalmazza, hogy az önkormányzat kötelező feladataira 2025. évben 427 millió forinttal több forrásigény jelentkezett, amellet, hogy az önként vállalt feladatok forrásfelhasználását és kiadásait csökkentették.

Véleménye szerint ez cseppet sem örömteli, és nem lát olyan megoldást, amelyben adóemelés nélkül működtethető lenne a város. Megismétli, hogy a felelősség a többségé, amelyet vállalni kell.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy Polgármester úr hozzászólásai után rendszerint úgy érzi, kiüresedik a saját mondanivalója. Megkéri Venczel Csaba képviselőtársát, hogy amennyiben ismer olyan megoldást, amellyel adóemelés és többlet-adóbevételek nélkül működtethető a város, azt pontokba szedve ossza meg a képviselőtestülettel. Hozzáteszi, hogy két javaslata is van a költségvetésen belüli átcsoportosításra, azonban ezeket egyelőre nem kívánja ismertetni képviselőtársa válaszáig.

Gröber Attila polgármester

Felhívja Soós Imre képviselő figyelmét arra, hogy jelenleg a helyi adókról szóló rendelet megtárgyalása van napirenden. Megkéri, hogy a hozzászólásában foglaltakat a költségvetési rendelet tárgyalásakor ismételje meg, és biztos abban, hogy a költségvetéshez módosító javaslatok is fognak érkezni.

Megjegyzi, hogy bár őt is érdekelné az adóemelés nélküli bevételnövelés lehetősége, ugyanakkor fontosnak tartja azokat a kereteket, amelyek között döntéseket tudnak hozni. Elmondja, hogy a képviselőtestület jövő évre vonatkozó feladata lesz a működési kiadások és működési bevételek megállapítása, az adóbevételek kérdésének rendezése és ezek kereteken belüli meghatározása, amely valószínűsíthetően nem rövid tárgyalás eredményeként készül majd el.

Megemlíti, hogy amennyiben Venczel Csaba képviselő kíván válaszolni, erre lehetősége van.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy Polgármester úr részben már megválaszolta Soós Imre képviselő úr kérdését. Hangsúlyozza, hogy a felelősség valóban a többségé, és a városvezetés feladata, hogy a javaslatokat a képviselők elé terjessze, ezért kéri ezek figyelembevételét. Rámutat, hogy az adó kérdése mindig kellemetlen, ugyanakkor a bevételszerzés egyik könnyebb útját jelenti.

Megérti azt az adófilozófiát, amely szerint a vagyonadó és a kommunális adó összevetése nem indokolt, hiszen teljesen eltérő adónemekről van szó, és jelen helyzetben a bevételszerzés a meghatározó szempont. A „könnyebb út” kifejezést abban az értelemben használja, hogy meglévő adóalany-nyilvántartás mellett egyszerűbb 13 000 háztartás kommunális adóját 10 000 Ft-tal megemelni, mint egy új adónem bevezetéséhez szükséges adatgyűjtést, nyilvántartásépítést és ellenőrzéseket elvégezni. Megjegyzi, hogy egy új adó bevezetése akár infrastruktúra-fejlesztési és személyi állománybeli átalakítási igényt is maga után vonhat.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, egyetért Unger Tamás frakcióvezetővel abban, hogy a felelősség a többségé, ugyanakkor véleménye szerint a város működésének felelőssége az ellenzéki képviselőket is terheli. Hangsúlyozza, hogy a képviselőtestület jelenlegi összetétele nem olyan arányú, mint korábban, hanem 7–7 arányban áll fenn, plusz egy önkormányzati képviselővel kiegészülve.

Ismételten kéri, hogy amennyiben tudnak olyan megoldást, amely rendeletmódosítás nélkül is biztosíthatja a város működtetését, azt ne tartsák magukban. Megígéri, hogy az ilyen jellegű javaslatot támogatja szavazatával.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Álláspontja szerint a költségvetést érintő javaslatételnek megvan a maga helye és ideje. Megjegyzi, ahogyan Polgármester úr is fogalmazott, hogy a célhoz vezető út sokszor eltérő lehet, amelyet néhány mondatban nem lehet összefoglalni.

Megkérdezi Soós Imre képviselőtársát, hogy tekintettel arra, miszerint nem képviselő bizottsági tagként az elmúlt ciklusban is részt vett a testületi munkában, tett-e javaslatot a bizottsági üléseken a költségvetés módosítását illetően. Megjegyzi továbbá, hogy tudomása szerint ilyen javaslat nem érkezett.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Soós Imre képviselő úrnak a válaszára a testületi ülést követően lesz lehetősége, a válaszról mindenki tájékoztatni fogja nyilvánosságot abban a nyelvi közegben, amelyben meg kíván szólalni vagy amelyben mozogni szeretne.

Az adórendelettel kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint illik meghallani azokat véleményeket, amelyek az adórendelet mögött állnak, és amelyek nem másról szólnak, mint a politikai kultúra változása iránti igényről.

Álláspontja szerint ez a folyamat nem könnyű, mivel szerepeket kell tanulniuk mind azoknak, akik korábban a várost irányították és jelenleg ellenzékben vannak, és azoknak is, akik korábban ellenzékben voltak, de most irányító szerepet töltenek be. Hangsúlyozza, hogy miközben a többséget terheli a felelősség, úgy gondolja, az is felelősségi kérdés – a konkrét gombnyomástól függetlenül –, hogy milyen politikai kultúrát adnak át a következő politizáló generációnak. Álláspontja szerint olyan közeg kialakítására kell törekedni, ahol több a kompromisszum, amelyet a szavazás önmagában nem mindig tesz lehetővé. Kifejti, hogy fragmentáltan, részletesen egy-egy vitában mindenki elmondhatja a véleményét, azonban végső soron akár dichotóm döntés is születhet, azonban mivel tartózkodni is lehet, az igen szavazat jelenti a tényleges támogatást.

Fontosnak tartja, amelyet frakcióvezető úr is gyakran hangsúlyoz, hogy nem az a kompromisszum, ha valaki mindig egyetért a polgármesterrel, hanem az, ha a vitákat értelmesen, racionálisan le lehet folytatni akkor is, ha a szavazás eredménye végül nem az általuk kívánt módon alakul.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotja:

32/2025. (XII.1.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Gröber Attila polgármester

Kéri a képviselőtársait, hogy a mai napon 15:30 órakor kezdődő, a Termálvízhasznosító Zrt. Várkertfürdőben kezdődő projekt megnyitójára szóló meghívását, amennyiben idejük engedi, fogadják el. Tájékoztatásul elmondja, hogy csütörtökön 14:00 órára képviselőtestületi ülést hívott össze, melynek legfontosabb napirendi pontja a tökeemelés. Szintén csütörtökön 16:00 órakor közmeghallgatásra kerül sor, melynek meghívóját a képviselők részére megküldték. Álláspontja szerint a közmeghallgatás napirendi pontjai a következő években meghatározó jelentőségűek lehetnek a város számára, ezért kéri, hogy mind a képviselőtestületi ülésen, mind a közmeghallgatáson a képviselőtársai minél nagyobb számban jelenjenek meg.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 12:34-kor bezárja.

K.m.f.

Gröber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző