

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-313/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. november 19-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gröber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 15 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,

Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,

meghívottak jelenléti ív szerint,

Médiacentrum munkatársai,

Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,

Kun Attila köztisztviselő,

Takács Krisztina köztisztviselő.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 15 fő képviselő van jelen.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

116/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. november 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Borsosgyőr, Kéttornyúlak, Tapolcafü településrészek vonatkozásában kitüntető címek adományozására vonatkozó javaslatok elbírálása (Zárt ülés)

Előadó: Gröber Attila polgármester

2. A Tapolcafüi Városrész Tanácsadó Testülete új tagjának megválasztása

Előadó: Gröber Attila polgármester

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképeinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész
5. Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
Előadó: Gröber Attila polgármester
6. Döntés intézményátszervezésről: a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat és a Pápai Egyesített Bölcsődék összevonása
Előadó: Gröber Attila polgármester
7. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról
Előadó: Baranyai Gergely forgalmi működestámogató vezető
8. Beszámoló a Pápai Egyesített Bölcsődék 2023-2025. évi tevékenységéről
Előadó: Tóth Kata intézményvezető
9. Beszámoló a Pápai Városi Óvodák 2023-2025. évi tevékenységéről
Előadó: Horváthné Végh Judit intézményvezető
10. Beszámoló Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete tevékenységéről
Előadó: Ujváry Hajnalka intézményvezető
11. Közérdekű bérbeadás a Pápai Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő személy részére
Előadó: Gröber Attila polgármester
12. Tájékoztató a Versenyképes Járások Program II. keretében benyújtott pályázatról
Előadó: Gröber Attila polgármester
13. Tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához
Előadó: Gröber Attila polgármester
14. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

15. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről

Előadó: Gröber Attila polgármester

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő napirend előtti és napirend utáni hozzászólást jelentett be. Ismerteti, hogy napirend előtti felszólalásra legfeljebb 3 perc időtartam áll rendelkezésre, halaszthatatlan, fontos, napirenden nem lévő önkormányzati ügyben.

Megadja a szót Unger Tamás önkormányzati képviselő részére.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! 1990. október 26-a, ez Pápa város Önkormányzatának Képviselőtestülete alakuló ülésének a dátuma. Ez az a nap, amikor harmincöt évvel ezelőtt alakult meg az akkor még nem közvetlen választás útján megválasztott pápai képviselőtestület, rendszerváltás utáni történetünk első önkormányzata. Ezzel a nappal vette kezdetét Pápa történetének egyik legnagyobb és legfontosabb fejlődést magával hozó időszaka, amelynek eredményei az általunk most is ismert várost kialakították, formálták. Ekkor épült – a teljesség igénye nélkül – a Sportcsarnok, a Petőfi Gimnázium új épülete, kicsivel később az elkerülő út, az új fürdő. Ekkor újult meg a kórház, a vasútállomás, az Erkel iskola, később a Tarczy iskola épülete, miközben sikerült a város gáz- és közműellátottságát közel száz százalékra emelni.

Az első európai uniós fejlesztési ciklusban az oktatási és szociális intézmények fejlesztései – köztük a Munkácsy iskolával, a Bóbita Bölcsődével és a Mezővel – a közlekedési infrastruktúra fejlesztései, a gyűjtőutakkal és kerékpárutakkal együtt valósulhattak meg elsősorban.

A 2010-es évek elején norvég alapból elkezdődhetett a kastély rekonstrukciója, és szintén európai fejlesztési forrásokból a belváros teljes rekonstrukciója: a Fő tér, a Városháza és a Kastély teljes felújításával.

A második uniós fejlesztési ciklus 2014-től kezdődően összesen több mint 11 milliárd forint fejlesztési forrást biztosított a városnak a Sportcentrum építésére, a piac újjáépítésére, az ipari park fejlesztésére, a Belső- és Külső-Várkert megújítására, szociális, energetikai, közlekedésbiztonsági és egészségügyi fejlesztésekre – csak hogy a legfontosabbakat emeljem ki.

Az infrastruktúra fejlesztése mellett sikerült megőrizni és megerősíteni a városi közösségeket, megőrizni a múlt értékeit, folyamatosan átvezetni a várost egy új korszakba. Sikerült megfelelni annak az elvárásnak, amelyek egy önkormányzat előtt kiemelten állnak: hidat építeni a múlt és a jövő között. Sikerült megfelelni annak a kihívásnak, hogy a mindennapi szolgáltatásoktól a kulturális élet gazdagításáig, a helyi gazdaság erősítésétől a közösség összetartásáig az önkormányzat munkája fontos része legyen a helyi társadalomnak.

Hiszen az önkormányzat nem csupán a Képviselőtestület vagy a Hivatal, nem egy önállóan álló entitás, hanem tágabb értelemben része, alkotója, formálója minden pápai polgárnak.

A harmincötödik évforduló alkalom arra is, hogy köszönetet mondjunk mindazoknak, akik az elmúlt években sokat dolgoztak városunkért: polgármestereknek, képviselőknek, a hivatal vezetőinek és munkatársainak, az intézmények vezetőinek és munkatársainak, az önkormányzati cégek irányítóinak és minden pápai polgárnak, aki részt vett a közösségi döntésekben, a közösség életében sokunknak, akik már nem lehetnek közöttünk.

Kívánom, hogy a következő években, sőt évtizedekben is ugyanazzal az elhivatottsággal, bölcsességgel és közösségi szellemmel folytatódjon az önkormányzat munkája, ami garantálja, hogy Pápa továbbra is egy élhető, fejlődő, szerethető város lehessen.

Isten éltesse a harmincöt éves pápai önkormányzatiságot és mindazokat, akik nap mint nap dolgoznak érte.

Köszönöm figyelmüket.”

Gröber Attila polgármester

Elmondja, köszönetét fejezi ki Unger Tamás frakcióvezetőnek. Kifejti, egyetért az elhangzottakkal. Megjegyzi, nemcsak a pápai, hanem a magyar önkormányzatiságot is isten éltesse. Hangsúlyozza, valamennyiüknek azt kívánja, hogy az önkormányzatiság a következő években, évtizedekben ne alakuljon át egy új tanácsrendszerre. Megjegyzi, véleménye szerint a mai napon még szó esik arról, hogy ezen az úton hol tartanak. Kijelenti, hogy ismételten köszöni a Frakcióvezető úr szavait, és egyetért azokkal.

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével a 153. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.

A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 8.25 órakor ismételten megnyitja.

Gröber Attila polgármester

Ismerteti a Képviselőtestület zárt ülésén hozott döntéseit.

2. A Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete új tagjának megválasztása

Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Nardai Péter.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztésben a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete új tagjának Nardai Péter jelölte, aki a felkérést előzetesen elfogadta, továbbá nyilatkozatában hozzájárult ahhoz, hogy az előterjesztést a Képviselőtestület nyilvános ülésén tárgyalja.

Tájékoztatja a Képviselőtestületet továbbá arról, hogy a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete a november 17-én megtartott ülésén egy új jelöltet javasolt, mégpedig Földing Péter tapolcafői lakost.

Megkérdezi Zsegraics Gyula önkormányzati képviselőt, hogy Földing Péter elfogadta-e a felkérést, és hozzájárult-e ahhoz, hogy a napirendet a Képviselőtestület nyilvános ülésén tárgyalja.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a szóban forgó döntési helyzet váratlanul alakult ki, és nem számított arra, hogy a napirendet ilyen rövid határidőn belül kell megtárgyalni.

Kiemeli, hogy a képviselők által végzett jelentős mennyiségű munka – különösen a programszervezés terén – okozta a nehézséget. Hangsúlyozza, hogy a feladatok, így a programok és egyéb tevékenységek lebonyolítása, valamint a kultúrházban végzett munka rendkívül sok időt igényel. Elmondja, hogy Kovács Zoltán saját munkája mellett nem tudta teljes egészében ellátni a feladatot, ezért benyújtotta lemondását.

Megjegyzi, több jelöltet is megkerestek, és mindenképpen olyan személy kiválasztására törekedtek, aki saját munkája mellett, a hétvégét is feláldozva képes ellátni a feladatot. Elmondja, hogy több személlyel egyeztettek, akik a településen részt vettek az egész éves munkaszervezésben, és több alkalmas jelöltet találtak. Előadja, csak az utolsó pillanatban értesült arról, hogy a napirendi pontot tárgyalják, ezért nem állt módjukban minden iratot és dokumentumot beszerezni Földing Péter jelölésével kapcsolatban. Közli, hogy Földing Péter szóbeli nyilatkozatában vállalta a feladatot. Megjegyzi, hogy a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete Földing Péter személye mellett foglalt állást. Hozzáteszi, nem tud nyilatkozni Földing Péter nevében arról, hogy hozzájárul-e a napirendi pont nyilvános ülésén történő tárgyalásához.

Elmondja, javaslatot tett, amennyiben a szükséges dokumentumok és nyilatkozatok nem állnak rendelkezésre, a napirendi pont tárgyalását halasszák el. Álláspontja szerint nem kötelező a napirendi ponttal kapcsolatban azonnal döntést hozni. Hangsúlyozza, hogy az elhalasztás lehetőséget biztosítana a jelöltek ütköztetésére és a döntés megalapozott meghozatalára.

Kiemeli, hogy a jelöltek személye ellen összességében nincs kifogása, mivel elősegítik Tapolca fejlődését, ugyanakkor szeretnék, ha olyan személyt választanának, aki részt vett az egész éves munkában, és a jövőben is aktívan részt vesz, és támogatja a Tanácsadó Testület tevékenységét. Elmondja, nem tudja megítélni, módosító javaslatként kezelhető-e az igény, ezért kéri, amennyiben a szükséges dokumentumok és nyilatkozatok nem állnak rendelkezésre, a döntés halasztható legyen.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Kovács Zoltán lemondását követően felhívta Zsegraics Gyula önkormányzati képviselőt annak tisztázása érdekében, hogy van-e jelölt, továbbá megjegyzi, hogy Vadász Krisztina alpolgármester szintén egyeztetett vele, melyre Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő úgy nyilatkozott, hogy nem áll rendelkezésre jelölt.

Elmondja, amikor Jegyző Asszony érdeklődött afelől, hogy várható-e új jelölt a Tanácsadó Testületbe, javaslatot tett Nardai Péter személyére. Hozzáteszi, hogy ezt követően Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő jelezte, hogy van jelölt.

Közlí, hogy az előterjesztés rendelkezésre áll, a Képviselőtestület döntésére vár. Hangsúlyozza, hogy szívesen venné, ha a döntés konszenzus alapján születne. A Képviselőtestület a szavazatával dönt, és ennek szellemében a továbbiakban mérlegelik a további teendőket. Közlí, hogy az előterjesztést nem kívánja visszavonni.

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembevételével a 154. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.

A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 8.35 órakor ismételten megnyitja.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti a Képviselőtestület zárt ülésén hozott döntéseit.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy mielőtt a kérdésekre és hozzászólásokra kerülne sor, előterjesztőként röviden szeretné összefoglalni és indokolni az előterjesztést, tudomásul véve, hogy a kérdések és hozzászólások természetesen további válaszokat igényelnek.

Kiemeli, hogy a jelenlegi adórendszer alapvetően öt adónemet különböztet meg: a vállalkozásokat érintő építményadót, a kommunális adót, az iparüzési adót, a garázsadót – amely jelenleg nulla forint – , valamint az idegenforgalmi adót. Megjegyzi, hogy ezen adóbevételek, a normatív állami támogatás mellett, lehetővé teszik az önkormányzat stabil és biztos működését.

Elmondja, hogy az adórendszer és az önkormányzat biztonságos működéséhez szükséges számítások azt mutatják, hogy a jelenlegi helyzetben részben a szolidaritási hozzájárulás folyamatos növekedése, részben az önkormányzati kiadások növekedése, részben pedig a normatív

finanszírozás nem jelentős mértékű növekedése miatt szükség van több forrásra ahhoz, hogy az önkormányzat biztosan tudja működtetni intézményeit és gazdasági társaságait.

Ismerteti, hogy az előterjesztésben szereplő adócsomag a következő lényeges módosításokat tartalmazza. Az idegenforgalmi adó tekintetében az eddigi 450 forint helyett 700 forint az új javaslat, ami az éjszakák számát figyelembe véve – ami jelenleg körülbelül 55 ezer – 13 800 000 forint bevételnövekedést eredményezhet.

A másik lényeges változás a kommunális adó kivezetése. Elmondja, hogy érdemes röviden szót ejteni a kommunális adóról, különösen az adófilozófiai szempontok tekintetében. Az egyik kérdés, hogy az adózás rendszerében az egyenlő fizetés elve – vagyis mindenki ugyanannyit fizet – mennyire indokolt. Ennek az érvek az alapja, hogy a közszolgáltatásokból mindenki egyformán részesedik. Kiemeli, hogy ez egy legitim indoklás, ugyanakkor nem jelenti azt, hogy személy szerint egyetért vele.

A másik szempont az adózás differenciáltsága: az a logika, hogy azok, akik nagyobb ingatlanban élnek, bizonyos közszolgáltatásokat arányosan nagyobb mértékben vesznek igénybe. Például a közvilágítás tekintetében a társasházi övezetben lakó egyénre jutó költség nagyobb lehet, mint egy lakótelepi lakos esetében. Ebből következik, hogy a kommunális adó differenciált jellege mellett is van logikus érv.

Jelenleg a kommunális adó összege 2016 óta lakóingatlanonként 15.000 Ft/év. Emlékeztet arra, hogy 2016-ban az eredeti javaslat 18 000 forint volt, amelyet a Képviselőtestület mérsékelte, és évi 15.000 Ft/adótárgyban állapított meg. Ennek éves bevétele 190 millió forintot jelent.

Az előterjesztés szerint a kommunális adó kivezetésre kerül, és helyére a lakóingatlanokra építményadót vezetnék be, 250 Ft/m²/év összegben. Kiemeli, hogy ez nem saját találmány, több település is alkalmazza ezt a rendszert. Ez azt jelenti, hogy minden olyan lakóingatlan, amely 60 négyzetméternél kisebb, az eddigi 15 000 forint kommunális adónál kevesebbet fizet majd. Például 60 négyzetméter esetén a fizetendő összeg megegyezik a korábbi 15.000 forinttal.

Ugyanakkor az adónövelés célja az önkormányzat működőképességének biztosítása, így a nagyobb lakóingatlanok esetében az adóterhek növekednek. Példaként megjegyzi, hogy egy 100 négyzetméteres lakóingatlan esetében a fizetendő összeg 25 000 Ft/év, ami évi 10 000 forinttal magasabb a korábbi összehoznál.

Elmondja, hogy az előterjesztés meghatározza a mentességek körét is, átemelve a korábbi kommunális adóra vonatkozó mentességeket, és új mentességeket is megfogalmaz. Példaként említi, ha valaki egyedül él és az adóév január 1. napján betöltötte 80. életévét, mentes az adófizetés alól. Hozzáteszi, hogy nagyságrendileg ezer főre tehető az érintettek száma.

Közli, hogy a másik mentesség-szélesítés azokra a személyekre vonatkozik, akik egyedül élnek, és jövedelmük nem haladja meg a 171 000 forintot. Emlékeztet arra, hogy korábban a kommunális adó esetében ez az érték 142 500 forint volt.

Hangsúlyozza, hogy ebben az esetben adóemelésről van szó. Közli, hogy az előterjesztés tartalmazza, hogy a mentességek nélkül a jelenlegi 190 millió forintos kommunális adóbevétele helyett az önkormányzat mintegy 305 millió forint bevételre számíthat.

Elmondja, hogy nagyjából 100 millió forintos bevételnövekedés várható. A negyedik változás az adócsomagban az építményadóra vonatkozik. Kiemeli, hogy az építményadó mértéke korábban 1 800 Ft/m²/év volt a vállalkozások számára, az előterjesztés azonban 2 000 Ft/m²/év mértéket javasol. Megjegyzi, hogy amennyiben a Képviselőtestület elfogadja ezeket a változtatásokat, mintegy 150 millió forint bevételnövekedés várható.

Hozzáteszi, hogy az előterjesztés hatodik oldalán található táblázatban az adóbevételek alakulása nyomon követhető. Megjegyzi, hogy érdemes összehasonlítani a 2023. és a 2025. évi szeptember végi adatokat. Elmondja, bár további adóbevételek is várhatók, a jelenlegi állapot szerint a 2023. év vége és a jelenlegi között 266 millió forint hiány mutatkozik, miközben a szolidaritási hozzájárulás 2023-hoz képest mintegy 100 millió forinttal nőtt. Kiemeli, bizottsági ülésen elhangzott, hogy az adórendeletéről szóló tárgyalás első kérdése a helyzetértékelés, vagyis annak tisztázása, hogy az önkormányzat hogyan áll forrásokkal, és hogyan tud biztonságosan működni.

Hozzáteszi, fontos lenne közösen áttekinteni, hogy a helyzetértékelést mindenki hasonlóan látja-e, és ezt követően levonni a következtetéseket annak érdekében, hogy az önkormányzat a következő évben biztonságosan működhessen.

Elmondja, hogy minden felmerülő kérdésre igyekszik válaszolni.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Elmondja, senkinek nem jelentett meglepetést, hogy a rendelet-tervezet jelentős vitát váltott ki, amit megért. Megjegyzi, hogy hallottak a polgármestertől néhány gondolatot arról, miért van szükség az adóemelésre. Elmondja, hogy vannak, akik elfogadják, és vannak, akik nem fogadják el a tervezetet. A pápaiak hozzáállása nagyjából három csoportra osztható: azokra, akik elutasítják a rendeletet és nem kívánnak fizetni; azokra, akik elfogadják az adóemelést; valamint azokra, akik kérdéseket tesznek fel.

Elmondja, hogy a legtöbb, az elmúlt napokban hozzá érkezett kérdés – amelyekre nem tudott pontos választ adni – arra irányult, hogy megértik az adóemelés szükségességét, de kíváncsiak arra, mire lesz felhasználva a befolyó többlet. Kiemeli, hogy az önkormányzat feladatai rendkívül szerteágazóak: fenn kell tartani a polgármesteri hivatal működését, fizetni kell a béreket, működtetni kell az intézményeket és a gazdasági társaságokat, valamint ellátni a különböző feladatokat.

Megismétli, hogy több kérdés érkezett hozzá, például: „Mire fogják felhasználni a plusz bevételt?”. Közli, erre csak általánosságban tudott válaszolni. Megkérdezi Gróber Attila polgármestert, hogy ezen kívül van-e lehetőség pontosabb tájékoztatást adni, vagy ez majd a költségvetés februári elfogadásakor derül ki, amikor pontosan meghatározzák, hogy az összegeket mikor, hol és milyen célra használják fel. Hozzáteszi, hogy a jövő évi költségvetés tervezése a hivatalban csak az adórendszer véglegesítése után történhet meg, amikor már tudják, milyen bevételekre számíthatnak a következő évre.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, az elmúlt évek elfogadott költségvetései alapján látható, hogy az önkormányzat bevételeinek döntő részét alapvetően a működés biztosítására fordította. Kiemeli, hogy évekre visszamenőleg a felhalmozási célú kiadások aránya tíz százalék körül, illetve tíz százalék alatt volt. Elmondja, hogy az adóbevételekből származó forrásra elsősorban a működés biztosítása érdekében van szükség. Véleménye szerint ebből csak nagyon csekély rész fordítható felhalmozási kiadásokra, fejlesztésekre.

Visszaül Unger Tamás önkormányzati képviselő napirend előtti hozzászólására, amely során elhangzott, hogy a második európai uniós ciklusban mintegy 11 milliárd forint érkezett Pápára. Kifejti, hogy a korábbi fejlesztések alapvetően uniós forrásból valósultak meg, melyeket a 2018–2019-ben felvett hitelek egészítettek ki.

Megjegyzi, hogy a kötelező feladatok finanszírozása jelentős saját forrást igényel. Hozzáteszi, hogy a költségvetés szerkezete alapvetően nem változik, és a működés biztosítása érdekében van szükség az adóemelésre.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a rendelet-tervezetben, valamint az előterjesztésben is található utalás az arányos adóviselési kötelezettség figyelembevételére. Megkérdezi, hogy a rendelet-tervezet figyelembe veszi-e azt a helyzetet, hogy egy hatvan négyzetméteres, új építésű lakás Pápán átlagosan 46–50 millió forintba kerül, míg egy száz négyzetméteres családi ház, például a Búzavirág utcában vagy a Galamb utcában, idősebb tulajdonosokkal rendelkezik, nagyobb alapterületű, de állaga átlagosan rosszabb. Megkérdezi, hogy a rendelet-tervezet kezeli-e ezt a felvetett anomáliát.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, nem érti pontosan Venczel Csaba önkormányzati képviselő kérdését. Kiemeli, hogy az adórendelet a lakóingatlanok négyzetméterére van meghatározva.

Elmondja, hogy a jelenlegi lakóingatlanok értékének összehasonlítása nem lehetséges érdemben, mivel azokban az időszakokban, amikor például a Búzavirág utcában építkezések zajlottak, illetve amikor most lakóingatlant vásárolnak, teljesen eltérő támogatási rendszer volt érvényben. Felidézi saját tapasztalatát is, amikor először vásárolt lakóingatlant Pápán, mennyi támogatást kapott, és mennyi támogatást kapnak most. Gyors számítással úgy látja, hogy arányait tekintve a támogatások mértéke nagyjából hasonló. Hozzáteszi, hogy a saját adatai nyilvánosak: az ingatlan árának körülbelül felét kapta támogatásként, a másik felét készpénzzel vagy hitelfelvétellel biztosította. Elmondja, hogy az ingatlan árának tényeit egy rendelet nem tudja szabályozni, ezért az anomália felvetését nem teljesen érti. Kéri Venczel Csaba önkormányzati képviselőt, segítsen pontosabban megérteni a felvetést, és ez alapján próbál választ adni.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Hozzáteszi, hogy az ingatlanárak vizsgálata alapján Pápán egy átlagos, 60 négyzetméteres új építésű lakás értéke körülbelül megegyezik egy régi, elavult szerkezetű családi ház forgalmi értékével. Ugyanakkor az adóteher ezeknél az ingatlanoknál eltér: azonos forgalmi értékű ingatlanok esetén az egyik esetben többet, a másik esetben kevesebbet kell fizetni. Megkérdezi, hogy a rendelettervezet képes-e kezelni azt, hogy adott esetben az épület állagát vagy a tulajdonos jövedelmi viszonyait jobban figyelembe vegye.

Hozzáteszi, hogy az ingatlanok felújítására az elmúlt évtizedekben nyújtott támogatások mértéke eltérő volt. Példaként említi, hogy a kilencvenes évek elején ő maga nem volt abban a helyzetben, hogy bármilyen támogatást igénybe vehessen, míg a jelenlegi rendszer sokkal nagyobb lehetőséget biztosít. Véleménye szerint azonban aránytalanságot jelent, hogy az épület forgalmi értéke és bekerülési költsége – ami a tulajdonos vagyoni helyzetét is tükrözi – nem jelenik meg az adóterhekben. Különösen a nagyobb alapterületű, de rosszabb állagú családi házak esetében jelent ez problémát, hiszen ezek fenntartása és állagmegőrzése jelentős ráfordítást igényel.

Elmondja továbbá, hogy lakótelepi környezetben a közvilágítás költségei több lakás esetén alacsonyabbak lehetnek, míg a családi házas övezetekben több lámpatest kihelyezésére van szükség, ami magasabb költséggel jár. Kifejti, hogy ezt nem értelmezné úgy, mintha egy telek hosszabb útszéli vagy járdaszéli határvonala önmagában arányosan magasabb költséget indokolna. A közvilágítás ugyanis olyan közzolgáltatás, amelyet bárki – akár egy lakótelep lakói, akár a város szélére látogatók – egyformán igénybe vesz. Megjegyzi, hogy akár a lakótelepeken, akár a város szélén közlekedik valaki, ugyanúgy igénybe veszi a közvilágítást. Fenntartja, hogy érdemes lenne a rendeletben foglalkozni az alapterületek alapján kialakuló aránytalanságok kezelésével.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy Venczel Csaba önkormányzati képviselő gondolatai a vagyonadó irányába mutatnak, mivel az ingatlanok értékéhez viszonyítva határozná meg az adómértéket. Közli, hogy a képviselő tehet javaslatot a vagyonadó valamilyen formájú bevezetésére, de ő ebben óvatos.

Véleménye szerint Venczel Csaba önkormányzati képviselő második felvetése alapvetően adófilozófiai kérdés. Álláspontja szerint a közzolgáltatásokat nem mindenki veszi igénybe egyformán. Elmondja, hogy a város számos közzolgáltatása – például utak és járdák karbantartása, közvilágítás – a lakóházas övezetekben lényegesen többbe kerül a városnak, mint a lakótelepeken.

Hozzáteszi, hogy a kommunális adó filozófiája szerint a kivetés mindenkire egyformán történik, ami egy egalitárius megközelítés, amellyel személy szerint nem ért egyet. Közli, hogy érti Venczel Csaba önkormányzati képviselő aggályait. Ugyanakkor véleménye szerint ez legalább olyan adófilozófiai kérdés, mint az egykulcsos vagy többkulcsos személyi jövedelemadó kérdése.

Álláspontja szerint igazságosabb az, hogy a közzolgáltatások igénybevételehez arányosan kerüljön meghatározásra az adó, mintsem mindenki egyformán fizessen a kommunális adóban. Hozzáteszi, hogy nem veti el Venczel Csaba önkormányzati képviselő logikáját, de személy szerint nem ért vele egyet, ezért igyekszik saját álláspontját érvekkel alátámasztani.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az általános indokolással kapcsolatban két kérdése merült fel, és szeretné tisztázni, hogy jól érti-e. Kiemeli, hogy az általános indokolás végén szereplő állítás szerint a módosítások mintegy 150 millió forint többletbevételt eredményezhetnek a költségvetés számára.

Saját számításai szerint ugyanakkor az összeadás eredményeként összesen 211 millió forint jön ki, amely meghaladja az indokolásban szereplő összeget. Megkérdezi, hogy a javasolt változtatások nem 150 millió, hanem 211 millió forint bevételnövekedést eredményeznek-e.

A másik kérdése a következő mondattal kapcsolatos az indokolásból: „*Magánszemélyek esetében a jelenlegi mértéknél jóval alacsonyabb adómérték jöhet szóba a háztartások teherviselő képessége alapján*”. Megkérdezi, hogy ez a rendelkezés a 60 négyzetméter, illetve annál kisebb alapterületű lakásokra vonatkozik-e.

Hozzáteszi, hogy számításaik szerint, figyelembe véve a lakosság számát, arányát és az ingatlanok típusát, körülbelül a lakosság egynegyede él 60 m² körüli lakásban, míg háromnegyede nagyobb alapterületű családi házban lakik. Megkérdezi, hogy rendelkezésre áll-e bármilyen számítás vagy adat, amely alátámasztja az előzőekben említett arányt a 60 négyzetméter körüli lakások és a nagyobb családi házak között élő lakosság arányáról.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy valóban van különbség a várható 150 millió forint és a 218 millió forint között. Rámutat, hogy ennek alapvetően három oka van: Elmondja, hogy a mentességek számát nem ismerik pontosan. Kifejti, hogy amennyiben kialakul a négyzetméter-alapú rendszer, nyilvánvaló, hogy mivel jelenleg nincs pontos nyilvántartásuk, ezt a helyzetet bevallás útján lehet majd a valóságnak megfelelően rögzíteni. Hozzáteszi, hogy az adószakemberek szerint a rendszer teljes beállása körülbelül két évet igényel, ezért a biztonságos prognózis jelenleg 150 millió forint.

Elmondja, hogy a felvetés logikus, és ideális helyzetben a számítások szerint a teljes bevétel ennyi lenne. Hozzáteszi, hogy a magánszemélyek lakásaira vonatkozó arányok tekintetében a logika helytálló. Közli, hogy a lakások száma nagyságrendileg 13 ezer, ebből körülbelül 3 ezer olyan lakás van, amely 60 négyzetméternél kisebb. Megjegyzi, hogy pontos nyilvántartás e tekintetben nem áll rendelkezésre.

Felidézi, hogy hasonló tapasztalatok voltak a garázsadó bevezetésekor is, amikor időre volt szükség a bevallások és az ellenőrzések lebonyolítására. Hozzáteszi, hogy a hivatalban külön ellenőrzési csoport működött a garázméretek ellenőrzésére. Összegzésként megállapítja, hogy a felvetett logikai kérdések összhangban vannak a valósággal, és a számításaikkal harmonizálnak.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a 150 millió forintos többletbevétel kalkulálásakor számoltak-e a költségnövekedéssel az átállás miatt. Kiemeli, hogy az átállás során az új alapok szerint kell kiszámítani az adókat, és értesíteni kell a 14 ezer ingatlantulajdonost.

Megkérdezi, hogy a hivatali ügyintézésből adódó többletköltségek már beépítésre kerültek-e a 150 millió forintos emelkedésbe, vagy ezek a költségek később csökkenthetik a prognosztizált bevételt.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a hivatali ügyintézésből adódó többletköltségek már figyelembevételre kerültek a 150 millió forintos többletbevétel meghatározásakor.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Megkérdezi, van-e valamilyen kitekintő adat arra vonatkozóan, hogy Veszprém vármegyében az említett adónemek milyen nagyságrendet mutatnak, és Pápa városára vonatkozóan ez hol helyezkedik el.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy rendelkezésre állnak összehasonlító információk, ugyanakkor kiemeli, hogy pontos és teljes körű adatok nem feltétlenül állnak rendelkezésre, mivel a következő napokban a képviselőtestületek további döntéseket hozhatnak.

Példaként elmondja, hogy egy Pápához közeli község képviselőtestülete nemrég úgy döntött, hogy a kommunális adó mértéke 25.000 forint lesz.

Rámutat, hogy Veszprém esetében a kommunális adó differenciált, 30 négyzetméternél kisebb ingatlan esetében nulla, míg például 150 négyzetméternél húszezer forint. Várpalota esetében nincs kommunális adó, viszont a lakásokra vonatkozó építményadó mértéke 190 Ft/m². Megjegyzi, hogy Balatonfüreden szintén van építményadó magánszemélyeknek.

Elmondja, hogy a jelenlegi javaslat nem lóg ki a sorból. Megjegyzi, hogy az alábbi települések kommunális adót tartalmazó rendeletei rendelkezésre állnak, melyek a következők: Celldömök, Mosonmagyaróvár, Siófok, Tata, Esztergom, Gyula, Zirc, Devecser, Balatonfüzfő, Balatonalmádi, Veszprém, Tapolca, Ajka, Várpalota, Sümeg és Balatonfüred. Elmondja, hogy magánszemély kommunális adójának mértéke adótárgyanként, lakásbérleti jogonként – a felsorolt települések közül – egyedül Tapolcán 15 000 Ft, Sümegen 14 900 Ft, míg Pápán 15 000 Ft. Hangsúlyozza, hogy Gyulán a magánszemély kommunális adójának mértéke 4 000-8 000 forint/lakás/év, Celldömökön 12 000 Ft, Ajkán pedig 6 000 Ft.

Közli, amennyiben ennél részletesebb tájékoztatás szükséges, a hivatal szívesen utánanéz az adatoknak. Megjegyzi, hogy a kollégák korábbi vizsgálatai és tapasztalatai alapján az arányokat már áttekintették.

Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a javasolt intézkedés végrehajtása rendkívül jelentős munkaterhet ró nemcsak a lakosságra, hanem az ellenőrzést végző hatóságokra is. Ennek kapcsán érdeklődik, hogy az ellenőrzési feladatok ellátásával összefüggésben milyen költségekkel számolnak.

Álláspontja szerint különösen a régebbi építésű ingatlanok esetében a négyzetméter-alapon történő ellenőrzés jelentős erőforrásigénnyel jár. Felhívja a figyelmet arra, hogy a csatolt településeken jellemzően nincsenek társasházak, ezért ezeket a területeket nagyobb mértékben érintheti a kommunális adó helyett bevezetni tervezett építményadó. Kiemeli, hogy e települések a város közösségi életének fenntartásában is aránytalanul nagy szerepet vállalnak, mivel több utcafront, járdaszakasz, árok és csatornaszakasz tartozik hozzájuk. Megítélése szerint a csatolt településeket az adóemelés arányosan nagyobb mértékben terhelné, számukra ez számottevő adónövekedést jelentene.

Hangsúlyozza továbbá, hogy a csatolt települések esetében a négyzetméter-alapú adózás jelentős adóemelést eredményezhet, mivel a családi házak alapterülete jellemzően meghaladja az 50-60 négyzetmétert, így az adóterhük ennek megfelelően magasabb lesz.

Gröber Attila polgármester

Előadja, hogy az adózással kapcsolatos egyeztetések megkezdésekor valamennyi résztvevő egyetértett abban, hogy további forrásbevonásra van szükség, és nem találkozott olyan véleménnyel, amely ezt vitatta volna.

Ismerteti, hogy több lehetőség is rendelkezésre állt a szükséges többletbevétel előteremtésére. Az egyik lehetőség az volt, hogy a meglévő adónemek valamelyikét, például a kommunális adót, jelentősen növeljék. E megoldás mellett szóló érvként említi, hogy az adónemmel kapcsolatban teljes körű nyilvántartás áll rendelkezésre, így az intézkedés nem igényelne többletadminisztrációt. Megjegyzi továbbá, hogy a számítások szerint minden ezer forint kommunális adónövekedés körülbelül 13 millió forint többletbevételt eredményezne, tekintettel arra, hogy mintegy tizenháromezer ingatlanról van szó. Példaként említi, hogy tízezer forintos adóemelés hozzávetőleg 130 millió forint többletbevételt biztosítana, mindezt jelentősebb differenciálás vagy többletköltség nélkül. Hozzáteszi, hogy ezt a megközelítést érhetőnek és szakmailag értelmezhetőnek tartja.

Előadja, hogy egy másik lehetséges megoldásként olyan adózási rendszer kialakítása is felmerült, amely összefüggést teremt a lakóingatlanok alapterülete és az adóteher mértéke között.

Megjegyzi, hogy bár a régebbi építésű ingatlanok esetében felmerülhetnek bizonyos kérdőjelek, összességében mégis érzékelhető kapcsolat áll fenn az ingatlan mérete és az ahhoz kapcsolódó adóteher között.

Álláspontja szerint elvi kérdés, hogy az adóterhet minden érintettnél egységes mértékben növeljék-e, vagy pedig differenciált szabályozást alkalmazzanak. Elmondja, hogy utóbbit tartja helyesebb megoldásnak.

Hangsúlyozza, hogy mélyen hisz az emberi jóhiszeműségben. Véleménye szerint egy olyan rendszerben, amelyben az adóteher négyzetméterenként 250 forinttal emelkedik, jóval kisebb a motiváció arra, hogy a bevallás során a bejelentett adatokkal manipuláljanak, mint egy sávós adózási modell esetében. Példaként említi, ha a kommunális adó mértéke 60 m²-ig 15 000 forint lenne, e felett pedig 25 000 forintra emelkedne, akkor az érintetteknek nagyobb érdeke fűződhetne ahhoz, hogy ingatlanuk alapterületét kisebb alapterületüként – például 59 m²-re – tüntessék fel.

A négyzetméterenkénti, 250 forintos többletteher esetében azonban ilyen típusú ösztönző nem áll fenn, mivel az eltérés mértéke minden további négyzetméter után csupán a meghatározott egységnyi összeggel nő. Előadja, hogy a négyzetméter-alapú adózás esetében nincsenek jelen a sávós rendszerre jellemző ugrásszerű változások, és ezt a megoldást igazságosabbnak tartja.

Kifejti, bízik abban, hogy a lakosok a bevallási kötelezettségüknek és az önellenőrzésnek megfelelően eleget tesznek, ugyanakkor úgy véli, hogy az ellenőrzés továbbra is elengedhetetlen.

Előadja, hogy a befolyó adóbevételeket sem a polgármester, sem a Képviselőtestület nem saját célra használja fel, ezek az összegek a város működésének biztosítását és a közös feladatok ellátását szolgálják.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a választ megkapta, és alapvetően egyetért azzal.

Hozzáteszi, hogy a társasházi lakásban élő lakóknak nincsenek saját fenntartási kötelezettségeik – például parkgondozás, árok- vagy járdatarakítás, illetve fűnyírás –, és ingatlanuk alapterülete is kisebb.

Véleménye szerint a családi házban élők jobban érzékelhetik az adóteher növekedését a mindennapi feladataik mellett, szemben azokkal, akik például egy közös létesítményből kijövet rögtön egy önkormányzat által gondozott területre lépnek.

Hangsúlyozza, hogy ezzel a figyelmet szeretné felhívni a különböző lakóhelyzetek közötti eltérésekre az adóterhek érzékelése szempontjából.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, körülbelül két évvel ezelőtt – az energiaválság idején – a kormányzat lehetőséget biztosított a nagy alapterületű családi házak számára, hogy az ingatlanjukat két lakóközösséggé nyilvánítsák. Ez azt jelentette, hogy mindkét szinten megfelelő számú helyiség állt rendelkezésre, így a rezsicsökkentett gáz- és áramfogyasztást duplán tudták igénybe venni, mivel valójában két lakásnak számított az ingatlan. Elmondja, hogy az érintett állampolgárokat ennek megfelelően dupla összegű kommunális adó megfizetésre kötelezték. Kérdést intéz a továbbiakban alkalmazandó számítási módra vonatkozóan, amennyiben a rendelet-tervezet elfogadásra kerül, és érdeklődik, hogy a jövőben a négyzetméter-alapú számítás lesz-e irányadó.

Gröber Attila polgármester

Előadja, hogy a rendelet-tervezet elfogadásával a jövőben m² alapú számítás lesz az irányadó.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi továbbá, hogy a szolgáltatók felé továbbra is fennmarad-e a lehetőség az ingatlan két fogyasztási helyé történő nyilvántartására, mivel ez jelentős támogatást biztosít a nagy alapterületű házakban élő tulajdonosok számára.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Tájékoztat arról, hogy az említett rendszert úgynevezett családi fogyasztói közösségnek nevezik, amelynek meghatározott feltételei vannak.

Megjegyzzi, hogy az említett esetben egy két szintes családi házról van szó, ahol mindkét szinten rendelkezésre állnak az önálló lakhatást biztosító alapvető funkciók, így például hálószobák, fürdő- és mellékhelyiségek, valamint konyharész. Kiemeli, emiatt lehetséges a családi fogyasztói közösség létrehozása.

Hangsúlyozza, hogy az adózási rendszer változása erre nincs hatással, így a két intézkedés egymástól független.

Tájékoztat arról, amennyiben a feltételek teljesülnek, a család jogszerűen veheti igénybe ezt a lehetőséget.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Tájékoztat, hogy az adócsomagról folytatott tárgyalás során a következő pontot kívánja ismertetni, amely a vállalkozásokat érinti.

Megjegyzzi, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén jelentős vita alakult ki a vállalkozások adóterheinek növekedéséről, és örömmel tapasztalta, hogy a helyi ipartestület vezetői is jelen voltak, és lehetőségük nyílt véleményük kifejtésére. Kiemeli, hogy az elmúlt tíz-tizenöt évben ritkán tapasztalt hasonlót, és külön öröm számára, hogy a vállalkozások képviselőit meghallgatták.

Tájékoztat arról, hogy a kis- és mikrovállalkozások helyzete nehéz, és az ipartestület vezetői is megerősítették, hogy a gazdaság állapota nem teszi lehetővé további terhek bevezetését ezen vállalkozások számára. Megemlíti, hogy a bizottsági ülésen felmerült javaslat szerint a lakosságra terhelt adó a rendeletben foglaltak szerint maradhat, míg a vállalkozások adóemelését teljes egészében vissza kellene vonni. Hangsúlyozza, hogy ez az eljárás igazságtalannak tűnhet az egyszerű, nem vállalkozó pápai lakosok szemszögéből, akik a közös teherviselésből többletterhet vállalnak, míg a vállalkozások mentesülnének.

Megjegyzzi, hogy saját tapasztalata alapján, mikrovállalkozóként, osztja mindkét álláspontot. Kiemeli, hogy a vállalkozások terhelését minimális szinten kell tartani annak érdekében, hogy működésük ne legyen veszélyeztetve, és továbbra is hozzájárulhassanak a város bevételeihez.

Javasolja, hogy a vállalkozások a közös teherviselésben a többletterhet csökkentett mértékben, elfogadható módon vállalják, úgy, hogy az a működőképességüket ne veszélyeztesse.

Módosító indítványa, hogy a vállalkozásokra vonatkozó építményadó mértéke a rendelet-tervezetben szereplő 2 000 Ft/m²/év helyett 1 900 Ft/m²/év-re módosuljon, és kéri, hogy az előterjesztő és a képviselőtársak támogassák ezt a módosítást.

Gröber Attila polgármester

Kiemeli, továbbra is úgy látja, hogy a vállalkozásoknak, valamint a magánszemélyeknek is jelentős adóterheket kell viselniük, nem csupán az önkormányzati adók tekintetében, hanem más adóterheket tekintve is. Megjegyzzi, véleménye e tekintetben nem változott. Tájékoztat arról, hogy a vállalkozások építményadója településenként eltérő, az 1800 Ft/m²/év tekintetében Pápa nem az utolsó, de nem is az első a sorban; példaként említi, hogy Ajkán 2900 Ft/m² az építményadó éves mértéke.

Ismerteti, hogy a vállalkozásokat érintő építményadó tekintetében az adózók száma 986 fő, az adótárgy pedig 1537.

Közli, hogy a döntés meghozatalához a tényeket kell figyelembe venni. Megjegyzzi, hogy az általa megfogalmazott kérdésekre választ kapott a kollégáktól. Kérdésként merült fel, hogy a 742 millió forint összegű, vállalkozók által bevezetett építményadó hány százalékát fizetik a legnagyobb adózók, és hány százalékát a mikrovállalkozások. Hangsúlyozza, hogy az ipartestület jelenlévő tagjai, valamint egy külső bizottság tag is kifejezték azon aggodalmukat, hogy az adóteher emelése esetén fennáll a veszélye annak, hogy ezek a vállalkozások elhagyják a települést. Ezáltal a város elveszítené a jelenleg rendelkezésre álló adóbevételek egy részét is.

Tájékoztató arról, hogy az ötven legnagyobb adózó fizeti az építményadó 75,7%-át, és az ötvenedik adózó 1187 négyzetméter után fizet adót, amely a javasolt emelés esetén éves szinten 236 ezer forint többletbevételt eredményezne. Megjegyzi, hogy Süle Zsolt önkormányzati képviselő módosító javaslata szerint az 50. legnagyobb vállalkozó terhei havi tízezer forinttal emelkednének.

Közi, hogy a száz legnagyobb vállalkozó az összes adófizető mintegy 10%-át jelenti, és a befizetett adó 86%-át, ami 639 millió forintot jelent. Ezzel szemben a százegyedikől a kilencszáznyolcvanhatodik helyezettig terjedő vállalkozások a befizetett adó 14%-át, mintegy 103 millió forintot teljesítenek.

Részletezi, hogy a századik helyen álló vállalkozó 625 négyzetméter után fizet építményadót, ami a javasolt kétszáz forintos négyzetméterenkénti növekedés esetén éves szinten 125 ezer forint többletbevételt eredményezne. Süle Zsolt önkormányzati képviselő javaslata szerint az emelés összege 62 500 forint lenne, ami havi szinten ötezer forintot jelent.

Megállapítja, hogy az adóemelés súlyos teher. Visszaül Unger Tamás önkormányzati képviselő által elmondottakra, hogy a lakosság egynegyedének csökken, a többinek nő az adóterhe. Megjegyzi, hogy a vállalkozások esetében ez a többletterhelés elsősorban nem a kis- és mikrovállalkozásokat érinti.

Ismerteti, hogy a Pápai Ipartestület egyik tagja úgy fogalmazott, hogy „az önkormányzat is egy vállalkozás”, ami arra utal, hogy a városnak is vannak kiadásai, amelyeket finanszírozni kell. Elmondja, hogy a bizottsági ülésen feltette azt a kérdést, miszerint a vállalkozások az elmúlt években emelték-e a szolgáltatási díjaikat, és természetesen történt emelés.

Visszaül Venczel Csaba önkormányzati képviselő korábbi megállapításaira, miszerint az új lakóingatlanok magas ára a kivitelezési költségek indokolt mértékét tükrözi, továbbá a vállalkozók tisztességes haszon elérésére törekednek.

Megjegyzi, amennyiben a vállalkozások emelik a díjaikat, akkor ezt tudomásul kell venni, és egyetértve azzal, hogy ezek továbbra is súlyos terhek. Hozzáteszi, hogy ezen tényadatok alapján lehet dönten arról, hogy kit terhelnek. Kiemeli, hogy sem ő, sem más nem szeretne olyan irányba elmozdulni, amely aggályos lehet. Megjegyzi, célja, hogy a vállalkozások ne hagyják el a várost, mivel ennek megtartása minden érintett érdeke.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy mielőtt a leendő előterjesztéssel kapcsolatban kifejtene álláspontját, szeretne egy-két észrevételt tenni. Utal arra, hogy a polgármester idézte a napirend előtti felszólalásában elhangzott európai uniós fejlesztéseket, amelyek összességükben a 11 milliárd forintot is elérték, és ezzel a legnagyobb tételt jelentették a városfejlesztésben. Kiemeli, hogy ezek olyan projektek voltak, amelyek volumenük miatt Pápa saját forrásából nem valósíthatók meg, ezért is került sor az európai uniós források igénybevételére.

Rámutat, hogy ezek a fejlesztések a város nagy területeit érintették, különösen a régi, felújításra szoruló területeket, és a pályázati lehetőségekkel élve valósultak meg. Hozzáteszi, hogy ezen felül jelentős felhalmozási célú fejlesztések is történtek saját forrásból, példaként említve a Kossuth utcát és a járdákat, ahol több tízmillió, akár százmillió forint értékű beruházások valósulhattak meg.

Felhívja a figyelmet az ellenőrzés kérdésére. Visszaül a polgármester által elmondottakra, hogy egy m² miatt nem fogja majd megérezni az emelést, kvázi kevesebbet bevallani. Javasolja, hogy a garázsadó ellenőrzése során szerzett tapasztalatokat vegyék figyelembe, mivel ott előfordult, hogy a négyzetméter-alapú bevallások problémát okoztak.

Úgy véli, hogy egy új adónem bevezetése, annak bevallása és ellenőrzése jelentős erőforrást igényel, ezért véleménye szerint a hivatali létszám növelésére lesz szükség ahhoz, hogy az adónem megfelelően kezelhető legyen.

A magánszemélyek építményadója kapcsán – ami véleménye szerint ingatlanadónak is nevezhető – megjegyzi, hogy szerinte ez valójában vagyoadó. Rámutat, hogy a vagyoadó a vagyon alapján szelektál, a vagyon egy része alapján határoz meg befizetendő adómenntiséget a pápaiakra nézve. Véleménye szerint a vagyoadó ebben az összefüggésben került betérjesztésre, ami tulajdonképpen nem is tekinthető elképzelhetetlennek, hiszen – ahogyan azt a polgármester is kifejtette – ez közelebb áll az ő gondolkodásmódjához.

Hozzáteszi, hogy ez a megközelítés a szocializmus időszakából, illetve a szocialista utódpartok szemléletéből vezethető le, és a mai napig a Demokratikus Koalíció, valamint újabban a Tisza Párt az, aki a vagyonadó bevezetésével kapcsolatban komoly elképzeléseket és terveket fogalmaz meg. Megjegyzi, hogy erről nyíltan nem beszélhetnek, nehogy problémát okozzon, hiszen „előbb a választást kell megnyerni”.

Tájékoztató arról, hogy a vagyonadó többletterheit elsősorban a város háromnegyed részében található családi házas övezetek lakói fogják viselni, míg a 60 négyzetméternél kisebb alapterületű lakások tulajdonosai a jelenlegi kommunális adónál kisebb mértékben járulnak hozzá a városi költségek fedezéséhez.

Kiemeli, hogy a kommunális adó kapcsán felmerült, mennyiben tekinthető igazságosnak az egyenlőség elvének tükrében. Elhangzottak érvek többek között a közvilágítással összefüggésben is. Ezzel szemben ő a zöldfelületek fenntartását említi ellenérvként. Rámutat, hogy a társasházak környezetében található zöldfelületek gondozása kifejezetten olyan terület, amely jelentősen eltér a családi házas övezetek gyakorlatától. A családi házak tulajdonosainak ugyanis kötelezettségük és felelősségük a házuk előtti terület, valamint az árkok rendben tartásáról gondoskodni, vagyis e tekintetben más jellegű terhek hárulnak rájuk.

Kiemeli pro és kontra érvek vannak mindkettő mellett és ellen. Hangsúlyozza, hogy meglátása szerint ez nem a kommunális adó kiváltására irányuló előterjesztés, hanem vagyonalapú bevételszerzés.

Rámutat, hogy a vagyonadó felső határát nem szabja meg a jogszabály, ellentétben a kommunális adóval, amelynél a maximálisan kivethető összeg 47 000 forint. Véleménye szerint ezt a 47 000 forintos határt Pápán bizonyos ingatlanok esetében biztosan meghaladná.

A vállalkozások esetében úgy véli, hogy visszaigazolást nyert az a tavaly is felmerült, köztük vitatott kérdés, miszerint valóban fennáll-e annak a veszélye, hogy a vállalkozások elhagyják a várost az építményadó terhe miatt. Rámutat, míg korábban az 1 800 forintos négyzetméterár kapcsán is felmerült ez az aggodalom, a most javasolt 2 000 forintos mérték láthatóan nem riasztja el a vállalkozásokat. Úgy fogalmaz, hogy ebben némi ellentmondást érzékel, ugyanakkor ez egyben visszaigazolása is annak, ami a kampány során többször elhangzott. Megjegyzi, hogy a 83 millió forintos bevételnövekedés – különböző feltételek teljesülése mellett – az önkormányzat számára optimálisnak tekinthető.

Elmondja, hogy az idegenforgalmi adó esetében vélhetően a legegyszerűbb a helyzet, hiszen maga az adó nem a pápaiakat érinti, hanem a Pápára érkezőket. Hozzáteszi azonban, ha a kérdést tágabb összefüggésbe helyezik, akkor az idegenforgalmi adó emelése – például a ki nem nyitott jégpálya, a fizetős borfesztivál vagy más, a turizmust érintő intézkedések tükrében – nem feltétlenül kedvező üzenet. Felidézi, korábban többször is elhangzott, hogy a turizmusban Pápán jóval több lehetőség rejlik, mint amennyit eddig sikerült kiaknázni. Kijelenti, bár az idegenforgalmi adó emelése önmagában nem döntő tényező egy úti cél megválasztásánál, ugyanakkor az összképet tekintve nem azt mutatja, hogy a turizmus támogatása lenne a cél.

Véleménye szerint az adók emelése semmi mást nem jelez, mint azt, hogy az eddigi ígérek – melyek szerint az önként vállalt feladatok rendszerét kell újragondolni, és ez alapján meghatározni a költségvetést, illetve olyan átszervezéseket végrehajtani, amelyek a hatékonyságot és a megtakarításokat szolgálják – láthatóan nem bizonyulnak elegendőnek.

Úgy véli, ismét az egyszerűbb megoldás felé mozdul el a testület: nem megy a dolgok mélyére, nem vizsgálja át teljes körűen a rendszer működését. Hangsúlyozza, hogy nem egy átfogó, mély és pontos helyzetértékelésből indulnak ki.

Elmondja, hogy az előterjesztő azt próbálja elérni, hogy a város költségvetése többletbevételhez jusson, és elkerülhető legyen egy olyan szituáció, amely a fizetésképtelenség határára sodorhatná a költségvetést.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselőnek természetesen lehet az a véleménye, hogy a problémák kezelése nem történt mélyreható módon.

Hozzáteszi, amikor a garázsadót, a kommunális adót vezették be, valamint az építményadót ötven százalékkal emelték a vállalkozók számára, akkor alapos elemzés született, és ennek eredményeként döntöttek az adóemelés mellett. Kifejti, hogy szerinte nem toposz, hogy a pápai turizmusban jelentős tartalékok vannak, melyeket ki lehetne aknázni. Hangsúlyozza, hogy nem lehet egyszerre az önként vállalt feladatokat átgondolni, majd utólag azt állítani, hogy nem vizsgálták meg alaposan a kérdést. Felidézi, hogy az elmúlt hat évből négy évben működött jégpálya, amelynek mínusza hatvan és nyolcvan millió forint között alakult. Rámutat, hogy a 2010–2013 közötti jégpálya létesítési költségei 96 millió forintot tettek ki, ehhez jön több mint 20 millió forint tervezési díj (a Fő tér egészére vonatkozik), így összesen több mint 100 millió forintot fordítottak a jégpályára és a Fő tér fejlesztésére. Javasolja, hogy a testület tartson bejárást, és keressék meg a lehetőséget a jégpálya újraindítására, közösen mérlegelve a technikai megoldásokat. Megjegyzi, hogy a Képviselőtestület a napirend után szánjon öt percet arra, hogy áttekintsék a meglévő jégpálya működtetésének lehetőségeit.

Elmondja, hogy szerinte nem tekinthető megoldásnak az a hozzáállás, ha adóemelés van azt automatikusan rossznak minősítik. Hangsúlyozza, hogy az adóemelés szükségessége önmagában nem jelenti azt, hogy az rossz lenne.

Unger Tamás önkormányzati képviselőnek reagálva elmondja, hogy a Kormány hatszázmillió forintos szolidaritási hozzájárulást vár a várostól, a kötelező feladatok finanszírozását nagymértékben nem biztosítja, a rendkívüli támogatásból néhány millió forint érkezik, míg a TOP-os pályázati források nem érkeznek. Hangsúlyozza, hogy szerencsésnek tartja, hogy a testület tagjai nem minden kérdésben gondolkodnak egyformán.

Kiemeli, hogy senkinek nem öröm az adóemelés, és az ellenzék számára sem volt az, de hozzátéve, hogy nem is kell, hiszen a korábbi polgármester azt hangsúlyozta, hogy az adóemelés felelősségét nem kívánja Süle Zsolt önkormányzati képviselőre, illetve az ellenzékre áthárítani. Megjegyzi, hogy a korábbi polgármester hangsúlyozta, hogy minden képviselő szabad mandátummal rendelkezik, és maga dönthet arról, hogy támogatja-e az előterjesztést vagy sem. Visszaütal a korábbi polgármester azon állítására, miszerint 2025. december 31-ig minden olyan tárgyú előterjesztést, amely díjjal, adóval, költségvetéssel kapcsolatos, meg fognak szavazni.

Hozzáteszi, hogy közösségi felelősségük van a város működéséért, és a működés biztonsága érdekében szükséges az adóbevételek növelése, hogy több forrás álljon rendelkezésre. Elmondja, bár ezt nem tudja igazolni, bizonyos abban, hogy bármely politikai közösség lenne most többségben, ugyanebben a helyzetben – ha a rendkívüli támogatásból nem érkezne több százmillió forint – hasonló lépésre kényszerülne. Hozzáteszi, hogy a város 2021–2022-ben felélte tartalékait, és ezeket tényeknek tekinti. Kiemeli, hogy ezek alapján igyekeznek konstruktívan, őszintén egyeztetni, amiért hálás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Kiemeli, hogy az adóemelés kellemetlen, senki nem élvezi, és nem szórakozásból történik, hanem azért, hogy a város működni tudjon. Elmondja, hogy az előző évben nem kockáztatták felelőtlenül a pénzt. Hozzáteszi, hogy nem tették fel a forrásokat spekulatív módon, és nem hajtottak végre felelőtlen beruházásokat. Elmondja, hogy a költségvetés két oldallal rendelkezik: bevételi és kiadási oldallal. Hozzáteszi, hogy a kiadási oldalon szerepelnek a kötelező kiadások, amelyek bizonyos mértékig fix összegűek. Emellett év közben jelentkeznek különböző többletköltségek, például energiaár-emelkedések, béremelések. Kiemeli, hogy a bölcsődéknek, óvodáknak és egyéb intézményeknek működniük kell, továbbá gondoskodni kell a közvilágításról, járdákról és a zöldterületek karbantartásáról, ami szintén költséget jelent. Megjegyzi, hogy a bevételi oldallal kapcsolatban a helyzet hasonló a családi költségvetéshez.

Hangsúlyozza, hogy a bevételek jelenleg nem érik el a kiadások szintjét. Hozzáteszi, hogy ezen felül még a fejlesztési igények is jelentkeznek. Megjegyzi, milyen előnyös lenne, ha rendelkezésre állna 50–100 millió forint saját forrás, vagy akár egy-egy uniós pályázatból 11 milliárd forint. Kiemeli, hogy ezekből a forrásokból számos értékes beruházás lenne megvalósítható.

Elmondja, hogy a városnak terhei vannak, hiszen fizetni kell az előző városvezetés által felvett hitelek törlesztését és kamatait.

Hozzáteszi, bár ezekből a hitelekkel beruházások valósultak meg, a kötelezettségeket mindenképpen teljesíteni kell. Kiemeli, hogy ez a helyzet néhány évvel ezelőtt még nem állt fenn. Elmondja, hogy az iparüzési adóból 200 millió forint hiányzik. Hozzáteszi, hogy a gazdaság helyzete miatt a vállalkozások létszáma csökken, és ennek következtében csökkennek az adóbevételek is. Felhívja a figyelmet arra, hogy míg például Ajkán az elmúlt harminc év során létrehoztak egy ipari parkot, ahol a vállalkozások stabilan tudják fenntartani a várost, Pápán egy ilyen ipari park létrehozása eddig nem sikerült.

Elmondja, hogy a szolidaritási adóról már többször esett szó, folyamatosan emelkedik, jelenleg már 600 millió forintot tesz ki, ami jelentős terhet jelent. Hozzáteszi, hogy az intézmények fenntartása további költségekkel jár, hiszen az energiaárak emelkednek. Megemlíti, hogy az előző években az önkormányzat rendkívüli támogatást kért és kapott a Kormánytól, az idén azonban az igényelt 160 millió forint helyett csupán 4,8 millió forintot kaptak.

Elmondja, öröm volt hallgatni Unger Tamás önkormányzati képviselő napirend előtti felszólalását, amelyben összefoglalta, hogy az elmúlt harmincnégy évben, különösen az első időszakban, milyen szépen fejlődött, épült és szépült a város. Kiemeli, hogy ez lokálpatrióta érzéssel töltötte el, hiszen öröm ilyen patinás városban lokálpatriótának lenni.

Elmondja, hogy egy hosszabb időn át tartó folyamatos lejtmenet következménye, hogy már nem lehet tovább nadrágszíjat húzni. Véleménye szerint ebben talán a testület egyetért, és a képviselők lelki mélyén elfogadják, hogy ezért ülnek most itt, és mérlegelni kell, mit tudnak tenni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a döntéshozatal rendkívül nehéz feladat.

Egyetért Venczel Csaba és Zsegráics Gyula önkormányzati képviselővel, hogy a csatolt településeken a családi házas övezetekben különösen érzékenyen érinti az adóemelés az ott élőket, de hangsúlyozza, hogy igazságos adóemelés nincs, és felelősen kell meghozni a döntést. Megjegyzi, hogy a fociban sincs mindig igazság.

Hozzáteszi, hogy a város érdekében kell cselekedni, és ennek érdekében előfordulhat, hogy olyan intézkedések mellett kell dönteni, amelyek nem szimpatikusak. Kiemeli, hogy ilyenkor a döntés értéke abban rejlik, hogy felelősen, a város jövőjét szem előtt tartva hozzák meg, még akkor is, ha az nem népszerű, és az igen gomb megnyomásával a közösség érdekeit szolgálják.

Végezetül előadja, hogy a korábbi jégpálya beruházás mintegy 200 millió forintot vett igénybe, és azt kívánja, bárcsak ez a pénz rendelkezésre állna, hogy a város fejlődhessen.

Gröber Attila polgármester

Kiemeli, hogy a hitelfelvételt nem az előző városvezetés vette fel, hanem testületi döntés volt. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi adóbevételekből mennyi hiányzik, azt nem lehet pontosan meghatározni, mivel van még egy nagyadózó, aki elvileg szeretné befizetni a tartozását. Kiemeli, bár a pontos összeg nem ismert, a tendencia mindenképpen igaz.

Elmondja, hogy mindig igyekszik aprólékosan átgondolni, mennyire lehet összehasonlítani egyik települést a másikkal, és megjegyzi, hogy ez rendkívül nehéz feladat. Hozzáteszi, hogy gyakran történik összehasonlítás különböző formákban, például Ajka, Pápa vagy Veszprém viszonylatában. Kiemeli, hogy Ajkán egy jelentős nagyipar alakult ki, amelyre a rendszerváltás után a kis- és középvállalkozások rá tudtak kapcsolódni. Pápán ehhez hasonló ipari struktúra nem volt. Megjegyzi, hogy Pápán történelmileg mezővárosi jelleg volt jellemző.

Elmondja, hogy a dilemmázás a város fejlődési irányai kapcsán évtizedek óta tart. Hozzáteszi, hogy a testület korábban több városfejlesztési programot is tárgyalt, például a turizmus kitörési pontként való kezelését, amelyet néhány év elteltével nem tartottak már annak. Kiemeli, hogy ezek útkeresések, és ezért az összehasonlítás rendkívül nehéz. Felhívja a figyelmet arra, hogy az út- és vasúti infrastruktúra, valamint a meglévő ipari hagyományok mind befolyásolják a helyzetet, és nem lehet pusztán számszerű adatok alapján megbízható következtetéseket levonni, mert azok nem biztos, hogy a valóság minden aspektusát visszaadják.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Fenntartja azt a véleményét, hogy nincs tökéletesen igazságos adórendszer, ilyenről még nem hallott, és szerinte nincs is.

Elmondja, hogy a felmerült problémát meg kell oldani, amelynek létezését mindenki elismeri, és amelynek kialakulását előtte már tökéletesen vázolták képviselőtársai. Kiemeli, hogy a problémát kezelni kell, és jelenleg erre egy javaslat áll rendelkezésre, más alternatívát eddig nem hallottak. Kéri a képviselőket, hogy fontolják meg ennek a javaslatnak az elfogadását.

Hangsúlyozza, hogy az előterjesztett adónövekedés mind a lakosság, mind a vállalkozások számára a tűréshatáron belül van. Megjegyzi, bár senkinek nem könnyű, kezelhető mértékről van szó. Elmondja, hogy gyakran felmerül a képviselők felelősségvállalásának kérdése, van, amikor indokolt, és van, amikor nem. Kiemeli, ő maga is többször felszólalt különböző adóemelések ellen. Felidézi, 2022-ben volt egy ellenzéki képviselő, aki az akkori várost irányítóknak jelezte, hogy egyetért azzal, hogy a vállalkozások építményadóját megemeljék, de ne ötven százalékkal, hanem húsz százalékkal, mert az önkormányzatnak és a városnak szüksége van erre az összegre. Kiemeli, nem kér mást a képviselőktől, mint amit akkor az ellenzéki képviselő elismert.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ismételten meg kell állapítania a régi mondás helyénvalóságát, miszerint az üléspont meghatározza az álláspontot. Kiemeli, hogy a polgármesterrel ezzel kapcsolatban valószínűleg nem tud vitatkozni, mivel teljesen másképp látják a kérdést, és olyan megnyilatkozásokat tesznek, amelyeket alpolgármesterként szívesen hallott volna az ellenzék soraiból, de ezeket még csak megközelítőleg sem tapasztalta. Véleménye szerint ez a megértés, befogadás és tolerancia, amelyet most az adócsomag kapcsán mutatnak, csak nyomokban volt jelen korábban. Kiemeli, ha ez a hozzáállás jellemző lett volna, a testület egységesebben tudott volna működni.

Elmondja, hogy a szolidaritási hozzájárulás minden olyan településen létezik, ahol adótöbblet keletkezik. Megjegyzi, hogy ennek a rendszernek a működéséről már korábban is sokat beszéltek. Felhívja a figyelmet, hogy a szolidaritási hozzájárulás 2021 óta van érvényben, 2021 és 2024 között a Képviselőtestület mozgástere mintegy 1,4 milliárd forinttal csökkent. Hozzáteszi, hogy ezt a költségvetésben kezelni kellett, és nyilvánvalóan nem volt lehetőség a fejlesztésekre. Megjegyzi, hogy ezért a fejlesztés hiányáért kritikát is kaptak.

Elmondja, hogy évről évre a költségvetési tárgyalások során a Pénzügyi Bizottság elnöke és tagjai mindig hangsúlyozták, hogy a város anyagi helyzete kritikus, a fejlesztések hiányoznak, és a működés fenntartása komoly kihívást jelent. Kiemeli, hogy a szolidaritási hozzájárulás összege változó, és a csökkenő iparűzési adó miatt várhatóan a következő években is változni fog. Hozzáteszi, hogy most legalább van kompenzáció: a város 58 millió forint forráshoz jutott, illetve további források érkezésére lehet számítani, és ez évről évre meg fog történni.

Megemlíti, hogy Navracsics Tibor miniszter kilátásba helyezte a szolidaritási hozzájárulás újratárgyalását, illetve egy részének visszajuttatását az önkormányzatokhoz bizonyos befizetési szint felett. Hozzáteszi, hogy a város európai uniós forrásokat is kapott, amelyek lehetőséget biztosítanak fejlesztésekre, valamint rendelkezésre áll egy újabb 11 milliárd forintos keret a fenntartható városi alprogramban. Kiemeli, hogy ezt a lehetőséget szívesen fogadná Magyarország, amennyiben az Európai Parlamentben nem akadályoznák meg a források felhasználását. Hangsúlyozza, hogy az ellenzék bizonyos képviselői mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek a források és más pénzek ne érkezzenek meg, és egyesek még örömeiket is fejezik ki emiatt, ami szerinte érthetetlen. Összegzésként kiemeli, hogy a rendszer egészét így is érdemes értékelni.

Elmondja, hogy a város felélte tartalékait, de nem saját célokra költötte el azokat, hanem a működési költségek fedezésére voltak szükségesek. Hozzáteszi, hogy ezek a pénzek nélkülözhetetlenek voltak a közművek, a fűtés és a világítás biztosításához, és ezért történtek megszorító intézkedések is.

Kiemeli, hogy a polgármester újra és újra hangsúlyozza, hogy a Képviselőtestületnek meg kell szavaznia az adómódosításokat és adóemeléseket. Felidézi, hogy egy ellenzéki képviselő korábban azt mondta, az ellenzéknek nem az a dolga, hogy megszavazza a költségvetést. Megjegyzi, hogy a költségvetés-tervezést a Fidesz-frakció támogatta. Véleménye szerint ilyen mértékű támogatás régóta, talán soha nem volt tapasztalható, mint 2025-ben.

Megjegyzi, hogy az adóemelés kellemetlen dolog, és egyetért Soós Imre önkormányzati képviselővel ebben.

Hozzáteszi, hogy az ellenzék részéről a megértést és a toleranciát eddig nem tapasztalta. Ismételten hangsúlyozza, hogy az üléspont meghatározza az álláspontokat. Álláspontja szerint az együttműködésnek mindig kötelező érvényűnek kellene lennie, nem csupán akkor, amikor a városvezetés azt jónak látja. Véleménye szerint ez korábban nem valósult meg.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy az adóemelés felelőssége nem az ellenzékre hárul, minden képviselő szabad mandátummal rendelkezik.

Megjegyzi, ahogy ő most látja az elmúlt percek és napok eseményeit, alig tud „elugrani” a megértést és toleranciát kifejező gondolatoktól, amelyek körbeveszik őt és a testületet.

Megjegyzi, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő hangsúlyozta, hogy a gazdasági nehézségeket kezelni kellett. Kezelték is, az építményadót ötven százalékkal emelték. Felidézi Süle Zsolt önkormányzati képviselő által elmondottakat, hogy ő 15-20%-os emelést tartott reálisnak, amit támogatni tudott volna, azonban a végső döntés az 50 %-os emelés mellett született. Hozzáteszi, hogy a város kapott 58 millió forint forrást, amely azonban nem szabad felhasználású, és vonatkozik többek között a kamerarendszerre is.

Kiemeli, hogy a szolidaritási hozzájárulás a számításaik szerint a következő évben várhatóan nem csökken, hanem nő. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 2026-os költségvetést ennek figyelembevételével kell összeállítani.

Elmondja, hogy szerinte tévútra vezetne a vita, amely az ellenzéki pártok akadályozására koncentrál, mivel a testületben többen vannak, akiknek nincs pártjuk. Hozzáteszi, hogy egyesek azzal érvelhetnek, hogy az ellenzéki pártok nem képesek az Európai Unióval megegyezni a források hazahozataláról. Kiemeli, hogy az ország egyes része szerint akadályozás történik, míg mások szerint az ellenzék alkalmatlan vagy képtelen a források biztosítására. Megjegyzi, más országokban is van ellenzék és kormánypárt, de szerinte sehol másutt nem fordul elő, hogy az európai uniós források ennyire ne érkezzenek meg. Hozzáteszi, lehet, hogy máshol is van ilyen, de erről nincs tudomása.

Vadász Krisztina alpolgármester

Unger Tamás frakcióvezető korábbi megjegyzésére reagálva – miszerint az előző testületben az ellenzék nem támogatott néhány előterjesztést – elmondja, hogy a Képviselőtestületben olyan arányok voltak, amelyek mellett az ellenzék szavazatai valójában nem befolyásolták a döntéshozatalt, csupán véleményt formálhattak. Hozzáteszi, ha az ellenzék ellentétes véleményt képviselt és ennek megfelelően szavazott, a szavazás után ez a döntéshozatal eredményére nem volt hatással. Most viszont a Képviselőtestület összetétele lehetővé teszi, hogy minden szavazat számítson. Ezért hangsúlyozza, hogy a képviselőknek tudatosan kell dönteniük: igennel, nemmel vagy tartózkodással.

Elmondja, hogy az adórendelet módosításával kapcsolatban módosító javaslatot kíván tenni. Kiemeli, hogy teljes mértékben egyetért Süle Zsolt önkormányzati képviselővel, hogy a vállalkozásra vonatkozó építményadó éves mértékét négyzetméterenként 1 900 forintra mérsékeljék az előterjesztésben szereplő 2 000 Ft/m²/év helyett. Kezdeményezni kívánja továbbá, hogy az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként a tervezetben foglalt 700 Ft helyett 750 Ft-ra emelkedjen.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy kérdést szeretne feltenni azon képviselőtársainak, akik rendelkeznek körzettel. Előadja, hogy múlt hét csütörtökön kapta meg a testületi anyagot áttekintés céljából. A saját körzetében egy kisebb lakossági fórumot tartott. A lakossággal való egyeztetés során elmondta, mit tud az adórendeletéről és az adótöbbletéről. Többen konkrét négyzetméterekkel számolva jelezték, hogy nem szívesen fogadják az adóemelést, de ez nem volt meglepő. Megkérdezi a képviselőtársait, hogy saját körzetükben a lakosság milyen véleményt fogalmazott meg a képviselőjük felé, támogassák-e a rendeletet, vagy sem.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Bakos László önkormányzati képviselőt, hogy 2022-ben, amikor az építményadót 1 800 forintra emelték, történt-e hasonló, reprezentatív közvélemény-kutatás, és ha igen, mi volt annak az eredménye.

Elmondja, hogy a saját nyilvántartása szerint sem Soós Imre, sem Süle Zsolt önkormányzati képviselőnek nincs hozzászólási lehetősége, ezért nem adja meg a szót számukra.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Előadja, hogy két módosító indítványt kíván megfogalmazni a rendelet-tervezethez.

Az első módosító indítvány a 4. § (1) bekezdését érinti, amely a vállalkozások építményadójára vonatkozik. Javasolja, hogy a vállalkozások építményadójának mértéke 1 800 Ft/m²/év maradjon.

A második módosító javaslat a rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdés f) pontját érinti. A jelenlegi tervezet szerint mentesül a magánszemély a kommunális adó megfizetése alól, ha egyedül él és az adóév január 1. napján betöltötte a 80. életévét. A módosító javaslata értelmében a mentességet a 65. életévben határozzák meg, így minden pápai egyedül élő háztartásban élő nyugdíjas, aki ezt a jelentősen megnövekedett adót köteles fizetni, mentesüljön az adófizetési kötelezettség alól 65 éves korától.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Bakos László önkormányzati képviselő kérdésére reagálva elmondja, hogy a saját körzetében érkeztek kritikák és kérdések a lakosságtól. Hangsúlyozza, hogy egy adóemelés kapcsán természetes, hogy az emberek felkapják a fejüket, és igyekeznek információt gyűjteni. Úgy véli, igazságos adórendszer nincs, ilyen nem is létezhet, ugyanakkor létezik egyfajta kollektív bölcsség, amely szerint a saját érdekeket felül kell írnia annak, hogy mit tesznek a városért.

Kiemeli, hogy sokszor elhangzott már, miről szól ez az adóemelés, és véleménye szerint a mértéke nem jelent aránytalan terhet a családok számára. Ugyanakkor elismeri, hogy megterhelést jelent.

Elmondja, hogy a vállalkozások terheivel kapcsolatban korábban ő maga is megfogalmazott hasonló észrevételeket, mint Süle Zsolt vagy Marton Sándor önkormányzati képviselők. Mégis úgy látja, hogy „a matek nem hazudik”, és a bemutatott statisztikák alapján a terhek növekedésének mértéke összességében nem jelentős. Ugyanakkor tény, hogy az adóemelés költségnövekedéssel jár, és vannak olyan családok, akik számára még ezer forintos növekedés is érzékelhető terhelés. Összességében megállapítható, hogy körülbelül 10-15.000 forinttal nő a terhelés. Megjegyzi, van lehetőség arra, hogy a lakosok segítséget kérjenek, és támogatásban részesüljenek annak érdekében, hogy könnyebben teljesíthessék ezeket a fizetési kötelezettségeket.

Hivatkozik Unger Tamás önkormányzati képviselő kijelentésére, miszerint az építményadó egyfajta vagyonszerűség. Felveti, ha most vagyonszerűségnek minősül, akkor korábban – amikor az előző testület bevezette és később 50 %-kal megemelte – miért nem számított annak. Rámutat, hogy akkor is meg kellett fizetniük az építményadót azoknak a vállalkozásoknak, amelyek az ingatlanjaikat nem tudták gazdaságosan működtetni.

Egyetért Vadász Krisztina alpolgármesterrel, hogy az előző ciklusban az ellenzéki képviselők kritikái a testületi arányok miatt érdemben nem befolyásolták a döntéseket, hiszen minden adóemelési javaslat átment. Kéri, hogy most a jelenlegi testület a város érdekeit szem előtt tartva támogassa az intézkedéseket.

Hangsúlyozza, hogy neki nincs pártja, és szerinte a város érdekében kell együttműködni, nem pedig egymást bántani. Az uniós források kérdésére reagálva úgy fogalmaz, hogy szerinte egyértelmű, miért nem érkeznek meg ezek a források. Hozzáteszi, hogy az ezzel kapcsolatos indoklások egyértelműen fogalmaznak. Kijelenti, hogy ő ezt a kérdést visszaadná, és megköszönné az érintett kormánynak, hogy ezek a források nem érkeznek meg. Megjegyzi, hogy Orbán Viktor miniszterelnökkel és a Fidesszel szembeni kritikák szerinte valós jelenségek. Hangsúlyozza, hogy ez egy kisváros, és nem országos politika, egy kis közösség, amelynek a rendelkezésére álló költségvetéssel kell gazdálkodnia.

Kiemeli, hogy mindössze minimális hozzájárulást kérnek. A cél, amelyben segítséget kérnek a lakosságtól, az, hogy a város működni tudjon, és ez úgy valósul meg, hogy kommunikálnak az emberekkel és kikérik a véleményüket

Megjegyzi, hogy a Pápai Ipartestület is kikérte a vállalkozók véleményét. Megjegyzi, hogy ezt nem tekintené reprezentatív adatnak, mert kevesen tudtak részt venni a felmérésben, ugyanakkor megjegyzi, hogy korábban egyáltalán nem volt kommunikáció az Ipartestülettel.

Összegzőként elmondja, véleménye szerint mindenkinek van egy kollektív felelősségvállalása, pártpolitikától függetlenül, és mindenkinek közös érdeke, hogy a város működjön.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, bár nem rendelkezik körzettel, ugyanúgy párttal sem, ezért pártoktól függetlenül kívánja elmondani a véleményét a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Előadja, hogy csatolt településrészen él, ahol jellemzően a Kádár-kocka stílusú építkezések vagy annál régebbi házak találhatók. Kiemeli, hogy egy Kádár-kocka szabvány szerint legfeljebb 80–85 m² alapterületű lakóépület lehetett. Rámutat, hogy a jelenlegi adóemelés alapján ez évi 21 250 forintot jelentene.

Elmondja, hogy beszélgetett emberekkel a csatolt településrészen, a Tókertben is, és senki sem örül az adóemelésnek, de a mértékét még teljesen elfogadhatónak tartják.

Tájékoztatást ad arról, hogy a Magyar Államkincstár nyilvántartása szerint 2298 településen volt 2025 elején magánszemélyek kommunális adója bevezetve, és ez az idei évben 25 településsel növekedett. Közli, hogy 285 településen állapítottak meg új adómérték-emelést. Elmondja, hogy az építményadó bevezetésére eddig 19 településen került sor, továbbá 192 helyen növelték az adó mértékét. Hozzáteszi, hogy az idegenforgalmi adót az eddigieken felül 32 településen vezették be, és 149 településen emelték mértékét.

Elmondja, megérti Unger Tamás önkormányzati képviselőt is, aki aggódik amiatt, hogy az IFA emelése csökkentheti az idegenforgalmat. Elmondja, hogy a táblázat szerint az idei évben szeptember 30-ig 18 millió forint körüli idegenforgalmi adó folyt be a városba, míg a jégpálya működtetése tavaly ennél több veszteséget termelt. Kiemeli, hogy nem tartja valószínűnek, hogy vendégéjszakákat növelő tényező lenne, hogy Pápán működik egy bizonytalan nyitvatartású jégpálya, amely két hónapra bérelve esetleg tizenkét napot volt nyitva egy szezonban.

Elmondja, nyilván mindenkinek kellemetlen az adóemelés, senki sem fogja állítani, hogy szeretné, ha emelnék az adóját. Hangsúlyozza, hogy ez egy társadalmi felelősségvállalás is egyben, és a város működőképességének fenntartása érdekében szükséges.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a polgármester előző felszólalásában felvetette, hogy 2022-ben – mikor az építményadót bevezették – végzett-e reprezentatív felmérést, hasonló ahhoz, amelyre most hivatkozott. Kifejti, hogy a 2022. évben nem készített ilyen kutatást, mivel nem tartozott a feladatai közé, és nem is állt szándékában elvégezni. Hangsúlyozza, hogy ő a lakossággal tartja a kapcsolatot, elsősorban a tókeri lakosokkal, és nem feladata a vállalkozókkal vagy az építményadó-fizetésre kötelezettekkel tárgyalni. Kijelenti, hogy a lakosok által megfogalmazottakat kívánja következetesen képviselni.

Kovács József önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy két dolog miatt is meg lett szólítva Bakos László önkormányzati képviselő által. Hozzáteszi, hogy Felsővárosban sem más a helyzet megítélése. Elmondja, hogy a hétvégén nála is folyamatosan csörgött a telefon, és igyekezett megérteni a lakossági reakciókat, főleg az idősebb, érzékenyebben reagáló helyi lakók vonatkozásában. Közli, hogy elmondta ezt már korábban is, és bár nem gondolta, hogy ma ismét elő kell hoznia, illetve nem szeretne volna megismételni a tegnap, az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság ülésén talán határozottabban megfogalmazott gondolatait, mégis úgy véli, hogy mindez szorosan kapcsolódik a tárgyalt témához.

Elmondja, hogy – Pápa jelenlegi vezetése első számú személyének – a polgármesternek az a kötelessége, hogy a Városháza és a város működésével kapcsolatos költségeket úgy szervezze, hogy elkerülje a csődöt. Kijelenti, hogy véleménye szerint erre lett volna lehetőség.

Egy dolgot emel ki, a nyár folyamán a polgármester 164 millió forint pótlólagos költségvetési támogatásra nyújtott be igényt. Megjegyzi, hogy az igényelt összegből 4,8 millió forintot kapott az Önkormányzat. Véleménye szerint ez Pápa Város Önkormányzatának kifejezett elutasítása. Hozzáteszi, hogy megállapítása nem kizárólag Pápa városára vonatkozik; példaként Érd városát is megemlíti. Kijelenti, hogy megfogalmazása szerint az Önkormányzat a kormányzati megítélés alapján a „bűnös városok” közé került azért, mert nem fideszes vezetés irányítja. Szégyennek és gyalázatnak nevezi, hogy a 164 millió forintból mindössze 4,8 millió forint támogatást kapott az Önkormányzat.

Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság ülésén már kifejtette álláspontját, amelyet jelen alkalommal is megerősít: a város két kortárs díszpolgárral rendelkezik, dr. Kövér László házelnökkel és dr. Kovács Zoltán egykori országgyűlési képviselővel, a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának jelenlegi tagjával. Rámutat arra, hogy mindkét díszpolgár olyan pozíciót tölt be, amelynek révén lehetőségük lett volna a város érdekében támogatást közvetíteni. Felidézi, hogy hosszú éveken át a „Pápa mindenekelőtt” kijelentés hangzott el hivatkozási alapként. Kiemeli, hogy ez a gondolat akkor jól hangzott, és most alkalom nyílt volna annak bizonyítására, hogy valóban irányadó. Hozzáteszi: amennyiben díszpolgári minőségükben segítséget nyújtottak volna a városnak, és a kért támogatási összeg felét biztosítani tudták volna, a polgármester nem kényszerült volna az adóemelés célzó intézkedések meghozatalára.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 2000-es évek elején hány olyan pályázatot utasított el az akkori szocialista kormány, amelyet Pápa fejlődése érdekében nyújtott be a Képviselőtestület, így érzékeltetve a helyzetet, körülbelül milyen elvonásokkal vagy forráshiánnyal küzd egy település, és hogy milyen nehézségekkel kellett szembenéznie korábban is.

Megjegyzi, hogy 2015. november 30-án a Képviselőtestület fideszes többsége határozott a kommunális adó bevezetéséről. Felteszi a kérdést, ebben az időszakban hol érvényesült az a társadalmi felelősségvállalás az akkori ellenzék részéről, amelyre Vonnák Andrea önkormányzati képviselő hivatkozott.

Elmondja, hogy Gróber Attila polgármester – korábban önkormányzati képviselőként – név szerinti szavazást rendelt el annak érdekében, hogy kiderüljön, a Képviselőtestület elfogadja-e az adott rendelet-tervezetet. Kiemeli, hogy mindenki szavazott, Gróber Attila, Süle Zsolt, Kovács Csilla és Kerecsényi Zoltán önkormányzati képviselők nemmel szavaztak. Hozzáteszi, bár most lehet azt állítani, hogy mindennek nem volt jelentősége az ellenzék részéről, ez nem felel meg a valóságnak, a döntésnek igenis volt súlya. Megjegyzi, hogy akkor az ellenzék nem vállalt szerepet a felelősségvállalásban, és ennek akkor is megvoltak a maga következményei.

Rámutat, hogy most lehet azt mondani, hogy a kormánynak mekkora a felelőssége abban, hogy nem érkeznek Magyarországra az európai uniós források és támogatások, de az önkormányzatnak akkor is megvolt a maga felelőssége abban, hogy az EU-s forrásokat – pályázati igényeik alapján – eljuttassák a városba. Kijelenti, hogy az ellenzék ezt akkor nem támogatta, pedig ezekre a pluszbevételekre azért volt szükség, hogy ehhez az önrészt megteremtsék, és a fejlesztéseket megvalósítsák. Hozzáteszi, hogy akár ő is mondhatná most hangzatosan, „hogy akkor Önök ehhez nem járultak hozzá”.

Elmondja, hogy mindezek mellett fel szeretné hívni a figyelmet a szolidaritási hozzájárulás emelkedésére. Hozzáteszi, ahogyan a polgármester említette, ez a tavalyihoz képest százmilliós nagyságrendű növekedést jelent. Emlékezteti a Képviselőtestületet, hogy a szociális intézményhálózatból az idősek ellátásának a református egyház felé történt kiszervezése több százmillió forintos megtakarítást eredményezett, amelyet most nyilvánvalóan nem ezen intézményhálózat fenntartására kell fordítani. Hozzáteszi, hogy az előző Képviselőtestület döntése ilyen megtakarítást eredményezett, amely lényegesen több annál a többletkiadásnál, amely most a szolidaritási hozzájárulás területén jelentkezik. Kéri, hogy ezeket az összefüggéseket helyezték egyensúlyba, és együtt értelmezzék.

Gröber Attila polgármester

Megkéri Venczel Csaba önkormányzati képviselőt, hogy a Képviselőtestület számára sorolja fel azokat a fejlesztéseket, amelyeket a 2000-es évek elején az akkori kormány elutasított. Hozzáteszi, hogy 2002-ig az Orbán-kormány volt hivatalban, 2002-től pedig a Medgyessy-kormány. Kéri Venczel Csaba önkormányzati képviselőt, hogy nevezze meg azokat a fejlesztési előterjesztéseket, amelyeket az akkori kormány elutasított a 2000-es évek elején.

Elmondja, szeretné, ha mindenki – a város lakossága és a jelenlévők – tudná, mely fejlesztésekre gondol Venczel Csaba önkormányzati képviselő. Megjegyzi, hogy vélelmezi, az elutasítás 2002-től történhetett, mert előtte nem lehetett „elmeszelni”.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy 2002 után, illetve 2002 előtt is számos pályázatot nyújtott be Pápa város polgármestere és Képviselőtestülete, többek között címzett támogatásokra. Kifejti, hogy ezek közül az Erkel Ferenc Ének-Zenei Általános Iskola, majd 2006 körül a Tarczy Lajos Általános Iskola rekonstrukciójára és felújítására kaptak támogatást. Hangsúlyozza, hogy nem állította azt, hogy egyetlen pályázatot sem támogattak, hiszen voltak olyan kezdeményezések, amelyek támogatást kaptak, például a Fő tér rekonstrukciója.

Elmondja továbbá, hogy számos pályázat volt – példaként említi a Zsinagóga felújítására, illetve más rekonstrukciókra irányuló pályázatokat –, amelyeket viszont nem támogattak.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy valószínűleg nem volt érthető. Kifejti, azt kérte Venczel Csaba önkormányzati képviselőtől, sorolja fel, melyek voltak azok a fejlesztések, amelyeket a képviselősege elején „elmeszeltek”. Hozzáteszi, hogy a feltett kérdésre Venczel Csaba önkormányzati képviselő arról számolt be, milyen területeken voltak támogatások. Elismeri, hogy ebben a képviselőnek igaza van, és megjegyzi, hogy a Református Egyházzal való együttműködés révén bizonyos kiadásoktól valóban tehermentesíteni tudták az önkormányzatot. Megkérdezi, hogy volt-e béremelés. Megemlíti a jégpályát is, és felajánlja, hogy akár együtt is elmehetnek megnézni, hol vannak ezek a tételek. Kiemeli, hogy kötelező feladatok ellátása a hivatal működése, a közösségi közlekedés, gyermekélelmzés – ezek mind több százmillió forintos kiadást jelentenek.

Elmondja, azt kérte a képviselőktől, hogy fogalmazzanak meg egy dokumentumot, amelyben jelzik a kormányzat felé – ahogy számos más önkormányzat is teszi –, hogy a szolidaritási hozzájárulással elvben egyetértenek, de annak mértéke legyen korlátozott, vagy lehessen fordítani kötelezően ellátandó feladatokra, amelyeket a központi költségvetés normatív támogatása nem finanszíroz megfelelően. Megállapítja, hogy ezt nem támogatták.

Kijelenti, hogy szeretne világosan fogalmazni, ha nem támogatják az előterjesztést, azt tudomásul veszi. Hozzáteszi, hogy nem kéri az ellenzék támogatását. Kifejti, hogy ez a polgármester előterjesztése, és ő úgy gondolja, hogy a város működőképességéhez ennyi bevételnövekedésre van szükség. Kijelenti, hogy meg fogják oldani akkor is, ha az előterjesztést nem támogatják, megkeresik ehhez a kollégákat, akik segíteni fognak.

Elmondja, hogy nem pusztán kér, hanem meg kívánja győzni a képviselőket, ugyanúgy, ahogyan annak idején ők is meg kívánták őt győzni a kommunális adóról. Felhívja a figyelmet, hogy az akkori hatásvizsgálat 234 millió forint bevételnövekedéssel számolt, ez volt az előterjesztés 2015 végén. Megjegyzi, hogy most pedig 150 millió forint szerepel a számításokban. Hozzáteszi, hogy ezt megértették és tudomásul vették.

Megjegyzi, hogy előterjesztőként egyik módosító indítványt sem fogja befogadni, ezért mindegyikről külön szavaztatni fog. Úgy véli, így majd kiderül, ki milyen álláspontot képvisel. Az 1 800 forintos javaslatot – mint mondja – megértette, mert az nem volt különösebben bonyolult. Megkérdezi Unger Tamás önkormányzati képviselőt, hogy a 65 év felettiek kedvezményével kapcsolatban rendelkezésre állnak-e adatok arról, hogy ez mit jelentene az adózók számát tekintve.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 65 év felettiiek kedvezményére vonatkozóan nincs rendelkezésre álló adat az adózók számát illetően.

Gróber Attila polgármester

Megállapítja, hogy a javaslat körülbelül a nyugdíjas korosztályt érintené. Hozzáteszi, hogy ez az adóbevételek szempontjából adócsökkentést jelentene, amellyel önmagában semmi probléma nem lenne, ha ilyen kedvezményeket a kommunális adó esetében már 2021–2022-ben, az energiaválság idején megtettek volna. A számítások szerint 6 465 fő 65 év feletti lakos van, és ha ketten élnek egy háztartásban, az is minimum 3 200 főt érint, de ha egyedül élnek, akkor még többet.

Elmondja, hogy érti a javaslatot, és jól is hangzik majd sajtótájékoztatón vagy más fórumon ez az adócsökkentés, de továbbra is azt állítja, hogy a város működőképességének fenntartása érdekében erre most nincs lehetőség. Hozzáteszi, hogy persze, ha a Fő téri jégpálya ügyével kapcsolatban befizetnek egy bizonyos összeget, akkor erről lehet tárgyalni. Összegezi, érti a felvetést.

Kovács József önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nem szeretne vitába belemenni, de szokták mondani, hogy az ember öregszik, a rövid távú memória romlik, a hosszú távú pedig előjön. Megemlíti, hogy annak idején ő készített egy anyagot „A baloldali kormányzás alatti, 2002 és 2010 közötti pápai fejlesztések” címmel, és ezek az emlékek mindig felidéződnek, dokumentumok nélkül is. Elmondja, hogy három óvoda felújítása a baloldali kormányzás idején történt. Hozzáteszi, hogy az ellenzéki képviselő által vezetett iskola több mint egymilliárd forintos céltámogatása is ebben az időszakban valósult meg, amelyet Göögös Zoltán közvetített Pápára. Felidézi, hogy az utolsó egy évben, már a Bajnai-kormányzás idején – az utolsó pillanatban – Pál Béla, az Észak-nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács elnöke dr. Kovács Zoltán helyettessel együtt dolgozott azon, hogy Pápa kapja a legtöbb pénzt. Hozzáteszi, hogy Pápa valóban a megyében a legtöbb forrást kapta. Elmondja, hogy Bajnai Gordon egyik utolsó intézkedése volt a Várkastély számára biztosított több mint 1,3 milliárd forintos támogatás jóváhagyása. Megemlíti továbbá a norvég alapot is, amely szerinte mintegy 700 millió forintot jelentett, és amelynek vezetőit pár évvel ezelőtt bilincsben vitték el – bár ennek okát nem ismeri. Hangsúlyozza, hogy véleménye szerint képviselőtársa jelentős csúsztatásokat tett.

Újra kiemeli, hogy Pápa jelentős összegeket kapott, amelyekért Pál Béla és dr. Kovács Zoltán közösen dolgoztak és küzdöttek, és amelyek meg is valósultak. Kijelenti, amit a másik képviselő állított, az nem felel meg a valóságnak.

Zsegrács Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, úgy látja, többet és többször beszéltek már az adott kérdésről. Úgy fogalmaz, hogy a polgármester erős vezető, aki egy előterjesztést átgondol. Tudomása szerint a polgármester rendelkezik azzal a minősített többséggel, amelyre Vadász Krisztina alpolgármester is hivatkozott, és amely régebben nekik is megvolt. Elmondja, azon lepődik meg, hogy a polgármester oldaláról érkeznek módosító javaslatok, amelyek szerinte a beterjesztéskor már egyeztethetők lettek volna. Hozzáteszi, hogy ez az ő felelősségük. Felveti, hogy mindez akár csak egy „színház” is lehet, amelynek célja például a módosítás összegének mindössze száz forintra való változtatása.

Elmondja, hogy a polgármester által levezetett számításokkal teljes mértékben egyetért. Kifejti, hogy elfogadja azt az érvelést is, miszerint a kisebb vállalkozók pár ezer forinttal, a nagyobbak pedig arányosan nagyobb összeggel fizetik meg a kétszáz forintos emelést. Megjegyzi, hogy nem tudja, a polgármester hogyan látja Süle Zsolt önkormányzati képviselő javaslatát, miszerint az építményadó mértékét a vállalkozások vonatkozásában csak száz forinttal emeljék, ne kétszáz forinttal.

Megjegyzi, Unger Tamás frakcióvezető azt javasolta, hogy a hatvanöt és a hetvenöt év közötti nyugdíjasok esetében mérlegeljék a kedvezmény bevezetését. Kifejti, hogy nem tudja pontosan, hány főt érintene a javaslat, és felteszi a kérdést, hogy a nyugdíjasok közül hány főre lehetne vonatkoztatni Unger Tamás önkormányzati képviselő által felvázolt kedvezményt. Elmondja, szeretné, ha a polgármester méltányolná ezt a 65 év felettieknek biztosított kedvezményt.

Előadja, hogy az egyedülálló nyugdíjasok száma valószínűleg nem túl nagy. Hozzáteszi, hogy az említett korosztály ugyanúgy nehezen tudja előteremteni az emelést, mint a hetvenévesek, ezért nem lát jelentős különbséget a korosztályok között. Kifejti, hogy nem ismeri pontosan az összeget, amelyről szó lenne, amennyiben a módosítási javaslatot befogadnák és szavazásra bocsátanák. Megjegyzi, hogy a másik javaslatokkal kapcsolatban egyetért.

Hangsúlyozza, hogy a legfontosabb mondat, amiben mindig egyetértettek a polgármesterrel az, hogy „az Önök felelőssége a döntés”.

Összegezi, hogy véleményüket elmondták több szemszögből is, és kiemeli, hogy igazságos adórendszer nincs.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, ha jól értette, akkor Unger Tamás frakcióvezető módosító indítványa minden hatvanöt év feletti lakosra vonatkozna. Megjegyzi, hogy a frakcióvezető nem mondta, hogy kizárólag egyedülállókra vonatkozna a javaslat. Hozzáteszi, hogy azt mondta, a módosító indítvány minden hatvanöt év feletti lakosra terjedjen ki.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

A módosító indítvány alapján a mentesség életkori határa 80 évről 65 évre csökkenne, így a 65. életévüket betöltött egyedülálló magánszemélyek is jogosultak lennének a kommunális adó mentességére.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy ezt most nem tudják megmondani, pontosan mit jelentene, azonban azt igen, hogy jelenleg a 65 év feletti, kommunális adót fizetők száma 5222 fő. Kifejti, ha a jelenlegi logikát vennék alapul, és a mostani 15 000 forinttal számolnák az arányokat, akkor számítása szerint ez 50-75 millió forint közötti összeget jelentene. Hozzáteszi, hogy a kommunális adó jelenlegi állapotát tekintve ez azt jelentené, hogy a mostani 190 millió forintból körülbelül 75 millió forinttal kevesebb folyna be. Kifejti, ha ezt az építmények tekintetében is végrehajtanák, akkor ez akkora rést okozna, hogy gyakorlatilag nem adóemelésről lehetne beszélni. Hozzáteszi, hogy még az is előfordulhat, hogy ebből összességében kevesebb forrásuk lesz.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy félreértés van ebben köztük.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Zsegráics Gyula önkormányzati képviselőt, miért van köztük félreértés.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a javaslat szerint eddig nyolcvan év volt meghatározva, de most azt mondják, ne nyolcvan legyen, hanem hatvanöt. Kifejti, hogy ugyanaz legyen a vonatkozás mindenkire, vagyis az egyedülálló nyolcvan év felettiekre és az egyedülálló hatvanöt év felettiekre is. Nem az a 6000 a létszám, ami elhangzott.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy nem tudják megmondani, mi a pontos létszám.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a kollégák készítettek egy számítást a 65 év felettiekre vonatkozóan. Közli, hogy a 65 év feletti férfiak száma 1900 fő, a 65 év feletti hölgyek száma pedig 4 200 fő. Megjegyzi, hogy ebből elvileg az következne, ha a két számot kivonnák egymásból, akkor körülbelül 2300 fő lehet az egyedülállók száma, de hozzáteszi, hogy ez sem teljesen pontos, mivel nem kötelező, hogy a férfiak halálozási aránya magasabb legyen. Kifejti, hogy számításaik szerint minimum 2 300 egyedülállóval lehet biztosan számolni.

Elmondja, hogy a velük korábban elvégzett, 2 400 fővel számoló becslés alapján ez 36 millió forinttal csökkentené azt a jelenleg feltételezett bevételt, amelyet 305 millió forintra becsültek. Hozzáteszi, ha nem lesz építményadó-emelés a vállalkozók számára, az további mintegy 80 millió forintos kiesést jelentene. Kifejti, hogy így a tervezett cél, amelyet körülbelül 150 millió forintban határoztak meg, nem érhető el. Elmondja, mindezt megérti, és hangsúlyozza, hogy a kérdésről szavazni fognak.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy térjenek vissza a múltbeli vitákból a jelenbe, és ne folytassanak pártpolitikai kampányokat. Hangsúlyozza, hogy 2025 novemberében Pápán vannak, és a város jövőjéről döntenek, ezért a felelősség tudatában kell meghozni a döntést az adótervezetről.

Bali István önkormányzati képviselő

Elnézést kér mindenkitől, hogy ilyen sokáig nem szólt hozzá a napirendi ponthoz, de elmondja, hogy nem taktikai megfontolás vezette elsősorban. Megjegyzi, hogy a tegnapi délelőtti bizottsági üléseken nem tudott részt venni, és most igyekezett összegyűjteni a véleményeket, valamint tájékozódni az egész helyzetről. Kifejti, hogy két bizottsági ülés kapcsán sokkal pontosabb képet kapott volna az adóemelésről, és ezért várta a lehetőséget, hogy itt elmondhassa véleményét.

Elmondja, hogy az adóemelés valóban nem örömteli, és soha nem lesz népszerű, ezért a felelősségvállalás a döntést meghozó többségre hárul. Kifejti, hogy az ő oldalán nincs olyan akarat, hogy semmiféle adóemelést ne fogadjanak el. Fontos, hogy a döntés során a mértékről és az összetételről beszéljenek. Hangsúlyozza, nem az a kérdés, hogy akarnak-e adóemelést, hanem az, hogy az előterjesztésben meghatározott adókat és terheket hogyan osszák el igazságosan. Elmondja, hogy az előterjesztés legfontosabb érve az igazságosság, valamint a többletbevétel szükségessége. Kifejti, ha a viták során kiderül, hogy az előterjesztés nem biztosítja az igazságosságot, akkor nem lenne jogos támogatni a rendelet-tervezetet ebben a formában. Kifejti, hogy számos érv hangzott el, és egyértelmű, hogy az a helyzet, miszerint a lakótelepen egy kisebb lakásban élők két-három ezer forinttal kevesebbet fizetnek, míg a külterületen élők tizenötezer forinttal többet, nem igazságos. Hangsúlyozza, hogy a pápai lakosság túlnyomó része valószínűleg nem fogja igazságosnak tartani a rendszert.

Kifejti, amennyiben a többség szerint nem igazságos, akkor nem lehet azt állítani, hogy a rendszer igazságos lesz. Elmondja, hogy ezért jogos, ha az ellenzék itt kifejti, hogy ebben a formában nem szeretnék támogatni az előterjesztést. Hozzáteszi, ha változtatások szükségesek, arról lehet vitatkozni. Elmondja, hogy nem az ő feladatuk megmondani, hogy a teljes szerkezetben mit és hogyan kell megváltoztatni. Kifejti azonban, hogy azokat a pontokat, amelyek szerinte leginkább veszélyeztetik az igazságossági célt, kiemelten hangsúlyozniuk kell. Hozzáteszi, hogy ezt szeretné általánosságban elmondani, és az érvek alapvetően erről szólnak.

Elmondja, hogy többször hallotta a polgármestertől, Kovács József önkormányzati képviselőtől, valamint másoktól a másik oldalon „az Önök kormánya” kifejezést. Kifejti, miközben Pápa városáról beszélnek, együtt kell tartaniuk a várost. Felvetődik a kérdés, akkor ő mondja-e azt, hogy „Önök polgármestere”. Véleménye szerint ez a fajta hozzáállás nem megfelelő.

Hozzáteszi, hogy a polgármester nem kizárólag az egyik oldal polgármestere, hanem mindenkié, a város polgármestere.

Kifejti, hogy a tervezett változtatások áttekintése alapján a lakosságot érintő bevételnövekedés eredetileg 190 millió forintról 305 millió forintra lett volna tervezve. Hozzáteszi, hogy ebből a növekedés csupán 60–70 millió forint lesz, mivel a fennmaradó összeget az egyéb költségek, járulékok és az adminisztrációs feladatok biztosítása fogja felemészteni. Véleménye szerint a megnövekedett adminisztrációs teher miatt az emelkedés hozadéka jelentősen csökkenni fog.

Elmondja, hogy a változtatások bevezetésével, az egységes kezelés megszüntetésével, a városban számos indokolatlan feszültség keletkezik. Kifejti, hogy ezek a viták és az emberekben kialakuló érzés – miszerint a város szélén lakók hátrányt szenvednek a belvárosi lakókkal szemben – teljesen felesleges konfliktusokat idéznek elő. Hozzáteszi, hogy ezt a kommunális adó keretei között el lehetett volna kerülni, amennyiben az emelést inkább inflációkövető módon hajtották volna végre.

Kifejti, hogy az építményadó vállalkozásokat érintő része tekintetében más a helyzet. Megjegyzi, hogy az idegenforgalmi adó a pápai lakosságot közvetlenül nem érinti, és összegileg nem nagy tétel, de figyelmeztet arra, hogy a magyar állampolgárok, valamint a Pápara érkező vendégek tapasztalhatják a különbségtételt. Véleménye szerint még kis összegű különbségek is azt a benyomást kelthetik, hogy a város nem fogadta barátságosan a látogatókat, ami befolyásolhatja a jövőbeli döntéseiket.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy szeretné megismételni, hogy ez az „Önök pártjai” megfogalmazás nem a Közös Pártért frakcióból hangzott el.

Ismerteti, hogy az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként Balatonalmádiban 710 forint, Tatán 800 forint, Sümegen 750 forint, Tapolcán 790 forint.

Elmondja, hogy nincs ismerete más utazási szokásairól, és az életének nagy részében nem volt lehetősége olyan helyre utazni, ahol idegenforgalmi adót kell fizetni. Hozzáteszi, hogy eddig soha nem választotta a szállást az idegenforgalmi adó mértéke alapján, ezek szerint sokan így választanak.

Megjegyzi, hogy Bali István önkormányzati képviselő azt mondta, hogy egy igazságos adórendszert tudna támogatni, és felteszi a kérdést, jól értette-e, miszerint a kommunális adó korábbi rendszere igazságosabb volt, mivel az új javaslat egymás ellen fordítja a város belsejében élőket.

Visszaül Bali István önkormányzati képviselő által elmondottakra, hogy egy inflációt követő kommunális adó lenne követendő. Megkérdezi Bali István önkormányzati képviselőt, jól értette-e az előbb elmondottakat.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, igen jól értette.

Gróber Attila polgármester

Kifejti, hogy az inflációkövető rendszer azt jelentené, hogy a kommunális adó 2016 óta nem változott, és körülbelül 70–80%-os növelésre lenne szükség. Hozzáteszi, amennyiben Bali István önkormányzati képviselő előterjeszti a 70–80%-os növekedést, szünetet rendel el annak érdekében, hogy a frakciónak legyen lehetőségük egyeztetni, és akkor ez újra tárgyalható. Elmondja, ha az inflációt követik, akkor ez inkább 80 %-os növekedést jelentene.

Megjegyzi, hogy a lakásrendelet kapcsán felmerült inflációkövető emelés számítását is figyelembe vették. Kifejti, ha a javaslat nem csupán hozzászólás, hanem tényleges előterjesztésként jelenik meg, akkor ezt tárgyalási alapnak tekinti a közös és igazságos döntés érdekében.

Tájékoztatja Bali István önkormányzati képviselőt, hogy a múlt hét szerdán leült Unger Tamás frakcióvezetővel, és átbeszélték a számokat. Megkérte a frakcióvezető urat, ha van javaslata a frakciónak, fogalmazza meg, hogy számolni tudjanak vele. Hozzáteszi, hogy ezek a javaslatok most megfogalmazódtak, de a pillanatnyi helyzetben nehéz velük számolni. Elmondja, hogy a felelős döntés terhe a Képviselőtestületet terheli, és amennyiben az inflációkövető kommunális adó emelés javaslatként megfogalmazódik, az tárgyalási alapot jelent a testület számára.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy jelenleg az elmúlt év inflációjához igazítva gondolkodik a tétel emeléséről, mivel tavaly nem került napirendre, hogy ezt a tételt meg kellene emelni.

Hozzáteszi, hogy korábban nem merült fel az igény az inflációkövető emelésre, és a másik oldal tavaly sem látta indokoltnak, hogy ezt előterjessze.

Kifejti, ha a viszonyítási alap az elmúlt egy év inflációja, akkor az inflációkövető emelés időzítése már kissé késedelmes. Hangsúlyozza, nem azt állítja, hogy mindenki ugyanannyit fizessen. Véleménye szerint, ha a cél az igazságosabb rendszer elérése, akkor a bevezetett rendszer nem valósítja meg ezt a célt, és kérdéses, miért kellene támogatni az előterjesztést.

Elmondja, hogy semmiképpen nem gondolt 60-70-80 százalékos inflációkövető emelésre, hanem csupán az elmúlt egy év inflációját figyelembe véve emelnék a tételt, mivel a korábbi időszak emelkedését már korábban meg kellett volna tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kijelenti, hogy előterjesztőként nem fogadja be Süle Zsolt önkormányzati képviselő, Vadász Krisztina alpolgármester és Unger Tamás önkormányzati képviselő módosító indítványait, ezért szavazásra teszi fel a következő módosító javaslatokat.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő módosító indítványa szerint a vállalkozásokat érintő építményadó mértéke 1900 Ft/m²/év legyen.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti módosító indítvánnyal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

Vadász Krisztina alpolgármester módosító indítványa szerint az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 750 Ft legyen.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti módosító indítvánnyal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

Unger Tamás önkormányzati képviselő módosító indítványa szerint a vállalkozásokat érintő építményadó mértéke 1800 Ft/m²/év legyen.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

Unger Tamás önkormányzati képviselő módosító indítványa szerint az adóév január 1. napján betöltött 65 év feletti egyedül élő mentesüljön az építményadó megfizetése alól.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy jelenleg két, a Képviselőtestület által elfogadott, de egymásnak ellentmondó döntés van érvényben. Közli, hogy ezek kapcsán újra szavazni fognak.

Elmondja, mindenkinek egy igen szavazata van, kéri a testület állásfoglalását a vállalkozásokat érintő építményadó mértéke 1900 Ft/m²/év legyen.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

Kéri a testület állásfoglalását a vállalkozásokat érintő építményadó mértéke 1800 Ft/m²/év legyen.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a módosító indítványt elfogadta.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a szavazás úgy fog történni, hogy a jelenlegi előterjesztés szerint a kommunális adót kivezetik. Az építményadó mértéke a vállalkozásokat érintően 1800 forint/m²/év. Kifejti, hogy ez azt jelenti, az adóemelés valójában csak a lakosságot érinti. Az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 750 Ft. Hozzáteszi, hogy amennyiben a javaslat nem kap többséget, a jelenlegi adórendelet marad érvényben.

Közli, hogy a szavazás szabad mandátum alapján történik. Elmondja, bár az előterjesztés egyik részének ő volt az előterjesztője, morálisan nem tudja vállalni, hogy csak egyik fél viselje az adóterhek növekedését.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 1 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem fogadja el.

Gröber Attila polgármester 11.03 órakor szünetet rendel el, majd 11.20 órakor folytatódik a napirendek tárgyalása.

- 7. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról**
Előadó: Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

A napirend tárgyalásán jelen van Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető és Szörös Ádám forgalmi üzemvezető.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Gröber Attila polgármester

Köszönti Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezetőt és Szörös Ádám forgalmi üzemvezetőt. Elmondja, hogy az előterjesztésből világosan látható, melyek azok a negatív tendenciák, amelyekkel a helyi személyszállítás jelenleg küzd. Kiemeli, hogy véleménye szerint négy ilyen folyamat rajzolódik ki egyértelműen.

Elsőként az ellentételezési kötelezettség növekedését említi, amely 2024-ben 239 millió forintra emelkedett.

Másodikként rámutat a központi bértámogatás elmaradására. Ismerteti, hogy 2023-ban az ellentételezés összege 175 millió forint volt, míg a bértámogatás 76 millió forintot tett ki, így az önkormányzat kötelezettsége 99 millió forint volt. 2024-ben azonban az ellentételezés 239 millió forintra nőtt, amelyből a bértámogatás csupán 18 millió forint, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat számára a korábbi 99 millió forinttal szemben, 215 millió forintos a teher. Megjegyzi, hogy amennyiben szükséges, az adatokat Baranyai Gergely pontosíthatja.

Álláspontja szerint harmadik negatív tendenciaként említhető a bevételek 7,3%-os csökkenése, negyedikként pedig az utasszám visszaesése.

Kéri a Képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztés megtárgyalásakor vegyék figyelembe a következő javítást.

Megjegyzi, hogy akik az előterjesztést és a beszámolót is részletesen átolvasták, észrevehették, hogy az előterjesztésben található „Szolgáltató ellentételezési” című táblázat alatti második, „Az elmúlt évek beszámolója megállapítható” mondattal kezdődő bekezdés végén egy téves adat szerepel. Idézi a hibás mondatrészt, miszerint: „ezzel párhuzamosan a szállított utasok száma 2024. év első félév és 2025. év első félév alapján 37,2%-kal csökkent.” Kiemeli, hogy ez az adat nem helytálló: a szállított utasok száma „37 200 fővel, azaz 4%-kal csökkent”. Hozzáteszi, hogy 37%-os visszaesésről szó sincs.

Összegzi, hogy véleménye szerint az ismertetett alapvető problémák rajzolódnak ki, amelyből az következik, hogy az előterjesztés a beszámoló mellett egy díjtétel-emelési javaslatot is tartalmaz. Megkérdezi Baranyai Gergelyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése vagy értelmező gondolata az előterjesztéshez.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Elmondja, hogy a polgármester által ismertetett tendenciákat helytállónak tartja. Hozzáteszi, hogy az elmúlt három évben az önkormányzattal szorosan együttműködve dolgoztak azon, hogy a pápai helyi tömegközlekedés színvonalát növeljék, és a kistérségi menetrendet racionalizálják. Véleménye szerint ez sikerült is: jelenleg Euro 6-os, alacsonypadlós, klimatizált autóbuszok látják el a helyi közszolgáltatást.

Kiemeli, hogy a kilométer-kibocsátás 2022-höz képest mintegy 12%-kal csökkent, ami szintén a racionalizálás eredménye. A jelenlegi inflációs környezetben különösen fontosnak tartja kiemelni, hogy 2023-ban, 2024-ben, valamint 2025 eddigi időszakában a szolgáltatás költségei lényegében stagnálnak, amely a beszámolóból is jól látható.

Ismerteti, hogy az ellentételezési igény növekedésének több oka van. Egyrészt – ahogyan azt a polgármester is elmondta – mintegy 53 millió forinttal csökkent a központi bérfejlesztési támogatás, amely tényező a MÁV–Volán csoport hatáskörén kívül esik. Másrészt a bevételek csökkenése is jelentős hatással volt: 2013-ban történt utoljára tarifaváltozás, azóta a menetjegy ára továbbra is körülbelül 200 forint, így jegybevétel reálértéke az évek során folyamatosan elinflálódott.

Hozzáteszi, hogy a kialakult helyzet miatt egyeztettek a polgármesterrel és a hivatal munkatársaival, majd arra a következtetésre jutottak, hogy indokolt a díjszerkezet bizonyos mértékű racionalizálása. Elmondja, a javasolt díjtétel-módosítás egyik célja az, hogy a menetjegyvásárlást az elővételi és elektronikus csatornák irányába tereljék, csökkentve a fedélzeti értékesítés arányát. Elmondja továbbá, indokoltnak tartják a bérletárak tekintetében a pápai lakosok számára kedvezőbb konstrukció kialakítását is.

Kifejti, hogy fontos különbséget tenni az „utasok száma” és az „utazások száma” között. Elmondja, hogy a beszámolóban szereplő adatok az utazások számát mutatják, amelyeket a rendszer az értékesített menetjegyek és bérletek darabszáma alapján számol vissza. Hangsúlyozza, hogy ez nem azonos a fizikailag utazó személyek számával, és példaként említi, hogy a 65 év felettiek utasszámát nem tudják ilyen módon mérni. Hozzáteszi, hogy a fizikai utaslétszámban nem tapasztalnak számottevő csökkenést, tehát az erre utaló értelmezések nem pontosak.

Kiemeli továbbá, hogy a bevételek és az utazásszám visszaesésének egyik oka a helyköziben bevont helyi járatok díjtermékeinek megváltozása. Elmondja, hogy az elmúlt években olyan szabályozási változás történt, amelynek következtében a helyközi járatok fedélzetén nem értékesíthető helyi menetjegy, mivel a helyközivel végzett helyi szolgáltatás az önkormányzat és a minisztérium között fennálló megállapodás alapján zajlik. Ennek következtében a korábbi fedélzeti helyi jegybevétel kiesett a rendszerből, ami a bevételek mérséklődésében és az utazásszám statisztikai visszaesésében egyaránt megjelenik.

Gróber Attila polgármester

Kéri, hogy pontosítsák az „utasok” és „utazások” számával kapcsolatos értelmezést. Felhívja a figyelmet arra, hogy a szolgáltató által megküldött beszámoló első oldalán, a harmadik bekezdés második sorában az szerepel, hogy „az elszállított utasok száma 4,9%-kal, 32 000 fővel csökkent”.

Hangsúlyozza, hogy a szöveg kifejezetten „utasokról” és nem „utazásokról” szól, ezért tartalmazza ugyanezt a megfogalmazást az előterjesztés.

Hozzáteszi, hogy ha ez a szolgáltató részéről pontatlan megfogalmazásnak minősül, és valójában az utazások számáról van szó, akkor szükséges a szöveg korrekciója. Hangsúlyozza, az előterjesztést értelemszerűen a szolgáltató által megküldött beszámoló megfogalmazásaira alapozta.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Elmondja, hogy a polgármester által jelzett hiányosság valós, ugyanis a 2025. évi első féléves beszámolóban valóban nem szerepel a mutatószámok szöveges magyarázata. Hozzáteszi, hogy a 2024. évi beszámolóban a vonatkozó táblázat alatt részletesen feltüntették a számítás módját, miszerint az úgynevezett statisztikai utasszámot az értékesített díjtermékek darabszámának és az egyes díjtermékekhez rendelt utazási gyakoriságot kifejező szorzószámoknak az összegeként határozzák meg. Tájékoztatja a testületet, hogy a 2025. évi első féléves anyagból ez a magyarázat technikai okból maradt ki, amit a következő időszakban pótolni fognak.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy pontosan hol található az ismertetett magyarázat.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Jelzi, hogy a korábbi, 2024. évi beszámolóban a 2.1. pontnál, a dokumentum negyedik oldalán található a részletes kifejtés.

Elmondja, hogy a félreértés abból adódhatott, hogy a 2025. első féléves beszámolóban nem szerepeltek ezek a magyarázó sorok, ezért ezt a hiányosságot a jövőben mindenképpen javítani fogják.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni a kiegészítést, majd hangsúlyozza, hogy fontosnak tartja a pontosítást a téves adatok szerepeltetésének elkerülése érdekében.

Elmondja, hogy az értékesítési bevétel a szociálpolitikai menetdíj-támogatással együtt 2024-ben 68 787 000 Ft volt, amely az előterjesztés táblázataiban is szerepel.

Kifejti, hogy a díjtétel-emelésre két különböző számítás készült, amelyek mindegyike tartalmazza a várható volumencsökkenés hatását. Az egyik változat szerint az értékesítési bevétel 92 millió forint körülire, a másik szerint 85 millió forint körülire növekedne; utóbbi számítás a nagyobb volumenvesztéssel számoló forgatókönyvet jelzi.

Hozzáteszi, hogy az előterjesztő ezek alapján egy harmadik, köztes javaslatot fogalmazott meg. Ennek lényege, hogy a díjtétel-emelés egy tudatosabb fogyasztói magatartás kialakítását ösztönözze. Ennek keretében a helyi és nem helyi lakosok számára egyaránt bevezetnének egy 15 napos bérletet, miközben a 30 napos felnőtt, tanulói és nyugdíjas bérletek a helyi lakosok számára változatlan díjszabás mellett elérhető maradna. Kiemeli, hogy azok számára, akik előre tervezetten és rendszeres fogyasztói magatartással vásárolnak, nem változik a bérletek ára.

Elmondja, hogy a díjemelés elsősorban az elővételben váltott menetjegyekre és az autóbuszon váltott jegyekre vonatkozik, de a cél az, hogy az utasokat a tudatosabb vásárlás irányába tereljék.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő adatok szerint a jelenlegi 4 800 Ft-os pótdíj 25 000 Ft-ra emelkedne, mely véleménye szerint jelentős növekedést jelent. Rámutat, hogy a beszámoló harmadik oldalán található táblázat tartalmazza a javasolt mértéket. Megkérdezi, hogy az előző évben milyen arányban, illetve hány alkalommal kellett pótdíjat kiszabni. Megkérdezi továbbá, hogy a kiszabott pótdíjak mekkora hányadát sikerült ténylegesen érvényesíteni és befizettetni. Hozzáteszi, hogy a javasolt emelés nagyságrendje miatt különösen fontosnak tartja ezen adatok ismeretét.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Baranyai Gergely elmondja, hogy a 2024. évi közszolgáltatási beszámoló adatai szerint 2024-ben 13 000 Ft pótdíj folyt be, míg 2023-ban 19 000 Ft. Hozzáteszi, arra vonatkozóan, hogy pontosan hány pótdíjazási esemény történt, illetve ezek mekkora hányadát sikerült ténylegesen behajtani, jelen pillanatban nem áll rendelkezésére adat. Elmondja, hogy amennyiben szükséges, a kért információkat írásban meg tudják küldeni.

Kifejti továbbá, hogy a pótdíj javasolt mértékének meghatározásánál a helyközi járatok pótdíjgyakorlatához kívántak igazodni, ezért történt egy lépcsőzetes szigorítás irányába történő elmozdulás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a menetjegyek árának nagyobb mértékű emelésével elérhető az a cél, amellyel az utasok szokásai az elővételben megváltott, rendszeres bérletvásárlás felé terelhetők.

Hozzáteszi, hogy korábbi tapasztalata szerint a menetjegyet akár a buszon, akár elővételben jellemzően inkább nem pápai lakosok vásárolják. Úgy véli, aki Pápan rendszeresen közlekedik, nagy valószínűséggel bérlettel utazik. Ezzel kapcsolatban érdeklődik, rendelkezik-e a szolgáltató releváns tapasztalattal.

Elmondja továbbá, hogy a számításai szerint az előterjesztés átlagosan mintegy 74%-os jegyáremelést tartalmaz, a szolgáltató pedig 2–3,5%-os utasvesztéssel kalkulál. A táblázatok szerint az áremelés mintegy 16–18 millió, vagy 23–25 millió forint körüli bevételnövekedést jelenthet, ami az ellentételezési igény nagyjából 6–10%-ának felel meg.

Felteszi a kérdést, hogy nem lehet-e kontraproduktív egy ilyen mértékű, egyszeri áremelés. Elismeri, hogy hosszú ideje nem történt módosítás, és a cél a tudatosabb, rendszeres bérletvásárlás ösztönzése, ugyanakkor rámutat: bár a jegyárak emelése alacsony összegről alacsonyra történik, százalékosan jelentős emelést jelentenek. Érdeklődik, hogy rendelkezésre áll-e bármilyen tapasztalat vagy hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy egy ilyen arányú áremelés milyen utasreakciókat, esetleges visszaesést eredményezhet.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Hozzáteszi, hogy áttekintették a Pápához hasonló Gyula, Mosonmagyaróvár, Siófok, Nagykanizsa és Balatonfüzfő települések jegyárait, amelyek hasonló mértékűek. Megjegyzi, hogy ez csupán néhány példa, de összességében elmondható, hogy ez a tendencia érvényesül, és a vizsgált helyeken hasonló értékek jellemzőek.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a beszámolóban szereplő „forgalomellenőrzés” címszó alatt a menetjegyek ellenőrzését értik-e.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Igen.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, a beszámolóban nem talált kimutatást arra vonatkozólag, hogy hány alkalommal folytattak ellenőrzést.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Ismerteti, hogy jelenleg nem áll rendelkezésére információ arról, hogy hány alkalommal folytattak ellenőrzést, de rendelkeznek információval, melyet a képviselőtestületi ülést követően szükség esetén a képviselők rendelkezésére tudnak bocsájtani.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, a menetjegyértékesítéssel kapcsolatban az új tarifarendszer, különösen az online értékesítés és a buszokon való érvényesítés lehetőségére vonatkozóan szeretne kérdést feltenni. Megkérdezi, hogy az autóbuszok rendelkeznek-e azokkal a berendezésekkel, amelyekkel az autóbuszvezetők tudják érvényesíteni a menetjegyeket.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Elmondja, hogy a berendezések beszerzése folyamatban van.

Bakos László önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, hogy amennyiben az eszközöket a helyi buszokra még nem szerelték fel, a későbbiekben az eszközök beszerelésének még lesznek költségei.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Megjegyzi, hogy nem szeretne titkot elárulni, de jelenleg úgy tűnik, hogy az eszközök beszerzése TOP-os forrásból valósítható meg, így az önkormányzat számára többletköltség nem várható. Tájékoztatja a testületet, hogy a közbeszerzési eljárás kiírása folyamatban van.

Bakos László önkormányzati képviselő

Összegzi, hogy amennyiben jól érti, az önkormányzatnak az eszközökkel kapcsolatban nem keletkezik többletköltsége, így a jövő évben tárgyalandó beszámolóban az eszközök beszerzése és felszerelése nem fog szerepelni.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Megerősíti, hogy a jelenlegi tervek szerint az önkormányzatnál nem jelentkezik majd többletköltséggént az eszközök beszerzése és felszerelése.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő

Megkérdezi, mi indokolja a havi bérlet kivezetését és a 30 napos bérlet bevezetését. Kiemeli, hogy nem világos számára, hogy ez bevételnövelést szolgál-e. Analógiaként említi, hogy a gyógyszercégek 28 darabos gyógyszereket gyártanak annak érdekében, hogy a betegek egy évben egy dobozzal több gyógyszert váltsanak ki.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Elmondja, tapasztalatai szerint az utasok számára sokkal attraktívabb, és nagyobb mozgásteret biztosít. Példaként említi, hogy ha egy havi bérletet a hónap 10. napján vásárol az utas, akkor azzal csak a hónap végéig utazhat, ellentétben a 30 napos bérlettel.

Gröber Attila polgármester

Álláspontja szerint a 15, illetve 30 napos bérlet utasbarát szolgáltatás. Úgy véli, hogy minden utas felelősséggel tartozik azért, hogy az utazás megkezdéséhez szükséges érvényes bérlettel vagy menetjeggyel rendelkezzen. Megjegyzi, gépjárművel sem utazik senki üzemanyag nélkül.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy érkezett-e a lakosság részéről megkeresés, vagy a szolgáltató részéről merült-e fel igény, észrevétel a jelenleg érvényben lévő menetrend módosításával kapcsolatban.

Baranyai Gergely forgalmi működéstámogató vezető

Elmondja, részükre nem érkezett megkeresés. Tájékoztatásul elmondja, hogy korábban a lakossági észrevételeket az önkormányzat továbbította részükre, de ilyen jelzés nem érkezett. Véleménye szerint az elmúlt években jól megalkották a jelenleg is működő hálózatot, ezért nem látnak indokot a menetrend megváltoztatására, és számukra nincs olyan javaslat, amely ezt indokolná.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi Grőber Attila polgármestert, hogy az önkormányzathoz érkezett-e lakossági megkeresés a menetrendek módosításával kapcsolatban.

Grőber Attila polgármester

Elmondja, nincs tudomása arról, hogy érkezett-e lakossági megkeresés, ezért megkérdezi Rádi Róbert osztályvezetőt.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az utolsó egyéni kérés körülbelül egy éve érkezett az önkormányzathoz.

Grőber Attila polgármester

Véleménye szerint érdemes előrettekinteni, hiszen amennyiben a jelenlegi tendencia változatlan marad, az lehet a következménye, hogy az önkormányzatnak évente több mint 200 millió forintjába kerül a közösségi közlekedés fenntartása.

Hangsúlyozza, hogy ez egy önkormányzati ciklus alatt megközelítőleg 1 milliárd forint kiadást jelent.

Kiemeli, hogy szükséges átgondolni, az önkormányzat képes-e ennek a költségnek és felelősségnek a viselésére, különösen úgy, hogy a közösségi közlekedés ugyan kötelező önkormányzati feladat, azonban az államtól ehhez a feladathoz jelenleg semmilyen támogatás nem érkezik.

Megjegyzi, bár nem tapasztalható számottevő panaszbejelentés, és egyedi bejelentés is csak elvétve fordul elő, azonban a helyi és helyközi járatok, valamint a vasúti menetrendek összehangolása rendszeresen visszatérő vitaalap lehet.

Hangsúlyozza, hogy az 1 milliárd forintos összeg rendkívül jelentős tétel. Felidézi, hogy a testület korábban több órán át tárgyalta az adóügyeket, miközben az önkormányzatnak 2023-ban 76 millió forintos hozzájárulást kellett biztosítania a közösségi közlekedés finanszírozásához.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Megerősíti, hogy 2023-ban a közösségi közlekedés ellentételezése 175 millió forint volt, az önkormányzat az előlegben felül 76 millió forinttal járult hozzá az ellentételezéshez. Ez az ellentételezés 2024-ben 239 millió forint volt.

Grőber Attila polgármester

Megállapítja, hogy az éves, mintegy 1 milliárd forintos kiadási igény a közösségi közlekedés fenntartására továbbra is fennáll, és ez a nagyságrend reálisan tükrözi az önkormányzatra háruló terheket.

Hozzáteszi, nem biztos abban, hogy a helyi tömegközlekedést hosszabb távon nem válthatja-e véglegesen ki más alternatív közlekedési mód, amelyek egyre inkább elterjednek és személyre szabott, rugalmas megoldást nyújtanak.

Kiemeli, hogy ma már nem elsősorban az autó jelenti a legnagyobb versenytársat, hanem az egyéb közlekedési eszközök, például a kerékpár, az elektromos roller vagy a részben elektromos meghajtású kerékpár. Álláspontja szerint az említett eszközök gyorsak, ráadásul azt tapasztalja, hogy jelentős mértékben azok között terjedtek el, akik korábban tömegközlekedést használtak.

Hangsúlyozza, hogy a helyi tömegközlekedési szolgáltatás szűkítése mindig élénk vitát vált ki azon felhasználók körében, akik azt rendszeresen igénybe veszik. Ennek ellenére az 1 milliárd forintos teher olyan nagyságrendet képvisel, amelynek vállalhatóságával kapcsolatban a képviselőtestületnek a jövőben még részletesen foglalkoznia kell.

Bali István önkormányzati képviselő

Rákérdez, hogy helyesen értelmezi-e a jelenlegi változásokat. Elmondja, hogy tudomása szerint a szolgáltató a tavalyi évben jelentős költségnövekedést érvényesített az új szerződésben, amelynek következtében az önkormányzat hozzájárulási kötelezettsége is számottevően emelkedett annak érdekében, hogy a közösségi közlekedés finanszírozása egyensúlyba kerüljön.

Hozzáteszi, hogy információi szerint a szolgáltatónak az idei évben, a tavalyi költségnövekedést követően, már nincs számottevő többletigénye. Ugyanakkor az önkormányzat részéről igény merült fel a tavaly megemelkedett hozzájárulási összeg jövőbeni csökkentésére, mivel a város nem képes ilyen mértékű terhet tartósan viselni.

Megkérdezi, hogy jól értelmezi-e a helyzetet.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, szívesen megválaszolná Képviselő úr kérdését, csak nem értette.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy a 2024. évi beszámolót a Képviselőtestület már elfogadta, ezért az ahhoz kapcsolódó ellentételezés mértékén utólag már nem lehet változtatni.

Kifejti, hogy a bevételek jövőbeni növekedése csökkentheti az önkormányzat által fizetendő ellentételezés összegét, azonban jelenleg nem ismert biztosan, hogy a MÁV részéről az indokolt költségek emelkednek-e.

Megjegyzi, hogy a 2025. évi beszámoló tartalma, amelyet a közszolgáltató várhatóan 2026 március–április hónapban küld meg, jelenleg nem látható előre, mivel maga a szolgáltató sem tud még pontos adatokat.

Felveti, hogy nincs információ arra vonatkozóan, kap-e a szolgáltató 2025. évre bértámogatást központi forrásból; ennek tisztázását a szolgáltató tudja majd megerősíteni.

Összegzi, hogy a mostani bevételi változások a 2026. évi ellentételezési igénynél eredményezhetnek az önkormányzatnak kedvezőbb hozzájárulási összeget, amennyiben az adatok ezt lehetővé teszik.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy értelmezése szerint a jelenleg tárgyalt jövő évre vonatkozó változások, amelyek februártól lépnek életbe, elsődleges célja, hogy az önkormányzat által fizetett tömegközlekedéshez kapcsolódó hozzájárulás mértéke csökkenjen.

Hangsúlyozza, hogy ennek oka az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzete, ezért a cél a kiadások mérséklése, nem pedig az, hogy a szolgáltató részéről olyan mértékű, jövő évre vonatkozó költségnövekedés merült volna fel, amely indokolná a díjemelést vagy a rendszer változtatását.

Összegzi, hogy kérdése arra irányult: a módosítások valóban az önkormányzati teher csökkentését szolgálják-e, nem pedig a szolgáltató újabb költségemelési igényét.

Gröber Attila polgármester

Megerősíti, hogy a díjemeléssel az önkormányzat költségeinek csökkentése a cél.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztés szerinti díjemelés a pápai lakosságot jelentősen nem érinti, a többletterhet elsősorban a beutazó közösség viseli, akik például munkavállalási, tanulási, bevásárlási, piaci vagy turisztikai céllal tartózkodnak Pápán.

Rámutat, hogy a koncepció lényege szerint a beutazó közösség megemelt hozzájárulásából keletkező többlet fedezné a város költségeinek csökkentését amellet, hogy a pápai lakosok számára kedvezőbb marad az utazás díja.

Hangsúlyozza, hogy fontos szempont, amennyiben a város jövőbeni kitörési iránya az idegenforgalom erősítése – márpedig Pápának ezen a területen jelentős potenciálja van –, aggodalomra adhat okot az ide érkező látogatókban díjtételemeléssel kialakítható kedvezőtlen benyomás.

Véleménye szerint, amennyiben a látogatók azt tapasztalják, hogy számukra a közösségi közlekedés igénybevétele lényegesen magasabb díjú, mint a helyi lakosok számára, az negatív hatást gyakorolhat. Megjegyzi, hogy más városba érkezve ő maga is rossz üzenetként értékelné, ha azt tapasztalná, hogy ugyanazon szolgáltatásért kétszeres díjat kell fizetnie. Hozzáteszi, hogy ezek a hatások nem feltétlenül járulnak hozzá ahhoz, hogy Pápa vonzó turisztikai célponttá váljon.

Kérdésként veti fel, hogy a várható megtakarítás arányban áll-e a városról alkotott kép és a turisztikai vonzerő esetleges csökkenésével.

Rámutat, hogy az oktatási intézményekbe, többek között a Jókai Mór Közgazdasági Technikum és Kollégiumba is, ahol tanít, érkeznek tanulók más településekről, akik ezek szerint élőködnek a városban, amikor kedvezményesen veszik igénybe Pápa szolgáltatásait, miközben lakóhelyük önkormányzata nem járul hozzá külön a költségekhez. Úgy látja, hogy az új díjszabással ezt megakadályozzák. Megjegyzi, míg a pápai lakos gyermek kedvezményesebben, más településről bejáró tanuló magasabb áron vásárolhatja meg a bérletet, ha napi közlekedéséhez, például a vasútállomás és az iskola közötti útvonalon, rendszeresen szüksége lenne helyi busz igénybevételére, különösen kedvezőtlen időjárás esetén.

Nem ért egyet azzal az állásponttal, miszerint a jövőben a tömegközlekedés helyét teljes mértékben átvennék a személyes közlekedési eszközök, többek között a roller, és ezt utópisztikus elképzelésnek tartja, különösen idősebb korosztályok esetében.

Hangsúlyozza, hogy a díjkülönbségek nemcsak tanulókat, hanem a beutazó munkavállalókat és nyugdíjasokat is érinti, hiszen számukra is magasabb költséget jelent majd a kedvezmény nélküli bérlet megvásárlása.

Véleménye szerint, bár az intézkedés jogilag megtehető, és a kedvezmények helyben lakáshoz kötése önmagában nem vitatható, a gyakorlati következmények között az is szerepelhet, hogy a környező településekről bejárók egy része hátrányként fogja megélni a megemelt terheket. Az új rendszer bevezetése akként is értelmezhető, hogy a beutazók ne jöjjenek Páparra, mert elveszik a munkát a pápaiaktól. Hangsúlyozza, ezt nem komolyan, hanem ironikusan mondta. Véleménye szerint a döntés nehezíti az emberek helyzetét, és a vállalatokat arra kényszeríti, hogy amennyiben támogatják a munkavállalók útiköltségét, a településen kívülről érkezők számára magasabb támogatást biztosítsanak.

Kiemeli, hogy a változtatásoknak ilyen közvetett hatásai is lehetnek, és megkérdőjelezi, hogy indokolt-e a költségek teljes mértékű áthárítása erre a csoportokra.

Hozzáteszi, hogy nem mindenki vásárol bérletet: vannak, akik csak alkalomszerűen utaznak. Ők is jelentősen magasabb jegyárakkal szembesülnek majd, még akkor is, ha más városokban is hasonló szintű díjak érvényesek.

Utal arra, hogy a mostani árak a korábbiakhoz képest számottevő emelkedést jelentenek, amely részben inflációkövetéssel indokolható. Megjegyzi, hogy egy kizárólag inflációalapú korrekció valószínűleg nem eredményezné a javasolt, 500 forintos jegyárat.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, igyekezett maga elé képzelni a városképet, hogy milyen valós idegenforgalmi útvonalakat érintenek a városban belüli utazások. Véleménye szerint a turisztikai szempontból legnagyobb távolságot jelentő két pont a Várkertfürdő és a Zsinagóga, tehát az idegenforgalom jellemzően ezen a tengelyen mozog. Úgy véli, kevésbé reális, hogy a városba látogatók a Bástya, Fáy vagy Igal lakótelep, illetve a Búzavirág utca irányába vennék igénybe a helyi buszközlekedést. Megemlíti, hogy a szolgáltató jelezte: bármilyen forgalomszámlálás elvégezhető díjfizetés ellenében, azonban ő ezt nem tartja szükséges kiadásnak.

Hangsúlyozza, hogy korábban nem állította, hogy idősebb – például nyolcvan év körüli – emberek rollerrel közlekednének, csupán arra utalt, hogy az elektromos közlekedési eszközöket használók átlagéletkora egyértelműen emelkedik.

Kifejti, hogy érti a felvetéseket: ne emelkedjen az adó, maradjon meg a szolgáltatási színvonal, és ne növekedjenek a bérletárak sem. Érti azt is, ha valaki továbbra is 200 forintos jegyárat szeretne. Ugyanakkor rámutat, hogy a helyzet fenntarthatatlan: ha nem történik változás, akkor az önkormányzatnak kell finanszíroznia a különbözetet, és erre a jelenlegi körülmények között nincs reális lehetőség.

Hozzáteszi, hogy a döntés természetesen a Képviselőtestület kezében van.

Elmondja, hogy az autóbuszon váltott 260 Ft-os menetjegy problémás, mivel a készpénzes visszaadás nehézsége a közlekedés szándékos akadályoztatásának minősített esete.

Kiemeli, nehézséget okoz, ha jegyvásárlásnál 40 Ft-ot, vagy két jegy váltása esetén 80 Ft-ot vissza kell adni, mivel a készpénzforgalom manapság jóval kisebb a korábbinál. Álláspontja szerint a visszaadás összetett helyzetet teremt, hiszen annak nehézkessége késést is eredményezhet.

Véleményében kifejti, hogy a közlekedési szokások a következő években oly mértékben meg fognak változni, hogy azt jelenleg el sem tudják képzelni. Felidézi, hogy korábban a jelenlegi közlekedési szokásokat sem tudta elképzelni. Hangsúlyozza, hogy tapasztalatai szerint a közlekedőket még a kialakult dugó sem érdekli. Ismerteti, hogy a napokban figyelemmel kísérte a belvárosi forgalmi helyzetet, és akkora torlódás alakult ki, hogy a Korvin utca végén állt a sora azoknak, akik a Fő utca irányába kívántak haladni. Rámutat, hogy ilyen helyzetek mellett az önkormányzat az elmúlt öt évben több mint 1 milliárd forintot fordított a tömegközlekedés fejlesztésére.

Bakos László önkormányzati képviselő

Ismerteti, hogy felmerült kérdés a helyi lakosok kedvezményes bérletének ellenőrzésével kapcsolatban. Megkérdezi, hogy a szolgáltató ügyfélszolgálat miként azonosítja a helyi lakosokat, például lakcímkártya bemutatásával, és hogy ez a folyamat jár-e többletköltséggel, például ügyfélszolgálati plusz munkaidővel vagy személyi költséggel.

Megkérdezi, szolgáltató rendszere alkalmas-e a városi applikációval történő összekapcsolásra, amelyben az állampolgárok már regisztráltak és azonosították magukat.

Baranyai Gergely forgalmi működestámogató vezető

A helyi lakosok kedvezményes bérletének ellenőrzése során a lakcímkártya bemutatásával azonosítják a jogosultakat, és ennek nincs többletköltsége. Megjegyzi, hogy személyes adatok kezelésére nincs lehetőség, az érvényesítés a bemutatás alapján történik.

Gróber Attila polgármester

Hozzáteszi, hogy az autóbuszjegyek és a városi applikáció összekapcsolásának technikai lehetőségét vizsgálják.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Megjegyzi, nem értette Bali képviselő társa hozzászólását. Véleménye szerint képviselőtársa eleinte neheztelt az új árak megállapítási szándéka miatt, mivel azokat magasnak találta. A Képviselő úr később elismerte, hogy a díjak valójában nem számítanak túl magasnak, bár vidéki látogatók számára magasnak tűnhetnek. Ismerteti, hogy a MÁV munkatársai szerint az árak összehasonlíthatóak a környező települések áraival. Megjegyzi, hogy a Képviselő hozzászólásában szerepelt az inflációs emelés is, de vélhetően az elmúlt év inflációjára, nem pedig a 14 éves időszak inflációjára gondolt. Felhívja a figyelmet arra, hogy a bérletárakat tartalmazó táblázat szerint a tanulók számára kiadott harmincnapos bérlet ára megközelítőleg három, a Fő téri vendéglátóegységekben értékesített üdítő árával egyezik meg, míg a nem pápai lakosok számára kiadott harmincnapos bérlet ára havonta mintegy hatezer forintot tesz ki. Álláspontja szerint ezek az összegek nem tekinthetők túlzottnak a szolgáltatás értékéhez képest.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, érti az inflációkövető javaslatot, de véleménye szerint nem elvárható, hogy az inflációkövetés az elmúlt egy évhez képest megtörténjen, miközben az 11 éven keresztül nem volt elvárás. Felidézi, hogy másfél évvel ezelőtt is hasonló helyzet állt elő, amikor az inflációkövető emelés végrehajtásra került. Kiemeli, hogy a jelenlegi helyzetben a bérletek ára vagy jelentősen emelkedik, vagy a korábbi, alacsony díjak maradnak. Idézi Unger Tamás önkormányzati képviselő szavait: „Mindenkinek az üléspontja határozza meg az álláspontját.”

Bali István önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy az iskolai büfében kapható meleg ételek árával összevetve a díjak nem tűnnek magasnak, de a módosítással a környező településekről érkező diákok utazási költsége akár kétszerese is lehet a pápai diákokénak. Véleménye szerint ilyen helyzetben, iskolavárosként felmerül a kérdés, miként várható a diákok városba vonzása. Kiemeli, hogy Pápán az iskolákba járó diákok mintegy 30–40%-a a városon kívüli településekről érkezik, ezért fontosnak tartja, hogy a díjszabás és a kedvezmények meghatározása ne kelthesse a másodlagosság érzetét a településen kívülről érkező diákokban.

Hangsúlyozza, hogy ezek az összegek jelentéktelenek, a lényeg az üzenet és a hozzáállás, amit ezzel közvetítenek. Hozzáteszi, nem lenne szerencsés bevezetni egy olyan rendszert, amely kizárólag a városon kívüli utasokra terheli a költségeket, mivel ennek rossz híre lenne. Megemlíti, hogy hosszú évekig elmaradt az inflációkövető áremelés a gonosz fideszes rendszerben, alacsonyan tartották az árakat, amit a most megválasztott képviselők kénytelenek megemlíteni. Hangsúlyozza, nem emlékszik, hogy az említett alacsonyan tartást az akkori ellenzék bármikor kifogásolta az elmúlt tíz évben. Soha nem hallott kifogásolást azért, hogy ilyen olcsó itt minden Pápán, sem azt, hogy nem emelték inflációkövetően a különböző lakbéreket, buszköltséget.

Gróber Attila polgármester

Kifejezi tiszteletét Bali képviselő úr felé, miközben elismeri, hogy a témák széles spektruma és a felmerülő kérdések néha váratlanok és nehezen előre jelezhetők.

Megemlíti, hogy 23 éven keresztül tartott beiskolázási tájékoztatót, és soha senki nem kérdezte tőle a pápai bérletek vidékiekre vonatkozó árát. Hangsúlyozza, hogy olyan minőségi oktatást kell biztosítani, hogy ez a kérdés fel se merüljön. Megjegyzi, hogy amennyiben saját gyermekeik Győrben, Tatabányán vagy más városokban tanulnak, ott is a helyi szolgáltatásokat veszik igénybe a helyi árakon. Elnézést kér Képviselő úrtól, azonban úgy véli, hogy az időnként elhangzó megjegyzésekre felkészülni nem lehet, csupán elviselni azokat. Álláspontja szerint ehhez erő szükséges, de ígéri, hogy rendelkezni fog vele. Végül jelzi, hogy Képviselő úr hozzászólása lezárult, azonban mivel személyesen érintett volt a megszólalásban, viszontválaszra megadja számára a szót.

Bali István önkormányzati képviselő

Valószínűsíti, hogy a más városokban tanuló pápai diákok ugyanazon az áron vásárolják meg a bérleteket, mint a helyi lakosok. Kiemeli, hogy ezzel szemben a vidékről Pápára érkező diákok a pápai diákok bérletárának mintegy kétszeresét fizetik, vagyis a gyakorlatban dupla terhet viselnek a buszhasználatért. Hangsúlyozza, hogy a kérdés nem csupán számokról és összegekről szól, hanem az üzenetről is: a döntéseknek mindig van kommunikációs és nevelő hatása, és ez az üzenet a város szempontjából kiemelt jelentőségű.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a hozzászólás közben kollégái adatokat gyűjtöttek. Ismerteti, hogy a győri lakosoknak kedvezményes a havi és negyedéves bérlet. Megjegyzi továbbá, hogy a helyközi közlekedésnél bevezetett vármegye- és országbérletek komoly változást okoztak a helyi közlekedésben. Hangsúlyozza, hogy bár elméletileg lehet összefüggés a bérlet ára és az iskolaválasztás között, a gyakorlatban ezt nehéz elképzelni, a kauzalitás mértéke korlátozott.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Megkérdezi Unger Tamás frakcióvezető urat, hogy a Fidesz frakció egyetért-e azzal, hogy a helyi lakosok és tanulók kedvezményben részesüljenek a helyi közlekedésben, vagy esetleg módosító javaslatot nyújtanának be a helyi bérlet- és menetjegyárak emelésére. Kiemeli, hogy személy szerint nem tartaná helyénvalónak a kedvezmények eltörlését, de a biztonság kedvéért kéri a frakció véleményét.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy intézményfenntartóként tudja: az iskolák, így a Pápai Szakképzési Centrum sem vezet statisztikát arról, hogy az iskolaválasztást milyen mértékben befolyásolják a helyi buszbérletek árai. Álláspontja szerint Bali képviselő úr érdeklődése elhivatottságát és személyes tapasztalatait tükrözi, hiszen napi kapcsolatban áll a diákokkal, így jobban átérzi a helyzetet.

Hangsúlyozza, hogy egyéni vélemények, szubsztanciák mindig előfordulnak még egy frakción belül is, így nincs mindig egységes, közös frakcióálláspont. Jelen esetben sem alakítottak ki közös véleményt, és a szavazás fogja majd megmutatni, mi az álláspont a napirenddel kapcsolatban.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslat 1. pontjával kapcsolatban.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

121/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolóját elfogadja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról tájékoztassa a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságot.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

122/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa városban az autóbusszal végzett helyi tömegközlekedés tarifarendszerének módosítását 2026. február 1-től az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a tarifa rendszer módosításáról tájékoztassa a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságot.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Mezei László önkormányzati főépítészt és megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László önkormányzati főépítész

Kifejti, hogy a rendeletet 2017-ben fogadta el a testület először, így a most benyújtott tervezet nem új jogszabály, hanem annak második, nagyobb volumenű módosítása.

Hozzáteszi, hogy a módosítás célja összefoglalóan az, hogy – ahogyan az az adórendelet vitájában is elhangzott – a „patinás város” jelzőt továbbra is meg kívánják őrizni, és a város épített örökségét meg szeretnék védeni.

Elmondja, hogy a rendelet alapvetései változatlanok maradtak, szerkezeti módosításra nem került sor. A magyar építészetéről szóló törvény és végrehajtási rendeleteinek hatályba lépése tette szükségessé, hogy több ponton módosítsák a szabályozást. Többek között a reklámokra vonatkozó előírások is változtak, mivel ezek véleményezési hatásköre kikerült az önkormányzat hatásköréből. Tájékoztatásul elmondja, hogy pontosították a rendelet mellékletében szereplő, védett épületek jegyzékét: a korábbi 360 védett ingatlan száma az előterjesztés szerint 390-re emelkedik. Ugyancsak pontosítja a klímaberendezések és napelemek elhelyezésére vonatkozó szabályokat, ezek azonban nem térnek el érdemben a korábbi rendelkezésektől.

Elmondja, hogy a 2022-es módosítások alkalmával rögzítették: a védett épületekre és védett területekre vonatkozó engedélyezési gyakorlat alapján nem támogatják olyan berendezések elhelyezését közterületről látható felületeken, mint például a klímák vagy napelemek. Hozzáteszi, hogy a város más területein ezek elhelyezésére továbbra is van lehetőség.

Kiemeli, hogy a rendelet szabályozása rendkívül hosszú és összetett, ezért több fórumon igyekeznek a lakosságot tájékoztatni, mindig az érintettség – lakóterület vagy gazdasági tevékenység területi besorolása – szerint. Véleménye szerint mára közismertté vált a városban, hogy a védett területek szabályozása a legérzékenyebb. Az említett berendezéseken túl az épületek tömegformálása, anyaghasználata, tetőhéjalása és formája is része a módosításnak.

Tájékoztat arról, hogy várhatóan 2027-re készülhet el az új településtervezet, amelybe a rendelet visszakerül a helyi építési szabályzatba. Addig azonban szükséges volt az előterjesztésben szereplő pontosítások elvégzése. Végezetül jelzi, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget téve ismertetnie kell a beérkezett véleményeket.

Ismerteti, hogy a beérkezett államigazgatási szervi véleményeket megküldték a képviselőknek. Elmondja, hogy az állami főépítész részéről nem érdemi módosításra, hanem elsősorban szövegszerkesztési javaslatokra, illetve kérdésekre érkezett észrevétel. Ezek a nagyobb kereskedelmi és szolgáltató intézményekre, nagyméretű irodaházakra, valamint a klímaberendezések társasházakon történő elhelyezésére vonatkoztak.

Kifejti, hogy az előbbi témakörben megfogalmazott felvetésre adott választ az észrevételt tevők elfogadták; az összhang a helyi építési szabályzattal megmaradt, és nem tartották indokoltnak a módosítást.

A klímaberendezések társasházakra vonatkozó szabályozása kapcsán hangsúlyozza: a lakótelepi épületek esetében a beérkező kérelmek elbírálása sokszor nehéz, mivel nagy számban találhatók engedély nélkül felszerelt klímák, amelyek nehezen egyeztethetők össze új kérelmekkel és a társasház közösségének akaratával. A tervezet úgy rendelkezik, hogy a kérelmezőtől be kell kérni a társasház egységes álláspontját arról, milyen megoldást tudnak közösen elfogadni a klímák elhelyezésére.

Hozzáteszi, hogy a településképi bejelentési eljárás egyszerűsítése érdekében új, egyszerűbb nyomtatványt vezetnek be, és a határozathozatal módja is egyszerűbb lesz. A rendelet-tervezet ezen pontja tehát módosul a korábbiakhoz képest.

Végezetül jelzi, hogy az állami főépítész egy további technikai észrevételt is tett, miszerint a települési főenergia-elosztó és -ellátó hálózat szabályozása nem minden részletében volt egyértelmű számára. Elmondja, tájékoztatta az állami főépítészt, hogy a jelenlegi szabályozás a város belterületén található légvezetékekkel foglalkozik, valamint azokkal az új vezetékekkel, amelyek a belterületen helyezhetők el. A rendelet-tervezet tartalmazza, hogy az átfogó közterületi rehabilitáció vagy rekonstrukció megvalósulásáig, bizonyos távközlési vezetékek és optikai kábelek a meglévő hálózat igénybevételével elhelyezhetők.

Tájékoztatja a testületet, hogy a nemzeti park részéről is érkezett észrevétel, amely a „fényszennyezés” fogalmának használatára vonatkozott. Ezt a kifejezést a rendelet-tervezetből eltávolították, mivel a fogalom magasabb szintű építési jogszabályokban már szerepel.

Összegzésként megállapítja, hogy az ismertetett javaslatokon kívül nem érkezett olyan érdemi észrevétel, amely a rendelet-tervezet módosítását indokolná. Kéri a képviselőtestületet, hogy az előterjesztést a fentiek szerint tárgyalja, és támogassa a rendelet elfogadását.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a rendeletmódosítás 4. § (3) bekezdése miként értelmezhető. Idézi: „A helyi védett területeken, illetve az utcavonalon beépített területeken belül az építmények közterületről látható felületén és a velük szomszédos közterületen nem helyezhető el kisméretű vagy nagyméretű egyedi reklámeszköz, utcabútor az utasváró kivételével, digitális billboard, citylight, hirdetőoszlop, építési reklámháló, reklámháló és tetőreklám.”

Véleménye szerint a mondat szerkezet alapján indokolt lenne egy vessző elhelyezése az „utcabútor” szó után, mivel a szöveg felsorolást tartalmaz. Megkérdezi továbbá, hogy helyesen értelmezi-e a rendelkezést, amennyiben annak tartalmát összefoglalva úgy fogalmaz: kis és nagy méretű egyedi reklámeszköz nem helyezhető el, azonban utasváróban igen még helyi védett területen is.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő a képviselőtestület üléséről 12:35 órakor távozott, jelen van 14 fő.

Mezei László önkormányzati főépítész

Fontosnak tartja tisztázni, hogy a tervezetben szereplő fogalomrendszer rendkívül összetett, a kioszk, utasváró, billboard és más reklámeszközök fogalmait a reklámozás rendjéről szóló kormányrendelet, illetve az építési szabályok határozzák meg. A rendelet módosításánál szükséges volt fogalmak alkalmazása, mert minden reklámhordozó, amely ezekbe a kategóriákba tartozik, csak ilyen módon szabályozható jogszerűen.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a rendelet-tervezetből kikerült a reklámokra vonatkozó teljes fejezet, mivel 2024. január 1-jétől a járási hivatal lett illetékes bármilyen reklámozási tevékenység engedélyezésében. A módosítás során figyelemmel kellett lenni arra, hogy az önkormányzat saját hatáskörében kizárólag a reklámot tartó berendezésekre, műtárgyakra vonatkozó műszaki és elhelyezési szabályokat határozhatja meg.

Álláspontja szerint valóban bonyolult és nehezen átlátható fogalomrendszerrel van szó, és hosszú jogi egyeztetést igényelt, hogy az önkormányzati rendelet szövege összhangban maradjon a magasabb szintű hatályos építési és reklámozási fogalomhasználattal.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy számára ez egy nagyon fontos elvi kérdés, és a szavazata is ezen múlik. Hozzáteszi, hogy bár a szöveg nyelvtanilag sincs teljesen rendben, most elsősorban a tartalmi részre kíván rákérdezni. Megkérdezi, jól értelmezi-e, hogy a rendelkezés szerint a helyi védett területen nem helyezhető el egyik felsorolt reklámeszköz sem, kivéve az utasvárót, vagyis az utasváróban továbbra is elhelyezhető reklám, még helyi védelem alatt álló területen is.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy az utasvárókra vonatkozó kivételt nem az önkormányzat határozta meg, hanem azt kormányrendelet írja elő, így annak tartalmát nem módosíthatták. Hozzáteszi, hogy a kérdés összetett, ezért nehéz rá azonnali, teljeskörű választ adni.

Kifejti, hogy a rendelet nem tartalmaz szigorúbb rendelkezést, mint amelyet a kormányrendelet meghatározott. Korábban az önkormányzat általánosan korlátozta a védett területeken minden olyan berendezés elhelyezését, amely reklámhordozóként szolgálhatott. Kivételt csak azok a felületek képeztek, amelyeken közcélú információ jelent meg.

Hozzáteszi, hogy az új jogi környezetben már nem használhatják a „reklámhordozó” kifejezést, mivel a szabályozás a reklám elhelyezésére alkalmas eszközök fogalmával dolgozik. Megjegyzi, hogy ezeknek a részletes értelmezését ő maga is csak jogszabályi átvizsgálás után tudja pontosan ismertetni.

Elmondja továbbá, hogy a város igyekezett fenntartani azokat a korlátozásokat, amelyek a reklámot megjelenítő felületek elhelyezését szabályozzák, annak ellenére, hogy 2024. január 1-jétől már nem az önkormányzat, hanem a járási hivatal jogosult a reklámelhelyezési engedélyek kiadására. Hozzáteszi, tudomása szerint 2026 októberéig moratórium van érvényben új reklámok elhelyezésére. Ismerteti, hogy a gyakorlatban a moratórium ellenére is jelennek meg új reklámfelületek a városban, amelyekkel kapcsolatban az önkormányzatnak nincs hatásköre eljárni, ezek ügyében kizárólag a járási hivatal jogosult intézkedni.

Megjegyzi, a kérdéskör részletes megválaszolásához az összes releváns jogszabály fogalmának összevetése szükséges, ezért fejből ennél részletesebb választ nem tud adni. Az előterjesztés előkészítése során a hatályos építési jogszabályok és a reklámozás rendjéről szóló kormányrendelet fogalomhasználatát áttekintették.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Elmondja, ha jól értelmezi Mezei úr korábbi magyarázatát, akkor azt, hogy egy védett területen utasváróba reklámhordozó elhelyezhető vagy nem helyezhető el, nem a helyi önkormányzati szabályozás hatáskörébe tartozik, hanem azt kormányrendelet és a járási hivatal határozza meg. Hangsúlyozza, hogy úgy látja ez a szabályrendszer, az önkormányzat jogköreit felülről korlátozza, ezért megerősítést kér arra vonatkozóan, hogy ezt helyesen értelmezi-e.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy január első hetében személyesen kereste fel a járási hivatal vezetőjét, miután értesült az új kormányrendelet kihirdetéséről és hatálybalépéséről. Tájékoztatása szerint a járási hivatal munkatársai ekkor még nem rendelkeztek információval a hatályos kormányrendelettről. Megjegyzi, már a szabályozás megjelenését követően attól tartott, hogy a rendelet alkalmazásával például a Kossuth utcán akár 3×4 méteres digitális reklámtábla is szabadon elhelyezhetővé válhat. Hozzáteszi, hogy jelenleg egyetlen kedvező körülmény nyújt védelmet, a 2026. októberéig érvényben lévő moratórium, amely tiltja új reklámfelületek elhelyezését. Rámutat, hogy amennyiben a képviselőtestület nem dönt, a kormányrendelet alapján a jövőben mindenféle egyeztetés vagy konzultáció nélkül is elhelyezhetők lennének a példához hasonló reklámfelületek, és az engedélyeket a járási hivatal adná ki.

Megjegyzi továbbá, hogy az engedélyezési eljárásban a kormányrendelet nem biztosít véleményezési jogot sem a képviselőtestület, sem a polgármester, sem a főépítész számára.

A kormányrendelettel kapcsolatos szakmai aggályait jelezte a járási hivatal felé, és ismertette a város megőrzendő településképi szempontjait, amelyeket érvényesíteni kívánnak. Elmondja, hogy ezt követően egyeztetések kezdődtek a hivatal munkatársaival. Megjegyzi, hogy időközben a veszprémi önkormányzatnál már lefolytatták a helyi településképi védelméről szóló rendelet felülvizsgálatát, így a módosítás iránymutatásként szolgált. Elmondja, hogy a veszprémi gyakorlatot a kormányhivatal törvényességi szempontból is elfogadta, azaz a rendeletben szereplő eszközök elnevezését módosították, hogy megfeleljenek a jelenlegi jogszabályi környezetnek. Hozzáteszi, hogy bár pontosan már nem tudja felidézni valamennyi új megnevezést, a lényeg az, hogy a felettes jogszabályok alapján kizárólag a területre vagy a hordozó berendezésre vonatkozóan van lehetséges helyi szabályt alkotni.

Megismétli, hogy a reklám engedélyezési jogkör a járási hivatalhoz tartozik. A helyi rendeletben foglalt előírásokat a járási hivatal eljárása során köteles figyelembe venni, azonban legfeljebb konzultációs jelleggel keresheti meg az önkormányzatot, egyeztetési vagy véleménykérési kötelezettsége nincs. Az önkormányzatnak pedig nincs hatásköre, hogy reklámelhelyezési ügyekben eljárjon.

Álláspontja szerint ez rendkívül sajátos helyzetet teremt, mivel a város területén akár tömegesen is elhelyezhetők reklámfelületek anélkül, hogy az önkormányzatnak tényleges beleszólása lenne. Hangsúlyozza, hogy a rendelet módosítását szükségesnek tartja a felettes jogszabályok fogalomhasználatával való összhang megteremtése érdekében. Összegzi, hogy a rendelet-tervezet rendelkezései tartalmukban megfelelnek a hatályos rendeletben foglaltaknak azzal az eltéréssel, hogy biztosítják a felettes jogszabályok fogalomhasználatával való összhangot, továbbá átvezetik a jogszabályváltozások következtében megszűnt településképi bejelentési eljárásra vonatkozó rendelkezések módosítását.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy azért kérdezte a Főépítész urat az idézett mondat pontos tartalmi jelentéséről, mert véleménye szerint a jelenlegi megfogalmazás többféleképpen is értelmezhető, ami akár komolyabb problémát is okozhat. Hozzáteszi, hogy amennyiben a korábban jelzett vessző valóban hiányzik a mondatból, a szöveg szó szerinti értelmezése szerint a védett területen semmilyen más utcabútor, például egy pad sem helyezhető el, kizárólag az utasváró, mivel az építési törvény értelmében az utasváró is az utcabútor fogalomkörébe tartozik.

Kifejti, hogy ebben a formában az előterjesztés azt sugallhatja: a védett területen belül kizárólag utasvárót lehet elhelyezni, más utcabútort nem. Véleménye szerint, ha a mondat valóban a reklámokra vonatkozik akkor szükség van vessző elhelyezésére, ha viszont az utcabútorokra, akkor az még nagyobb problémát jelenthet. Ennek megfelelően fontosnak tartja, hogy a szöveg egyértelmű legyen, és ne adjon okot félreértésre.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy jelen pillanatban nem áll rendelkezésére pontos törvényi vagy kormányrendeleti hivatkozás a kérdés megválaszolásához. Megjegyzi, hogy a rendelkezés biztosan így szerepelt a korábbi szabályozásban is, hogy az utcabútorok esetében az utasváró kivételt képez, vagyis arra vonatkozóan az önkormányzat nem állapíthat meg korlátozást. Hozzáteszi, hogy erre határozottan emlékszik, mert ezt a kérdéskört részletesen áttekintették, ugyanakkor a felülvizsgálat régebben történt, ezért jelenleg nem tudja felidézni a pontos előírást.

Hangsúlyozza, hogy a helyzet tisztázásához több jogszabály rendelkezéseit kellene összeolvasni, hiszen így tudná teljes bizonyossággal megerősíteni a pontos fogalomhasználatot és a kivételek rendszerét, azonban jelenleg erre nincs lehetősége.

Bali István önkormányzati képviselő

Idézi, hogy a rendelet-tervezet szerint a rendelet 9. § (17) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki: „településképi szempontból meghatározó területek közterületein a polgári jó ízlés és az építészeti minőség elvét megsértő műszaki megoldás közterületen nem alkalmazható, berendezés nem helyezhető el.”

Megkérdezi, hogy milyen esetben merülhet fel a „polgári jó ízlés”, illetve az „építészeti minőség elvét megsértő műszaki megoldás” fogalma. Megkérdezi, hogy ezt a szabályozást miért szükséges külön nevesíteni a rendeletben.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a magyar építészetről szóló törvény több szakaszban tartalmazza az olyan alapelveket, mint a polgári jó ízlés. Hozzáteszi, hogy álláspontja szerint ezek az alapelvek jogilag nehezen körülhatárolható fogalmak, amelyeket nehéz jogszabályi formába önteni.

Hozzáteszi, hogy az építési eljárások többségében tervtanácsai szakmai fórumok és egyéb szakmai egyeztetések folynak, amelyek működésének szakmai keretét a körülhatárolt fogalomhasználat és alapelvrendszer adja. Példaként említi, hogy a szakmai vezetők megítélése szerint egy tapolcafői esetben a fém kéményre, illetve a fűbe elhelyezett műanyag gólya érte el azt a küszöböt, amely már a polgári jó ízlés sérelmét jelenti. Elnézést kér a hivatkozott példa bemutatásáért.

Ismerteti, hogy korábban a közterületen elhelyezett műtárgyak, emlékjelek és egyéb alkotások helyi rendeleti szabályozás alá tartoztak, amely pontosan meghatározta, milyen módon helyezhetők el, és amelyek tudomása szerint a Humánerőforrás Bizottság döntését és támogatását igényelték.

Megjegyzi továbbá, hogy szobrok és egyéb hasonló esetek kapcsán régebben még működött művészeti lektorátus is, amely szakmai véleményt adott a kezdeményezésekkel kapcsolatban. Elmondja, hogy a rendelet-tervezetbe a példaként említett eset elkerülése érdekében megjelenik a polgári jó ízlés fogalma, és hozzáteszi, hogy a meghatározás célja konzultációra ösztönzi azokat, akik műtárgyat, építményt vagy emléket szeretnének közterületen elhelyezni.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az előterjesztésben nem műtárgyakról, nem szobrokról, nem emlékjelekről van szó, hanem kifejezetten műszaki megoldásokról és berendezésekről, amelyek sértik a polgári jó ízlést és az építészeti minőség elvét.

Megkérdezi, hogy a rendelet-tervezetben milyen műszaki megoldásokra és berendezésekre utalnak.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy legtöbb esetben már meghatározták az információkat hordozó berendezések elhelyezésének szabályait. Álláspontja szerint az a műtárgy, berendezés, műszaki eszköz, építmény vagy bármilyen más objektum, amely közterületre kerül, köteles tiszteletben tartani azt az örökséget, amely Pápa városát jellemzi. Megjegyzi, hogy ez a szemlélet minden ilyen elhelyezésre egyformán vonatkozik.

Hozzáteszi, hogy a szabályozással azt a célt kívánják elérni, hogy a kérelmező a közterületen történő elhelyezést megelőzően településképi bejelentési eljárásban vegyen részt.

Hozzáteszi továbbá, hogy a rendelet módosításával a korábbihoz hasonló esetekben a kihelyezett tárgyak, eszközök legalább konzultáció tárgyát képezzék, és az önkormányzat véleményezési pozícióba kerüljön.

Hangsúlyozza, hogy a javaslat elfogadásával megakadályozható a berendezések spontán, ellenőrizetlen módon közterületen történő elhelyezése. Megjegyzi, hogy a szabályozás alá eső műszaki berendezés lehet akár olyan is, amely nem minősül klasszikus értelemben vett műtárgynak, de ugyanúgy hatással van a városképre. Hozzáteszi, hogy ma már különféle példák láthatók a közösségi médiában is, akár mesterséges intelligencia által generált, félresikerült vizuális megoldások formájában, amelyek jól mutatják, miért indokolt ez a fajta kontroll. Elmondja, hogy nem könnyű előre és jogszabályi formába meghatározni, mi az, ami még ötletszerűen felmerülhet a közterületen történő elhelyezések kapcsán. Álláspontja szerint a kiszámíthatatlanul megjelenő elemek miatt szükséges az egyértelmű eljárásrend kialakítása.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzzi, hogy a polgári jó ízlésnek valóban értelmezhető és körülírható fogalma van, azonban annak túlzottan szigorú alkalmazása akár olyan, nemzetközileg is ismert alkotások elhelyezését is kizárná Magyarországról és Pápáról egyaránt, mint a Manneken Pis vagy David Černý szobrai. Hangsúlyozza, hogy ez is jól mutatja: országonként eltérő szemlélet és szabályozási gyakorlat érvényesül ezekben a kérdésekben.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a tervezet 10. § (4) bekezdése kizárólag a helyi védett területekre vonatkozik, vagy általánosságban a város egész területére érvényes.

Gröber Attila polgármester

Idézi, hogy az előterjesztésben: „az utasváró részeként kivilágított, egy- vagy kétoldalas citylight berendezés elhelyezhető, amelynek teljes felülete reklámcélra hasznosítható”. Megismétli a kérdést, miszerint a felolvasott rendelkezés a város teljes területére, vagy kizárólag a védett területekre vonatkozik.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a város teljes területére, mivel a kormányrendelet nem biztosít lehetőséget korlátozásra. Hangsúlyozza, ez kivételként szerepel.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy rendkívül részletes szabályozás vonatkozik a védett épületekre, hiszen pontosan meg van határozva például, hogy milyen anyagokkal lehet a homlokzatot felújítani. Megjegyzzi, hogy napjainkban számos innovatív fűtési és korszerűsítési megoldás létezik – például klíma és napelem –, azonban ezek külső elemeinek elhelyezésére nagyon szigorúak az előírások.

Elmondja, hogy a belváros épületállománya erősen előregedett. Hozzáteszi, hogy tudomása szerint csak csekély mértékben, vagy egyáltalán nincs lehetőség arra, hogy a tulajdonosok pályázati forrásból kapjanak segítséget az ilyen épületek felújításához, emellett megjegyzzi, hogy komoly kötelezettségek vonatkoznak a védett ingatlanok karbantartására.

Véleménye szerint ezek az épületek jellemzően öregek, sok esetben vízesednek, de a korlátozások miatt nehéz a korszerűsítésük, többek között például a klímaberendezések felszerelésének tiltása vagy a napelemek elhelyezésének korlátozása miatt. Hozzáteszi, hogy a homlokzatra vonatkozó előírások is sokszor gátat szabnak a felújításnak, így a korábbi, nem túl megnyerő állapot mégis elfogadhatónak minősül.

Megjegyzzi, meglepő számára, hogy mindezek ennyire részletesen, szinte túlzottan konkrétan szabályozottak. Utal Polgármester úr korábban tett említésére, miszerint vannak olyan városok és országok, ahol jóval rugalmasabb szabályozás érvényesül. Hangsúlyozza, hogy Pápa valóban műemléki jelentőségű, gyönyörű barokk belvárossal rendelkezik, ugyanakkor példaként említi a párizsi Louvre udvarán elhelyezett üveg piramist, valamint a Pompidou Központ modern épületét. Kiemeli, hogy nem támogatná az olyan kirívó, környezetbe nem illő elemek megjelenését a közterületeken, mint például a műanyag gólya esete, de hangsúlyozza, hogy fontos vizsgálni a belvárosi épületek helyzetét. Álláspontja szerint érdemes lenne áttekinteni, van-e bármilyen mozgástere vagy lehetősége a lakosoknak arra, hogy a belvárosi épületek képe modernizálható legyen, akár a homlokzat, akár a tető, akár a fűtéstechnika tekintetében. Hozzáteszi, hogy rákérdez, van-e e téren nyitottság, és milyen keretek között lehetne korszerűsítést végezni.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, válaszában szeretné ismertetni, miként épül fel Pápa városában a védettség rendszer. Hozzáteszi, hogy a rendelet-tervezet melléklete tartalmazza azokat a területeket, amelyeket településképi szempontból meghatározottnak tekintenek.

Kifejti, hogy a védettség tekintetében elsőként külön kell választani a műemléki épületeket. Elmondja, a műemléki épületek helyzete viszonylag egyszerű, mivel ezek a kormányrendeletben kihirdetett műemléki nyilvántartás részét képezik.

Hozzáteszi, hogy a műemléki épületektől eltérő kategória a műemléki jelentőségű terület. Példaként említi, hogy a Fő tér, annak hátsó része, a Ciszterci Rendházig tartó szakasz, a Márton utca 3., valamint a Csáky utca környezete műemléki jelentőségű terület kategóriába tartozik. Kijelenti, hogy ez a besorolás lényegében a műemléki védettséggel azonos súlyú településképi kategóriát jelent.

Elmondja, hogy a képviselőtestület az említett épületekre és területre vonatkozóan állapíthat meg szabályokat, azonban településképi szempontból eljárást nem folytathat le. Példaként említi a rendeletben szabályozott rendelkezéseket, amelyek kimondják, hogy a közterületről látható felületen egyes berendezések nem helyezhetők el. Ismerteti, amennyiben közterületről látható felületen berendezést kívánnak létesíteni, akkor ehhez örökségvédelmi engedélyt kell kérni vagy bejelentést kell tenni a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályánál. Hozzáteszi, hogy az így indult eljárások során a helyi önkormányzat nem foglal állást, mivel az engedélyezés szakmai kontroll alatt áll.

Elmondja, hogy nyári hatállyal az Építési és Közlekedési Minisztérium tervtanácsa, vagyis az Országos Építészeti Tervtanács bírálja el a felmerülő szakmai kérdéseket. Kifejti, hogy korábban a vármegyei állami főépítész, illetve az általa működtetett tervtanácsból érkezett meg a szakmai állásfoglalás. Az eljárás során, az alapelveket figyelembe véve támogatják vagy nem támogatják a beérkezett kérelmet.

Hangsúlyozza, a műemléki épületeken és területeken a hatályos és a módosítással is fenntartott rendelkezések általános érvennyel határozták meg, hogy a közterület felől látható felületen ilyen jellegű elemek nem jelenhetnek meg. Áttekintésre javasolja Lánszki Regő építésügyi államtitkár szakmai állásfoglalását, amelyet szükség esetén szívesen bárki számára rendelkezésre bocsát. Ismerteti, hogy az állásfoglalás kifejezetten deklarálja: műemléki épületeken ilyen berendezések elhelyezését egyáltalán nem támogatják. Hozzáteszi, hogy ez az állásfoglalás iránymutatásul szolgál az Országos Építészeti Tervtanács számára is, hiszen a döntéshozatal során az építészeti alapelvek mellett, az említett dokumentumot is figyelembe kell venniük. Megjegyzi, hogy ez tehát országos szintű szabályozási irányt jelöl ki.

Elmondja, hogy a helyi szabályozás ennél jóval régebbi keletű. Megjegyzi, Pápa építésügyi folyamatait a 70-es években, a VÁTI tervezőiroda kezdte meg – hasonlóan más történelmi városokhoz, mint Kőszeg, Pécs vagy Sopron. Ebben az időszakban történt meg Pápa építészeti értékeinek feltárása és rendszerezése is. Elmondja, a vizsgálatok célja az volt, hogy meghatározzák a feltétlenül tiszteletben tartandó műemléki épületeket. Felidézi, a feltárás idejében a város számos épületén látható volt a „műemlék jellegű” vagy „műemléki jelentőségű” feliratú tábla, amelyek a védettséget jelezték. Ismerteti, hogy akkoriban jóval több olyan elem tartozott az államilag szabályozott védelem alá, amelyet napjainkban másképpen kezelnek. Hozzáteszi, hogy a szocialista időszak is felismerte azt az örökséget, amelyet szükséges megőrizni, ugyanakkor akadtak a korszakban bizonyos disszonanciák is. Felidézi, hogy például Le Corbusier elvei hatására egyes helyeken a műemlékeket csupán „szoborszerű” emlékként kívánták megtartani, miközben mellettük modern városszerkezet épült ki. Megjegyzi, hogy több vármegyei nagyvárosban, így Veszprémben vagy Ajkán is történtek ilyen nagy léptékű városközponti rekonstrukciók.

Álláspontja szerint Pápának ebből a szempontból bizonyos értelemben szerencséje volt: a városban a kor viszonyai között nem állt rendelkezésre jelentős forrás, és a katonai jelenlét, valamint egyéb adottságok is hozzájárultak az ilyen mértékű beavatkozások megakadályozásához. Ennek következtében sikerült a történelmi épületállomány jelentős részét megőrizni. Megjegyzi, hogy ugyan elveszett a Bástya lakótelep környéke, de más komolyabb átalakítás szerencséjére nem következett be.

Elmondja, az értékvédelmi munka odáig jutott, hogy 1989-ben a város megkapta a Hild-érmet, elismerésként azért a városvédelmi tevékenységért, amelyet ebben az időszakban végeztek. Hozzáteszi, hogy a cím megszerzésében kiemelkedő szerepe volt Winkler Gábor korábbi főépítésznek, akinek munkássága nyomán szinte épületenkénti részletezettségű szabályozás készült, meghatározva az egyes épületeken végezhető és tiltott beavatkozások körét.

Elmondja, a városvédelmi tevékenység célja a város egységének megtartása, amelyet gyakran „ékszerdobozként” vagy patinás városként emlegettek. Hozzáteszi, hogy szívesen megmutatja azokat a korabeli rendezési terveket, amelyek a Csáky utcán négysávos utat, az Eötvös utcától lefelé található épületeket pedig teljes egészében lebontva ábrázolja. Az említett tervek szerint csak a műemléki jelentőségű terület maradt volna fenn.

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a képviselőtestületnek önrendelkezési joga van a várossal való rendelkezést illetően. Felidézi, hogy a 2016-ban hatályba lépett településképi törvény megerősítette ezt az önrendelkezést, és különválasztotta az építési és a településképi szabályozást, miközben a jogszabály egyértelmű hatáskört adott a polgármesternek településképi ügyek intézésére. Ezáltal az önkormányzat maga döntötte el, milyen módon alakítja a város arculatát.

Elmondja, az országosan védett elemek módosításához az önkormányzatnak nincs hatásköre, ugyanakkor a helyi védelem szabályozásáról szabadon dönthet. Megismétli, hogy az alapot az a városvédelmi örökség jelentette, amely a 70-es évektől kezdve folyamatosan formálódott, és amelyet a helyi építési szabályzatok is tükröztek. Hozzáteszi, hogy a szabályozás alapvető tartalma nem 2017-ben fogalmazódott meg, hanem a 80-90-es évektől kezdve folyamatosan megjelent a város szabályozási gyakorlatában.

Elmondja, hogy a korábbi szabályozás pontosan meghatározta, milyen cserép kerülhet egy házra, milyen típusú tető kialakítása engedhető meg. Hozzáteszi, ezzel egyidejűleg kizárólag vakolt vagy meszelt felület volt elfogadható, a kőporos homlokzat nem. Megállapítja, hogy az egykori szabályozás rendkívül szigorú rendelkezéseket tartalmazott, a városvédő tevékenység mégis kifejezetten eredményesnek bizonyult.

Megemlíti, a korábbi főépítész helyzete annyiban bizonyult könnyebbnek, hogy a napjainkban használatos klímatechnika és a napelemrendszerek nem merültek fel mint építészeti probléma. Így nem vetődött fel a védett tetőfelületek és a modern energetikai berendezések összeegyeztetése, valamint a tetőcserép természetestől eltérő színezete. Elmondja, hogy mindezek eredményeként alakult ki a jelenlegi egységes városkép.

Hozzáteszi azonban, hogy mára a helyzet gyökeresen megváltozott: a központi szabályozás egyik oldalról településképi-védelmi követelményeket, másik oldalról pedig az uniós jogharmonizációból eredő, kötelező megújulóenergia-használati előírásokat – így például a napelemkvóták teljesítését – írja elő. Álláspontja szerint ez szükségszerűen ellentmondásos helyzetet hoz létre: a város településképi-védelme mellett egyidejűleg elvárás a korszerű energetikai berendezések elhelyezésének engedélyezése, akár olyan helyszíneken is, ahol ezek a történeti környezetet jelentősen megváltoztatják. Hangsúlyozza, hogy a képviselőtestület az egymásnak ellentmondó elvárások között kénytelen meghatározni a város jövőképét. Véleménye szerint az egyik lehetőség az, hogy a város lemond az örökségként megőrzött, egységes történeti arculatról, és gyakorlatilag mindenütt megengedi a modern berendezések elhelyezését. Hozzáteszi, hogy a világ valóban megváltozott: a közlekedési terhelést a legtöbb városban már átszervezték, a forgalom többnyire elkerüli a belvárosokat, azonban Pápa esetében fennmaradt az épített örökség, ami miatt döntési kényszerhelyzet áll fenn.

Elmondja, hogy korábban felmerült egy olyan szakmai kísérlet is, amely szerint a napelemeket a város peremterületén, egy közös nagy telepen lehetett volna összpontosítani, és az ott megtermelt energia láthatta volna el a belvárost is. Hozzáteszi, hogy ez a megoldás megőrizhette volna a történeti belső területek látványát, ugyanakkor nem valósult meg, mivel a megvalósításhoz szükséges szabályozás nem készült el.

Kifejti, hogy jelenleg az önkormányzat mozgástere arra korlátozódik, hogy törekedjen a korábbi, évtizedek alatt felhalmozott eredmények megőrzésére. Hangsúlyozza, hogy szakmai szempontból ehhez következetesen ragaszkodik. Felidézi, hogy 2022-ben már sor került egy enyhítésre: a teljes szigor helyett addig léptek vissza, hogy minden olyan helyen engedélyezzék az ilyen berendezések elhelyezését, ahol azok a közterületről nem láthatók. A jelenlegi szabályozás is ezt a keretet tartalmazza.

Véleménye szerint a hatályos jogi keretek azok, amelyeket Pápa városa etikusan és felelősen követhet.

Hozzáteszi, hogy amennyiben ezzel valaki nem ért egyet, érvelhet más álláspont mellett, és akár a képviselőtestület dönthet eltérően. Hangsúlyozza, hogy szakmai meggyőződése szerint a korábban elért városvédelmi eredmények feladása vagy jelentős gyengítése nem lenne szerencsés.

Kiemeli, hogy az előterjesztés nem új rendeletről, hanem módosításról szól, amely ezt a felelős egyensúlyt kívánja fenntartani.

Arra kéri a jelenlévőket, törekedjenek a város meglévő értékeinek megőrzésére. Hozzáteszi, hogy az elhangzott kérdés jogos, ugyanakkor a városrehabilitáció egy komplex feladat, amely szorosan kapcsolódik a kompakt városelméletéhez. Ennek lényege, hogy kisebb területen, koncentráltabban, jobb minőségben lehet egy várost működtetni. Ismerteti, hogy ha a rendelkezésre álló forrásokat a már beépített területeken összpontosítják, akkor ott magasabb színvonalú fejlesztések valósíthatók meg. Hozzáteszi, hogy jelenleg Pápán úgynevezett elszívó hatás figyelhető meg a túl sok beépítésre kijelölt új terület miatt, amely elvonja az erőforrásokat a belvárostól.

Kifejti, hogy amikor a fejlesztések a város szélére tevődnek át, az az önkormányzat számára plusz terheket jelent, mivel ezeket a területeket is megfelelő minőségű infrastruktúrával kellene ellátni. Így azonban nem marad elegendő forrás a belváros megújítására, és ez a probléma merül fel újra és újra.

Hangsúlyozza, hogy mindez nem pusztán azon a szinten kezelendő kérdés, hogy egy vakolat vagy más építészeti elem engedélyezhető-e. Véleménye szerint ez egy átfogó, globális várospolitikai ügy. Hozzáteszi, hogy szívesen részt vesz ilyen jellegű fórumokon, és kész bármikor megvitatni a témát bárkivel.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Unger Tamás és Kerti Györgyi frakcióvezetőt, hogy egyetértenek-e a napirend tárgyalásának felfüggesztésével és annak egy későbbi időpontban történő napirendre tűzésével. Megjegyzi, érdemesnek tartaná áttekinteni, mely rendelkezések a rendelet-tervezetben a legfontosabbak és ezekről később is tárgyalhatnak. Kérdezi a frakcióvezetőket, hogy a frakciók támogatják-e a napirend felfüggesztését.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a frakció egyetért a napirend felfüggesztésével.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a frakció egyetért a napirend felfüggesztésével.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy javasolja a napirend tárgyalásának felfüggesztését, és annak későbbi folytatását, Főépítész úrral egyeztetve. Megjegyzi, hogy a napirendi pont újbóli tárgyalásáig kéri mindkét frakciót, hogy alaposan és részletesen vizsgálják át a mondatokat, elemezzék a szöveget, mivel a rendeletnek sajátos nyelvezete van. Hangsúlyozza, hogy fontos elkerülni a részleges korlátozást, amely a jövőbeni döntéshozatalt nem támogatná.

Kéri továbbá, hogy tekintsék át a Főépítész úr által előterjesztett, a jogszabályi megfelelést tartalmazó tervezetet, biztosítva ezzel a megfelelő döntés meghozatalát. Ismerteti, hogy Jegyző asszony tájékoztatása szerint a napirend felfüggeszthető és ehhez szavazásra nincs szükség, amennyiben mindkét frakcióvezető és a polgármester is egyetért a felfüggesztéssel.

5. Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a szeptember 25-én hozott döntés értelmében a társaság alapító okiratát több tevékenységgel kell kiegészíteni, ezért szerepel a napirendek között.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

123/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft.-nek a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. és a Pápai Sport Nonprofit Kft. beolvadása utáni adatait tartalmazó, 2025. szeptember 25. napján kelt egységes szerkezetű alapító okiratát kiegészíti az időközben a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. által felvett alábbi tevékenységekkel:

- 1330'25 Textilkikészítés
- 1814'25 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
- 3240'25 Játékgyártás
- 5811'25 Könyvkiadás
- 5911'25 Film, videó, televízióműsor készítése
- 5912'25 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai
- 5913'25 Film-, videóterjesztés
- 5920'25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
- 6010'25 Rádióműsor-szolgáltatás, audiotartalom-terjesztés
- 6020'25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
- 7320'25 Piac-, közvélemény-kutatás
- 7430'25 Fordítás, tolmácsolás
- 7912'25 Utazásszervezés
- 9031'25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése
- 9121'25 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
- 9122'25 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
- 9524'25 Bútor, lakberendezési tárgy javítása, karbantartása
- 9699'25 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

A Képviselőtestület az alábbi tevékenységek duplikációját megszünteti az egységes szerkezetű alapító okiratban és csak egyszer tünteti fel őket:

- 6832'25 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
- 7499'25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 8121'25 Általános épülettakarítás
- 4727'25 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem

A Képviselőtestület az egységes szerkezetű alapító okiratban a 8500 Pápa, Fő tér 12. telephely címet pontosítja 8500 Pápa, Fő tér 12. Fsz. 1. ajtó telephely címre.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja Boros Katalin ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Boros Katalin ügyvezető

6. Döntés intézményátszervezésről: a Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat és a Pápai Egyesített Bölcsődék összevonása
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Müller Bernadett, a Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ mb. intézményegység-vezetője, Tóth Kata, a Pápai Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, és Orbán András gazdasági vezető.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Müller Bernadettet, a Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ mb. intézményegység-vezetőjét és Tóth Katát, a Pápai Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjét és megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez szóbeli kiegészítésük.

Müller Bernadett mb. intézményegység-vezető

Nincs szóbeli kiegészítése.

Tóth Kata intézményvezető

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy mi indokolja az intézmények összevonását.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti az előterjesztés harmadik pontjának utolsó bekezdését, miszerint az államháztartásról szóló törvény 10. § (4a) bekezdése meghatározza azokat a szervezeteket, amelyek a gazdasági szervezet feladatait elláthatja abban az esetben, ha a költségvetési szerv éves átlagos statisztikai állományi létszáma a 100 főt nem éri el. Megjegyzi, hogy a jelenlegi létszám mindkét intézmény esetében 100 fő alatt van, így ahhoz, hogy az intézménynek önálló gazdasági szervezete lehessen, az összlétszámnak el kell érnie a 100 főt, ami az intézmény átszervezésével fog megtörténni. Elmondja, a jelenlegi munkavállalók létszáma a bölcsődében 69 fő, míg a gyermejjóléti szolgálatnál 46 fő.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy emlékei szerint az Egészségügyi Alapellátás gazdasági tevékenységét korábban ugyanaz a szervezet látta el. Hozzáteszi, egy eldöntendő kérdést szeretne feltenni arra vonatkozóan, hogy azért nem került-e be az egészségügyi ellátás ebbe a nagy intézménybe, mert eltér a működési területe, vagyis szociális és egészségügyi területről van szó, vagy ennek valamilyen más oka van.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem a szociális és egészségügyi területre tekintettel nem kerül be az egészségügyi alapellátás az intézménybe. Álláspontja szerint szakmai indokok szólnak amellett, hogy az intézményszervezés úgy történjen, hogy a gyermekjóléti szolgálat, a bölcsőde és az alapellátás is egy szervezetbe kerüljön. Hozzáteszi, hogy szakmai érvek alapvetően ezt a megoldást támogatják, ugyanakkor pénzügyi ellenérvek merültek fel az összevonással kapcsolatban. Megjegyzi, hogy amennyiben Képviselő úr érti választát, úgy nem szeretné tovább részletezni a kérdést, mivel a téma személyes érintettséget jelent.

Álláspontja szerint, ha pénzügyi ellenérv nem állna fenn, akkor a három intézmény egysége szakmailag teljes mértékben logikus felépítésű rendszer lenne. Megjegyzi, hogy alapvetően ez az oka a döntésnek.

Elmondja, hogy a határozati javaslat egyben szavazható. Felhívja a figyelmet a határozati javaslat hatodik pontjára, amely az új intézmény, a Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírását tartalmazza annak érdekében, hogy az intézmény a jövő év januárjától vezetővel rendelkezzen. Megjegyzi, hogy az új intézmény vezetésének biztosítása kiemelt jelentőségű.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

124/2025. (XI.19.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Pápai Egyesített Bölcsődéket a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálatba történő beolvadás útján 2025. december 31. napjával megszünteti, az új intézmény elnevezése 2026. január 1. napjától Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Egyesített Bölcsődék A01/235-6/2025. számú megszüntető okiratát - amely az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi - jóváhagyja.
A Képviselőtestület döntése 2025. december 31. napjával lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestületet felhatalmazza a polgármestert a megszüntető okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a megszüntető okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Gröber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a **Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat**

A01/468/2025. számú módosító okiratát, A01/468-2/2025. számú, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát - amelyek az előterjesztés 2-3. számú mellékleteit képezik - jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése 2026. január 1. napjával lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestületet felhatalmazza a polgármestert a módosító és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén az okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a polgármestert, hogy

- a) a Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat (bejegyzett engedélyes),
- b) a Pápai Egyesített Bölcsődék (bejegyzett engedélyes),
- c) a Fenyveserdő Bölcsőde Tagintézmény (bejegyzett engedélyes) és a
- d) a Napsugár Bölcsőde Tagintézmény (bejegyzett engedélyes) szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatainak módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az engedélyezési eljáráshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. december 31.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a Pápai Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: azonnal
jóváhagyásra: 2025. november 30.
Felelős: Tóth Kata intézményvezető
Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elnöke

6. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a polgármestert, hogy a **Pápai Gyermekjóléti Alapellátási Intézmény** magasabb vezetői beosztására szóló pályázatot írja ki.

Határidő: azonnal
Felelős: Gróber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési
osztályvezető

8. Beszámoló a Pápai Egyesített Bölcsődék 2023-2025. évi tevékenységéről

Előadó: Tóth Kata intézményvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Tóth Kata, a Pápai Egyesített Bölcsődék intézményvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Tóth Kata intézményvezetőt, és megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóban foglaltakhoz.

Tóth Kata intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy a légibázis vezetése azzal a kéréssel kereste meg az önkormányzatot, hogy a 2025–2026-os nevelési évtől visszatérnének a korábban már működő gyakorlathoz, miszerint a légibázison szolgálatot teljesítők gyermekei ismét a pápai bölcsődékbe, illetve óvodákba járnának.

Hozzáteszi, hogy az egyeztetések folyamatban vannak, jelenleg a pontos létszámadatokat tartalmazó visszajelzésre várnak. Megjegyzi, hogy az adatok beérkezéséig nem lehet biztosan meghatározni, mindez hány gyermeket érinthet, azonban a következő nevelési évtől a szükséges kapacitások biztosítása érdekében a fogadásukhoz a gyermeklétszámra előzetesen fel kell készülni. Megköszöni az elkészített beszámolót és az elvégzett szakmai munkát.

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Pápai Egyesített Bölcsődék 2023-2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

9. Beszámoló a Pápai Városi Óvodák 2023-2025. évi tevékenységéről
Előadó: Horváthné Végh Judit intézményvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák intézményvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Horváthné Végh Judit intézményvezetőt, és megkérdezi van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóban foglaltakhoz.

Horváthné Végh Judit intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egy a közelmúltban hatályba lépett kormányrendelet értelmében a gyermekek a tanköteles korukat megelőző nevelési évben naponta összesen negyvenöt perces időkeretben, egyéni terhelésükhöz igazodó iskola-előkészítő, fejlesztő pedagógiai tevékenységekben vesznek részt. Megkérdezi, hogy ez a rendelkezés az intézményben milyen módon valósul meg.

Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák intézményvezetője

Elmondja, hogy a rendeletet úgy kell értelmezni, hogy naponta összesen negyvenöt perc áll rendelkezésre. Hozzáteszi, hogy az óvodapedagógusok a rendelet hatálybalépése előtt is folytattak két olyan foglalkozást, amelyek célzott fejlesztést igényeltek.

Hangsúlyozza, hogy jelenleg a fejlesztések tartalma fókuszáltan a nagycsoportos korosztályhoz tartozó, iskolába készülő gyermekek fejlesztésére irányul. Megjegyzi, hogy a gyakorlatban az egyik foglalkozás fél tíz előtt, a másik pedig fél tíz után valósul meg, közülük az egyik kifejezetten az iskolás korosztályt célozva.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy bár a kérdést már a bizottsági ülésen is felvetette, fontosnak tartja, hogy az a nyilvánosság előtt is elhangozzon, különösen azért, mert nemcsak szakmai, hanem finanszírozási vonatkozásai is vannak. Hangsúlyozza, hogy az óvodai csoportokban két óvodapedagógus jelenléte lenne szükséges, ugyanakkor a huszonöt csoport esetében ez jelenleg nem mindenhol biztosított. Hozzáteszi, hogy a fluktuáció folyamatos, egy nevelési éven belül is történnek személyi változások. Elmondja, hogy az óvodapedagógusokat helyettesítő pedagógiai asszisztensek száma viszonylag magas. Hangsúlyozza, hogy a pedagógiai asszisztensek szakmai munkája is kiváló, ugyanakkor foglalkoztatásuk finanszírozási szempontból jelentős eltérést jelent a város számára az óvodapedagógusokéhoz képest.

Megkérdezi az Intézményvezetőt, hogyan látja a jelenlegi helyzetet, milyen lehetőségei vannak, és milyen lépéseket tesz annak érdekében, hogy az óvodapedagógusok száma növekedjen. Felveti annak lehetőségét is, hogy akár más intézményekből próbáljanak kollégákat átcsábítani, illetve a felsőoktatásban frissen végzettek bevonásával vagy a munkatársak beiskolázásával növeljék az óvodapedagógusok számát. Hangsúlyozza, hogy ez különösen fontos, tekintettel arra, hogy a város jelentős forrást biztosít az óvodák működtetésére.

Horváthné Végh Judit intézményvezető

Elmondja, hogy az intézmény egyik legnagyobb nehézsége, hogy az óvodai csoportokban nem áll rendelkezésre 50 óvodapedagógus, amennyi szükséges lenne, ugyanakkor ez országos szinten is fennálló probléma.

Megjegyzzi, hogy több éve próbálnak megoldást találni az óvodapedagógus-hiány kezelésére, amelyre az eddig leghatékonyabb módszernek a saját dolgozók beiskolázása bizonyult. Kiemeli, hogy jelenleg ez jelenti a legeredményesebb megoldást, ugyanakkor így is két-három év szükséges ahhoz, hogy a dolgozók valódi óvodapedagógusként munkába állhassanak.

Megemlíti, hogy a problémák megoldására szeptemberben ösztönző programot indítottak a városi óvodákban, amelynek célja, hogy támogassák azokat a pedagógiai asszisztenseket, akik szeretnének óvodapedagógussá válni. Megjegyzzi, hogy egyelőre még senki nem jelentkezett erre a programra, de hangsúlyozza, hogy véleménye szerint ez lehet a legjobb módja a kollégák ösztönzésének. Ismerteti, hogy a közeljövőben várhatóan öt kollégája szerez óvodapedagógusi diplomát, ami nagymértékben növeli majd az intézmény óvodapedagógusi létszámát.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogyan alakul az óvodába járó gyermekek száma. Véleménye szerint ez kiemelt jelentőséggel bír, hiszen ez határozza meg az indított óvodai csoportok, és a működtetett tagóvodák számát. Hozzáteszi, hogy a csoportok száma és a tagóvodák működése szoros összefüggésben áll egymással, ezért ezeket együtt célszerű vizsgálni.

Horváthné Végh Judit intézményvezető

Elmondja, hogy a 2023/2024-es nevelési évben 537 fő, míg a 2024/2025-ös nevelési évben már 566 fő gyermek járt a pápai óvodákba. Ismerteti, hogy minden esetben a gyermekek létszámához igazítják az indítható csoportok számát, ezért az alapító okirat szerint 27 működő csoportból jelenleg néhány szüneteltetés alatt áll. Hangsúlyozza, örömteli, hogy a tavalyi nevelési év záró adatai szinte megegyeznek a nyitó adatokkal. Véleménye szerint ebből látható, hogy a gyermeklétszám alakulása sikeres.

Vadász Krisztina alpolgármester

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy fenntartói feladatköréből adódóan az elmúlt héten lehetősége volt végiglátogatni a városi óvodákat, egy kivétellel, amely esetében fertőző betegség terjedésének megelőzése érdekében nem került sor a látogatásra. Hozzáteszi, rendkívül jó érzés volt látni, milyen gyerekközpontú munkát végeznek az intézményekben. Megjegyzzi, hogy a korábbiakban szerzett személyes tapasztalatai szerint a magas színvonalú szakmai munka azóta sem változott. Álláspontja szerint a gyermekek nap mint nap inspiráló környezetben fejlődhetnek.

Kiemeli, hogy a beszámoló tartalmazza a gyógypedagógiai feladatellátás bővítését, amelynek keretében az ellátás 2024 novembere óta nemcsak az SNI-s, hanem a BTMN-es gyermekek számára is elérhető, személyre szabott, kiscsoportos fejlesztés formájában. Hozzáteszi, hogy a feladatellátás a megelőző szemléletre épül, amely hosszú távon kiváló lehetőséget biztosít a gyermekek fejlődése szempontjából.

Elmondja, hogy minden óvoda saját, egyedi arculattal és profillal rendelkezik, amelyek között megjelenik többek között a tehetséggondozás, a zöld óvoda program, valamint egyéb élményalapú programok. Hozzáteszi, nagy öröme szolgál, hogy az óvodások aktívan bekapcsolódnak a városi programokba: közreműködnek gyermeknapok megszervezésében, saját adventi hangversenyt tartanak, részt vesznek a Márton-napi lámpás felvonuláson, valamint karácsonyfadíszeket készítenek, amelyekkel a belváros üzletei előtt elhelyezett kis fenyőfákat ékesítik.

Zárásként megköszöni az óvodavezetők, valamint a tagintézmények minden óvodapedagógusának, pedagógiai asszisztensének és dajkájának a szakmai munkáját.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, csatlakozni szeretne Alpolgármester asszony dicsérő szavaihoz, és teljesen egyetért az elhangzott értékelésekkel. Elmondja, hogy számos olyan aktivitás valósult meg az óvodák részéről, nemcsak a beszámoltatási időszakban, hanem az elmúlt harmincöt év során, amely rendkívüli mértékben gazdagította nemcsak az intézményt, hanem a város gyermeknevelését és fejlesztését.

Megjegyzzi, hogy a városban nem csupán önkormányzati fenntartású óvodák működnek.

Az önkormányzati intézménnyel párhuzamosan a református, az evangélikus, és a katolikus egyházak fenntartásában működő óvodák, valamint a Vajda Márta Gyógypedagógiai Általános Iskola és Óvoda keretében is biztosított a gyermekek színvonalas óvodai nevelése. Hangsúlyozza, hogy összességében a 2025. október 1-jei statisztikai adatok alapján az önkormányzati intézmény gyermeklétszáma a tavalyihoz képest 12 fővel csökkent, ugyanakkor jelenleg is több mint 800 gyermek részesül óvodai nevelésben a városban, ami véleménye szerint rendkívül kedvező számnak minősül.

Örömet fejezi ki a férőhelyekkel való gazdálkodás rendkívüli rugalmasságával kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy amennyiben a NATO, illetve a C17 program keretében Pápán tartózkodó családok gyermekei is visszatérnek a rendszerbe, ehhez a kapacitások is igazodni fognak. Önkormányzati képviselőként külön köszönetét fejezi az óvodák részéről nyújtott együttműködésért, különösen az Erzsébetvárosi Óvoda munkájáért, a városrészi napon és az erzsébetvárosi adventi programok keretében nyújtott rendkívül színvonalas közreműködésért.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a legkevésbé sem kíván ünneprontó lenni a dicsérő szavakat illetően, azonban a közös felelősségre tekintettel hozzá kell tennie, hogy az óvoda finanszírozása a korábbiaknál lényegesen bonyolultabb, amelynek kezelése, megértése hosszú hónapokon keresztül gondot jelenthet. Megjegyzi, hogy a szakmai munka mellett legalább olyan fontosnak tartja a pénzügyi működést, hiszen a finanszírozás kérdése alapvetően az önkormányzat működését is támogatja.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a finanszírozás szempontjából többféle értelmezéssel találkoztak, ezért a finanszírozásból érkező összeg pontos és szabályszerű használásán jelenleg is a belső ellenőr dolgozik. Hangsúlyozza, erre azért van szükség, hogy a költségvetésből visszafizetési kötelezettség ne keletkezzen, és a pedagógusok megkapják a törvény szerint járó illetményt. Megjegyzi, hogy a pénzügyi feladatokat ellátó kollégák jól ismerik ezeknek a nehézségeknek a mértékét.

Végezetül hangsúlyozza, hogy a szakmai munka dicsérete mellett fenntarthatósági szempontból a pénzügyi működés biztosítása legalább ilyen fontos. Megköszöni az intézményben dolgozók munkáját.

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül a Pápai Városi Óvodák 2023-2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

10. Beszámoló Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete tevékenységéről

Előadó: Ujváry Hajnalka intézményvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, a Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete intézményvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Ujváry Hajnalka intézményvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy tekintettel arra, hogy dr. Birtalan Róbert július 1-jei hatállyal felmondta a 3. számú fogorvosi körzetre vonatkozó ellátási szerződését, miként biztosított jelenleg a feladatellátás. Elmondja, hogy az előterjesztés szerint a praxis értékesítése eddig nem történt meg. Megjegyzi, hogy nem kívánja kizárni az időközbeni értékesítés lehetőségét, ugyanakkor feltételezése szerint erre eddig még nem került sor.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Elmondja, hogy december 31-ig még a doktor úr látja el a feladatot a körzetben. Ismerteti, hogy a jogszabályok szerint az ellátási szerződés felmondását követően a fogorvosnak fél év áll rendelkezésére praxisjogának értékesítésére, és amennyiben azt sikerül eladnia, a praxis – az önkormányzat egyetértése mellett – az új szolgáltatóra szállhat át.

Kiemeli ugyanakkor, hogy január 1-jét követően a körzet betöltetlenné válik. A rendelkezésére álló információi szerint egyelőre nem történt meg az értékesítés. Tájékoztatja a testületet, hogy a körzet betöltetlensége esetén az Alapellátási Intézet veszi át a körzet működtetését. Erre az esetre már két-három helyi szolgáltató is jelezte számára, hogy szükség esetén vállalná a körzet helyettesítését.

Gröber Attila polgármester

Kifejti, hogy minden olyan közösség – legyen szó pedagógusokról, orvosokról vagy bármilyen más szakmai csoportról –, amely egységként működik, közös felelősséget hordoz: egyetlen tag hibája vagy kiemelkedő teljesítménye hatással lehet a teljes közösség megítélésére. Hozzáteszi, hogy bár a beérkezett panaszok száma nem magas, azok jellege időnként kifejezetten súlyos és erős kritikára adhat okot.

Megkérdezi az Igazgató asszonyt, mennyiben befolyásolják a panaszok az Alapellátási Intézet, valamint a házi orvos kollégák szakmai megítélését, illetve milyen módon kezelhetők ezek az olykor egészen extrémnek mondható helyzetek.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Elmondja, hogy a beszámolóban szereplő hivatalos panaszbejelentések azok, amelyek írásban jutnak el hozzá. Hozzáteszi, hogy bár érkeztek telefonos megkeresések is, de ezekkel kapcsolatban az intézmény érdemben nem tud eljárni.

Kifejti, hogy a beszámolóban is kiemelt problémakör – amely az utóbbi időben országos szinten is felerősödött – a házi orvosok átrendezéséhez kapcsolódik. Ennek lényege, hogy egyes házi orvosok a korábban általuk átvett, de területileg nem hozzájuk tartozó betegeket saját döntésük alapján kijelentik a körzetükből. Hangsúlyozza, hogy erre nincs jogszerű lehetőségük: amennyiben egy orvos a beteget korábban elfogadta és a körzetébe vette, úgy az a beteg az adott körzethez tartozik.

Ismerteti, hogy a probléma a 2023-ban végrehajtott finanszírozási átalakítással összefüggésben alakult ki, amely megszüntette a házi orvosok nagyobb beteglétszám szerinti többletfinanszírozását. Az új szabályozás már nem ösztönzi a nagy létszámú körzetek fenntartását. Megjegyzi, hogy Pápa városában is vannak kifejezetten kis, illetve már a működés szempontjából sem optimális nagy betegszámú körzetek.

Elmondja, hogy egyes körzetekben emiatt megkezdődött a betegek „áthelyezése”, amelyre válaszul más házi orvosok is éltek hasonló gyakorlattal, így egyfajta körforgásszerű folyamat indult el, ami számos panasz forrásává vált. Tudomása szerint a jelenség nem egyedi, országos szakmai találkozókra esett szó az említett gyakorlatokról, melynek hatására több házi orvos hasonló eljárásokat alkalmaz, függetlenül attól, hogy ezek jogszabály által nem megengedhetők. Hozzáteszi, úgy látja, egyesek átvettek olyan szokásokat, amelyek nem felelnek meg a hatályos előírásoknak.

Kifejti, hogy az augusztus 1-jével betöltött, már működő 1. számú körzetben más helyzet áll fenn: mivel a területileg nem a körzethez tartozó betegeket nem dr. Potyó Katalin doktornő fogadta, a jogszabály alapján rövid időn belül lehetősége van jelezni azt, ha a körzetbe lévő, de lakcím szerint nem a körzethez tartozó betegek ellátása a körzet működését veszélyeztetné. Ilyen esetben nem kell területen kívüli betegeket fogadni.

Hangsúlyozza, hogy elsősorban nem a pápai lakosokkal kapcsolatban jelentkezik probléma, hanem a körzetben nagyszámban jelen lévő vidékről érkező betegeknél. Megjegyzi, a jelenség mind a gyermek mind a felnőtt-háziorvosi ellátásban egyaránt megfigyelhető. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az adott körzet két főállású asszisztenssel működik, mégis degresszióban van, ami jelentős leterheltséget eredményez, hiszen egy 1400–1500 fős és egy 2500 fős körzet működtetése között lényeges különbségek vannak.

Hangsúlyozza, a helytelen gyakorlat azokban a körzetekben okoz problémát, ahol a háziorvos tizenöt–harminc éve látja el feladatát, és korábban elfogadta a betegeket. Hangsúlyozza továbbá ebben az esetben a jogszabály nem ad felhatalmazást arra, hogy a beteglétszámról hivatkozva egyszerűen „kijelentse” betegeit.

Elmondja, hogy a jogszabály tartalmazza mikor lehetséges egyes betegek ellátásának megszüntetése, és területileg illetékes orvoshoz vagy egy szabadon választott másik orvoshoz irányítása. Hangsúlyozza, hogy ilyen esetben minden alkalommal kötelező a beteggel folytatott előzetes egyeztetés, így nem fordulhatna elő olyan helyzet, hogy a beteg csak a rendelésen szembesül a körzetből történő kijelentésével. Megjegyzi, hogy ilyen eljárás jogszerűen nem történhet meg.

Megemlíti, hogy a gyakorlat megjelenése nem helyi, ugyanakkor több körzetből is érkeztek számára hasonló jelzések. Elmondja, hogy az általa ismert esetekben az érintetteket figyelmeztette, valamint jelezte a betegügyi képviselő felé. Az országos szinten megjelenő helytelen eljárás miatt a kérdést napirendre tűzhetik egyes minisztériumi egyeztetéseken.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a beszámoló a tavalyihoz hasonlóan tartalmazza a betegelégedettségi kérdőívek alkalmazására tett javaslatot. Megkérdezi, mennyi betegelégedettségi kérdőív érkezett, lehet-e levonni azok tartalmából és mennyiségéből következtetéseket. Hogyan tervezi a jövő évi felmérés módját, megismerhetőek-e a beérkező kérdőívek. Megkérdezi továbbá, hogy az említett kérdőívek bemértek-e vagy az Igazgató asszony állítja össze. Álláspontja szerint valamilyen visszajelzés jó lenne az alapellátási rendszer működéséről. Megkérdezi, hogy a 2025-ös évben hány darab elégedettségi kérdőívet töltöttek ki és milyen módon történt azok feldolgozása.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Ismerteti, hogy a betegelégedettségi kérdőívek a közelmúltban készültek el. Tájékoztatja a testületet, hogy a kérdőívek kihelyezése első körben az önkormányzat által működtetett felnőtt háziorvosi körzetekben történne meg, így egy kezdeti, általános felmérésre kerülne sor az érintett ellátási területen.

Hozzáteszi, hogy a beérkezett és feldolgozott visszajelzések tapasztalatai alapján a későbbiekben a felmérést a teljes város egészségügyi ellátórendszerére is ki kívánják terjeszteni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem kíván élcélődni, de szeretné felidézni azt az esetet, amikor Kodály Zoltán hetvenedik születésnapján tanítványai köszöntötték őt, és az egyikük úgy fogalmazott: „szeretném tanár urat fölköszönteni”. Kodály erre arrébb lépett, mire mindenki értetlenül állt. Kodály akkor megjegyezte csak szeretné vagy fel is köszönti. Megjegyzi érti a szándékot, azonban a lényeg álláspontja szerint az, hogy a szándékon túl valódi tartalom és eredmény is megjelenjen.

Hangsúlyozza, hogy a beteg-elégedettségi kérdőívekkel kapcsolatban azt szeretné megtudni, hogy ebből valóban látható-e majd valamilyen érdemi visszajelzés, levonható-e belőlük valódi következtetés, illetve történik-e tényleges előrelépés a rendszer működésében.

Megjegyzí továbbá, hogy álláspontja szerint, amennyiben a kérdőívek kihelyezésre kerülnek, a visszajelzések számszerű mennyisége várhatóan alacsony lesz. Véleménye szerint jellemzően vagy azok fognak reagálni, akik valamilyen okból kifejezetten elégedetlenek, ami torzíthatja a képet, vagy pedig azok, akikkel nemrég valamilyen pozitív, számukra kedvező esemény történt.

Álláspontja szerint az ilyen visszajelzésekből szerintem nem lehet objektív következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy az alapellátásban dolgozó háziorvos kollégák munkáját összességében hogyan ítélik meg valójában.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Elmondja egyet ért Polgármester úrral, miszerint egy kitöltendő kérdőív esetében kizárólag azok véleménye jelenik meg, akik ténylegesen kitöltik azt, és ezt a körülményt nem lehet befolyásolni. Hozzáteszi, hogy elsődlegesen papíralapon szeretnék a kérdőíveket kihelyezni, ahol a betegek névtelenül tölthetik ki és dobhatják be azokat az erre a célra szolgáló helyre.

Megjegyzí, hogy amennyiben szükségesnek látják, arra is lehetőséget biztosítanak, hogy a kérdőíveket akár e-mailben is vissza lehessen küldeni, ugyanakkor kétségeit fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy ezzel a lehetőséggel ténylegesen élnének-e a betegek.

Hangsúlyozza, hogy az első alkalom tapasztalataiból derülhet ki, hogy a rendszer működik-e, beváltja-e a hozzá fűzött reményeket, vagy sem. Elmondja továbbá, hogy ilyen jellegű felmérés korábban még nem volt, ezért előre konkrét ígéretet nem tud arra vonatkozóan tenni, hogy a betegek milyen arányban és módon fognak reagálni a kérdőívekre.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzí, hogy megértette az elhangzottakat, és felkéri az Igazgató asszonyt, hogy jegyezze fel a következő javaslatot, amelyről később egyeztetni fognak. Felveti, hogy a Pápa applikációban kialakítható lenne egy kérdőívek kitöltésére szolgáló felület. Álláspontja szerint egy ilyen felületen a kérdőívek kezelése viszonylag egyszerűen megvalósítható lenne, és olyan lehetőséget biztosíthatna, amely révén a visszajelzések számszerűsége is megfelelő mennyiségű adatot eredményezhetne.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy néhány testületi üléssel korábban dr. Tőreki-Vörös Ibolya képviselő asszony már beszélt az ösztönző rendszer programjáról és több javaslatot is megfogalmazott. Megjegyzí, hogy a beszámoló alapján továbbra is tizenkét felnőtt háziorvosi körzet működik, amelyek közül kettő tartósan betöltetlen, ellátásuk helyettesítéssel biztosított. Elmondja, hogy a gyermekorvosi körzetek száma hat, amelyből kettő szintén hosszú évek óta betöltetlen, ugyancsak helyettesítéssel ellátva.

Kiemeli, hogy az érintett orvosok jelentős túlterheltségnek vannak kitéve, illetve több háziorvos nyugdíjkorláti életkorban van, sőt egyesek nyugdíj mellett végzik munkájukat. Álláspontja szerint a felnőtt- és gyermekháziorvosi ellátórendszer hosszú távú fenntarthatósága érdekében új, bővített ösztönző rendszer kialakítása indokolt. Megjegyzí, hogy a jelenlegi támogatási forma jó alapot jelent, ugyanakkor annak továbbfejlesztését tartja szükségesnek.

Hangsúlyozza, hogy az országos orvoshiány miatt a helyzet nehéz, azonban megítélése szerint egy összetettebb támogatási rendszerre van szükség. Ennek érdekében javaslatot tesz egy bővített orvosvonzó program kidolgozására. Elmondja, hogy a testületi ülést követően egy kilenc pontból álló javaslatcsomagot ad át Igazgató asszonynak, amelyből a jelen ülésen csak néhány elemet kíván röviden felsorolni.

Elmondja, hogy az ösztönző program részeként indokoltnak tartaná egy lakhatási és berendezkedési csomag kialakítását, valamint az ideérkező háziorvosok és gyermekorvosok családjainak elhelyezkedését segítő támogatások biztosítását. Megjegyzí, hogy fontos elem lehetne az adminisztratív terhek csökkentése, vagy szakmai mentorprogram működtetése is. Hangsúlyozza, hogy véleménye szerint a közösségi és szakmai integrációt segítő elemeket is érdemes lenne beépíteni a programba.

Álláspontja szerint mindez azonban csak úgy valósulhat meg eredményesen, ha közös egyeztetéseket folytatnak a képviselőtestület és a szakma részvételével az ösztönző rendszer kidolgozásáról. Hozzáteszi, hogy egy bővített, átgondolt ösztönző program megalkotásával való esély nyílhat arra, hogy Pápa városa vonzóbbá váljon az orvosok számára, és ez hosszú távon biztosítsa a város megfelelő orvosi ellátását.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

11. Közérdekű bérbeadás a Pápai Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő személy részére

Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

125/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2025. (VII.9.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul Márton Tamás Lajos r. őrm. részére - a Pápai Rendőrkapitányságnál fennálló szolgálati jogviszonyának időtartamára, de legfeljebb 2025. december 1-jétől 2030. november 30-ig - a Pápa, Gyurátz F. u. 18. fsz. 2. szám alatti, 1 szoba, előtér-átjáró, konyha, étkező, éléskamra, fürdőszoba-wc helyiségekből álló 55 m² alapterületű önkormányzati bérlakás bérbeadásához.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. december 1.

Felelős: Gröber Attila polgármester

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

12. Tájékoztató a Versenyképes Járások Program II. keretében benyújtott pályázatról

Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a különböző közösségi oldalakon és más csatornákon megjelent hírek alapján olyan információk jutottak el hozzá, amelyek szerint a konzorciumban részt vevő települések egy része nem volt elégedett a végső döntéssel. Kiemeli, hogy több település azt rótta fel a konzorcium tagjai felé, hogy a rendelkezésre bocsátott forrás olyan feladatra kerül felhasználásra, amely kimondottan nem önkormányzati feladat, hanem amelynek eredménye tulajdonképpen a rendőrség bevételeit szolgálja. Hozzáteszi, hogy a traffipaxok helyzetéről van szó. Megkérdezi, mi áll ennek a hátterében, mit lehet erről tudni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Versenyképes Járások Program keretében 2025. áprilisában kezdődtek el az egyeztető tárgyalások, hogy meghatározásra kerüljenek azok a fejlesztési irányok és az a pályázati konstrukció, amely közös járási fejlesztésként benyújtható. Hozzáteszi, hogy a közös járási fejlesztés meghatározása rendkívül nehéz feladat, mivel 49 településről van szó, amelyek földrajzilag is eltérő adottságokkal rendelkeznek. Megjegyzi továbbá, hogy a rendelkezésre álló 250 millió forintos keret jelentős korlátokat szab, és valódi, a teljes járást érintő programok megvalósítására csak korlátozottan nyújt lehetőséget. Megjegyzi, hogy kerékpárút-hálózat vagy közúti infrastruktúra fejlesztésére ez az összeg nem elegendő.

Ismerteti, hogy az első egyeztetések során néhány lehetséges fejlesztési irány is kirajzolódott. Példaként említi a közterületi kamerarendszer fejlesztését, a TraffiPack alkalmazásának kérdését, valamint egy állatmenhely létesítésének lehetőségét. Kiemeli, hogy a javaslatok kidolgozására és egyeztetésére rendkívül rövid határidő állt rendelkezésre. Hozzáteszi, amennyiben Unger Tamás önkormányzati képviselő igényt tart rá, kész részletesebben is ismertetni a felmerült további fejlesztési javaslatokat.

Közli, hogy a május 7-én meghozott határozat értelmében a döntéshozatal két szakaszban kerül lebonyolításra. Az első kör a 250 millió forintos keret felhasználására vonatkozott, amely tekintetében megállapodás született: öt konzorcium jön létre a kamerarendszer bővítésének megvalósítása érdekében. Ezzel párhuzamosan további két döntés is született a következő évi keret feltöltésére, amelyre két javaslat érkezett. Az egyik javaslat a közlekedésbiztonság fejlesztésére irányult Pápa és 25 település részvételével, 249 millió forintos pályázati keretösszeggel. Hozzáteszi, hogy ezt a javaslatot a Fórum egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta. A másik javaslat néhány – példaként említi Egyházaskeszőt és Marcaltót – település közös, 14 millió forintos pályázata volt, melyet a Fórum abban az esetben támogat, amennyiben a szükséges forrás rendelkezésre áll.

Elmondja, hogy október közepén a Magyar Államkincstár munkatársai egyeztetésre érkeztek és váratlan információkat osztottak meg. Közölték, hogy a második keretösszeghez kapcsolódó – a közlekedésbiztonsági programot érintő – pályázati anyagot november 3. és 10. között szükséges feltölteni.

Hozzáteszi, hogy ennek érdekében október 21-ére egyeztető fórumot hívott össze, a Fórum május 7-én hozott határozata szellemében. Közli, hogy azt a 25 érintett polgármestert hívta meg, akik részt vettek ebben a programban. Megjegyzi, hogy a többi település polgármestere nem volt érintett a konzorciumban, ezért meghívásuk nem volt indokolt.

Beszámol arról, hogy az egyeztetés során vita alakult ki, mert – érthető módon – minden polgármester a saját településének akart kedvezni. Felidézi, hogy többek között olyan javaslat is elhangzott, hogy a 250 millió forintot osszák el 50 település között, és mindenki kapjon ötmillió forintot. Hozzáteszi, hogy a vita végül oda vezetett, hogy néhány polgármester késznek mutatkozott lemondani a TraffiPack-ról annak érdekében, hogy a Marcaltó környéki települések számára is maradjon valódi forrás a pályázatra. A módosítás eredményeként a korábban 249 millió forintos pályázati összeg 207 millió forintra csökkent.

Megjegyzi, hogy így mintegy 42 350 000 forint maradt fenn további felhasználásra.

Elmondja, hogy az egyeztetést követően a jelenlévők úgy ítélték meg, hogy a kialakított megoldás megfelelő. Megjegyzi, abban is megállapodtak, hogy nem egyetlen pályázatot adnak be a közlekedésbiztonságra, hanem három konzorciumot alakítanak – Marcaltó-Pápa-Pápateszér– így ez 74 millió, amiből 58 millió Pápáé.

Elmondja, hogy ezt követően Kemeneshőgyész polgármestere, Kovács Tamás Imre levelet írt a 25 településnek, amelyben azt írta, hogy „Pápa városvezetése etikátlan eljárást folytatott, figyelmen kívül hagyta az ő jogos érdekeit”. Elmondja, hogy a polgármester ezt a véleményét később egy Facebook bejegyzésben is közzétette. Kijelenti, hogy erre nem kíván válaszolni, azonban a személyes egyeztetésen elmondta a véleményét. Elmondja, nem kéri ki magának, ha őt személyében kritizálják, viszont mások nevében – mivel nem tudja, kiket ért a polgármester a „Pápa város vezetése” alatt – kikéri a vádat, miszerint etikátlanul jártak volna el.

Elmondja, hogy egy jogszerűen és alakszerűen meghozott, egyhangú határozat gyakorlati lebonyolítása érdekében hívta össze a 25 települést. Hozzáteszi, hogy sem ő, sem más polgármester nem felelős azért, hogy a május 7. és november 3. közötti időszakban az egyes települések milyen együttműködések hoznak létre, és milyen konzorciumi javaslatokat nyújtanak be, ez minden esetben az adott polgármesterek felelősségi körébe tartozik.

Megjegyzi, hogy Kovács Tamás Imre polgármester maga is létrehozott egy kulturális célú fejlesztésre irányuló konzorciumot 23 millió forintos kerettel, amely kívül esett a 250 millió forintos közös kereten. Megjegyzi, ha a Fórum azt támogatta volna, akkor maradt volna fel nem használt összeg, hiszen a többiek mind nagyobb összeggel voltak jelen.

Kijelenti, hogy nem kíván taktikai tanácsot adni arra vonatkozóan, milyen összeggel célszerű konzorciumot alapítani, ugyanakkor megjegyzi, hogy ennek matematikai meghatározása nem jelent bonyolult feladatot. Elmondása szerint ebből adódott a polémia, majd ezt követően Kovács Tamás Imre ismételt az azt a kijelentést tette, miszerint Pápa város vezetése – értelmezése szerint ő – etikátlanul járt el.

Kifejti továbbá, hogy ismertetésre kerültek, mely tevékenységek minősülnek állami feladatnak és melyek nem, amelyen jelen voltak a szavazati joggal rendelkező polgármesterek, valamint a tanácskozási joggal rendelkező polgármesterek egy része is. Hangsúlyozza, hogy a megbeszélés során igen gyorsan kirajzolódott, olyan célokat, amelyek mögött az államtól elvárható tevékenység nem áll fenn, csak igen korlátozott számban lehet meghatározni. Példaként említi a kultúra bizonyos területeit, illetve a közlekedésbiztonság kérdéskörét.

Hozzáteszi, hogy mindkét alkalommal – áprilisban és október végén egyaránt – kizárólag azok a projektek rendelkeztek létjogosultsággal, amelyeket a kollégák rövid időn belül és kellő alapossággal elő tudtak készíteni. Kiemeli, hogy ez dicséretként értendő, nem pedig más települések kritizálásaként. A Pápai Polgármesteri Hivatal felkészültebb volt, gyorsabban tudott reagálni, az ajánlatokat ők kérték be, ők keresték meg a többi települést. Véleménye szerint a probléma megoldása másutt keresendő. Álláspontja szerint a 250 millió forint 50 település között való felosztása rendkívül kevés. Példaként megjegyzi, hogy van olyan járás, ahol 500 millió forint áll rendelkezésre, miközben csupán két település tartozik ide (Debrecen és Ebes).

Hozzáteszi továbbá, hogy a 48 település között történő forráselosztás rendkívül nehéz feladat.

Elmondja, hogy ezért abban maradtak a polgármesterekkel, hogy a következő év februárjában – amennyiben ez a program folytatódik, amit egyelőre még nem tudnak – közösen megfogalmazzanak egy levelet, amelyben jelzik a Kormány felé, hogy vegyék figyelembe, egy-egy járásban mennyi település van, és ezt a forrást a járási lehetőségekhez, a járás méretéhez, illetve a települések számához igazítva alakítsák át.

Elmondja, hogy határozottan úgy gondolja – bár nem szeret jelzőket használni, különösen akkor, ha az érintett nincs jelen –, hogy az említett polgármester olyan dolgot kritizált, amely valójában az ő feladata lett volna, hogy saját települését felkészítse egy konzorciumi megállapodásra. Hozzáteszi, hogy ő egyébként Kovács Tamás Imre polgármester tervezetét támogatta. Más polgármesterek között volt kettő is, aki nem támogatta. Megjegyzi, amennyiben ő sem szavazott volna igennel, a tervezet nem érte volna el a minimális 13 szavazatot, így még a várakozó listára sem kerülhetett volna fel.

Véleménye szerint a háttérben olyan politikai indulatok állnak, amelyeket ebben a helyzetben nem célszerű kiélezni. Hozzáteszi, hogy ezt a véleményét Kovács Tamás Imre polgármester jelenlétében is elmondta.

Elismeri, hogy valóban van ebben állami feladat is, ugyanakkor ők örülnének a legjobban annak, ha a rendőrség finanszírozása, illetve a közlekedésbiztonság finanszírozása javulna. Elmondja, hogy a beszélgetés során más javaslatok is felmerültek: például, hogy közösen vásároljanak mentőautót, vagy hogy közösen vásároljanak jól felszerelt rendőrautót. Kiemeli azonban, hogy egy program esetében nem csupán az a kérdés, hogy lehet-e rá pályázni, hanem az is, hogy az később fenntartható-e. Hozzáteszi, hogy szerinte ez érthető szempont.

Elmondja, hogy a közös állatmenhely létesítésének kérdését is megvitatták, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ilyen létesítményekre rendkívül szigorú közegészségügyi szabályok vonatkoznak. Megjegyzi, hogy az állatmenhelyen az állatokat meghatározott ideig kell elhelyezni és etetni, ezt követően bizonyos idő után elaltatásukra, valamint dögtemetőben történő elhelyezésükre kerül sor, amelynek újrahasznosítására szintén szigorú szabályok vonatkoznak. Megjegyzi, ha lenne egy ilyen, 2049-ig fenn kellene tartani.

Elmondja, hogy jól hangzik ugyan a gondolat, miszerint közös feladat lenne az állatmenhely létesítése, de felhívja a figyelmet arra, hogy amikor a konkrét felelősségvállalás kerül szóba – vagyis, hogy melyik polgármester vállalja a településére tervezett menhely fenntartását –, várhatóan jóval kevesebb jelentkező lesz. Ennek oka, hogy a források csak egy-két évre biztosítottak, és a későbbi fenntartási kötelezettség és költségek rájuk hárulhatnak.

Elmondja továbbá, hogy a közös rendőrautó- vagy mentőbeszerzés valójában állami feladatnak minősül. Kifejti, hogy jelenleg nagyon nehezen lát olyan területet, ahol ez reálisan megvalósítható lenne. Megjegyzi, hogy a kulturális területen elképzelhetőek lennének ilyen együttműködések, továbbá felmerült a vízmű kérdése is, tehát vannak potenciális területek. Hangsúlyozza azonban, hogy először rendkívül gyors döntést kellett hozni, majd november 10-ig fel kellett tölteni a szükséges anyagokat, amelyre mindössze két hét állt rendelkezésre.

Véleménye szerint a Magyar Államkincstár különböző szintű munkatársai nem mindig tesznek egymással harmonizáló vagy egymással párhuzamosan értelmezhető kijelentéseket, ami nehezíti a munkavégzést. Hozzáteszi – bántó szándék nélkül –, hogy az egyik megbeszélésen az egyik tárgyalópartner nem tudta pontosan, melyik településen tartózkodik, ami számára a beszélgetés során egyértelművé vált. Megjegyzi továbbá, hogy időnként még a jó hangulatú egyeztetéseket is elronthat egy-egy kevésbé szerencsés megbeszélés.

Elmondja, hogy a TraffiPack tekintetében a rendőrség véleményét minden esetben kikérték, mind a kamerák, mind a sebességmérők kapcsán. A közlekedésbiztonság javítása érdekében a rendőrkapitány három helyszínt javasolt TraffiPack elhelyezésére: a Celli utcát, az Erkel utcát és a Külső-Veszprémi utat.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Megjegyzi, valójában már nem kíván kérdést feltenni, mivel a Somlai út érintettsége tisztázódott.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Kiegészítésként elmondja, hogy az első fórumra, ahol az előzetes egyeztetés zajlott, minden Pápa környéki polgármester kapott meghívót. Megjegyzi, hogy a meghívottak közül nem mindenki élt az egyeztetésen való részvétel lehetőségével, a fórumon megjelentekről jelenléti ív is készült.

Ismerteti, hogy valamennyi település részére tájékoztató levelet küldtek a fórumon elhangzottakról, amelyben a két programhoz – a térfigyelő- és a TraffiPack programhoz – való csatlakozás lehetőségét vetették fel, és egyben kérték a polgármestereket, hogy jelezzék, mely programhoz kívánnak csatlakozni. A visszajelzések e-mailben érkeztek. Megjegyzi, hogy voltak olyan települések, amelyek nem küldtek visszajelzést, voltak, amelyek úgy nyilatkoztak, hogy mindkét programban részt kívánnak venni, valamint olyanok is, amelyek nem kívántak csatlakozni, mert a beruházást számukra feleslegesnek ítélték meg. Példaként említi Mezei Zsolt polgármester urat, aki úgy nyilatkozott, hogy településén az útviszonyok miatt nem lehet gyorsan közlekedni, térfigyelő kamerákkal pedig már rendelkeznek, ezért nem kívántak részt venni a programban. Elmondta ugyanakkor, hogy más célok tekintetében a településük szívesen csatlakozna.

Ismerteti, hogy Kemeneshőgyész település részt vett és nyert is az első csomagban, a térfigyelő kamerák vonatkozásában konzorciumvezető volt. Megjegyzi, hogy a Polgármester úr későbbi megnyilatkozását nem értették, mivel lehetősége lett volna jelentkezni a TraffiPack programban való részvételre is, amennyiben ez szándékában állt volna. Hangsúlyozza, hogy erre vonatkozó jelzést nem tett.

Ismerteti továbbá, hogy a határidők kötöttek voltak, így amennyiben az adott konzorcium nem töltötte volna fel határidőben a pályázati anyagot a felületre, a „tizenötök” tanácsa számára a döntési lehetőség megszűnt volna, és a határidő elmulasztásának következményeként akár teljes forrásvesztés is bekövetkezhetett volna. Álláspontja szerint az eljárást minden érintettnek megfelelően folytatták le.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő a Képviselőtestület üléséről 13:55 órakor távozott, jelen van 13 fő.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

126/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja a polgármester tájékoztatását arról, hogy Pápa Város Önkormányzata képviseletében a Versenyképes Járások Program II. keretében TraffiPack rendszer kialakítására a pályázati kiírásban rögzített határidőben pályázatot nyújtott be, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy Homokbödöge, Nagygyimót, Ugod és Béb településekkel konzorciumi megállapodást kössön.

A Képviselőtestület - a pályázat támogatása esetén - felhatalmazza a polgármestert, hogy annak megvalósításával kapcsolatban valamennyi szükséges intézkedést és jognyilatkozatot megtegyen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

13. Tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához

Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

127/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a CSIZI-BIO Kft. (továbbiakban: Beruházó) által tervezett öntözési beruházás megvalósításához - az NP-0043/2025 tervszámú, vízjogi elvi engedélyes terv alapján - az önkormányzat tulajdonát érintő

- a Pápa külterület 01089 hrsz.-ú, „kivett saját használatú út” megnevezésű, 4 ha 2330 m² területű ingatlan, valamint
- a Pápa külterület 01128 hrsz.-ú, „kivett saját használatú út” megnevezésű, 3468 m² területű ingatlan vonatkozásában az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A kivitelezés előtti és utáni műszaki állapotot dokumentálni szükséges, továbbá később garanciális bejárást is kell tartani.

Tekintettel a műtárgy közelében, attól északnyugatra található szennyvíz távvezetékre - aminek az Ny-3 jelű nyomócsővel való keresztezését a Terv tartalmazza - javasolt a közműegyeztetés, valamint a kezelő igénye szerinti szakfelügyelet.

A kivitelezési munkák költségét a Beruházó viseli. Bármilyen kivitelezésből eredő kárért Beruházó felelős és a kivitelezési munkálatok nem akadályozhatják az ingatlanok rendeltetésszerű használatát. A nyomóvezeték lefektetését követően a területek eredeti állapotát Beruházó köteles helyreállítani.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Grőber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

14. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

128/2025. (XI.19.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 101/2025. (IX.25.) határozat 2. pontja, a 107/2025. (X.16.) határozat 1. pontja és a 115/2025. (X.16.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.

15. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő az ülésterembe visszatér 13:58 órakor, jelen van 14 fő.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

Gröber Attila polgármester

Ismerteti, hogy Unger Tamás képviselő úr napirend utáni hozzászólást jelentett be. A felszólalás tárgya és oka az önkormányzati gazdasági társaságok, azok munkavállalói és az önkormányzati képviselők együttműködésében utóbbi időben tapasztalható visszasságok, különös tekintettel a kommunikációra címmel.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Napirend utáni felszólalását felolvassa: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! Ugye a napirend előtti felszólalásom is az önkormányzatiságnak a harmincöt évéről szólt. Egy kicsit ez is ezzel függ össze. Én azt gondolom, hogy ebből a napirend előtti felszólalásból is látszott, hogy az elmúlt harmincöt év az a kölcsönös tiszteletről és a kölcsönös együttműködésről szólt, mert ez volt a sikernek az alapja. Mostanában azonban az egyébként tragikus állapotban lévő közbeszéd, amit sajnos közszereplők és online közösségi oldalak is engednek, sőt támogatnak, úgy látom, hogy begyűrűzni látszik az önkormányzati szektorban, sőt egészen magas szintű közszereplők szintjére is.

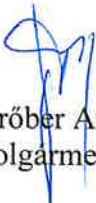
Így fordulhatott elő, hogy engem egy önkormányzati gazdasági társaság munkatársa nagy nyilvánosság előtt rágalmazva, letolvajozzon anélkül, hogy tartania kellett volna vagy tartania kellene bármilyen felelősségre vonástól. Így fordulhatott elő, hogy a képviselőtestület egyik önkormányzati képviselője beltenyészetnek minősítse a városfejlesztési társaság jelenlegi vezetőjét, átvittem pedig minden olyan köztisztviselőt, munkavállalót, aki nagyon régen, évek, sőt évtizedek óta végzi a munkáját a városért.

Jól tudta valószínűleg, hogy ezt megteheti anélkül, hogy bármilyen elhatárolódástól tartania kellene. Én pedig ezt most szeretném megtenni. Szeretnék elhatárolódni az ilyen kijelentésektől, és mélyen elítélem egy önkormányzati képviselő ilyen jellegű alpári, dehumanizáló kijelentését bármilyen embertársával szemben. Az ilyen jellegű kijelentés egy önkormányzati képviselőtől főleg, de bárkitől is teljes mértékben méltatlan, elfogadhatatlan és visszataszító. A pápai hatalomváltásnak megvannak és biztosan meglesznek még az áldozatai, de az, hogy egy átszervezésnek áldozatul esett munkaerőt így minősítsenek, állatként, állatokhoz hasonlatos lényként jellemezzék, elfogadhatatlan és képviselőhöz kiemelten méltatlan. Csak bízni tudok Polgármester úr bölcsességében és jóindulatában, hogy helyére teszi ezt a dolgot, és állást foglal, kiáll munkatársai mellett, még ha ők számára csupán már csak pár hétig vagy hónapig jelentik ezt. Köszönöm szépen.”

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy a következő képviselőtestületi ülést a korábbiaktól eltérően december 4-ére tervezi. Ismerteti, hogy december 4-én közmeghallgatást is tartanak, amelynek két napirendi pontja: a főkertész tájékoztatója Pápa város zöldterület-fejlesztési koncepciójáról, valamint Mezei László főépítész beszámolója az épített környezet helyzetéről. Hozzáteszi, hogy a következő évben célként tűzi ki egy átfogó zöldterület-fejlesztési koncepció kidolgozását, amely az ökológiai és ökonómiai szempontokat egyaránt figyelembe veszi. A közmeghallgatás második napirendi pontja a jelen ülésen felfüggesztett napirendi ponthoz szorosan kapcsolódik.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 14.16-kor bezárja.


Gröber Attila
polgármester




Dr. Nagy Krisztina
jegyző

1. Gróber Attila
2. Vadász Krisztina
3. Dr. Tőreki-Vörös Ibolya
4. Kerti Györgyi
5. Bakos László
6. Venczel Csaba
7. Kovács József
8. Soós Imre
9. Dr. Guias János Zsolt
10. Unger Tamás
11. Zsegráics Gyula
12. Bali István
13. Süle Zsolt
14. Vonnák Andrea
15. Marton Sándor

bed
H
ey
Dear
Aish
Kinship
Eve
Diana
WTS
R
M
S
LIL
Kary

JELENLÉTI ÍV

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

2025. NOVEMBER 19-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

HEZET LÁSZLO

ÜZVÁRY HAZKALKA

TÓTFALUSI É KISS BERNADET

NORVÁTH É. VÉGH JUDIT

MOLNÁR PÉTER

DR. NAGY KRISTINA

DR. VERRACZÓ NORBERT

TÓTH KOTR

BORDÁS FERENC

BELEN RITA

ORBÁN ANDRÁS

NILLER BERNADET

Szörös Abián

Baranyai Sergy

NÉMETH RICHARD

Wardai Péter





