

MEGHÍVÓ

A Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és
Fenntarthatósági Bizottság 2025. november 17-én (hétfőn)
13⁰⁰ órakor tartandó ülésére

AZ ÜLÉS HELYE: VÁROSHÁZA I. EMELETI NAGY TÁRGYALÓ
(PÁPA, FŐ UTCA 5.)

Napirendi pont:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképeinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról
3. Tájékoztató a Versenyképes Járások Program II. keretében benyújtott pályázatról
4. Tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához

Kérem az ülésen szíves megjelenését!

Pápa, 2025. november 13.



Marton Sándor s.k.
VFB elnök

Kiadmány hitelélül:

44

Rádi Róbert
városfejlesztési osztályvezető
Pápa, 2025. november 13.

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA**

Szám: D04/61-13/2025

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága 2025. november 17-én 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Marton Sándor elnök,
Bakos László,
Soós Imre,
Venczel Csaba,
Domonkos László,
Nardai Péter a bizottság tagjai.

Gröber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Mezei László önkormányzati főépítész,
Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető MÁV Személyszállítási Zrt.

Marton Sándor elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 6 bizottsági tag megjelent. Megkérdezi, hogy van-e valakinek napirend előtti javaslata.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

55/2025. (XI. 17.) VFB határozat

A Bizottság 2025. november 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképeinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

2. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról
3. Tájékoztató a Versenyképes Járások program II. keretében benyújtott pályázatról
4. Tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképeinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a november 3-án megtartott lakossági fórum meghirdetése nem megfelelő formában történt, ezért a lakosság részéről nem sokan jelentek meg. Azzal kereste meg a jegyző asszonyt, hogy a közeljövőben a lakosság szélesebb körben legyen tájékoztatva. Maga részéről sikertelennek tartja a lakossági egyeztetést, amit meg kellene ismételni és nem javasolja az elfogadását.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a módosítás a magántulajdonban lévő ingatlanok tulajdonosait miként érinti. Könnyíti vagy nehezíti az ő lakásuk ingatlanjainak felújítását, karbantartását, korszerűsítését. Az új jogszabály – TÉKA - januártól lépett életbe, ez lehetőséget ad, hogy akár a Helyi Építési Szabályzatban, illetve a településképi rendeletben fogalmazzák meg a helyi sajátosságnak megfelelő rendelkezéseket. Egyetért, hogy jobb lett volna egy figyelemfelhívóbb kampány, mert sokszor a lakók akkor szembesülnek ennek a rendeletnek az elvárásaival, amikor már megtörtént a felújítás. Kérdése, hogy milyen lehetőségek vannak ezen rendelkezések betartására, ellenőrzésére, van-e rá kapacitás.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a partnerségi egyeztetési rendelet előírásainak megfelelően 8 nappal a lakossági fórum előtt a honlapon, a Pápa Városi TV-ben és Pápa város hirdetőtábláin megjelent a felhívás. A gyakorlat az, hogy senki nem jön el. Meglepődve tapasztalta, hogy a legutóbbi fórumon mennyien voltak. Észrevétel a partnerségi egyeztetés során nem érkezett. Áttérne a felvetett kérdésekre. Nagyon sok építési jogszabály változik. A Képviselőtestület tavasszal elfogadta Pápa város új településtervének készítésére vonatkozó döntést, ami azt jelenti, hogy a magyar építészetről szóló törvénnyel és a TÉKA-val összhangban elkészüljön a város új településterve. A településterv egy gyűjtőfogalom, ami magába foglalja a településrendezési tervet és a településnek a fejlesztési tervét. A 2017-es településképvédelmi törvény volt az a törvény, ami szétszakította a korábbi építési törvényt településképvédelmi törvényre és építési törvényre. A településképvédelme külön jogszabályi szabályozás alá esett és a képviselőtestület a településképvédelmével kapcsolatos szabályokat külön rendeletben határozhatja meg, a polgármester olyan hatásköröket gyakorol, ami a településképvédelem jogérvényesítése végett szükséges. 2017-ben elkészült a településképi rendelet első változata,

ami jóváhagyásra került. Ez a rendelet a teljes lakosságra vonatkozik. Többféle megalapozó vizsgálat készült, ami feltérképezi, hogy hol milyen értékekkel, adottságokkal rendelkezik a város, amit a településtervezés a településképi rendelet készítésekor figyelembe kell venni. A 2017-es értékvizsgálat alapozta meg azt, ami jelenleg a településképi rendelet melléklete, azt hogy a helyi védelem mely területre, vagy melyik építményre vonatkozik. Az első rendeletben 330 védett épület szerepelt, ami 2023-ban már 360 lett. A szabályozás minden védett, vagy védelemre javasolt építmény tulajdonosára vonatkozik. Sok pontosítás történt a napelemekkel és klímákkal kapcsolatban, pl. mik a védetség kritériumai, azok hogyan kapcsolódnak az említett berendezésekhez. Az egyes védett területeken mit lehet csinálni. Ahol nincs műemléki védetség, nincs H1, H2 kategóriájú helyi védett épület, ott valamilyen szinten a közterületről nem látható felületen el lehet helyezni a klímát. A jogalkalmazás során ez a két kiemelt dolog az ami problémát okoz, de ugyanígy téma a tetőhéjalás fajtája és színe, a nyílászárók fajtája, anyaghasználata. A tavaszi döntés oda vezet majd, hogy a jelenlegi építési szabályozás visszacsinálja azt, amit 2017-ben szétszedtek. Vagyis a Helyi Építési Szabályzatba vissza kell helyezni a településvédelemre vonatkozó szabályokat. A törvény szerint 2027. június 30-ig van lehetőség arra, hogy ez a településterv elkészüljön. Addigra fog a rendelet összeolvadni a HÉSZ-szel. Most a településképi rendeletet kerül módosításra, a HÉSZ nem. Annak a módosítása bonyolultabb eljárás. Most 6 államigazgatási szervezet mondott szakmai véleményt azzal kapcsolatban, ami a rendelet-tervezetben van az szakmailag elfogadható-e vagy nem. A műemléki védetségénél a 70-es évektől kezdve Pápa kiemelt szerepet kapott. A városban vannak műemlék épületek, van műemléki jelentőségű terület és műemléki környezet. Ezek a fogalmak központi miniszteri rendelet által meghatározottak. Műemlék ügyekben a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály járhat el. Műemlék ügyekben az Országos Építészeti Tervtanács jogosult véleményt mondani, illetve szakmai döntést hozni. Ő vizsgálja, hogy a rendeletben meghatározott elvek, szabályok hogyan érvényesülnek. A rendeletből kikerült egy-két fogalom. A reklámokkal kapcsolatban rengeteg probléma van. Kormányrendelet szabályozza a reklámok elhelyezésének módját, lehetőségeit. Reklámokkal kapcsolatban a hatáskör átkerült a Kormányhivatalba. Ez elég veszélyessé tette a helyzetet, mert előfordulhat az, hogy a Kossuth utcán 3x2 m-es világító óriás plakátok jelennek meg. Más önkormányzatoknál az volt a gyakorlat, hogy átfogalmazták a reklám megnevezését és az információs elem mögé bújtatva maradnak ugyanazok a szabályok amik a reklámhordozókra korábban voltak. Egyeztetett a járási hivatal vezetőjével arról, hogy szívesen segít bármiféle konzultációban. Egyenlőre nem kérték a közreműködését. A légvezetékekkel kapcsolatban a szabály az volt, hogy a városban új légvezeték építeni nem lehet. Voltak olyan jogszabályok pl. a szupergyors optikai kábelekkel kapcsolatban, hogy az nem településképi jogszabály alá esik. Alapeset továbbra is az, hogy új légvezeték nem lehet telepíteni, főleg a belvárosban. Az egyenlő szolgáltatás jogán nem korlátozható az ott élők internet hozzáférése. Azt kérték, hogy a meglévő vezeték mellett húz hassanak ki még egy optikai kábelt. Az Önkormányzat tudomásul veszi azzal a kikötéssel, ha teljes közterületi burkolat rekonstrukció történik, és a beruházó köteles saját költségén a földbe letenni. Az állami főépítész leírta, hogy a települést ellátó energiavezetékre nem lehet szabályt meghatározni. Kiderült, hogy ez nem ide tartozik, ez nagy gerincvezetékre vonatkozik. Arra az időszakra, amíg nem történik közterületi burkolat rekonstrukció, addig maradhat a légvezeték.

A többi rendelkezés főleg fogalom pontosítás miatt van. Az információs elemet át kell szabályozni. Ami nagyobb léptékű dolog, az, hogy a védett épületek sorából kimaradtak a malmok. Amikor le akarnak bontani egy malmot, akkor derül ki, hogy hiányzik a védett épületek sorából. Nagyon sok információ van a nyilvántartásokban, a védett vagy védelemre javasolt épületekkel kapcsolatban. Készült egy informatikai társítás az adatbázisban. Ott az adott épületre vonatkozó adatokat meg lehet találni. Az 1. melléklet ilyen módon újul meg. A

védett területeket digitálisan feldolgozták. A településképi eljárásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az egyszerű bejelentéses eljárások megszorodtak, ami azt követeli meg, hogy főépítési konzultációs jegyzőkönyvet kell kiállítani. Erre készült egy adatlap, ami egyszerűsíti a folyamatot. Az, hogy a rendeletben foglalt kötelezettség hogyan legyen végrehajtva, egyszemélyben nem tudja felvállalni és azt sem, hogy felderítse ki végzett engedély nélküli beavatkozásokat. A jogi lehetőség 2017 óta megvan, hogy ez szankcionálva legyen. Az ún. edukáció és társadalmasítás sokkal fontosabb lenne, hogy a fórumokon elmondják, mi a követendő. Pl. a klíma esetében van egy módosítás. A lakótelepeken, kétfajta ember létezik, az egyik felfűrja a klímát, a másik pedig bejön megkérdezi, hogy hova lehet tenni. Van olyan társasházi képviselő, aki nem járul hozzá, hogy a felújított házra klímát tegyenek. A lapostető házaknál egyszerű, mert a tetőre ki lehet rakni a klíma kültéri berendezést. A közös képviselők szerint viszont a tetőszigetelő cég nem vállal garanciát a szigetelésre ha a tetőre helyezik a kültéri egységet. Iránymutatásként belekerült a rendeletbe, hogy az egységes megoldásokat támogatja az Önkormányzat. Ha valaki a lakótelepi épületen klímát szeretne elhelyezni a társasház hozzájárulását mellékelni kell.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy hány településképi bejelentés van évente. Vélelmezi, hogy a pápaiak 98 %-a akkor találkozik a szabályozással, amikor valamilyen módon fennakad ezen. Egyik része saját hibából származik, a másik egy fejlesztés életszerűségével alátámasztható. A napelem kérdés és klíma elhelyezés jó pár éves elmaradásban van, mert az összevissza való szerelés miatt mindenkinek van mutogatni valója, hogy neki miért kell engedélyt kérnie. Kérdése, hány ilyen bejelentés van.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a kérelmek száma 100-as nagyságrendű évente. Sokszor csak megkérdezik, és ha nem ellentétes a rendelettel akkor engedélyezi. Amikor Winkler Gábor volt a főépítész Pápan 30 éven keresztül, akkor az volt a gyakorlat, ami a főépítési konzultáción elhangzott és megegyeztek, akkor az építési engedélyt megkapta. Az emberek többsége egyébként figyelembe vette azt, amit a főépítész mondott. Egy komolyabb átalakításnál mindig születik határozat. Erre javasolta a jogszerű hallgatás tudomásulvételt, mert ezzel gyorsabban lezárható az ügy. A főépítési konzultáció régen úgy zajlott, hogy sorba jöttek az ügyfelek és jegyzőkönyv készült a megbeszélésről. Az a fajta edukációs tevékenység, ami korábban volt kiment a mai joggyakorlatból építési szemléletbe. Manapság már senki nem egyeztet. A bejelentés fogalom úgy eltorzította az egész világot építési oldalról, hogy mindenki úgy vélekedik, ha problémája lesz, majd bejelenti.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Winkler Gábor főépítész úrnak viszonylag kevés problémája volt a napelemekkel és a klímákkal. Megkérdezi főépítész urat, hogyan lehetne ezt a társadalmasítást megcsinálni. Milyen segítséget tud az Önkormányzat nyújtani, Ha nem lesz az ügyvel kapcsolatban proaktív, akkor mindig valakinek lesz egy példája, hogy ő megtehetette. Ha ő megtehetette, akkor nem fogja érdekelni a másikat, hogy ő most miért nem. Végig kell gondolni, hogyan tudnak előbbre lépni a társadalmasításban. A belvárosban sok épület van helyi védetség alatt. Ezek gyakorlatilag nem értékesíthetőek, mert fennakad mindenki a felújítás költségén. A normativitás, rugalmasság és társadalmasítás, ebben a 3 dologban kell gondolkodni.

Mezei László önkormányzati főépítész

Úgy gondolja, egyszerű lenne a helyzet, ha az összes klímaszerelő tisztában lenne azzal, hogy mit lehet és mit nem lehet. Pl. akkor szerelhet klímát, ha van határozata. Csak a klímaszerelés nem engedély köteles. A szerelőnek bejegyzett tagsággal kell rendelkeznie a kamaránál. A kamarákat kellene megkeresni, hogy lépjenek ebben az ügyben.

Venczel Csaba bizottsági tag

Elmondja, ez igaz minden kivitelezési munkára.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, a precedens érték a legrosszabb. Ha valakinek van egy ügye amiben nem történt intézkedés 5-10 éve, akkor felmerül a kérdés, miért hagyhatta ott, miért nem szedette le a hatóság a klímát. Hiába van szabály, a főépítész egyszemélyben nem tud mit csinálni. Ez a folyamat végleges megoldást nem ad. A közös társadalmi együttműködés és tisztelet mindig többet ér. A tetőcserép választásánál odáig jutott az Önkormányzat, hogy az ügyfél telefonon vagy személyesen érdeklődik. Volt már arra példa, hogy vissza kellett bontani a cserepet. A szankciók lehetnek elrettentőek. Nem tudnak mást tenni, minthogy jogszabályt alkotnak. Nem arról van szó, hogy nem lehet napelemet felszerelni, de nem mindegy, hogy hova. Ha lenne központi szabály, akkor működne az, hogy az ipari parkba napelem kerülne telepítésre. Nem mindig a helyi szabályozáson múlik. A kormánynak is el kellene gondolkodni azon, hogy központilag miben tud segíteni.

Soós Imre bizottsági tag

Elmondja, hogy végighallgatva ezt a polémia, az akad fenn ezen a problémán, aki tanácsot kér.

Gröber Attila polgármester

Érti, hogy van szabályozás. Megkérdezi főépítész urat, milyen javaslata van ezzel kapcsolatban.

Mezei László önkormányzati főépítész

Véleménye az, hogy be kell dobni mindenki postaládájába a táblázatot, amin viszonylag szemléletesen lehet látni, hogy mit tehet az ügyfél. Az alapesetek ebben szerepelnek. Új építésű lakásoknál ugyanúgy jelentkezik ez a probléma. A Kormányhivatal építésügyi hatósága ha megkap egy dokumentációt, leellenőrzi, hogy minden benne van-e. Az Önkormányzat elért annyit, hogy a főépítész konzultációs jegyzőkönyvet is be kell csatolni. Egyszerű bejelentésnél nincs lakhatási engedély. Az építési hatóság hatósági bizonyítványt állít ki. Nem vizsgálja a településképet. Csak azt nézi, hogy a helyi építési szabályzattal összhangban van vagy nincs. Neki mindegy, hogy fekete vagy hullámos a cserép. Nem az ő hatásköre, tervező köteles tervezői felelősségbiztosítást kötni a biztosítóval és az Önkormányzat beperelheti a tervezőt a bíróságon. A felelősségbiztosítás a fedezet arra, hogy be lehet-e hajtani az összeget. Az építési hatóság hatósági bizonyítványt állít ki, amivel az ingatlannyilvántartásba bejegyzésre kerül. Ez nagyon fontos, mert sokan nem tudják. Azért folynak ezek az eljárások, hogy a végén egy ingatlannyilvántartási bejegyzés megszülessen.

Nardai Péter bizottsági tag

Elmondja, hogy pl. hőszivattyú esetén kénytelen a vállalkozó olyan helyre rakni, ami megfelelő, ellenkező esetben a szomszédja feljelenti.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, ami nem építési engedély köteles az nem építési ügy. Nem intézkedik a hatóság, mert nincs hatásköre. Intézkedhetne a település, ha az Önkormányzat minden ügyet felvállalna. Járhatná a várost reggeltől estig és minden olyan esetben elindíthatna egy kötelezési eljárást.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi főépítész urat, hogy amikor a lakhatási engedélyt megkapja az ügyfél részt vesz-e az eljárásban.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy nem. Használatbavételi engedéllynél és hatósági bizonyítvány kiállításánál sem vesz részt. Ha a konzultáción előír valamit, az csak a tervező és a beruházó felelőssége, hogy betartja-e. Ha nem, akkor bírósághoz fordulhat. Más jogeszköze nincs.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a jogszabály módosításnak van-e határideje.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy 2027. június 30. a határidő amíg a HÉSZ-szel egybe kell olvasztani és el kell készíteni a településtervet. De vannak fogalom problémák. A Nemzeti Park azt mondja, miért került ki a fényszennyezés fogalma a rendeletről, amikor továbbra is használva van. Pont azért, mert a TÉKA a fényszennyezést elég jól deklarálja, az önkormányzati rendelet nem ismételi meg magasabb jogszabályban deklarált dolgokat. Ezek a módosítások mind ilyen helyzetet kezelnek.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a meglévő hatályos szabályozás működik-e.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, igen, működik a maga módján.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a mostani módosítás mivel lenne jobb attól.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, az építési törvény előírta az önkormányzatoknak, hogy a régi HÉSZ, ami az OTÉK alapján készült kerüljön ki a jogalkalmazásból. Sok településnek nem volt építési szabályzata. Pápán több településrésznek csak övezeti térképe volt 1997-2019-ig. Az Önkormányzat önrendelkezési joga, hogy alkot-e rendeletet vagy nem.

Marton Sándor elnök

Elmondja, van egy jogszabály, amit nem tud betartatni, mert nincs hozzá hatásköre. Egy új jogszabállyal sem lesz sokkal előrébb az Önkormányzat.

Mezei László önkormányzati főépítész

Véleménye szerint a már védett épületek ugyanolyan fontosak, mint amik ennek hiányában eltűnnek.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi főépítész urat, hogy ezek milyen állapotúak.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, van Tapolcafő mellett egy malom, amit le akartak bontani. Személyes meggyőzéssel sikerült elérni, hogy ne bontsák le.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a táblázatban azt látja, hogy a Bástya lakótelepet lilával jelölték. A Bástya lakótelepen klíma berendezés kültéri egysége közterület felől látható helyen ki van ielve. Kérdése, hogy ennek a típusú szabályozásnak van-e értelme.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a Bástya lakótelepen 2022-ben történt módosítás annyiban, hogy a belvárosi peremterülethez tartozik.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy a színezés alapján az a rész van kivéve ami a tűzoltóság előtti terület. De lila még mindig az Elekthermax területe. Megkérdezi, hogy ott is engedélyezve van-e a klíma használata.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, utána kell néznie, hogy a peremterület hogyan van meghatározva.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, nemrég járt Szegeden és a főügyészség épületén utcára néző klímák vannak elhelyezve egységes szerkezetben. Érti, hogy a szabályozás történelmi múltat véd, de hol van annak a határa, hogy van védettség, egységesség és rugalmasság. Ez lenne a kérdés főépítész úr.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, ez a belváros területén van, de nem belvárosi zárt sorú lakóterület, hanem telepszerű lakóterület. Annyi kritérium van, hogy nem lehet egységesen meghatározni. Amikor állami főépítészként dolgozott, mindig Winkler Gáborra hivatkozott, aki telkenként meghatározta, hogy melyik telken mit lehet csinálni. Ez Pécsen, Sopronban és Pápán működött. Nagyon eredményes volt. Azt mondták ilyen nincs, mert az európai jog szerint normatív szabályokat kell kitalálni és nem lehet egyedi telkekre építési szabályt alkotni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a cégek 80%-a nem lett volna kihelyezhető.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy cégére nincs szabályozás. Annyi szabály van, hogy üzletenként 1 üzletfelirat legfeljebb 10 szóból álló és 1 cégér helyezhető ki. A többi reklám.

Bakos László bizottsági tag az üléstermet elhagyta, jelen van 5 fő bizottsági tag.

Marton Sándor elnök

Javasolja, hogy a rendelet-tervezetet a lakosság körébe újra tegyék közzé. Maga részéről nem támogatja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

56/2025. (XI.17.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a Pápa város településképinek védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. Döntés a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés, hozzászólás.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy szeretné módosítani a táblázat 2. bekezdés következő mondatát:

„A 2025. I. félévi beszámoló alapján ez a tendencia továbbra is megfigyelhető, a közlekedési bevétel 2024 I. félév-ről 2025. I. félévre-re 37 228 E Ft-ról 34 502 E Ft-ra csökkent, ezzel párhuzamosan a szállított utasok száma 2024. I. félév és 2025. I. félév alapján 37,2 ezer fővel, azaz 4%-kal csökkent.”

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a beszámolóban 4,9 % szerepel, az előterjesztés első oldal 3. bekezdés 2 sorában.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a táblázat 1. sz. melléklete a következőt mutatja ki: az index 96,1 %-os és 37200 fővel csökkent a létszám.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy akkor az 3,9 %.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi a MÁV Személyszállítási Zrt. megjelent képviselőjét, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, az olvasható az anyagban, hogy egymással párhuzamosan több negatív tendencia is van, amit a közeljövőben kezelni kell. Az egyik az ellentételezés kérdése, ami 114 mFt-ról 239 mFt-ra növekedett. A második, hogy eközben a központi bértámogatás csökkent. Megkérdezi, hogy a központi bértámogatás mértéke hogyan változott. A harmadik a bevétel csökkenés, ami 7,3 %. A negyedik tendencia az utasok száma 3,9 %kal csökkent. Nyilván a jövőre nézve is elgondolkodtató, hogy a tömegközlekedést ebben a formában kell-e fenntartani, vagy átszervezésre van szükség. Egyik kérdése a központi bértámogatás arányairól szól, a másik, hogy más városokban is kirajzolódik ez a tendencia, vagy van valami egyedi történés Pápán.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, hogy nincs egyedi történés. Ez minden városnál kirajzolódik. Az országos bértámogatás szintén redukálódott, arányosan mindenhol ennyivel csökken.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, hogy 2023-ban a bértámogatás 76 100 eFt, 2024-ben 18 787 eFt, úgy érdemes figyelembe venni, hogy a bérköltség viszont 82 mFt-ról 103 mFt-ra emelkedett.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, hogy az utazók száma csökkent. Ez egy általános tendencia a helyközi és helyi viszonylatban. A helyközi viszonylatban sokat segített a vármegye bérlet elfogadása, azzal stagnált az utazók száma, de jó pár évre visszamenőleg negatív számok tapasztalhatók.

Marton Sándor elnök

Megjegyzzi, hogy üres buszok járnak a városban, lehetne-e csökkenteni, vagy kisebb buszokkal megoldani a szolgáltatást. Jelentene-e bárminemű árcsökkenést.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, kisebb autóbuszok nem állnak rendelkezésre. Ezeknél a buszoknál jobb konstrukciót keresve sem lehetne találni, ugyanis nem kell amortizációs költséget fizetni utánuk, mert 10 évnél régebbiek. Kisebbségi autóbuszok beszerzése, új amortizációs költség miatt nem éri meg. A fő csúcsokban lévő leterheltség indokolja a nagyobb autóbuszokat. Napközben nincs rá lehetőség, hogy lecseréljék azokat kisebb autóbuszokra.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, van-e olyan járat, ami nincs kihasználva, kimutatható-e ez.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, hogy nincs olyan járat. Ahhoz, hogy megállapítható legyen a járatok üressége, átfogó utasszámlálást kell végezni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezni, hogy a MÁV végez-e átfogó utasszámlálást.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, ha az Önkormányzat megkéri a MÁV Személyszállítási Zrt-t akkor igen, végeznek utasszámlálást.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy akkor ennek tarifája van.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, hogy ebben ő nem tud nyilatkozni. Baranyai Gergely urat kellene megkérdezni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, felelős döntést akkor lehet hozni, ha vannak mögötte számok. A számok mindenki számára világosak. Ha így megy tovább, a város el fog gondolkodni azon, hogy milyen közszolgáltatást biztosít, és lesz-e olyan közszolgáltatási funkció, amit a MÁV-nak el kell látni.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, ha a MÁV részéről nincs ilyen számlálás, akkor esetleg az a hivatal részéről elvégezhető-e.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az amortizáció a 10 évet meghaladó autóbuszoknál eltűnt, ellenben a karbantartási költség 22 897 eFt-ról hirtelen 26 008 eFt-ra nőtt, ami fél év alatt nem kis költség. Ezt úgy kell értelmezni, hogy az Önkormányzat megnyerte az amortizációt, de elvesztette a karbantartást.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Konkrétumot nem tud mondani, de voltak olyan javítások, amiket kötelezően el kellett végezni, hogy a MÁV elkerülje a nagyobb javítási költséget és bizonyos alkatrészek nem voltak olcsók.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Megkérdezi, akkor ez a tendencia egyedi.

Szörös Ádám autóbuszos forgalmi üzemvezető

Elmondja, hogy igen, ez egyedi tendencia.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

A Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a MÁV Személyszállítási Zrt-nek az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó 2025. I. félévi beszámolójáról, továbbá a tarifarendszer módosításáról szóló előterjesztést nem javasolja elfogadásra.

3. Tájékoztató a Versenyképes Járások Program II. keretében benyújtott pályázatról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés, hozzászólás.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a múlt héten a fórum döntött arról, melyek azok a pályázatok, amelyeket támogat. Az egyik Pápa és 4 másik település közös konzorciuma, amely traffipack telepítéséről szól 58 mFt értékben.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy csak ez az egy lehetőség merült-e fel.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy ezt a kérdést nem érti.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a traffipack telepítés inkább állami rendőrségi feladat. Az előterjesztés szerint az alapvető cél a népesség megtartása. Megkérdezi, hogy lett volna-e olyan lehetőség, ami ezt a célt jobban szolgálja. Úgy gondolja, hogy a népesség megtartás szempontjából nem sok szerepe van a traffipackoknak.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, mi az a tevékenység, ami nem állami feladat.

Marton Sándor elnök

Elmondja, az előterjesztés célja, hogy ezzel a programmal a népesség megtartását támogassa az Önkormányzat.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy ez kormányzati gondolat. Áprilisban volt egyeztetés a 49 településsel. Két program rajzolódott ki, az egyik a kamerarendszer, a másik a traffipack. Mind a kettő közbiztonság javításáról szólt. A fórum egyhangúlag 16 szavazattal támogatta. Időközben merültek fel más gondolatok, pl. közös rendőrautó beszerzése, közös mentőautó beszerzése, állatmenhely kérdése. Az állatmenhely kérdése mindaddig jó megoldásnak bizonyul, amíg a forrásnak nincs vége. Az állatokat 6 hónap után el kell altatni, azokat el kell temetni, aminek a feltárási ideje több mint 10 év. Szó volt az optikai kábel vezetéséről, de ez állami feladat. Felmerült az is, hogy minden település kap 5 mFt-ot, de a jogalkotónak ez nem volt szándéka. Pápa járása 250 mFt-ot kap, miközben van járás, ami 2 településből áll, mivel megyei jogú város, így 500 mFt-ot kapnak. Ennyire tagolt, földrajzilag is nagy járásban nagyon kevés olyan programot lehet megvalósítani, amire a 250 mFt elegendő lenne. Abban állapodtak meg az Önkormányzatok, hogy az önkormányzatért felelős miniszternek megfogalmaznak egy dokumentumot, amiben kérik, vegye figyelembe a pénzügyi támogatásoknál, hogy milyen járásokról van szó és hány település van egyben.

Nardai Péter bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a Pápai Vízmű Zrt. fejlesztésére, karbantartására nem lehetne-e fordítani a forrást.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy jelenleg 3 helyen található traffibox, a Gróf úton, a Gyimót úton és a Somlai úton. A rendőrség véleménye, hogy ezeken az útszakaszokon jelentősen javult a közlekedési morál. Ami korábban megfigyelhető volt a Gróf úton, ezeken a kamerák sokat javítottak, ezek

a város polgárainak a biztonságát szolgálják. A traffipackok annyiban különböznek, hogy mindegyik dobozban található mérőműszer és nem kell áthelyezni őket. Ez a város szempontjából előrelépés lenne.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy ezek új helyre kerülnek-e.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy egy az Erkel utcára, egy a Celli útra és egy a Külső-Veszprémi útra kerül. Az előző kérdésre a válasza, hogy a Pápai Vízmű Zrt. problémája a fenntartási, ellentételezési alap mértékéből következő díjfizetési kötelezettség. Beszért a vezérigazgató úrral, aki az elmúlt 3 év vízfogyasztása adatairól tájékoztatta. Több mint 3 mFt-tal többet számolt a MEKH az ellentételezési fenntartási alapon, mint a valódi fogyasztás alapján kellett volna. Decemberben lesz tárgyalás ezzel kapcsolatban.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

57/2025. (XI.17.) VFB határozat

A Bizottság a Versenyképes Járások Program II. keretében benyújtott pályázatról szóló tájékoztatót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. Tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a hivatal részéről van-e kiegészítés, hozzászólás.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

58/2025. (XI.17.) VFB határozat

A Bizottság a tulajdonosi hozzájárulás a CSIZI-BIO Kft. öntözési rendszer beruházásának megvalósításához című előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

A bizottság elnöke a nyilvános ülést 14.30 órakor bezárja.

K.m.f.


Marton Sándor
elnök




Soós Imre
bizottsági tag

JELENLÉTI ÍV
Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága által
2025. november 17-én (hétfőn)
13.00 órakor tartott nyilvános ülésén

*Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága által
2025. november 17-én (hétfőn)
13.00 órakor tartott nyilvános ülésén*

N É V	A l á í r á s
Marton Sándor bizottság elnöke	
Bakos László bizottsági tag	
Soós Imre bizottsági tag	
Venczel Csaba bizottsági tag	
Domonkos László Imre bizottsági tag	
Nardai Péter bizottsági tag	

Meghívottak:

[illegible]

