PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.
Tel.: (89) 515-000
Fax.: (89) 313-989

MEGHÍVÓ

Pápa Város Önkormányzata Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottságának
2025. november 18-án (kedden) 13.00 órakor
a Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében tartandó ülésére.

Napirend:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Megjelenésére feltétlenül számítok.

Pápa, 2025. november 13.

Tisztelettel:

Süle Zsolt s.k.
bizottsági elnök

Kiadmány hiteléül:

Dr. Benkő Krisztina
osztályvezető

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

Szám: A01/135-25/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága 2025. november 18-án 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Süle Zsolt elnök,
Bakos László,
Dr. Bányai Katalin Erzsébet,
Dr. Marton István,
Kovács József, a bizottság tagjai.

Grőber Attila polgármester,
Vadász Krisztina alpolgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Szekeresné Markolt Zita adóügyi csoportvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint.

Távolmaradását bejelentették: Bali István, dr. Guias János Zsolt, dr. Varju András Richárd, a bizottság tagjai.

Süle Zsolt elnök
Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 5 bizottsági tag megjelent.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek napirend előtti javaslata.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

55/2025. (XI.18.) ÜB határozat
A Bizottság 2025. november 18-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Süle Zsolt elnök
Véleménye szerint a rendelet-tervezet meghatározza a jövő év pénzügyi kereteit, az abban foglaltak biztosítják az önkormányzat jövő évi biztonságos működését, lehetővé téve, hogy a későbbiekben fejlesztések történjenek.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban hivatali kiegészítés.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Megköszöni dr. Marton Istvánnak a polgármester felé tett jelzését, miszerint a rendelet-tervezetben van egy hiba. A jelenleg hatályos rendelet 7. § (3) bekezdés c.) pontja tartalmaz egy olyan mondatrészt, hogy „az adóév január 1. napján a magánszemélyek kommunális adója kötelezettséggel terhelt épülettel beépített telek". Tekintettel arra, hogy a kommunális adó a rendelet-tervezettel megszűnik, ezért a rendelet-tervezet 4. §-a úgy módosul, hogy
„Hatályát veszti a Rendelet
a.) a 7. § (3) bekezdés c.) pontja,
b.) IV. Fejezete."
Ezzel a kiegészítéssel kéri, hogy tárgyalja a Bizottság a rendelet-tervezetet.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén három olyan megoldás született, mely szeretné a helyzetet rendezni. Az egyik az ő előterjesztésében maga a rendelet-tervezet. A rendelet-tervezet az ő értelmezésében egy csomagot jelent, ahol a megnövekedett közös kiadásokból magánszemélyek és vállalkozók egyaránt közösen vállalnak terheket. A legnagyobb terhet egyébként az idegenforgalmi adón keresztül azok viselik, akik nem pápaiak. Marton Sándor önkormányzati képviselő képviselői indítványt nyújtott be, melynek lényege, hogy a vállalkozásokat ne érintse az adóemelés, tehát 1.800 Ft-on maradjon, míg a magánszemélyek esetében a kommunális adó kivezetésével az építményadó ingatlanokra történő átalakítása történjen meg a rendelet-tervezet szerint 250 Ft/m^2-ben. Továbbá az idegenforgalmi adó 800 Ft legyen. Részéről morálisan nem vállalható, hogy a lakóktól nagyobb hozzájárulást kérjenek, miközben a vállalkozóktól 200 Ft-ot sem kérnek négyzetméterenként. A rendelet-tervezet szerint egyébként nagyjából ugyanannyi teher sújtaná a magánszemélyeket, mint a vállalkozásokat. A harmadik javaslat a frakció nevében Süle Zsolt önkormányzati képviselőtől hangzott el, aki a 2.000 Ft/m^2 helyett 1.900 Ft/m^2-t javasolt, valamint, hogy az idegenforgalmi adó 700 Ft-ra emelkedjen. Elmondja, hogy előterjesztőként egyik javaslatot sem fogadta be, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság szavazott azokról, egyébként sem a javaslatokat, sem a rendelet-tervezetet nem fogadta el. Amennyiben a képviselőtestület sem fogadja el a rendelet-tervezetet, akkor a jelenlegi szabályozás fog érvényben maradni, ha addig nem lesz más módosító javaslat, amit a képviselőtestület elfogad. Arra a kérdésre, hogy a jelenlegi adó szabályozás mellett tudják-e a város biztonságos működését garantálni, a válasza inkább nem, mint igen, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy az önkormányzat működőképes maradjon. Vannak viszont olyan kötelező kiadások, melyekből a legnagyobb jóindulattal sem tudnak lefaragni, ilyenek például

a közösségi közlekedés, a gyermekétkeztetés kiadásai, vagy a minimálbér emelésből származó kiadások. Tudnának lefaragni, oly módon, hogy azoknak a kollégáknak, akik esetében nincs garantált béremelés közvetlen állami forrásból, nem emelik a bérét. Úgy látja egyébként, hogy a helyzetértékelésben mindenki egyetért, viszont a levont következtetésekben már nem. Elmondja, hogy nagyjából 400 millió Ft-tal kell az önkormányzat kiadásait csökkenteni, vagy a bevételeket növelni. A takarékoskodásból kb. 250 millió Ft-ot tudnak spórolni, a megemelt adóbevételekkel pedig 150 millió Ft-ot, ezzel meglátása szerint biztonsággal indulhatnak neki a következő évnek.

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet bizottsági tag
Elmondja, nem tapasztalt még olyat, hogy egy építményadóról szóló rendelet-tervezetet közzétettek a médiában. Ez most megtörtént, de véleménye szerint nem volt elégséges, mert nem emelték ki, hogy milyen mentesség, valamint kedvezmények adhatók az adóterhek tekintetében. Egyetért azzal, amit Süle Zsolt képviselő is közzétett, hogy senki nem örül annak, ha egy forinttal is többet kell fizetni. Annak viszont mindenki örülne, ha a város arculata javulna, jobbak lennének az utak, a közszolgáltatások, vagy akár az autóbusz közlekedés. Olyan vélemények is elhangzottak a közösségi médiában, hogy az önkormányzat oldja meg a problémákat, ez azonban nem minden esetben lehetséges, mert vannak bizonyos keretek. Az önkormányzatok régen azzal néztek szembe, hogy a helyi lakosság igényeit vegyék figyelembe, nem pedig központilag kapott kötelező feladatokat lássanak el. Volt személyi jövedelem adó, iparűzési adóbevétel, nem küzdöttek az önkormányzatok abból kifolyólag, hogy az állami támogatások csökkennek, központi elvonásokra kerül sor. Nyilvánvaló, hogy ilyen körülmények között az önkormányzatoknak cselekedni kell. Olyan véleményt is olvasott, hogy a kommunális adó jobb, mint az építményadó, mert azt mindenki egyenlően fizeti. Úgy gondolja, az építményadó jobban ki tudja fejezni azt az igényt, ami egy önkormányzattól elvárható, hogy akinek nagyobb lehetőségei vannak, jobban járuljon hozzá a város fejlesztéséhez. Ami az idegenforgalmi adót illeti, az, aki eljár más településre pihenni, jól tudja, hogy a 450 Ft-os idegenforgalmi adó rég eltűnt, a különböző üdülőhelyeken 650-850 Ft ez az összeg. Maga sem tartja etikusnak, hogy a város lakosságát építményadóval terhelik, a vállalkozók pedig nem járulnak hozzá a város gondjainak megoldásához. Az infláció a civil lakosságot is sújtotta. Úgy gondolja, hogy az 1.800 Ft 1.900 Ft-ra történő megemelése nem olyan összeg, amit a vállalkozók ne tudnának kifizetni, ezért ő ezt javasolja. Fontosnak tartja a rendelet-tervezet képviselőtestület által történő elfogadását, nem szeretné, ha úgy, mint Orosházán, biztost kellene kinevezni, mert nem képesek ellátni a feladataikat.

Süle Zsolt elnök
Elmondja, hogy 15 éve tagja a képviselőtestületnek, de nem látott még olyat, hogy a helyi ipartestület tagjait meghívták a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésére, hogy elmondhassák véleményüket. Ő sem ért egyet abban, hogy a vállalkozókat mentesítsék a közös teherviselés alól. Véleménye, hogy a 100 Ft-os emelést valamennyi vállalkozás ki tudná gazdálkodni. Az ipartestület vezetői elmondták, hogy az ország gazdasági helyzete rég nem volt ilyen rossz. Az önkormányzatok esetében a kormányzati elvonások növekednek, miközben a feladatokat el kell látni. Megkérdezi a polgármestert, hogy befogadja-e dr. Bányai Katalin Erzsébet javaslatát.

Grőber Attila polgármester
Nem fogadja be a javaslatot.

Kovács József bizottsági tag
Elmondja, hogy a 164 millió Ft pótlólagos támogatásból a város 4,8 millió Ft-ot kapott. Ez elgondolkodtató, mivel a városnak két díszpolgára is van, akik hatalmas befolyással bírnak, dr. Kövér László és dr. Kovács Zoltán, akik folyton hangoztatják, hogy Pápa mindenek előtt. Nyíltan kimondja, ez nyílt kitolás volt a várossal. Szégyen és gyalázat, hogy Veszprém megye 4. számú választókerületének 84 településéből volt, amely ennek a többszörösét kapta. Szomorú és elgondolkodtató annak ismeretében, hogy az önkormányzatok kivéreztetése továbbra is folyamatos.

Süle Zsolt elnök
Egyetért dr. Bányai Katalin Erzsébet által elmondottakkal, miszerint az önkormányzati jogok és lehetőségek megnyirbálása sok éve tart. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is utalt rá, hogy az önkormányzat benne van egy olyan helyzetben, melybe nagyon sok önkormányzatot belekényszerítettek. A kormányzat azt a taktikát választja, hogy az adóemeléseket, a járulékemeléseket áthárítja az önkormányzatokra és a vállalkozásokra.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Többször elhangzott, hogy a vállalkozások nem akarják kivenni a részüket a közteherviselésből, mely állítás véleménye szerint nem igaz. Azt szeretné, hogy az építményadót, mely a vállalkozások által használt épületekre vonatkozik, ne emeljék, mivel az utóbbi időben olyan helyzetbe kerültek a vállalkozások, hogy a létük forog kockán. Mivel mindenki aki valamilyen vállalkozást vezet, valahol lakik, ily módon kiveszi a részét a közteherviselésből.

Grőber Attila polgármester
Az ő véleménye továbbra is az, hogy a vállalkozások a közterhek növekedéséből nem veszik ki a részüket. A lakosság is fizetett eddig is kommunális adót.

Süle Zsolt elnök
Úgy emlékszik, ő mondta, hogy a vállalkozók nem veszik ki a részüket a közteherviselésből. Polgármester Úr kijavította, hogy a növekedésből nem veszik ki a részüket.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Megkérdezi, hogy amikor az önkormányzat városrészi napot vagy egyéb rendezvényt tart, ki az, akihez először fordul támogatásért, segítségért.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a városrészi napokat a Pápai Platán Nonprofit Kft. szervezi, és nyilván az önkormányzati képviselők felelőssége, hogy vállalkozókat szólítsanak meg. Az előző bizottsági ülés után több vállalkozó kereste, hogy segítséget nyújtanak a jégpálya üzemeltetésében, de amikor a számok elhangzottak, mindenki óvatosabb lett. A városban nagyjából 4.000 vállalkozás működik, a 100 Ft-os emelés 40 millió Ft-ot jelent, ami fejenként 10.000 Ft.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Nem érti Polgármester Úr gondolatmenetét.

Grőber Attila polgármester
Amennyiben lineárisan számolnának, úgy jönne ki ez az összeg. Nem egy képviselőtől elhangzott, ha valakinek a 60-as 70-es években épített 100 m^2-es háza van, akkor most 25.000 Ft lenne az építményadója, tehát magánszemélyként 10.000 Ft-tal emelkedne a kiadása. Marton Sándor önkormányzati képviselő felvetése szerint a magánszemélyektől várjuk el, hogy járuljon hozzá a megemelkedett költségekhez, miközben ezt a vállalkozóktól már nem várjuk el.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
A vállalkozó is házban lakik, tehát ugyanúgy hozzá fog járulni a közös terhekhez.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, nem minden vállalkozó pápai.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Véleménye szerint a vállalkozók duplán járulnak hozzá a közteherviseléshez.

Grőber Attila polgármester
Ő maga is duplán járul hozzá, mivel szja-t is fizet, a vállalkozónak pedig van lehetősége arra, hogy megfelelő jogi szabályozás mellett, az adózását csökkentse.

Süle Zsolt elnök
Elmondja, hogy az adórendszer megreformálása nem az ő feladatuk.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
Szeretné pontosítani a korábban elhangzott adatokat. Iparűzési adónál 3.800 adóalany van, építményadót 960 adózó fizet, valamivel több, mint 1.500 adótárgyra.

Bakos László bizottsági tag
Megkérdezi, hogy az építményadó kivetése vállalkozás esetén bevallás alapján történik-e.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
Amennyiben az építményadó változik, akkor adómérték változik, ebben az esetben határozatot fognak küldeni az adómérték változásáról, tehát nincs szükség bevallásra.

Süle Zsolt elnök
Azok az aggályok, melyek az Ipartestület vezetőitől elhagzottak, részben jogosak, mint mikrovállalkozó részben egyetért azokkal. Viszont nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a város milyen helyzetben van, és véleménye szerint a 100 Ft-os emelés bőven a tűréshatáron belül van. Bízik benne, hogy a következő négy évben ilyen ügyekben nem kell dönteniük.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a Bizottságot, hogy szavazzanak dr. Bányai Katalin Erzsébet módosító javaslatáról, mely szerint a vállalkozások céljára szolgáló építményadó 2.000 Ft/m2/év helyett 1.900 Ft/m2/év legyen.

A Bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

Kéri a Bizottságot, hogy szavazzanak az eredeti rendelet-tervezetről.

Ezt követően a Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

56/2025. (XI.18.) ÜB határozat
A Bizottság a helyi adókról szóló 29/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi Mezei László városi főépítészt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Mezei László városi főépítész
Elmondja, hogy a jogszabály szerinti vélemények megérkeztek és becsatolásra kerültek. A vélemények alapján a rendelet-tervezet a képviselőtestület által megtárgyalható.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Megkéri Főépítész Urat, hogy ezen a bizottsági ülésen is ismertesse, hogy az állami főépítész három észrevételt tett, melyek nem kerültek átvezetésre a rendelet-tervezetben.

Mezei László városi főépítész
Az egyik észrevételében az állami főépítész a nagyobb kereskedelmi szolgáltató intézmény és nagyméretű irodaházak fogalmat kérdőjelezte meg. Elmondja, hogy a Helyi Építési Szabályzat ugyanezt a fogalmat használja, ezért tartották meg azt a településképi rendeletben. Ezt elmondta az állami főépítésznek, aki elfogadta érvelését. Ez egyébként az Interspar és az egykori strand területén lévő szabályozással függ össze. Elmondja, hogy a Helyi Építési Szabályzat és a településképi rendelet a településterv készítése során össze fog olvadni, mint ahogy 2017-ben kettévált. Ez a módosítás a második nagyobb módosítás a rendelet 2017-es elfogadása óta. A módosítás az építési jogszabályok változása miatt vált szükségessé. Az állami főépítész másik megjegyzése egy mondatszerkesztési észrevétel volt. Társasházak esetében kérték, hogy az a kérelmező, aki településképi bejelentést tesz, mindenképpen csatolja a társasház véleményét arra vonatkozóan, hogy mit tudnak egységesen elfogadni a klímák helyét illetően. Fontos, hogy a klímák elhelyezése vele egyeztetve, egy egységes rend szerint történjen meg. Az állami főépítész ennek a mondatnak az egyik felét megfordította, de hozzátette, az sem jelent problémát, ha úgy marad, ahogy a rendeletben szerepel. Volt egy olyan észrevétel, hogy a teljes település ellátását biztosító felszíni energia ellátás és elektronikus hírközlési sajátos építmények szabályozása nem lehetne bent a rendeletben. A rendeletben nincs ilyen szabályozás, félreértés történt az elektromos légvezetékekre vonatkozó szabályozás kapcsán. Kiderült, hogy ez azokra a települési ellátó vezetékekre vonatkozik, amik a határban vannak. Továbbá a nemzeti parknak volt egy felvetése, hogy miért vették ki a fényszennyezés fogalmát a rendeletből. Erre az volt a válaszuk, hogy az új építési jogszabályok egyértelműen meghatározzák a fényszennyezést. Ugyanígy kivették a reklámhordozókra vonatkozó szabályozást is.

Süle Zsolt elnök
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag
Megkérdezi, hogy amennyiben a két rendelet összevonásra kerül, a nagyméretű építményekre vonatkozó észrevétel figyelembe vételre kerül-e.

Mezei László városi főépítész
A strand területére vonatkozóan az önkormányzat visszalépett, a 2022-es módosítás során ugyanis a strand területén korábban lehetett építeni egy pláza méretű létesítményt. Az övezeti előírás megmaradt, de a strand területe más övezetbe került, 10 %-ot csökkent a beépíthetősége. Ez egy várospolitikai döntés volt 2022-ben, ahol arról döntött az önkormányzat, hogy az Erzsébet liget rekonstrukciójával összhangban ne növeljék tovább a

beépítésre szánt területet. Azok a jogok, melyek ezt meghatározták, már érvényüket vesztették, az építési törvény sajátos jogi intézménye, miszerint az önkormányzatnak kártalanítást kell fizetni, ha hét éven belül módosítást eszközölnek, már nem áll fenn. Az új településtervben ez az övezet más besorolást fog kapni.

Süle Zsolt elnök
Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

57/2025. (XI.18.) ÜB határozat
A Bizottság Pápa város településképének védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

Süle Zsolt elnök
A bizottság elnöke a nyilvános ülést 13.45 órakor bezárja.

K.m.f.

Süle Zsolt
elnök

Bakos László
bizottsági tag

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

JELENLÉTI ÍV

az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság
2025. november 18-i nyilvános ülésére

Süle Zsolt	.....
Bakos László	.....
Bali István	.....
Dr. Guias János Zsolt	.....
Kovács József	.....
Dr. Bányai Katalin Erzsébet	.....
Dr. Marton István	.....
Dr. Varju András Richárd	.....
Dr. Nagy Krisztina	.....
Dr. Benkő Krisztina	.....
Grőber Attila	.....
Vadász Krisztina	.....
Szalai Krisztina	.....
Benecz Rita	.....
Rádi Róbert	.....

JELENLÉTI ÍV

az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság
2025. november 18-i nyilvános ülésére
meghívottak

SZEGEDESNÉ NAGY JUDIT	
MARTON SÁNDOR	
CZOBOL PÉTER	
MEZEI LÁSZLÓ	