*PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE*

Szám: A01/90-249/2025.

# *JEGYZŐKÖNYV*

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. október 16-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester
Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 14 fő.
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,
Kun Attila köztisztviselő
Takács Krisztina köztisztviselő.

*Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.*

Grőber Attila polgármester
Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 151. és a 152. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**106/2025. (X.16.) határozat**
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. október 16-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról szóló 22/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

5. Döntés előszerződés megkötéséről az 1. számú fogorvosi körzet vonatkozásában
   Előadó: Grőber Attila polgármester

6. Döntés naptári éven belül lejáró folyószámla hitelkeretre vonatkozó kölcsön felvételéről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

7. Döntés a Pápa, Korvin utca 13. szám alatti ingatlan értékesítéséről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

8. Döntés a Pápa, Fő tér 21. szám alatti ingatlan értékesítéséről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

9. Döntés az SPS-275 forgalmi rendszámú IVECO IS72CI2DA-Kapos típusú gépjármű értékesítéséről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

10. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

11. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

12. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

13. Döntés Pápa Város településrendezési eszközeinek rövid eljárás szerinti módosításáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

14. Döntés a Pápai Rendőrkapitányság III. és VII. székhelyű körzeti megbízotti kinevezésének támogatásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

**Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:**

**5. Döntés előszerződés megkötéséről az 1. számú fogorvosi körzet vonatkozásában**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója és dr. Wergner Peter Ralf Hermann fogorvos.*

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Köszönti dr. Wergner Peter Ralf Hermann fogorvost. Elmondja, hogy dr. Wergner Péter megvásárolta Nagy Olivér praxisjogát. Ismerteti, hogy a praxis ellátásához szükség van egy engedélyeztetési eljárás lefolytatására, amelynek keretében a képviselőtestület dönt a praxisjog megszerzéséről.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**107/2025. (X.16.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet 19. mellékletében meghatározott 1. számú fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatokat dr. Wergner Peter Ralf lássa el a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően.

   A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a 2. melléklet szerinti előszerződés megkötésére és a szükséges intézkedések megtételére.

   Határidő: azonnal, de legkésőbb 5 napon belül
   Felelős: Grőber Attila polgármester
   Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető
   Ujváry Hajnalka Egészségügyi Alapellátási Intézet intézményvezetője

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a Polgármestert, hogy dr. Wergner Peter Ralf praxisjogot engedélyező határozatának véglegessé válását követően a Dentál Centrum Pápa Kft.-vel a feladat-ellátási szerződést kösse meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződéssel kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket megtegye, valamint a szerződésmódosításokat aláírja.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követő 30 napon belül
Felelős: Grőber Attila polgármester
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető
Ujváry Hajnalka Egészségügyi Alapellátási Intézet intézményvezetője

**13. Döntés Pápa Város településrendezési eszközeinek rövid eljárás szerinti módosításáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.*

Grőber Attila polgármester
Köszönti Mezei László önkormányzati főépítészt és megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Megjegyzi, tudomása szerint a döntéshozatalra egy hiányosság pótlása miatt, rövidített eljárás keretében kerül sor.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy a módosításra egy adminisztrációs pontosítás miatt van szükség, mivel a 2024-ben elfogadott rendezési tervcsomag egyik pontjából a rendeletalkotás során egy sor kimaradt. Kifejti, hogy ennek pótlása egy rövid, állami főépítészi eljárás keretében történne meg, ehhez kéri a Képviselőtestület támogatását.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**108/2025. (X.16.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a helyi építési szabályzatnak rövid eljárás szerint történő módosítását a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését a településrendezési eszközöknek a Pápa 6311/97 hrsz. alatti ingatlan szabályozásával összefüggésben történő módosítása során abban az esetben tartja indokoltnak, ha azt az érintett államigazgatási szervek szükségesnek ítélik meg.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati főépítész jelen határozat 1. melléklete szerinti feljegyzését jóváhagyja.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési szerződés megkötésére a tervező költségviselése mellett.

5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról szóló 22/2023. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a rendelet-tervezet 2. §-ában „a hulladék elszállításának napján 18.00 óráig tárolható ott" szövegrész helyébe „a hulladék elszállításának napján 24.00 óráig tárolható ott" szöveg lépjen.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az előterjesztést azzal a módosítással kéri megtárgyalni, miszerint a „a hulladék elszállításának napján 18.00 óráig tárolható ott" szövegrész helyébe a „a hulladék elszállításának napján 24.00 óráig tárolható ott" szövegrész kerül.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**28/2025. (X.16.) önkormányzati rendelet**
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendeletet és a köztisztaságról szóló 22/2023. (VI.29.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

2. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja azzal a módosítással, hogy a rendelet-tervezet 2. §-ában „a hulladék elszállításának napján 18.00 óra után" szövegrész helyébe „a hulladék elszállításának napján 24.00 óra után" szöveg lépjen.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, az rendelet-tervezet elvi tartalmát tekintve paralel az előzővel.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**29/2025. (X.16.) önkormányzati rendelet**
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

3. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Kifejti, hogy a módosítás értelmében a Polgárőr Egyesület tulajdonában lévő gépjárműre nem vonatkozik a rendelet hatálya abban az esetben, ha a jármű szolgálatban van, és az ellátott tevékenység megfelelően dokumentált.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**30/2025. (X.16.) önkormányzati rendelet**
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.*

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Köszönti Ujvári Hajnalka igazgatót és megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése.

Ujvári Hajnalka igazgató
Nincs szóbeli kiegészítése.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő
Megkérdezi, hogy a módosítás indokairól adható-e bővebb tájékoztatás azon kívül, hogy azt a Református Gimnázium igazgatója kezdeményezte. Érdeklődik, hogy a változtatás kizárólag az orvos személyét érinti-e, vagy a szűrővizsgálatok helyszíne is módosul.

Grőber Attila polgármester
Véleménye szerint az adatok alapján az ellátás így arányosabban valósulhat meg. Hozzáteszi, hogy dr. Birtalan Róbert felmondta az önkormányzattal kötött feladatellátási szerződését, jelenleg a felmondási idejét tölti, ami tovább indokolja a változtatást. Kéri Igazgató asszony segítségét a szűrések helyszínének pontosításában.

Ujvári Hajnalka igazgató
Elmondja, hogy dr. Glied-Berke doktornő rendelője a Zimmermann utcában található, körülbelül két percre a református kollégiumtól, így a távolság a gyermekeknek nem jelent problémát. Hozzáteszi, hogy az iskola kérésének megfelelően a szolgáltatóváltással a doktornő látná el a feladatot, amelyhez a képviselőtestület hozzájárulását várják.

Bali István önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy tudomása szerint eddig a Mező iskola diákjai az intézményben található fogorvosi szobában vettek részt a szűrővizsgálatokon. Megkérdezi, hogy a módosítás értelmében a vizsgálatok más helyszínen fognak-e zajlani.

Ujvári Hajnalka igazgató
Elmondja, hogy a mezőgazdasági szakközépiskola telephelyén található egy korábban fogorvosi rendelőként működő helyiség. A szűrővizsgálatokat továbbra is ebben a felszereléssel rendelkező helyiségben fogják elvégezni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy a szűrések lebonyolítását és rendszerességét ellenőrzik-e, valamint vezetnek-e erről nyilvántartást, van-e kötelezettsége a fogorvosoknak a visszakövethetőséggel kapcsolatban. Megjegyzi, több visszajelzés is érkezett arra vonatkozóan, hogy a vizsgálatok sporádikusan történnek meg. Álláspontja szerint a szűréseknek akkor van valódi értelme, ha azok következetesen, ellenőrzötten zajlanak, és az eredmények visszakövethetők.

Ujvári Hajnalka igazgató
Ismerteti, hogy az iskolafogászati ellátás jellemzően csak a megyeszékhelyeken érhető el. A városban jelenleg iskolafogászati szűrést végeznek. Amennyiben a szűrővizsgálatok során a fogorvos problémát talál, azt a szülőnek jelzi, aki a területileg illetékes fogorvosnál veheti igénybe az ellátást. Elmondja, hogy a fogászati szűrések finanszírozása kizárólag abban az esetben történik meg, ha a szolgáltató a vizsgálatot a rendszerben lejelenti. Amennyiben ez elmarad, a szolgáltató nem részesül finanszírozásban. Kiemeli, hogy a szűrővizsgálatok megszervezése és lebonyolítása egyaránt a szolgáltató és az oktatási intézmény közös felelőssége, mivel a két félnek kell egyeztetnie a vizsgálatok időpontját és módját. Megjegyzi, hogy arról, mely fogorvos milyen gyakorisággal végez szűrést, az intézmény nem kap visszajelzést, ezek az adatok a jelentéseken keresztül a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőhöz érkeznek be.
Hozzáteszi, hogy a szűrések lebonyolításával kapcsolatos tényleges tapasztalatok az iskolákhoz érkeznek vissza, ugyanakkor tudomása szerint előfordul, hogy az intézmények időpont-egyeztetési nehézségekkel küzdenek.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogyan jut el a szülőhöz a szűrővizsgálatok eredménye, és hogy a szűrést végző fogorvosnak vagy az intézménynek kell-e azt továbbítani. Véleménye szerint a pápai szülők többsége megnyugodott, mivel nem kapott visszajelzést a gyermek állapotáról. Megjegyzi, hogy ő maga sosem kapott visszajelzést, de Alpolgármester asszony igen. Érdeklődik, hogyan működik a gyakorlatban ez a jelzőrendszer.

Ujvári Hajnalka igazgató
Elmondja, hogy ő korábban papíralapú visszajelzést kapott a szűrővizsgálatok eredményéről. Tudomása szerint jelenleg a KRÉTA rendszeren keresztül működik a kapcsolattartás, így az eredményeket az iskola védőnője közvetítheti a felületen. Hangsúlyozza, hogy az orvos minden esetben jelzi az eredményt, de hogy a gyermek hogyan viszi haza, vagy az intézmény hogyan kezeli, azt nem tudja pontosan megmondani.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Mint intézményvezető elmondja, hogy általában az iskola körzetének fogorvosa keresi meg az intézményt, és jelzi, mikor tudná fogadni a gyermekeket, ami mindig sikeresen egyeztetésre kerül. Hozzáteszi, mindig olyan megoldásra törekednek, amely mindkét félnek megfelelő. Kiemeli, hogy a KRÉTA rendszer kötelezően használatos az iskolaorvos, iskolai védőnő, a fogorvos, valamint gyermekorvosok számára, így ezen keresztül tudják értesíteni a szülőket a fogorvosi és egyéb szűrővizsgálatok esetén. Megjegyzi, hogy ha az intézményvezetőhöz jelzés érkezik szűrővizsgálati időpontokkal kapcsolatban, azonnal értesíti az osztályfőnököket, akik a KRÉTA üzenőfelületen minden szülőt és diákot tájékoztatnak.

Grőber Attila polgármester
Megjegyzi, hogy reméli, az eljárásrend a gyakorlatban is ezen módon működik.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**31/2025. (X.16.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

**6. Döntés naptári éven belül lejáró folyószámla hitelkeretre vonatkozó kölcsön felvételéről**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az előterjesztés részben követi a korábbi évek hagyományait, amikor az önkormányzat 300 millió forint összegű folyószámlahitel-kerettel rendelkezett.

Hozzáteszi, hogy a javaslat szerint a likviditás biztosítása érdekében ezt a keretet 300 millió forintról 400 millió forintra javasolják megemelni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Megerősíti az elmondottakat, miszerint korábban 300 millió forintos folyószámlahitellel számoltak, az előterjesztés azonban most 400 millió forintot tartalmaz. Hozzáteszi, hogy az indoklás szerint a jövő évi likviditási helyzet prognosztizált alakulása az egyik oka. Megkérdezi, hogy az önkormányzat 100 millió forinttal kedvezőtlenebb likviditási környezetre számít, vagy ez csak a március 15-i adófizetési határidőig jelent többletet. Megjegyzi, bár ez évre szóló hitelkeret, az adófizetési határidő jelentős bevételt biztosíthat, amelyből a hitelt vissza lehet törleszteni.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, Frakcióvezető úr mindkét felvetése helytálló. Március 15-ig mindenképpen szükség lesz a hitelkeretre, azonban a jelenlegi adatok ismeretében feltételezhető, hogy a következő adófizetési határidőig, szeptember 15-ig is szükség lesz a keret felhasználására.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**109/2025. (X.16.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat átmeneti likviditásának biztosítása céljából 400 000 000 Ft, azaz Négyszázmillió forint összegű, naptári éven belüli lejáratú folyószámla hitelkeretre vonatkozó kölcsönt vesz fel az OTP Bank Nyrt-től, 2026. szeptember 30. lejáratig, majd 2026. október 1-től 2026. december 30-ig terjedő időszakban az OTP Bank Nyrt. által meghatározott összegben, azzal, hogy a hitelkeret összege nem haladhatja meg a 2026. december hónapban érkező nettó finanszírozás és a 2026. december havi iparűzési adóbefizetés együttes összegét. Erre vonatkozóan az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy 2026. augusztus 31-ig benyújtja az OTP Bank Nyrt. részére a 2026. december hónapban érkező nettó finanszírozás összegére és a 2026. december havi iparűzési adóbefizetés összegére vonatkozó kimutatását.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat futamidő alatti költségvetésébe a kölcsön és járulékai visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből a fejlesztések előtt betervezi, jóváhagyja és biztosítja.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a kölcsön fedezetéül biztosítja az általános működésének és ágazati feladatainak támogatását és a helyi adókból származó bevételeit.

Továbbá felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít más pénzügyi intézménynél vagy a Magyar Államkincstárnál vezetett vagy későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a Fizetési Számlát és az egyéb számlákat), ahol ezt jogszabály nem zárja ki és tudomásul veszi, hogy ezen bevételek összegét az OTP Bank Nyrt-vel megkötött önkormányzati folyószámlahitel - szerződésből eredő tartozás törlesztésére fordítja.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a Hitel futamideje alatt, amennyiben a Fizetési Számláján az esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a folyószámlahitel-szerződés fennállása alatt és a Kölcsön teljes visszafizetéséig a költségvetési elszámolási számlájáról, illetve a helyi adók fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget az Önkormányzat Fizetési Számlájára átvezesse.

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az első pontban foglaltak szerinti feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon, és a hitelszerződést, valamint a kapcsolódó biztosítéki szerződéseket, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**7. Döntés a Pápa, Korvin utca 13. szám alatti ingatlan értékesítéséről**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Ismerteti, hogy az ingatlan vételára 51,6 millió forint.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**110/2025. (X.16.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3724 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Korvin u. 13. szám alatti, 728 m² alapterületű, kivett lakóház, udvar, 4 gazdasági épület ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, bruttó 51.600.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**8. Döntés a Pápa, Fő tér 21. szám alatti ingatlan értékesítéséről**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Az előterjesztést Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság előző napi ülésén két kérdés is felmerült az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban. Az egyik kérdés az értékbecslések számát érintette, vagyis hogy hány értékbecslést célszerű kérni, illetve milyen módon határozzák meg az értékesítendő ingatlanok vételárát. A másik kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan arra vonatkozott, mi indokolja, hogy az érintett ingatlanokat együttesen kívánják értékesíteni. Felidézi, hogy néhány hónappal korábban a testület már tárgyalta az értékbecslések egységes protokolljának hiányát. Kiemeli, hogy a különböző értékbecslők által megállapított árak között jelentős eltérés is lehet, miközben egyetlen értékbecslés költsége megközelítőleg 300 000 forint. Rámutat, hogy amennyiben több értékbecslés készülne, az további költségekkel járna, és felmerülne a kérdés, melyik értéket tekintsék irányadónak: az átlagot, a mediánt, a legmagasabb vagy a legalacsonyabb becslést. Megjegyzi, hogy bár logikus felvetés, miszerint a több értékbecslés biztosítékot jelenthet az ingatlan tényleges piaci értékének pontosabb meghatározására, a gyakorlatban a folyamat ennél összetettebb, és több szempont együttes mérlegelését igényli.
Elmondja, hogy az ingatlanok együttes értékesítésével kapcsolatban határozott célja az, hogy azokban a társasházakban, ahol az önkormányzat kisebb tulajdoni hányaddal rendelkezik – például hat lakásból egy, vagy nyolcból kettő –, az önkormányzati tulajdonrészt értékesítsék, és ezáltal megszüntessék a részarányos tulajdont. Kiemeli, hogy a társasházi kiadásokhoz a tulajdonosoknak tulajdoni hányaduk arányában kell hozzájárulniuk. Nem tartaná célszerűnek a hét ingatlan külön-külön történő értékesítését, mivel a tehermegoszlás aránytalansága miatt az önkormányzatra továbbra is jelentős költségek hárulnának, miközben felújításra nem áll rendelkezésre forrás.
Példaként említi, hogy a bizottsági ülés után megkereste egy belvárosi társasházkezelő, aki tájékoztatást adott egy kilenc lakásos és két üzlethelyiséges társasház helyzetéről, ahol az üzlethelyiségek és két lakás önkormányzati tulajdonban vannak, míg a fennmaradó hét lakás magántulajdonú. Az ingatlan tetőszerkezete és párkányzata felújításra szorul, és az előzetes költségbecslés alapján a felújítás várható összege 80–100 millió forint közé tehető. Megjegyzi, hogy ez az összeg reális, és a piaci viszonyoknak megfelelő.

Elmondja, hogy nem ismeri pontosan a társasházban lévő tulajdoni részarányt, és a lakások négyzetméterét sem, de arányosítva körülbelül 25-35%-os önkormányzati tulajdont jelenthet. Ez a felújítási költség számításai szerint azt jelenti, hogy körülbelül 25–35 millió forintot kellene az önkormányzatnak az ingatlanra fordítani. Hangsúlyozza, hogy a társasházi többség dönthet a felújítás mellett, de ha az önkormányzat nem tud forrást biztosítani, hosszadalmas jogi eljárás indulhat, amely senkinek sem érdeke.
Kifejti, hogy a Fő tér 21. esetében értené a felvetést, amennyiben a piac lehetővé tenné a hét ingatlan külön-külön történő, gyors értékesítését, ugyanakkor erre reális esélyt nem lát. Hozzáteszi, az ingatlan ismerői tudják, hogy a felújítás jelentős forrást igényelne, ráadásul az épület műemléki védelem alatt áll. Ebben az esetben felújítás több szervezést és engedélyeztetést igényel, ami tovább nehezíti a felújítást és befolyásolja az árat. Összegzi, hogy ez a két felvetés a bizottsági üléseken hangzott el, de úgy tartja korrektnek, ha részletes a válaszadás.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy a felvetés valóban megfontolásra érdemes: amennyiben az ingatlanokat egyben értékesítik, az ügymenet egyszerűbbé válhat, ugyanakkor várhatóan kevesebb bevételt eredményez, mintha az értékesítés külön-külön történne. Kifejti, hogy a jelenlegi, élénk ingatlanpiaci környezetben – ahol a lakásvásárlást különböző eszközökkel ösztönzik – továbbra is jelentős kereslet tapasztalható a lakások iránt, különösen a frekventáltabb elhelyezkedésű ingatlanok esetében. Megjegyzi, hogy ennek következtében a lakásárak emelkedése valószínűsíthető, ami kedvező értékesítési lehetőségeket teremt. Hozzáteszi, hogy amennyiben a hét lakást egyben vásárolná meg egy befektető, a felújítást követően ő realizálná annak hasznát, ami természetes, de az önkormányzat számára előnyösebb lehetne, ha még a felújítás előtt tudna magasabb bevételhez jutni. Kifejti, hogy kevésbé tartja valószínűnek, hogy az ingatlan-együttes a meghirdetett áron, egyben gyorsan értékesíthető lesz, mivel ilyen volumenű befektetésre kevés szereplő képes. Ezzel szemben, ha az ingatlanokat külön-külön értékesítenék, nagyobb lehetne az érdeklődők száma, ami valódi piaci versenyt, így akár magasabb eladási árakat is eredményezhetne. Megjegyzi, hogy elfogadhatónak tartja, ha néhány lakás első körben nem kel el, azonban azokat később újra meg lehetne hirdetni. Összegzésként elmondja, nem tartja biztosnak, hogy az ingatlanok együttes értékesítése első alkalommal, rövid időn belül eredményes lenne, ezért célszerűnek látná a fokozatos, lakásonkénti értékesítést is megfontolni, még akkor is, ha az önkormányzat néhány ingatlan esetében kisebb bevételt realizálna.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő
Bali István képviselő gondolatmenetére reagálva felveti, hogy képviselőtársa ismeri-e a szóban forgó lakásokat. Rákérdez, hogy az előterjesztéshez csatolt fényképfelvételeket, amelyek az érintett lakásokat ábrázolják, megtekintette-e. Kifejti, hogy az önkormányzati értékesítés és egy befektető esetleges, továbbértékesítési célú vásárlása között jelentős különbség van. Rámutat, hogy ez elsősorban abból adódik, hogy az érintett ingatlanokat nagymértékben fel kell újítani. Hangsúlyozza, hogy a lakások rendkívül leromlott műszaki állapotban vannak, az elmúlt évtizedek során sem felújításra, sem karbantartásra nem került sor. Megjegyzi, hogy az önkormányzatnak a lakásonkénti értékesítést megelőzően felújításokat kellene végeznie, amelyekhez jelentős pénzügyi forrásra lenne szüksége. Véleménye szerint a szükséges ráfordítás összege több tízmillió, akár százmillió forintos nagyságrendet is elérhet. Kiemeli, hogy az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé a felújítások elvégzését. Hangsúlyozza továbbá, hogy az ingatlanok felújítás nélkül – az ingatlanpiaci helyzetet figyelembe véve – egyenként nem, vagy csak hosszabb idő alatt értékesíthetők, ezért, mivel az önkormányzat nem rendelkezik a felújításokhoz szükséges fedezettel, az ingatlanokat egyben szükséges értékesíteni. Felidézi, hogy Polgármester úr korábban is utalt arra: ha akár csak egy vagy két lakás nem kel el, az önkormányzat továbbra is köteles lenne viselni a közös költségek arányos részét. Megjegyzi, hogy az értékesítések elhúzódása – akár több évre, szélsőséges esetben egy évtizedre – jelentős kockázatot hordozhat, mivel nincs garancia a lakások egyenkénti, rövid időn belül történő értékesítésére.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy mind az egyben történő, mind a külön-külön történő értékesítés mellett és ellen is szólnak érvek. Az egyben történő eladást abból a szempontból tartja elképzelhetőnek, hogy az illeszkedik a városfejlesztési stratégiában foglaltakhoz, amely a turizmusfejlesztés egyik irányaként javasolja a belvárosban olyan szálláshelyek kialakítását, amelyek nem klasszikus szállodák, hanem inkább a régi fogadók jellegét idéző, a belváros hangulatához illeszkedő szálláshelyek. Kiemeli, hogy a Fő tér 21. szám alatti épületben található egy étterem is, amely megfelelően ki tudná szolgálni az esetleg szálláshellyé alakított lakásokat, amennyiben a projekt egyben kerülne értékesítésre és megvalósításra. Hozzáteszi, hogy hasonló példa több partnervárosban, például Schwetzingenben is látható. Megjegyzi, hogy ez tehát érv lehet az egyben történő értékesítés mellett. Számításai szerint így az ingatlanok ára bruttó 247 000 Ft/m$^2$. Véleménye szerint az ár nem kedvezőtlen, hiszen korábban ennél rosszabb kondícióban is hirdettek már meg önkormányzati lakásokat.
Egyetért Bali képviselő úr korábbi megjegyzésével, miszerint a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetet is figyelembe kell venni. Felidézi, hogy korábbi értékesítések során is elhangzott: a piacon jelenleg körülbelül 400 000 támogatott hiteligény futott be a kormányzati irodákhoz, ami a 3%-os kamatozású ingatlanvásárlási hitelprogramhoz kapcsolódik. Megjegyzi, hogy erről korábban is folyt vita, és szerinte ez egy külön megítélésű kérdés: van, akinek megéri, másnak kevésbé, de mindenképpen jó lehetőségnek tartja. Ugyanakkor úgy véli, az ingatlanok eladása összességében jelenleg nem időszerű, amit már korábban is hangsúlyozott.
A külön értékesítés mellett szóló érvként kiemeli, hogy amennyiben az ingatlanokat egyenként a meghatározott áron megvásárolják és felújítják, egy minőségében teljesen más színvonalú ingatlanállomány jöhet létre. Ugyanakkor hozzáteszi, nem tartja helyesnek azt állítani, hogy eddig semmilyen karbantartás nem történt, hiszen a városnak külön szervezete is foglalkozott ezzel, és jellemzően a lakók hozzájárultak a fenntartáshoz. Az ingatlanok állapota tehát összetettebb okokra vezethető vissza. Rámutat, hogy a külön értékesítés esetén sem szűnne meg teljesen a közös tulajdonból fakadó helyzet, mivel a Galéria Bisztrót is magában foglaló épület üzlethelyiségei továbbra is a Platán, illetve áttételesen az önkormányzat tulajdonában maradna. Rámutat, hogy ezen okokból a felújítási igény továbbra is közös felelősségként jelentkezne, hiszen a tetőfelújítás tipikusan olyan beruházás, amely minden lakás közös szerkezetéhez tartozik, így annak költségei valamennyi tulajdonost egyaránt terheli.
Véleménye szerint megnyugtató lenne, ha már most lenne olyan befektető, aki egyben kívánná megvásárolni az ingatlant. Hangsúlyozza, hogy turisztikai szempontból jelentős fejlesztési potenciált lát az ingatlanban, amely kiváló szálláshelyfejlesztési lehetőséget kínál.
Hozzáteszi, hogy a Fő téren kifejezetten szükség lenne egy ilyen típusú szálláshelyre, amely erősíthetné a város turisztikai kínálatát.

Bali István önkormányzati képviselő
Kifejti, hogy Unger Tamás képviselő felvetése valóban megfontolásra érdemes, hiszen egy ilyen típusú fejlesztés lenne az ideális megoldás. Ugyanakkor véleménye szerint, ha a beruházás nem ebbe az irányba valósul meg, és a vevő a felújítás után lakásként értékesíti az ingatlanokat, az nem fogja előmozdítani a turisztikai fejlesztési elképzelést. Hangsúlyozza, hogy amennyiben létezne egy tudatos koncepció, amely kifejezetten az idegenforgalmi fejlesztést szolgálná, és az értékesítés is ennek keretében történne, azt támogatni tudná.
Álláspontja szerint azonban a jelenlegi helyzet inkább egy gyors, kényszerű és részben elhamarkodott döntés előkészítését tükrözi, amelyet elsősorban az önkormányzat nehéz pénzügyi helyzete indokol. Utal Süle képviselő hozzászólására, miszerint külön értékesítés esetén néhány lakás várhatóan az önkormányzat tulajdonában maradna. Kifejti, hogy véleménye szerint az értékesítésből származó bevétel ebben az esetben is jelentős lehetne, még akkor is, ha csupán 5–6 lakás találna vevőre. Hozzáteszi, hogy nem zárható ki az a lehetőség sem, hogy a külön értékesítés összességében magasabb bevételt eredményezne, mint az ingatlanok együttes eladása.
Hangsúlyozza, hogy amennyiben a vevő befektetői szándékkal vásárolja meg az ingatlanokat, felismeri azokban a fejlesztési potenciált, és rendelkezik a szükséges anyagi forrással, úgy maga fogja elvégezni a felújítási munkálatokat, ezért az ingatlanok felújításra szoruló állapotát nem tekinti

az értékesítés akadályának. Kiemeli, hogy egy befektető az ingatlanokat mind egyben, mind darabonként megvásárolhatja, de külön értékesítés esetén versenytársak is felbukkanhatnak, ami növeli az árverseny lehetőségét. Álláspontja szerint a külön értékesítés nagyobb esélyt ad arra, hogy magasabb bevétel legyen realizálható, még akkor is, ha az értékesítés hosszabb ideig tart.

Grőber Attila polgármester
Kérdésként felveti, hogy a képviselőtársai tudják-e, mekkora a lakásállománya az önkormányzatnak, tehát hány lakásról kell gondoskodni, karbantartani és eladásra alkalmassá tenni. Hangsúlyozza, hogy naponta érkeznek hozzájuk lakásigények, amelyeket nem tudnak teljesíteni, mivel a lakások állapota nem megfelelő. Ismerteti, hogy a lakásállomány 432 egységből áll. Rámutat, hogy felmerül a kérdés: mikor időszerű az ingatlan értékesítése. Szerinte fontos lenne meghatározni a megfelelő pillanatot, mivel személyes tapasztalata alapján lakásvásárlóként, eladóként és hitelfelvevőként is látta, hogy a pontos időpont ismerete mindenki számára hasznos lenne. Kiemeli, hogy nehéz kezelni az ellentmondásos információkat, amikor egyesek ugyanabban a mondatban állítják, hogy nem biztos az eladás, de a piaci helyzet felpörgött. Rákérdez továbbá, milyen tudatos tervezés szükséges a szálláshely kialakításához, és érkezett-e erre bárki részéről bármilyen javaslat. Megkérdezi, hogy az elmúlt évtizedekben készült-e erre irányuló tudatos stratégia vagy történt-e marketingtevékenység, ami a Fő tér 21. ingatlan szálláshelyként való hasznosítását kívánta előmozdítani. Álláspontja szerint, az érintett ingatlan egy rendkívül értékes, különleges adottságú területen helyezkedik el, amely valódi reneszánsz stílusú olasz udvarra emlékeztet. Érdeklődik, hogy korábban is megfogalmazódott-e ezzel kapcsolatban hasonló elvárás, vagy ez most újként merült fel. Kifejti, hogy amennyiben volt már ilyen irányú koncepció, szeretné azt megismerni, hogy a korábbi tudatos tervezés figyelembevételével lehessen eldönteni, folytatják-e a megkezdett irányt, vagy szükséges-e annak módosítása.
Utal Unger képviselő felvetésére, miszerint érkezett-e befektetői érdeklődés az ingatlan iránt. Tájékoztatja a testületet, hogy megkeresés szintjén valóban volt érdeklődő, azonban konkrét ajánlattétel eddig nem történt.
Kifejti, hogy a vevői oldalról vizsgálva a helyzetet, egy ilyen volumenű befektetés – amely közel 100 millió forint vételárat, valamint további 100–150 millió forint felújítási költséget igényel – jellemzően nem vonzó abban az esetben, ha egyesével vagy párosával kell megvásárolni a lakásokat. Hozzáteszi, hogy a potenciális befektetők inkább turisztikai fejlesztési lehetőséget látnak az ingatlanban, nem pedig a klasszikus lakáscélút. Megemlíti, hogy a lakáscélú hasznosítás esetén egyből a parkolóhelyek biztosításának kérdése merül fel.
Elmondja, nem várja, hogy képviselőtársai egyetértsenek véleményével. Ismerteti, hogy folyamatos egyeztetések zajlanak annak érdekében, miként lehetne az önkormányzat jelenlegi 432 lakásából álló állományát úgy hasznosítani, hogy az bevételt is termeljen, és a karbantartási feladatokra is biztosítson forrást. Megjegyzi, a következő évi költségvetési előirányzatok is egyértelműen azt mutatják, hogy várhatóan rendkívül szűk mozgástér áll majd rendelkezésére az önkormányzat gazdálkodásához. Hangsúlyozza, hogy az ingatlanértékesítésekhez kapcsolódó javaslatokat már több hónappal korábban megkezdték előkészíteni. Összegzésként elmondja, hogy a felvetések irányától függetlenül a cél továbbra is az önkormányzati lakásállomány átgondolt, hosszú távon fenntartható kezelése.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Megkérdezi, hogy amennyiben az önkormányzat 440 körüli lakással rendelkezik, miért éppen a most kijelölt lakások értékesítését javasolják. Megjegyzi érthetetlen számára, miért nem a kedvezőtlenebb elhelyezkedésű, rosszabb állapotú, közös tulajdonban lévő ingatlanokat értékesítik. Megkérdezi, miért nem ezek az ingatlanok kerülnek előtérbe az értékesítés során.
Felveti, hogy a korlátozottan forgalomképes, frekventáltabb elhelyezkedésű ingatlanokat lenne érdemes megtartani, akár beruházási céllal, akár a lakáspiac további élénkülésére számítva, így később magasabb áron is értékesíthetők lennének.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a felvetés logikus, ugyanakkor szerinte a korábbi gyakorlat nem volt helyes.
Kifejti, hogy a város lakásállománya évtizedekkel ezelőtt még jóval nagyobb volt, és az akkori értékesítési folyamatok során elsősorban a peremterületi ingatlanok kerültek eladásra.
Megjegyzi, korábban az volt az elképzelés, hogy a belvárosi ingatlanokat érdemes megtartani, mert azok értékesebbek, és az ingatlanpiac élénkülése esetén kedvezőbb áron lehet majd azokat értékesíteni vagy felújítani. Hozzáteszi, hogy bár az érvelés logikusnak tűnt, utólag helytelen döntésnek tartja, mivel az elmúlt másfél–két évtized tapasztalatai alapján az elképzelés valójában illúziónak bizonyult.
Kifejti, hogy mára nagyrészt éppen a belvárosi, rossz állapotban lévő ingatlanok maradtak meg az önkormányzat tulajdonában, amelyek felújítására azonban nincs elegendő forrás. Hozzáteszi, hogy át fogja tekinteni a város teljes lakásállományának földrajzi elhelyezkedését, de megerősíti: a lakások többsége a belvárosban található, ami önmagában is nehezíti az értékesítést. Megjegyzi, hogy ezek az ingatlanok lakáscélú hasznosításra is csak korlátozottan alkalmasak, mivel számos feltétel – például a parkolási lehetőségek biztosítása – hiányzik.
Megismétli, hogy az önkormányzat jelenleg 432 lakással rendelkezik, és az értékesítésre kijelölt lakások esetében az átlagos négyzetméterár körülbelül 236 ezer forint, ami nem tekinthető magasnak, különösen figyelembe véve, hogy az ingatlanok felújítása további 100–150 millió forintot igényelne. Kiemeli, hogy a piacon jelenleg nincs érdemi érdeklődés a belvárosban elszórtan található, egyenként eladásra kínált önkormányzati lakások iránt. Elmondja, hogy már 2024 decemberétől kezdődően egyeztetéseket folytattak ingatlanbefektetőkkel, azonban a tapasztalatok szerint a jelenlegi magyar gazdasági környezetben nagy a befektetői bizalmatlanság, ezért a legtöbben nem mernek komoly vételi szándékkal megjelenni. Hangsúlyozza, hogy hosszabb távon bízik a pápai ingatlanpiac erősödésében, mivel Győr gazdasági fejlődése déli irányban már elérte Tét térséget és várható, hogy a következő évtizedben Pápa vonzereje is nőni fog.
Összegzi, hogy jelenleg azonban nem látja reálisnak, hogy a befektetők valódi vásárlási szándékkal lépjenek fel, így rövid távon ez nem jelent megoldást az önkormányzati ingatlanállomány problémáira.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Megerősíti, hogy valóban vannak érdeklődők, elsősorban ingatlanbefektetők, akik megvásárolnák az önkormányzati lakásokat. Elmondása szerint személyesen is megtekintette az ingatlanokat, amelyek kritikán aluli állapotban vannak. Bár elméletileg egyenként is értékesíthetők lennének, és az átlagos ár körülbelül 13 millió forint lakásonként, azonban az állapotuk miatt a kisebb költségvetéssel rendelkező vevők valószínűleg nem érdeklődnének a jelentős felújítási költségekre tekintettel. Megemlíti, hogy az ingatlan udvarát a Galéria Bisztró gyakorlatilag sajátjaként használja. Véleménye szerint a terület problémás állapotú, amely nem biztosít megfelelő környezetet az érdeklődők számára. Ismerteti, hogy az udvaron és a lakások előtt rekeszeket és egyéb eszközöket tárolnak, ami megnehezíti az ingatlanok bemutatását.
Álláspontja szerint az ingatlanokat egyben, nem külön-külön érdemes értékesíteni. Hangsúlyozza, hogy ez minden lakásra igaz, legyen szó a Korvin utcai vagy a Fő téri ingatlanokról. Példaként említi, hogy a Korvin utcai ingatlanban van olyan lakás, ahol fel van gyújtva a padló, ezért megjegyzi, bérbeadáskor át kellett volna gondolni, hogy a belváros területén kiknek adják ki ezeket a lakásokat. Szomorúan tapasztalja, hogy egy belvárosban található gyönyörű ingatlan ilyen állapotban van. Kiemeli, hogy az egyben történő értékesítés lehetőséget ad arra, hogy olyan befektetőket találjanak, akik méltó módon tudják felújítani és hasznosítani az épületeket és a lakásokat.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**111/2025. (X.16.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező

| Ingatlan cím | | Ingatlan hrsz. | | Ingatlan m$^2$ |
|---|---|---|---|---|
| **Pápa** | Fő tér 21. fsz. 7. | Pápa | 3533/A/7 | 46 |
| **Pápa** | Fő tér 21. fsz. 8. | Pápa | 3533/A/8 | 65 |
| **Pápa** | Fő tér 21. 1. em. 13. | Pápa | 3533/A/13 | 57 |
| **Pápa** | Fő tér 21. 1. em. 14. | Pápa | 3533/A/14 | 43 |
| **Pápa** | Fő tér 21. 1. em. 15. | Pápa | 3533/A/15 | 39 |
| **Pápa** | Fő tér 21. 1. em. 16. | Pápa | 3533/A/16 | 59 |
| **Pápa** | Fő tér 21. 1. em. 17. | Pápa | 3533/A/17 | 67 |

lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, korlátozottan forgalomképes ingatlanokat Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 10.§ (1) bekezdése alapján, együttesen bruttó 91.340.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

**9. Döntés az SPS-275 forgalmi rendszámú IVECO IS72CI2DA-Kapos típusú gépjármű értékesítéséről**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

*A napirend tárgyalásán jelen van Tóth Péter, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője.*

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Tóth Péter ügyvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Tóth Péter ügyvezető
Elmondja, hogy a gépjármű üzemeltetése a Pápai Sport Nonprofit Kft. feladata, míg a tulajdonjog Pápa Város Önkormányzatát illeti. Előadja, hogy a tulajdonosnak tájékoztatást nyújtottak arról, hogy az elmúlt években a gépjármű üzemeltetése csökkenő tendenciát mutat. Megjegyzi, hogy a Képviselőtestület korábbi ülésén már megállapítást nyert, hogy a gépjármű üzemeltetésének csökkenését elsősorban a kedvezőtlen piaci körülmények okozzák.

Előadja, hogy a tulajdonos feladata mérlegelni, hogy a jármű üzemeltetése gazdaságosnak tekinthető-e. Hangsúlyozza, hogy a gépjármű beszerzésekor az volt a cél, hogy elsősorban a városi sportokat, különösen a csapatsportágakat támogassa. Kiemeli, hogy a harminc személyes jármű a város sportlétesítményeit igénybe vevő oktatási intézmények számára is elérhető, és megemlíti, hogy más civil szervezetek és külső bérlők is igénybe vehetik. Hangsúlyozza, hogy a külső bérlők igénybevétele napjainkban is egyenletesnek mondható, míg az óvodák és civil szervezetek korlátozott mértékben veszik igénybe a szolgáltatást.
Elmondja, hogy a csapatsportágak tekintetében a vásárlás idején visszaesés volt tapasztalható a pápai sportéletben: a kézilabda és a kosárlabda tevékenysége jelentősen csökkent. A legjelentősebb felhasználó a Pápai Egyesített Labdarúgó Club utánpótlás csapata volt, így az első időszakban biztosították a jármű gazdaságos kihasználtságát. Megjegyzi, hogy ugyanakkor kedvezőtlen gazdasági tendenciák és az útdíjak bevezetése megnehezítették az üzemeltetést. Továbbá kiemeli, hogy egy jármű esetében személyszállítási vállalkozás működtetése korlátozottan értelmezhető, mert műszaki probléma vagy csereigény esetén a szolgáltatás teljesítése nehézségekbe ütközik.
Elmondja, hogy a piaci hatások összességében azt mutatják, hogy az elmúlt időszakban a gazdaságos üzemeltetés egyre kevésbé valósul meg. Előadja, hogy a Kft. nyilvántartásaiban a tevékenység továbbra is pozitív eredményt mutat, hiszen a jármű többmillió forintos bevételt generál. Hangsúlyozza azonban, hogy az amortizáció a városnál jelentkezik. Hozzáteszi, hogy amennyiben az amortizációt a Kft.-nél keletkező haszonnal vetik össze, akkor a jármű üzemeltetése már nem tekinthető gazdaságosnak. Kiemeli, hogy a gépjármű további sorsáról a Képviselőtestület dönt.

Grőber Attila polgármester
Érdeklődik, hogy a szóban forgó gépjármű garanciális ideje lejárt-e. Továbbá megkérdezi, hogy helyesen emlékszik-e arra, hogy a gépjárművet több alkalommal is javításra kellett vinni, és ezen javítások nem minden esetben minősültek kisebb karbantartásnak.

Tóth Péter ügyvezető
Elmondja, hogy a busz garanciaideje lejárt. Előadja, hogy a gépjármű esetében műszaki problémák merültek fel. Hozzáteszi, nem tudja pontosan megítélni, hogy ezek a meghibásodások mennyiben haladják meg a hasonló típusú járműveknél tapasztalható mértéket. Megjegyzi, hogy a jármű szervizelését Kaposváron végezték, ami természetesen jelentős költséggel járt. Tekintettel arra, hogy a garancia időközben lejárt, a jármű üzembentartása továbbra is komoly költséget ró a tulajdonosra. Hozzáteszi, hogy hasonló jellegű költségek más járművek esetében is előfordulnak, ugyanakkor a csökkenő bevételekkel összevetve megállapítható, hogy a jelenlegi körülmények között a gépjármű fenntartása és üzemeltetése jelentős anyagi terhet ró a tulajdonosra.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Előadja, hogy a jármű beszerzésének célja, hogy a peremterületen található Sport Centrumba az iskolai és óvodai közösségek minél gyakrabban eljuthassanak. Megjegyzi, hogy a Sport Centrum jelentős távolságra helyezkedik el a többi oktatási intézménytől, kivéve a Petőfi Sándor Gimnáziumot.
Elmondja, hogy tisztában van a piaci viszonyokkal, és elfogadja, hogy a jármű üzemeltetése nem tekinthető gazdaságos tevékenységnek. Kiemeli, hogy az elhangzottak alapján a busz fenntartása hozzávetőlegesen félévente mintegy egymillió forint többletköltséget jelent. Hozzáteszi, tudatában van annak is, hogy a Kft. nonprofit módon működik, így nem minden esetben a profitorientáltság a meghatározó szempont. Megjegyzi továbbá, hogy a Kft.-nek más bevételi forrásai is vannak, ugyanakkor a buszos szolgáltatás nagy segítséget jelenthet az intézményeknek, mivel lehetővé teszi, hogy a közösségek ténylegesen élhessenek e lehetőséggel, és sportfoglalkozásokat szervezzenek a Sport Centrumba.

Felidézi, hogy voltak olyan alkalmak, amikor a Tarczy Lajos Általános Iskola tanulói kizárólag a buszos szolgáltatás igénybevételével tudtak kijutni a Kft. által gondosan megszervezett rendezvényre, mivel az esemény napján szakadó eső volt. Elmondja, hogy ilyen körülmények között a rendezvény más módon nem valósulhatott volna meg, hiszen a gyermekek számára az esőben történő gyaloglás nem lett volna biztonságos a több mint egy kilométeres távolság megtételéhez a Sport Centrumba.
Kifejti, hogy bár tisztában van a piaci viszonyokkal, valamint azzal is, hogy a jármű értékesítése mintegy harmincmillió forint bevételt eredményezne a költségvetés számára, mégis úgy véli, támogatni kellene egy olyan elképzelést, amely szerint az értékesítésből származó bevételt, illetve az éves szinten megtakarítható – mintegy kétmillió forint – fenntartási költséget fel lehetne használni arra, hogy az intézmények kijutását a sportlétesítményekbe kedvezményes feltételekkel, más módon biztosítsák. Javasolja, hogy a Képviselőtestület vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy külső szolgáltató bevonásával biztosítható legyen az intézmények tanulóinak kijutása a Sport Centrumba. Kiemeli, hogy ez a kérdés a Sport Centrum látogatottsági szintjének megőrzése szempontjából meghatározó, hiszen amennyiben a kijutás nem biztosított, a látogatottság jelentősen csökkenhet.
Felvetődik a kérdés, hogy a tervezett 31 millió forintos bruttó bevételből, valamint az éves szinten előrevetített, mintegy kétmillió forintos megtakarításból más módon is támogatható lenne-e a pápai óvodai és iskolai csoportok kijutása a Sport Centrumba.
Zárásként elmondja, hogy amennyiben a kijutás biztosításának más formája nem lehetséges, nem tudja támogatni a busz értékesítésére vonatkozó elképzelést.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Venczel Csaba önkormányzati képviselőt, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskola hány alkalommal vette igénybe a buszos szolgáltatást abból a célból, hogy a gyermekek az egy kilométerre lévő Sport Centrumba történő kijutás során ne ázzanak meg. Érdeklődik továbbá, hogy hány alkalommal történt egyeztetés Tóth Péterrel vagy a Pápai Tankerületi Központtal az igénybevétel kapcsán. Megjegyzi, hogy amennyiben ezeknek az alkalmaknak száma kimutatható, érdemes megfontolni a szolgáltatás további fenntartását.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy az általa vezetett iskola közösségéből is több csoport vett részt a Sport Centrumban tartott programokon. Kiemeli, hogy az iskolában működő atlétikai sportkör szintén igénybe vette a buszos szolgáltatást, és a jövőben is igénybe venné.
Megjegyzi, hogy a szolgáltatás igénybevétele további növekedésre lenne képes, amennyiben a Kft. tudatosabban hirdetné és népszerűsítené annak lehetőségét. Érdeklődik, hogy a busz igénybevételének lehetőségét milyen gyakorisággal hirdették meg, például reklámújságokban vagy más helyi kommunikációs felületeken. Hivatkozik arra, hogy az ügyvezető is említést tett arról, hogy a szolgáltatás iránt nemcsak a Tarczy Lajos Általános Iskola – hanem például óvodai közösségek – részéről mutatkozott igény. Kiemeli, hogy annak gyakorisága, hogy egy oktatási intézmény vagy gyermekközösség milyen mértékben veszi igénybe a szolgáltatást, nagymértékben függ annak népszerűsítésétől, valamint az igénybevételhez kapcsolódó költségektől.

Grőber Attila polgármester
Visszakérdez, hogy az érintett intézmény konkrétan hány alkalommal vette igénybe a buszos szolgáltatást.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy nem tud pontos számot mondani az igénybevétel gyakoriságáról. Hozzáfűzi, hogy az intézmény – több alkalommal – ténylegesen élt a lehetőséggel, és igénybe vette a buszt.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Tóth Péter ügyvezetőt, hogy tudna-e információval szolgálni arról, hányszor vették igénybe a szóban forgó szolgáltatást a városi óvodák, illetve az iskolák.

Tóth Péter ügyvezető
Elmondja, valamilyen szinten megszólításra került, és véleménye szerint Venczel Csaba önkormányzati képviselő nem hazudtolta meg magát.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy az ő feladata az, hogy kérdéseket tegyen fel.

Tóth Péter ügyvezető
Előadja, hogy ő pedig válaszol az elhangzott kérdésekre.

Grőber Attila polgármester
Felhívja a figyelmet, hogy a válaszadás során mindenki törekedjen arra, hogy az megfeleljen az elvárásoknak, és mindenki lehetőséget kapjon a meghallgatásra. Megköszöni a figyelmet, majd átadja a szót az ügyvezető igazgató úrnak.

Tóth Péter ügyvezető
Álláspontja szerint az ismertetett koncepció megfelelő volt. Hozzáteszi, hogy a koncepció nagymértékben alapult arra, hogy a város oktatási intézményei milyen mértékben veszik igénybe a járművet a testnevelés órák és egyéb rendezvények kapcsán. Megjegyzi továbbá, hogy egy intézményvezető önálló döntést ebben a kérdésben nem feltétlenül hozhat, mivel az illetékesség a tankerület hatáskörébe tartozhat.
Biztos abban, hogy minden városi oktatási és nevelési intézmény, valamint a tankerület is értesült a gépjármű rendelkezésre állásáról, és azt több alkalommal igénybe is vették. Elmondja, hogy nem illette kritikával az iskolák tanrendjét, bár a mindennapi testnevelés órák esetében biztosan lehetett volna úgy kialakítani az órarendet és a tömbösítést, hogy – a két gimnáziumon és Szent István római Katolikus Általános Iskolán kívül – más intézmények is eljussanak a létesítménybe.
Hangsúlyozza, hogy rendelkezésre állt egy kiváló létesítmény, a koncepció is jól átgondolt volt, és a jármű is rendelkezésre állt, ám az oktatási intézmények nem éltek a lehetőséggel. Megjegyzi, hogy ezért kritikát kapni azoktól, akik nem használták ki a lehetőséget, érdekesnek találja. Kiemeli, hogy a gépjármű a pápai civil szervezetek és a lakosság számára is ismert volt. A helyi utazási vállalkozók is megerősítették, hogy az elmúlt időszakban jelentős igénycsökkenés tapasztalható. Mindezek ellenére a rendszer működhetett volna hatékonyan.
Véleménye szerint a Kft. részéről nem történt hiba, hiszen egy kiváló lehetőség állt rendelkezésre, amelyet az iskolák nem használtak ki. Hozzáteszi, hogy tisztában van azzal, milyen nehéz egy ilyen szolgáltatást megszervezni, hasonlóan problémás az uszodába való eljutás biztosítása is az úszásoktatásokhoz kapcsolódóan, például a szülői hozzájárulások vagy a gyerekek közlekedése miatt. Kiemeli, hogy az atlétikai centrumba való eljutás biztosítása is hasonló kihívást jelent.
Megjegyzi, hogy örömmel látná, ha a jövőben minél több intézmény venné igénybe a létesítményt. Hangsúlyozza, hogy a lehetőség adott volt, a létesítmény és a jármű rendelkezésre állt, de azokat nem használták ki. Véleménye szerint indokolatlan ezért kritikát megfogalmazni bármely oktatási intézményvezető részéről.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő
Megkérdezi az ügyvezető igazgató urat, hogy a szóban forgó busz hány férőhellyel rendelkezik.

Tóth Péter ügyvezető
Elmondja, hogy a gépjármű harminc férőhelyes, ami az elgondolás alapján teljes mértékben alkalmas a sportcsapatok utaztatására. Megjegyzi, hogy az oktatási intézmények esetében az osztálylétszámhoz való illeszkedés már más kérdés, mivel vannak kisebb és nagyobb létszámú

osztályok. Példaként megemlíti, hogy az uszoda esetében előfordult, hogy a busznak kétszer kellett fordulnia.
Elmondja, hogy ez önmagában nem indokolja a busz kihasználtságának alacsony szintjét. Megjegyzi, hogy a sportegyesületek, a környező falvakban működő szervezetek gyakran rendelkeznek kilenc férőhelyes járművekkel, amelyek a piacon széles körben elérhetők és útdíjmentesek. Hozzáteszi, hogy több sportegyesület vásárolt ilyen járművet saját használatra, így meg tudják oldani az utazást, ami a busz piaci helyzetét hátrányosan érinti.
Példaként megemlíti, hogy egy sportcsapat két-két 9 férőhelyes kisbusszal a tényleges utazást töredék áron tudja megoldani, míg egy vállalkozónak 19 vagy 30 férőhelyes járművel kellene ugyanezt a szolgáltatást biztosítania, ami jóval költségesebb.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Véleménye szerint félreértésről van szó, mert a Képviselőtestület az autóbusz helyzetét úgy tárgyalja, mintha a Sport Centrum külön üzletága lenne, pedig valójában nem ez a helyzet. Megjegyzi, hogy a város nem abból a célból vásárolta meg az autóbuszt, hogy a Sport Centrumhoz új szolgáltatást telepítsen, hanem annak érdekében, hogy kiegészítse a Sport Centrum, a Sportcsarnok és az uszoda – a városközponttól távolabb eső létesítmények – által nyújtott szolgáltatásokat.
Elmondja, hogy a cél az volt, hogy növelje a Sport Centrum látogatottságát, valamint lehetőséget teremtsen a város oktatási intézményei számára, hogy a mindennapos testnevelés órák keretében minél szélesebb körben vehessék igénybe a sportlétesítményt. Megjegyzi, hogy az egyeztetések elmaradása miatt nem sikerült meghatározni, milyen keretek között és lehetőségek mellett lehetett volna a célkitűzést hatékonyan megvalósítani.
Hozzáteszi, hogy az autóbusz elsődleges rendeltetése az volt, hogy támogassa a Sport Centrum, a csarnok és az uszoda működését, biztosítva a gyermekek szállítását. Kifejti, hogy a tulajdonos részéről teljesen természetes elvárásként fogalmazódott meg, hogy a busz a szabad kapacitások idején piaci szolgáltatóként is működjön, ezáltal kiegészítő bevételt biztosítva, ugyanakkor ez nem minősült üzletágként történő működtetésnek. Megjegyzi, hogy a buszt inkább a Sport Centrum és a Kft. szolgáltatásainak kiegészítőjeként kellett volna értelmezni. Hozzáteszi, hogy a probléma abban rejlik, hogy nem született egyezség a sportcsarnokkal, a Sport Centrummal és az uszodával, amely biztosította volna a busz nagyobb mértékű igénybevételét. Hangsúlyozza, hogy az együttműködések alapja hiányzott. Elmondja, hogy ha külső sportegyesületek vagy más szervezetek is használták a buszt, az mindössze plusz bevételt jelentett a Kft-nek, de ez nem volt alapvető cél.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő
Érdeklődik, hogy a tulajdonos milyen elvek alapján határozta meg a busz méretét, amikor az iskolai csoportok átlaglétszáma harminc fő körül alakul. Megjegyzi, hogy még három felmentett tanulóval számolva sem biztosítható a gyermekek elhelyezése a járműben, valamint hozzáfűzi, hogy az óvodai csoportok létszáma gyakran 25–28 fő. Elmondja, hogy nem életszerű, hogy a busz húsz gyermeket szállítson, forduljon, majd negyed óra múlva érkezzen vissza a maradék öt gyermekkel a sportfoglalkozásra vagy az uszodába.
Összegzésként megjegyzi, hogy véleménye szerint a busz méretének meghatározása nem volt megfelelő, amennyiben annak célja az iskolai és óvodai csoportok szállítása volt.

Tóth Péter ügyvezető
Elmondja, hogy a buszméret megválasztására vonatkozó kérdésre ő nem tud választ adni, arra a tulajdonos jogosult reagálni.
Hozzáfűzi, hogy számára az lett volna a legkedvezőbb, ha az iskolák nagyobb létszámban veszik igénybe a buszt. Megjegyzi továbbá, hogy önköltség alatt a járművet nem lehet az intézmények rendelkezésére bocsátani.
Elmondja, hogy a koncepció soha nem hangzott el olyan formában, amely szerint az oktatási intézmények akár ingyenesen vagy bármilyen más formában igénybe vehessék a buszt. Hozzáteszi, hogy a Kft. működésének jelentős időszakában az volt a cél, hogy a járművet üzleti alapon és minél

nagyobb haszonnal üzemeltessék. Megjegyzi, hogy ennek ellenére minden lehetséges alkalommal, a gazdasági és jogszabályi feltételek betartása mellett, a Kft. gesztust gyakorolt az érintett intézmények irányába.
Álláspontja szerint az a felvetés, miszerint a Kft.-nek esetenként intenzívebben kellett volna marketingtevékenységet folytatnia a szolgáltatás népszerűsítése érdekében, nem megalapozott. Hozzáteszi, hogy amennyiben a buszt valóban kiegészítő szolgáltatásként határozták volna meg, a Kft. ennek megfelelően járt volna el. Elmondja, hogy amennyiben a busz ilyen szellemiségben működhetne, meggyőződése, hogy az oktatási intézmények nagyobb számban vették volna igénybe a járművet. Megjegyzi, hogy ilyen jellegű felvetés vagy koncepció nem volt.

Bakos László önkormányzati képviselő
Vonnák Andrea önkormányzati képviselő – az autóbusz méretének kiválasztására vonatkozó – kérdésére reagálva elmondja, hogy az autóbuszok méret szerint több kategóriába sorolhatók. Kifejti, hogy léteznek nyolc plusz egy fős, kis befogadóképességű autóbuszok, továbbá 18-21 fő személy befogadására képes járművek. Ezt követi a 30 fő, majd az 52-55-60 fő vagy annál nagyobb befogadóképességű járművek csoportja.
Kifejti, hogy a 30 fő befogadóképességű autóbusz és az 55–60 fős jármű beszerzési ára között mintegy kétszeres eltérés van. Megjegyzi, hogy a szóban forgó autóbusz újonnan körülbelül negyvenkétmillió forintba került, míg egy 50-55 fős autóbusz megvásárlása körülbelül kilencvenmillió forintot igényelt volna. Elmondja, hogy ezen gazdasági megfontolás alapján döntött a Képviselőtestület a 30 fős méret mellett, mivel az a legtöbb feladat ellátására még megfelelőnek bizonyult. Hangsúlyozza továbbá, hogy az osztálylétszámokat tekintve ritkán fordul elő, hogy egy teljes osztály utazik egyszerre.
Megjegyzi, hogy a gyakorlat azt mutatja, hogy a busz kapacitása megfelelőnek bizonyult. Elmondja, hogy nem tudja pontosan mennyi ellenpélda van, azonban a nagy átlag alapján ez nem jelentett akadályt a szolgáltatás igénybevételében.
Kifejezi egyetértését Tóth Péter ügyvezetővel az autóbusz foglalkoztatását és üzemeltetését illetően, egyúttal megerősíti, hogy a közelmúltban kialakult körülmények indokolttá teszik, hogy a busz a jelenlegi foglalkoztatási feltételek mellett nehezen működik.
Hozzáteszi, hogy az alapkoncepció az volt, hogy az összes oktatási intézményből a gyermekek szállítása ezzel a busszal történjen a sportközpontba. Kiemeli, hogy a pénzügyi elszámolás módja valójában másodlagos szempont, ugyanúgy, ahogyan az is, milyen keretek között történik.
Elmondja továbbá, hogy csupán kiegészítő lehetőség, hogy az autóbusz külön fuvarokat vállaljon, és esetleg a piaci külső szereplőknek is segítséget nyújtson.
Példaként megjegyzi, hogy az autóbusz használata az osztálykirándulásokhoz kevésbé volt releváns, hiszen az osztálykirándulások a vonatjegy- és országbérlet-támogatásoknak köszönhetően jóval kedvezőbben szervezhetők, mintha külön autóbuszt kellene bérelni. Hozzáteszi, hogy a vonatjegyekhez kapcsolódóan gyakran ingyenes múzeumi belépő is jár, ami tovább növeli a népszerűségét. Megjegyzi, hogy ez a környezet alapvetően megváltoztatta az osztálykirándulások megszervezésének korábbi formáját.
Összegzésként elmondja, hogy szakmai szempontból ennyit tudott hozzátenni az autóbusz értékesítésével kapcsolatban.

Grőber Attila polgármester
Köszönetet mond Bakos László önkormányzati képviselőnek, aki logikus érveivel jelentősen segítette az előterjesztés támogatását.
Hozzáteszi, hogy kissé restelli magát amiatt, hogy saját részéről nem tudta ezeket az érveket ilyen kifejezően megfogalmazni.

Bali István önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy szeretné összefoglalni a vita során szerzett tapasztalatait, és elgondolkodtatni képviselőtársait. Kiemeli, hogy az önkormányzat jelenleg rendelkezik egy autóbusszal, amely lehetővé tenné a diákok sportlétesítményekbe történő eljutásának megkönnyítését. Megjegyzi, hogy

a városban számos iskola és sportlétesítmény található nagy távolságokkal, és mindenki egyetértett abban, hogy szükség van erre a feladatra. Elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat komolyan törekszik arra, hogy a gyermekeket napi vagy heti rendszerességgel minél nagyobb számban juttassa el a sportlétesítményekbe, és erre a feladatra csupán egy autóbusz állna rendelkezésre, akkor véleménye szerint a jármű teljes mértékben ki lenne használva. Hozzáteszi, hogy ebből következően a busz kihasználatlansága nem jelenthet problémát.
Megjegyzi, amennyiben a busz kihasználatlansága az iskolák vagy óvodák kezdeményezésének hiányából adódik, vizsgálni szükséges, hogyan lehetne a helyzeten változtatni. Elmondja, hogy amennyiben a szóban forgó jármű értékesítésre kerül, a lehetőség megszűnik, és a közeljövőben a pénzügyi fedezet új busz beszerzésére nem biztosított.
Kiemeli, hogy amennyiben a busz eladásra kerül, rövid távon bevétel keletkezik, amely hasznos lehet az önkormányzati kiadások kiegészítésére. Ugyanakkor hosszú távon ezzel elveszik egy lehetőség, anélkül hogy előzetesen vizsgálnák, miként lehetne a buszt hatékonyan működtetni.
Elmondja, egyetért Venczel Csaba önkormányzati képviselő megállapításával, miszerint a busz nem működött rentábilisan, veszteséget termelt, miközben egy közfeladat ellátására szolgált, amely ma is fennáll és fontos, és amely iránt ma is van igény. Hozzáteszi, hogy az általa elmondottakat senki nem cáfolta.
Megjegyzi, hogy a jelenlegi vezetés feladata az, hogy a busz működését úgy szervezze át, hogy legyen rá igény, és az iskolák, valamint a fenntartók közötti kapcsolat megfelelő legyen. Hozzáteszi, hogy ebben az irányban kellene lépéseket tenni még a jármű értékesítése előtt, mivel azt követően ezek a lehetőségek megszűnnek.
Elképzelhetőnek tartja, hogy az önkormányzat által működtetett busz a gazdasági és piaci körülmények között nem tartható fenn, és a koncepció, miszerint a buszt üzlettággá alakítanák, piaci alapon nem működik. Megjegyzi, hogy ezt elfogadja, és ebben az esetben a busz értékesítése indokolt.
Hozzáteszi, hogy amennyiben a probléma a busz kihasználatlanságában rejlik, mert a működését nem megfelelően szervezik, először azt kellene vizsgálni, hogyan lehetne hatékonyabban megszervezni a busz működését és az iskolák, valamint a fenntartók közötti együttműködést. Elmondja, hogy amennyiben a busz értékesítésre kerül, ez a lehetőség megszűnik.
Megjegyzi, hogy amennyiben létezik olyan alternatíva, hogy ugyanezt a lehetőséget külső szolgáltatótól vegyék igénybe, egyetért Venczel Csaba önkormányzati képviselővel abban, hogy az önkormányzat támogathatná ezt a szolgáltatást, mivel az fontos a város számára és sokakat érint. Hozzáteszi, hogy eddig senki nem hozott fel ellenérvet azzal kapcsolatban, miért nincs rá szükség.
Hangsúlyozza, hogy a busz magas költsége, az iskolák fizetési hajlandóságának hiánya, illetve a szolgáltatás elégtelen promotálása változtatható körülmények. Összegzésként megjegyzi, hogy először érdemes megvizsgálni az együttműködést a közintézmények és az önkormányzat között, és csak ezt követően dönteni a busz értékesítéséről, amennyiben arra valóban szükség van.
Hozzáteszi, bár a busz eladásából származó, 20–30 millió forint összegű bevétel jelentős, mindenképpen javasolja az alternatív megoldások vizsgálatának megfontolását.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy többször is hallotta, miszerint harmincmillió forint szükséges, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy túllépne azon a felvetésen, miszerint a busz azért nem termel bevételt, mert nincs megfelelően promotálva, és a városnak kellene pénzt fektetnie a szolgáltatásba, miközben a tankerület vagy más fenntartók gyermekeit szállítják. Kiemeli, hogy ez a megoldás nem teljesen igazságos.
Elmondja, hogy teljesen világosan megkérdezte Venczel Csaba önkormányzati képviselőtől, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskola vonatkozásában, az elmúlt 4-5 évben hányszor vették igénybe a buszt. Kéri, hogy Tóth Péter ügyvezető írásban adjon tájékoztatást arról, hogy a pápai iskolák és óvodák mikor, hol és mennyi időre vették igénybe az autóbuszt, valamint, ha rendelkezésre áll nyilvántartás a megtett kilométerekről vagy az igénybevett óraszámról, azt is részletezze, hogy világosan látható legyen, kinek az oldalán nem történt meg a szolgáltatás igénybevétele.

Kiemeli, hogy nem teljesen helyénvaló az az állítás, miszerint nincs promóció, és az önkormányzatnak kellene pénzt fektetnie a busz működtetésébe, miközben az intézmények nem a város fenntartásában működnek.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Hangsúlyozza, amennyiben saját érdeke a szolgáltatás biztosítása, minden infrastrukturális és humánerőforrást figyelembe véve állítja össze a szolgáltatást, és ajánlja ki, ami rendelkezésére áll. Hozzáteszi, ha nincs szükség külső szolgáltató bevonására, akkor a lehetőséget maximálisan kihasználja. Összegzésként elmondja, amennyiben a busz rendelkezésre áll és a szolgáltatást megfogalmazza, az önköltség nem képez kérdést, mivel az a szolgáltatási árba beépítésre kerül, és a szolgáltatást komplex módon ajánlja ki.
Kiemeli, mivel a Pápai Sport Centrum Európai Uniós projektből valósult meg, a látogatói létszámokat teljesíteni kell, kellett. Megjegyzi, hogy a fenntartási időszak vége felé járnak. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzat és a Pápai Sport Nonprofit Kft. motivált a mutatók minél magasabb szintű teljesítésére, és a külső piaci szolgáltatás ezt csupán kiegészítette volna.
Példaként megjegyzi, hogy ismert olyan egyesületet, amelyik egyik napról a másikra szolgáltatót váltott, pedig önkormányzat által támogatott volt.
Megjegyzi, egyetért azzal, hogy a kormányzati intézkedések – például az országos bérletek – erősen korlátozzák a jármű külső piacon történő igénybevételét, mivel ezek alacsony költséggel biztosítanak utazást az ország bármely pontjára, így jelentősen csökkentik a közúti közlekedés lehetőségét az osztálykirándulások vonatkozásában.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő
Kiemeli, hogy a döntés a busz méretét illetően pusztán fiskális és nem szakmai szempontok alapján született, mivel a busz nem alkalmas egy iskolai osztály szállítására. Elvárják hogy marketingtevékenységet folytassanak egy olyan méretű busz esetében, amely nem alkalmas osztálykirándulás lebonyolítására, sem óvodai csoportok szállítására.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő
Elmondja, néha nem tudja eldönteni, hogy egy képviselőtestületi ülést hallgatnak, látnak, vagy együtt vesznek-e részt azon Bali István önkormányzati képviselővel. Kiemeli, hogy az elmúlt tíz perc vitájából, valamint a fideszes képviselőtársak megerősítéséből is világosan kiderült, hogy nincs megfelelő igény a buszra. Hozzáteszi, nem az a probléma, hogy a buszt nem promótálták megfelelően, hanem az, hogy a körülmények megváltoztak, és a körülmények változása azt eredményezte, hogy nincs szükség az autóbuszra.
Rámutat arra, hogy a tankerület vezetősége biztosan tudott a buszról, és azt, hogy „nem tudtak róla", mert esetleg nem volt jól promótálva, nevetséges indoknak tartja.
Visszautal a busz egy-két évvel ezelőtti beszerzésére, és megjegyzi, hogy bár a Kft. nem profitorientált, a tulajdonosok elvárása az volt az üzemeltetővel szemben, hogy minél több piaci alapú árbevételre tegyen szert a helyi óvodák és iskolák kiszolgálása mellett. Hangsúlyozza, hogy komoly elvárás volt a minél nagyobb piaci árbevétel elérése. Elmondja, hogy ezt ez az egy busz ebben a felállásban nem tudja teljesíteni, ezért a jármű eladására van szükség annak érdekében, hogy a keletkező veszteséget ne kelljen tovább viselni.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy amikor a fenntartásukban működő óvodák esetében az uszodai szolgáltatás igénybevételéről volt szó, felmerült a kérdés, hogyan tudják elszállítani a gyerekeket. Elmondja, hogy ekkor konkrét számokat kértek le, és kiderült, hogy az a szolgáltató, aki több autóbusszal képes párhuzamos váltószolgáltatást biztosítani, mindössze tíz forinttal adott drágább ajánlatot, mint amennyit a Kft. tudott volna. Megjegyzi azonban, hogy a Kft. nem tudott volna ilyen szolgáltatást nyújtani, mivel nem rendelkezik két autóbusszal a váltások lebonyolításához.

Kiemeli, érdemes megvizsgálni azt, hogy rendelkezésre áll-e a megfelelő forrás — akár a tankerület, akár más fenntartó részéről —, illetve hogy az órarend szervezése szempontjából egy autóbusz megfelelő-e az iskolák működéséhez.
Hozzáteszi, hogy nem lenne helyes azt állítani, miszerint az autóbusz azért nincs használatban, mert noha rengeteg igény lett volna rá, de szándékosan letakarták ponyvával, nehogy valaki észrevegye, hogy igénybe vehető. Megjegyzi, bár mindenféle érvet fel lehet hozni, az az érv, miszerint ritka, hogy egy osztály egyszerre utazik, szakmailag nem állja meg a helyét. Példaként megemlíti, hogy ha valakinek testnevelés órája van, és fel van mentve, akkor is együtt utazik az osztállyal.
Elmondja, hogy természetesen lehet számolgatni, melyik osztály 28 fős és melyik 33 fős, de kéri, hogy ezen az érvelésen lépjenek túl, mert ez a gyakorlatban nem így működik. Végül felkéri a képviselőket, hogy nyugodtan mondják el a véleményüket, szívesen meghallgatja őket, és megjegyzi, hogy van rá idő, hiszen erre szánják a napot.

Bakos László önkormányzati képviselő
Visszautasítja Vonnák Andrea önkormányzati képviselő azon kijelentését, miszerint az autóbusz kiválasztása szakmailag nem megfelelően történt, mivel az autóbuszt úgy választották ki, ahogyan korábban részletezte: figyelembe vették az igényeket és a bekerülési költséget is. Kiemeli, hogy a két szempont összevetéséből született a döntés a 30 fő befogadóképességű autóbusz mellett, amely nagyjából elegendőnek bizonyult a lehető legtöbb igény kielégítésére.
Hangsúlyozza, hogy az elsődleges cél nem az osztálykirándulások lebonyolítása volt, hanem az iskolai tanulók szállítása a sportközpontba. Hozzáteszi, hogy a kiválasztás során figyelembe vették az ár-érték arányt, a befogadóképességet, a rendelkezésre álló lehetőségeket és a piaci körülményeket is.
Megjegyzi, hogy a továbbiakban nem kíván szót ejteni, mivel az autóbusz kiválasztásának körülményei részletesen ismertetésre kerültek. Ismételten hangsúlyozza, hogy visszautasítja azt az állítást, miszerint a döntés kizárólag fiskális szempontok alapján történt volna, és hogy szakmailag nem lett volna megalapozott.

Bali István önkormányzati képviselő
Kifejti, hogy az igény fogalma többféleképpen értelmezhető: lehet igény valamire, de ha nincs meg a szükséges anyagi fedezet, akkor azt nem lehet kielégíteni. Részletezi, hogy ő abban az értelemben beszélt az igényről, hogy a gyerekeknek el kell jutniuk a Sport Centrumba, az uszodába vagy bármely más létesítménybe, különösen tömegesen, több száz vagy ezer gyerek esetén. Hangsúlyozza, hogy az igény létezik, de hiányzik az a része, amely a gyakorlatban vásárlóerővé alakítaná, mivel az anyagi fedezet nem állt rendelkezésre. Elmondja, hogy az igény megvalósításához szükséges pénzügyi forrás hiányzott.
Megjegyzi, hogy az önkormányzat bevonása az igény kielégítésébe irreális, mivel pénzügyi források hiányában nem tudja biztosítani a szükséges fedezetet. Ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy bár az iskolák állami fenntartásúak, a városnak érdemes lenne a problémamegoldás érdekében összehangolni a különböző lehetőségeket.
Kifejti továbbá, hogy a busz kihasználása lehetséges, és nem állítja, hogy a buszt feltétlenül minden áron meg kell tartani. Elképzelhetőnek tartja, hogy a jelenlegi formában nem érdemes üzemeltetni, ez esetben azt el kell adni, de ezt még nem látja teljesen tisztán.
Javasolja, hogy a működtetést bízzák külső cégre, és valamilyen módon teremtsék meg azt az összhangot, amely szükséges ahhoz, hogy a város, az iskolák és a Sport Centrum érdekei találkozzanak. Összegzésként megállapítja, nem hiszi, hogy ez a feladat lehetetlen lenne.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy személyesen senkivel nem kíván harcolni, sem az állammal, sem az iskolafenntartókkal. Hangsúlyozza, számára fontos, hogy a pápai iskolák tanulói – fenntartóktól függetlenül – a sportlétesítményekbe, így a sportcsarnokba és Sport Centrumba tarthassák óráikat, ne az aulákban, lépcsőkön vagy más, erre kevésbé alkalmas helyszíneken.

Kiemeli, hogy amennyiben az autóbuszra valóban szükség lett volna e szervezési feladat megoldásához, azt véleménye szerint az érintettek jelezték volna, és igénybe vették volna a szolgáltatást.
Rámutat, hogy az autóbusz nem önálló entitás, hanem a szolgáltatás részeként segíti az intézmények munkáját. Megjegyzi, hogy a busz kihasználtságáról részletesebb adatokkal, például a futott kilométerekkel, bevétellel és amortizációval kapcsolatban nem tud szolgálni. Elmondja, hogy szakmai koordinátorként Bakos László önkormányzati képviselő tud további információt adni. Kifejti, hogy ugyanilyen feladatot külső szolgáltató bevonásával is el lehetne látni, és az nem lenne drágább az igénybevevő iskolák vagy óvodák számára, mint a jelenlegi üzemeltetés, amely veszteséges.

Soós Imre önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy az előterjesztés részletezi, hogy a busz kihasználatlan és veszteséges. Tájékoztat, hogy a futott kilométerek száma drasztikusan lecsökkent, 2025. október 7-ig a busz 5287 km-t futott, míg a korábbi években ennél lényegesen nagyobb volt a teljesítménye.
Megállapítja, hogy a piaci körülmények és a változó igények következtében a busz kihasználtsága visszaesett, és a következő osztálykirándulási időszakban sem várható jelentős változás.
Rámutat arra, hogy 2025. év első felében az üzemeltetési költségek 1.101.000,- Ft-tal meghaladták a nettó árbevételt. Úgy véli, a város részéről nem célszerű kétmillió forintot a busz fenntartására fordítani, mivel az a város fenntartására sokkal hasznosabban elkölthető, különösen a parkok rendbetételére vagy járdák építésére.
Hozzáteszi, hogy tekintettel a következő évi szolidaritási hozzájárulás emelkedésére, valamint arra, hogy szükség van magasabb hitel felvételére, nem tartja indokoltnak, hogy a város kétmillió forinttal pazarlóan gazdálkodjon.
Hangsúlyozza, hogy nem hangzott el javaslat arra vonatkozóan, hogyan lehetne a busz kihasználtságát javítani, csupán az hangzott el, hogy a város oldja meg a kérdést.
Zárásként megjegyzi, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolta.
Örömmel veszi tudomásul Bali István önkormányzati képviselő azon kijelentését, miszerint nem ellenezné az autóbusz eladását, amennyiben a jármű valóban kihasználatlan, és a jövőben sem várható jelentős változás a kihasználtságában.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő
Hangsúlyozza, hogy amit Bali István önkormányzati képviselő igényként említ, az valójában csupán egy vágy, amely még nem vált tényleges igénnyé. Rámutat, hogy igénnyé csak akkor válik egy vágy, ha az meg is valósul. Kiemeli, hogy amennyiben valódi igény mutatkozott volna a buszra, a megrendelések megérkeztek volna.
Bakos László önkormányzati képviselő korábbi hozzászólására reagálva elmondja, hogy a busz kapacitása teljesen független attól, hogy egy osztály az uszodába megy, vagy Budapestre kirándulni. Kiemeli, hogy a létszám ugyanaz marad, és a busz így sem képes egy teljes osztály szállítására.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Először elnézést kér a kirohanásáért, amely akkor történt, amikor Tóth Péter ügyvezető minősítette a kérdését a tekintetben, hogy nem hazudtolta meg önmagát. Elmondja, hogy véleménye szerint ebben a teremben már számtalan ügyvezetőt meghallgattak. Megjegyzi, hogy a viták között előfordultak éles nézeteltérések, de álláspontja szerint nem helyénvaló, hogy egy ügyvezető ahelyett, hogy választ adott volna a feltett kérdésre, minősítette egy önkormányzati képviselő felvetését. Hangsúlyozza, hogy Tóth Péter ügyvezető ezt nem először tette meg.
Elmondja, hogy az ő feladata kérdezni és hozzászólni, míg az ügyvezető feladata az, hogy válaszoljon ezekre a kérdésekre, és ne minősítse a képviselőt. Elnézést kér azért, hogy a helyzet neki nehézséget okozott, és hozzáteszi, elképzelhető, hogy félreértette a helyzetet.
Elmondja, hogy ma már az osztályok átlaglétszáma egy intézményen belül jellemzően jóval harminckettő fő alatt van. Példaként megemlíti, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskolában két-három

osztály létszáma harminc fő, az átlag pedig nagyjából huszonöt fő, bár előfordulnak kisebb és nagyobb létszámok is.
Megjegyzi, hogy a kerettanterv szabja meg a kötelező atlétikai foglalkozások számát és tartalmát. Rávilágít arra, hogy a középiskolák esetében nagyobb elvárások vannak, mint az általános iskolások esetében, különösen az alsósoknál, és ez alapvetően meghatározza a busz kihasználtságát.
Végül tisztázza, hogy nem az autóbusz értékesítése ellen szól, hanem arra hívja fel a figyelmet, hogy érdemes lenne megvizsgálni, hogyan lehetne más módon támogatni az intézmények tanulóinak eljutását a Sport Centrumba.

Grőber Attila polgármester
Egyetért azzal a gondolattal, hogy „ne minősíts, hanem érvelj". Hozzáteszi, hogy lehet közöttük nézeteltérés, ki volt az első minősítő, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ezt a gyakorlatot ne alkalmazzák, vagy csak úgy, hogy minden esetben az érveket alátámasztó módon történjen a hozzászólás.
Kiemeli, hogy az eddig elhangzott érvek nem feltétlenül szólnak a busz megtartása mellett. Rámutat, hogy a kerettantervből kikerült az úszásoktatás kötelező része, így az iskola fenntartója dönthet arról, hogy van-e rá forrás vagy nincs. Látva az eddigi tendenciákat, nem biztos, hogy most rendelkezésre áll a szükséges fedezet. Megjegyzi, hogy a korábbi kötelezettség megszűnése csökkenti a szolgáltatás iránti igényt: amikor kötelező volt, akkor is kevésbé vették igénybe, és most, hogy nem kötelező, még kevésbé használják.
Hozzáteszi, hogy amennyiben ő az iskolában tervezné az órákat, logikus lenne, ha egyszerre több osztály venné igénybe a Sportcsarnokot, ahogyan a gyakorlatban is előfordul. Rámutat, hogy ha több, távolabb lévő iskolából érkeznek osztályok, az sem jelentene problémát, ha két osztály beférne.
A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy az autóbusz vásárlása az akkori feltételeknek és kereteknek megfelelt. A jelenlegi helyzetet értékelve elmondja, hogy a busz a mai feltételek, díjak, az igénybevétel mértéke, az elmúlt évek nyomon követett adatai, valamint más szolgáltatók bevonása mellett nem indokolja a busz megtartását. Hangsúlyozza, hogy a döntésnél nem a 25-30 millió forint bevétel az elsődleges szempont. Elmondja, hogy az autóbusz jelenleg veszteséget termel, ráadásul kihasználatlanul áll. Elmondja, hogy az autóbusz idei futásának jelentős része, mintegy 30–40%-a a Miniolimpiára érkező viski gyerekek szállítására fordítódott.
Végül leszögezi, hogy a döntés nem a bevétel miatt születik, hanem a busz jelenlegi állapota, kihasználatlansága és gazdaságtalansága miatt, hasonlóan a Hivatal korábbi gépjárművének értékesítéséhez.

Tóth Péter ügyvezető
Kéri a képviselőtestületi tagokat - teljesen mindegy, melyik oldalhoz tartoznak -, hogy koncepciókról vagy politikai érdekekről beszélve ne a gazdasági társaságokban dolgozókat hibáztassák, akik ezeket a koncepciókat a saját tudásuk szerint próbálják megvalósítani. Elmondja, hogy nem szándékozott minősíteni a képviselő urat. Álláspontja szerint a Képviselőtestület által megválasztott ügyvezetőnek legyen lehetősége kifejteni véleményét, és azt hallgassák meg.
Hangsúlyozza, hogy nem ő javasolta az autóbusz értékesítését. Véleménye szerint a busz bizonyos feltételek mellett hasznos. Elmondja, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő álláspontja alapján a busz a szolgáltatás részét képezi. Kifejti a csomag része, hogy Pápa városában általános iskolás korig a gyermekek ingyen használhatják a sportlétesítményt, az utazás megszervezése vagy az utazáshoz való anyagi hozzájárulás kérdése pedig a szülőkre vagy az oktatási intézményekre hárul. Megjegyzi, hogy számos érv és ellenérv felhozható, de ebben az esetben az üzemeltetőnél keresni a problémát nem reális.
Elmondja, Unger Tamás önkormányzati képviselő korábban arról beszélt, hogy egy civil szervezet egy ideig nagymértékben használta a járművet, majd később már nem. Hozzáteszi, hogy kapott egy kedvezőbb ajánlatot, amelyhez a tulajdonos már nem tudott alkalmazkodni. Kiemeli, hogy egy civil szervezetnél ott van a közgyűlés, az elnökség és a tagság, így nehéz megmagyarázni, hogy egy drágább szolgáltatást vegyenek igénybe.

Véleménye szerint a lényeg az, hogy a járművet milyen feltételekkel kívánja vagy nem kívánja a tulajdonos rendelkezésre bocsátani vagy üzemeltetni. Hangsúlyozza, hogy az üzemeltetőnek ebben nem volt szerepe, és kéri a Képviselőtestület tagjait, hogy ne ott keressék a problémákat, amelyek esetleg csak koncepcióváltásból vagy kimondott szándékból adódnak, és amelyeket a gazdasági társaság adott esetben megvalósít.
Megjegyzi, hogy Venczel Csaba önkormányzati képviselő a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának elnöke. Felvetődik a kérdés, ha valódi probléma lett volna, azt miért nem kezelték közösen. Véleménye szerint azonban ilyen probléma nem merült fel.
Megjegyzi, hogy Bakos László önkormányzati képviselő a busz műszaki vezetője. Hangsúlyozza, hogy a vitában érdemes olyan érveket felsorakoztatni, amelyek előrevihetik a busz sorsát. Kifejti, lehet, hogy a busz megmarad, és az iskolák igénybe vehetik ingyen, de ez pénzbe kerül.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy utólag talán hasznosabb lett volna az autóbusz vásárlását, illetve a szándékot a Képviselőtestület elé terjeszteni egy hatásvizsgálattal alátámasztva, mert így markánsan kirajzolódik a két koncepció.
Tóth Péter ügyvezető szerint alapvető elvárás volt a piaci viszonyokhoz való alkalmazkodás. Unger Tamás önkormányzati képviselő és Bakos László önkormányzati képviselő szerint viszont elsősorban az iskolák és óvodák kiszolgálása volt a cél. Álláspontja szerint ezek a megközelítések nincsenek szinkronban egymással.
Hangsúlyozza, azt kívánja, hogy a következő évek legnagyobb problémája Pápa városában az legyen, hogy az Iveco Kapos típusú gépjárművet mikor és mennyiért értékesítik. Hangsúlyozza, hogy a beszélgetés és a vélemények artikulálása önmagában is fontos.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**112/2025. (X.16.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező SPS-275 forgalmi rendszámú, IVECO IS72CI2DA-KAPOS típusú, ZCFC670F505364726 alvázszámú, 2998 cm3 hengerűrtartalmú gépjárművet Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján nettó 25.000.000,- Ft+ Áfa, azaz bruttó 31.750.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

## 10. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
## Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a schwetzingeni polgármesterrel több fontos kérdésről egyeztettek, és kérte a megbeszélések további folytatásának lehetőségét. Kiemeli, hogy ezek közül az egyik egy közös uniós pályázati lehetőség, a Remember program, amely a pápai zsidóság történetét dolgozná fel Schwetzingen, Kampen és Gorlice városainak bevonásával.
Hozzáteszi, hogy a tárgyalások során szó esett a belvárosi közlekedés és a városüzemeltetés kérdéseiről is. Véleménye szerint, Schwetzingen belvárosának közlekedési rendje és nyugalma rendkívül lenyűgöző, és jó példaként szolgálhat Pápa városa számára.
Ismerteti, hogy a schwetzingeni polgármester javaslatot tett egy diákcsere- vagy gyakornoki program közös kidolgozására, valamint a turisztikai kapcsolatok erősítésére.
Kéri a képviselőtestület felhatalmazását a karácsonyi vásárra történő delegálásra, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a tárgyalások jellegére és tartalmára tekintettel nem feltétlenül a képviselők közül kívánja kijelölni a delegáció tagjait, hanem olyan személyeket, akik közvetlenül érintettek az együttműködésekben és a tárgyalások lebonyolításában.
Elmondja, hogy a programot eredetileg 2025. november 27-ére, csütörtökre tervezték, azonban Boros Katalin ügyvezető igazgató jelezte, hogy a schwetzingeni partner – a több tervezett megbeszélésre való tekintettel – azt javasolta, hogy a látogatás egy nappal korábban, november 26-án, szerdán kezdődjön, annak érdekében, hogy az egyeztetésekre elegendő idő jusson. Hozzáteszi, hogy erről a javaslatról levélben érkezett tájékoztatás.

Kéri, hogy a határozati javaslat a következő módosítással kerüljön megtárgyalásra: a „2025. november 27–29." szövegrész helyébe „2025. november 26–29." szöveg lépjen.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**113/2025. (X.16.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2025. november 26–29. között Schwetzingen városába, Pápa város képviseletében utazó - legfeljebb 4 fős - delegáció tagjait felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2025. november 29.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

**11. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató kapcsán nem szolgálhat jó hírekkel, mivel két pályázat sem részesült támogatásban. Az egyik a Hungarikumok, a másik pedig az URBACT pályázat, amelyről korábban már szó esett.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**114/2025. (X.16.) határozat**
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 57/2025. (V.22.) határozat II. pontja, a 75/2025. (VI.25.) határozat, a 95, 98/2025. (IX.25.) határozatok, a 101/2025. (IX.25.) határozat 1. pontja és a 102/2025. (IX.25.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.

**12. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről**
**Előadó: Grőber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

**14. Döntés a Pápai Rendőrkapitányság III. és VII. székhelyű körzeti megbízotti kinevezésének támogatásáról**
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**115/2025. (X.16.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Kocsis József r. zászlós Pápai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály, Körzeti Megbízotti Alosztály Pápa III. székhelyű körzeti megbízotti kinevezését.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Szóka Kristóf r. törzsőrmester Pápai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály, Körzeti Megbízotti Alosztály Pápa VII. székhelyű körzeti megbízotti kinevezését.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Pápai Rendőrkapitányságot.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Grőber Attila polgármester
Megköszöni képviselőtársai munkáját, majd tájékoztatásul elmondja, hogy a következő képviselőtestületi ülés időpontját november 19-ére, szerdára tervezik. Kéri, hogy mindenki ennek figyelembevételével tervezze programját. Hozzáteszi, hogy az ülés anyagait csütörtökön küldik meg a képviselőknek, és a bizottsági ülések időpontját ennek figyelembevételével szükséges egyeztetni. Felkéri Unger Tamás frakcióvezető urat és Kerti Györgyi frakcióvezető asszonyt, hogy egyeztessenek arról, miként szervezzék meg a bizottsági üléseket Jegyző asszony munkájának segítése érdekében. Kifejti, hogy két lehetőség merülhet fel: az egyik szerint minden bizottsági ülés egy nappal korábban, hétfőn és kedden zajlana, a másik szerint pedig kedden tartanák valamennyit. Felidézi, hogy az előző testületi ülésen Kerti Györgyi képviselő interpellációjára adott polgármesteri válaszát a testület nem fogadta el, így a feladatot a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsághoz delegálja. Elmondja, hogy egyeztetett dr. Töreki-Vörös Ibolya elnök asszonnyal, és a bizottság 60 napon belül fogja megtárgyalni az ügyet, ami az év utolsó, december 18-ra tervezett munkaüléséig várhatóan meg is történik.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 10.07-kor bezárja.

K.m.f.

Grőber Attila
polgármester

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA * KÉPVISELŐTESTÜLET *

Dr. Nagy Krisztina
jegyző

**JELENLÉTI ÍV**
**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**
**2025. OKTÓBER 16-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

1. **Grőber Attila** .....
2. **Vadász Krisztina** .....
3. **Dr. Töreki-Vörös Ibolya** .....
4. **Kerti Györgyi** .....
5. **Bakos László** .....
6. **Venczel Csaba** .....
7. **Kovács József** .....
8. **Soós Imre** .....
9. **Dr. Guias János Zsolt** .....
10. **Unger Tamás** .....
11. **Zsegraics Gyula** .....
12. **Bali István** .....
13. **Süle Zsolt** .....
14. **Vonnák Andrea** .....
15. **Marton Sándor** .....

**JELENLÉTI ÍV**

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**

**2025. OKTÓBER 16-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

| | |
|---|---|
| TÓTH PÉTER | |
| DR. VERRASZTÓ NORBERT | dr. Verrasztó |
| DR. NAGY KRISZTINA | |
| HEZET LÁSZLÓ | |
| Dr. Werguer Ralf-Peter | Dr. Wer |
| VAVRA HAJNALKA | |