

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90- /2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. szeptember 25-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gröber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester
Dr. Tőreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 14 fő.
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,
Kun Attila köztisztviselő.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal, hogy a kiküldött 137. és 138. előterjesztések is a napirend része.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

94/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. szeptember 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

2. Beszámoló az önkormányzat 2025. I. félévi gazdálkodásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről
Előadó: Grőber Attila polgármester
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a köztemetők használatának és a temetkezés rendjéről szóló 11/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
5. 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok egyesülése
Előadó: Grőber Attila polgármester
6. Döntés Pápa Város Önkormányzata Tanulmányi Támogatási Rendszerének módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
7. Döntés a Pápai Platán Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
8. Döntés Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete alapító okiratának módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
9. Döntés feladatellátási szerződés megkötéséről a II. számú fogorvosi körzet vonatkozásában
Előadó: Grőber Attila polgármester
10. A Pápai Tankerületi Központ 2026/2027. tanévre vonatkozó kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatáraitól szóló tervezetének véleményezése
Előadó: Grőber Attila polgármester
11. A 2026-2035. időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés
Előadó: Grőber Attila polgármester
12. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa a helyi honvédelmi emlékek megőrzését és bemutatását célzó kiállítás létrehozása tárgyában
13. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa a Millenniumi Park és a Szent István szobor megőrzése és védelmére tett intézkedés tárgyában

14. Pápa Város Önkormányzata és a Publimont Hirdetésszervező Kft. között 2020-ban kötött szerződések” tárgyú interpelláció – Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
15. Hódoska-major környékén illegálisan elhelyezett hulladék felszámolásával” kapcsolatos interpelláció – Marton Sándor önkormányzati képviselő
16. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
17. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gróber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

9. Döntés feladatellátási szerződés megkötéséről a II. számú fogorvosi körzet vonatkozásában

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van dr. Oravecz Paula fogorvos.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy dr. Oravecz Paula a 2. számú fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatokat 2025. december 1-jétől egyéni vállalkozóként látja el.

Megkérdezi dr. Oravecz Paula fogorvost, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Dr. Oravecz Paula fogorvos

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

95/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet 20. mellékletében meghatározott 2. számú fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatokat 2025. december 1. napjától egyéni vállalkozóként dr. Oravecz Paula lássa el.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a feladat-ellátási szerződés megkötésére, módosítására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Grőber Attila polgármester

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Ujváry Hajnalka Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatója

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a Pápai KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője; Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője; Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője; Tóth Péter, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője; Vörös Dániel, a Pápai Vízmű Zrt. vezérigazgatója; Menyhártné Kovács Bernadett, a Pápai Városi Óvodák igazgató-helyettese; Tóthfalusiné Kiss Bernadett, a Pápai Városi Óvodák gazdasági vezetője.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester

Felkéri Szalai Krisztina gazdasági osztályvezetőt a kiküldött anyaghoz képest a rendelet-tervezetben eszközölt számszaki javítás ismertetésére.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

A rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdés b) pontjában a működési finanszírozási kiadás összege hibásan került feltüntetésre, 220.000 Ft helyett a helyes összeg 220.000.000 Ft. A hibáért elnézést kér, és javasolja, hogy az előterjesztést a Képviselőtestület a módosítás figyelembevételével tárgyalja.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

25/2025. (IX.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

2. Beszámoló az önkormányzat 2025. I. félévi gazdálkodásáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a Pápai KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője; Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője; Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője; Tóth Péter, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője; Vörös Dániel, a Pápai Vízmű Zrt. vezérigazgatója; Menyhártné Kovács Bernadett, a Pápai Városi Óvodák igazgató-helyettese; Tóthfalusiné Kiss Bernadett, a Pápai Városi Óvodák gazdasági vezetője.

A rendelet-tervezetet a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

96/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat 2025. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről

Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető a bizottsági ülésen arról számolt be, hogy ilyen jellegű önkormányzati rendelet korábban nem volt. Hangsúlyozza, hogy a készpénzzel történő kifizetések minimalizálására eddig is törekedtek, és jelen előterjesztés ennek szabályozását hivatott megvalósítani.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

26/2025. (IX.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a köztemetők használatának és a temetkezés rendjéről szóló 11/2023. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Kelemen Ágnes, a MÉKI-R Kft. ügyvezetője.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a rendelet-tervezet módosítása keretében dr. Tóth Károly, a járásbíróság egykori elnöke urnasírnak a helytörténeti jelentőségű sírhelyek közé történő felvételét tárgyalják.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is feltette a kérdést, azonban a vitát akkor nem sikerült teljes mértékben lezárni. Kérdése arra irányul, miért javasolja az előterjesztő dr. Tóth Károlyt a sírhelyének megőrkítésével ilyen megtiszteltetésben részesíteni. Rámutat, hogy az indokolásban szereplő érvelés inkább egyfajta erkölcsi bizonyítványnak tekinthető, amely elsősorban azt állapítja meg, hogy nincs akadálya annak, hogy a javasolt személy – 50 évvel a működésének befejezése, 30 évvel a halála után – e megtiszteltetésben részesüljön. Megállapítja, hogy abban a rendszerben, amelyben kifejtette tevékenységét – 1949 és 1978 között bíróként, illetve járásbíróági elnökként – nem kötődik hozzá semmilyen olyan körülmény, amely méltatlanná tenné erre. Hangsúlyozza, hogy dr. Tóth Károly a kommunista rendszerben úgy végezte munkáját, hogy ezzel kapcsolatban nem róható fel számára olyan körülmény, amely indokoltá tenné, hogy a Képviselőtestület ne fogadja el őt a város jeles személyiségeként, akinek sírhelyét 100 évre kívánják megváltani és emlékét megőrizni. Kiemeli, hogy a javaslat indokolásából hiányoznak azok a konkrét pozitívumok, amelyek bemutatják dr. Tóth Károly szakmai vagy emberi teljesítményét, valamint a város közéletéhez való hozzájárulását.

Kéri, hogy olyan méltatás kerüljön ismertetésre, amely alátámasztja, miért tartja a város méltónak arra, hogy dr. Tóth Károly sírhelyét 100 évre megváltsa és emlékét megőrizze. Úgy véli, önmagában az a kijelentés, miszerint a javasolt személy ellen semmilyen kifogás nem merült fel, kevés alapot jelent a döntéshez. Kéri, hogy az előterjesztő részletesebben mutassa be dr. Tóth Károly életútját, érdemeit, valamint azon szakmai és emberi tulajdonságait, amelyek indokolják a megtiszteltetést. Hangsúlyozza, hogy nem kívánja az említett személy tevékenységét vitatni, mivel nem ismeri azt.

Rámutat, hogy szeretne dr. Tóth Károlyról olyan információt vagy méltatást hallani, amely alátámasztja, hogy a város számára indokolt a kiemelés megadása, hiszen Pápának egy olyan állampolgáráról van szó, akinek emlékét halála után 100 évig megőrzi, és akit méltónak talál arra, hogy neve fennmaradjon. Ismételten hangsúlyozza, hogy nem elegendő pusztán egyfajta erkölcsi bizonyítvány, miszerint igyekezett távol tartani magát a párt politikájától, vagy hogy a bírósági gyakorlat során nem merült fel ellene semmi terhelő. Felveti a kérdést, hogy az előterjesztő – Németh Pál – milyen kapcsolatban áll a volt járásbíró elnökkel, esetleg rokona-e. Hozzáteszi, hogy az elhangzott érveket kevésnek tartja ahhoz, hogy igennel szavazzon.

Gröber Attila polgármester

Ismerteti az előterjesztőtől kapott levelet:

„Tisztelt Polgármester Úr!

A napokban véletlenül rátaláltam az Alsóvárosi temetőre vonatkozó városi rendeletben a „helytörténeti jelentőségű sírhelyek”-re.

Ez ösztönöz az alábbi kérésre: Dr. Tóth Károly (1913-1996) járásbíró elnök felvétele a fent említett rendelet adta lehetőségre.

Dr. Tóth Károly hamvai egy urnafülkében vannak elhelyezve és biztosan tudom, hogy nincs élő egyenes ági rokona.

Tudom, hogy az ő munkásságát az 1970-es években „Pápa Városért” plakettel jutalmazták. A „Pápai Járásbírószék története” című Simon Zsolt phd kutatásait tartalmazó könyvben is – gondolom – szerepel.”

Elmondja, hogy ezt követően Simon Zsolt kutatásai alapján vizsgálták, hogy a járásbíró volt elnöke érdemes-e arra, hogy sírhelyét helytörténeti jelentőségűként jelöljék meg.

Előadja, hogy dr. Tóth Károly közel két évtizedig vezette a Pápai Járásbírószéket egy, a képviselő által is említett kényes időszakban. Ennek alapján azt kérte, hogy a vizsgálat ne csupán történészi, hanem törvényszéki szempontból is történjen meg, különös tekintettel arra, hogy dr. Tóth Károly szakmaisága minden politikai tevékenység fölött állt-e. Tájékoztatást nyújt arról is, hogy a Veszprémi Törvényszék elnöke levelében jelezte, miszerint dr. Tóth Károly igazságügyi szolgálati jogviszonya 1940. szeptember 16. napjától állt fenn. A levélben szó esik arról, hogy a Veszprémi Törvényszék elnöke bár nem ismeri teljes mélységében dr. Tóth Károly tevékenységét, az általa ismert információk alapján nincs kifogása az egykori járásbíró elnök urnasírjának helytörténeti jelentőségű sírhelyek közé történő felvétele ellen.

Véleménye szerint dr. Tóth Károly közel két évtizedes munkája – a Pápai Járásbírószéken – , valamint a városért végzett tevékenysége indokoltá teszi a sírhely ilyen jellegű megjelölését. Tájékoztat továbbá, hogy Németh Pálról annyit tudnak, hogy dr. Tóth Károly feleségének gyermeke, de nem közös gyermek, így nem egyenesági rokon.

Összegezi, hogy dr. Tóth Károly munkásságát figyelembe véve a sírhely megjelölésére vonatkozó javaslat elfogadható.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a rokoni kapcsolat tisztázódott: bár nem közvetlen rokon, bizonyos mértékben kapcsolatban áll az érintettel, aki szerint dr. Tóth Károly méltó az elismerésre.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Kelemen Ágnes ügyvezetőt, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakhoz szóbeli kiegészítése.

Kelemen Ágnes ügyvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Kovács József önkormányzati képviselő

Kiemeli, hogy az indokolás, amelyet dr. Horváth Tünde – a Veszprémi Törvényszék elnöke – tájékoztatása alapján kaptak, alátámasztja az elismerés indokoltságát. Különösen két kulcsmondatot emel ki: „*Néhai elnök úr nem a kommunista rendszer úgynevezett káderbírája volt, hanem még a második világháború előtti bírói szervezetben kezdte meg tevékenységét*” és „*A rendelkezésre álló adatok szerint tevékenységét polgári ügyszakban végezte, pártéleti tevékenységre utaló adat nem merült fel*”. Véleménye szerint ezek objektív információk, melyek alapján a Képviselőtestület nyugodt lelkiismerettel támogathatja az elismerés megadását.

Gröber Attila polgármester

Kifejti, hogy Bali István képviselő úr felvetését logikusnak tartja. Az, hogy valaki jogi értelemben nem követett el bűnt, önmagában nem ad felhatalmazást az elismerés megadására. Hangsúlyozza, hogy saját érvelése szerint, amennyiben valaki a kutatások alapján két évtizeden keresztül vezetett egy testületet nehéz időszakban, akkor a helytörténeti jelentőségű megjelölés elfogadható. Megjegyzi, hogy nem rendelkezik pontos információval a Pápa városért plakett keletkezéséről. Összességében úgy véli, hogy dr. Tóth Károly két évtizedes munkája elegendő indok a Képviselőtestület támogatásának elnyerésére.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

27/2025. (IX.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a köztemetők használatának és a temetkezés rendjéről szóló 11/2023. (III.30.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

5. 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok egyesülése

Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a Pápai KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője; Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője; Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője; Tóth Péter, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője; Tarsó Nikoletta a Pápai Platán Nonprofit Kft. gazdasági vezetője és Vései Viola a Pápai Sport Nonprofit Kft. gazdasági vezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett, az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazattal nélkül és 3 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Gróber Attila polgármester

Kiemeli, hogy a kiosztott dokumentumban foglaltak alapján az előterjesztést annak figyelembevételével kéri megtárgyalni, hogy az Alapító Okiratban indokolt a Pápa, Fő tér 12. és a Pápa, Téglagyári út 3. szám alatti telephelyek felvétele. A 8. oldalon található táblázat 5. sorának 1. oszlopában a „közvetlen pénzügyi feladatokat ellátó munkatárs (pénzügy és számvitel) (gazdasági vezető nélkül)” szövegrész helyett a „közvetlen pénzügyi feladatokat ellátó munkatárs (pénzügy és számvitel)” megfogalmazás szerepeljen. Tekintettel arra, hogy a határozati javaslatok összefüggenek egymással, a Képviselőtestület egy szavazással dönt majd a 11 javaslatról.

Megjegyzi, hogy a Képviselőtestület néhány perccel ezelőtt elfogadta a költségvetési rendelet-tervezet módosítását és az Önkormányzat 2025. évi I. félévi beszámolóját is. Az elfogadás során mindenki megismerte az abban szereplő adatokat, így az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetét is, melyet a 126. sorszámú előterjesztés táblázatai részleteznek. Ezek bemutatják a működési kiadásokat, a kötelező és önként vállalt feladatokat, valamint a működési bevételek és kiadások elmúlt években bekövetkezett változásait.

Úgy látja, hogy az átalakításnak három egyértelmű előnye van. Egyrészt a vezetési és szervezési munka hatékonyabbá válik mind a pénzügyi-számviteli, mind a műszaki-karbantartó területeken. Másrészt a tulajdonosi érdekek érvényesítése is könnyebbé válik, hiszen a cél egy hatékonyan működő és költséghatékony gazdasági társaság létrehozása. Mindemellett hangsúlyozza, hogy hatékonyabb pénzgazdálkodásra törekednek, és úgy látja, hogy az egybeolvadással létrejövő gazdasági társaság a piacon kedvezőbb feltételeket biztosíthat saját működéséhez.

Hangsúlyozza, hogy az önkormányzati képviselők minden kérdésére igyekszik konkrét és pontos választ adni. Kéri, hogy a hozzászólások végén egyértelműen derüljön ki minden pápai számára, ki milyen álláspontot képvisel, ki milyen javaslatot tesz, valamint, hogy az egybeolvadással létrejövő új gazdasági társasággal egyetértenek-e, vagy sem, és ha nem, annak mi az indoka. Fontos továbbá annak tisztázása is, milyen módosításokat javasolnak annak érdekében, hogy a létrejövő társaság a következő években képes legyen a város üzemeltetését hatékonyan, eredményesen és költséghatékonyan irányítani.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Megállapítja, hogy az egybeolvasás alapvető célja a racionalizálás és a hatékonyság növelése. A racionalizálás egyik területe a humánerőforrás-gazdálkodás, amely azt jelenti, hogy a foglalkoztatottakat adott esetben más munkakörben vagy más munkaköri leírás alapján foglalkoztatják. Ez magában foglalja, hogy a szervezeten belül más feladatkörben, más feladatellátási helyen, vagy ugyanazt a feladatkört, de több szempont szerint végezzék el, illetve értelmezhető úgy is, hogy a foglalkoztatottak közül elbocsátanak munkavállalókat. Felveti a kérdést, mikorra várható ez a változás.

Rámutat arra, hogy a szakmai célok megfogalmazásában olyan utalás található, amely a foglalkoztatási jogviszonyok felülvizsgálatára vonatkozik, például a Platán esetében. Az előterjesztés szerint egyes intézményekben csökkentenék a nyitvatartási időt, például a könyvtár esetében 44 óráról kb. 36 órára, míg a múzeum esetében pedig a magas bérköltség kezelése jelent kihívást. Megkérdezi, hogy ezeket miként fogják kezelni.

Érdeklődik továbbá, hogy a humán erőforrás-módosításokat a jelenlegi gazdasági társaság vezetése hajtja-e végre a következő hónapokban, szeptember-december között, vagy az új vezetés január elsejétől veszi át ennek végrehajtását.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, hogy az egyik érv az volt, hogy a feladathoz találják meg a megfelelő embert. Felmerül azonban a kérdés, hogyan tervezik hatékonyabban működtetni a társaságot kevesebb munkavállalóval. Kérdésként vetődik fel továbbá, hogy az előterjesztésben hol található az összeolvadással keletkezett várható anyagi megtakarítás mértéke a jelenlegihez képest, a gazdasági adminisztráción és a FEB-tagok tiszteletdíján kívül. További kérdés, hogy az anyagban hol található a cégvezetés struktúrája felsőbb szintű vezetőkön kívül. Megkérdezi, hogy a tizenhét fő egyéb vezető helyett hány vezetővel számolnak?

Kérdése, hogy a gyorsabb döntéshozatal hogyan magyarázható egy lényegesen nagyobb és a korábbinál sokkal összetettebb szervezet létrejöttével, hiszen ez alapvető közgazdaságszervezési és humán erőforrási elveknek is ellentmond. Megállapítja, hogy egy szervezeti lepusztult vállalkozás ugyan előnyösebb lehet, ugyanakkor nem járul-e így több munka, felelősség, döntés a felsőbb vezetőkre, ami kimondottan lassíthatja a folyamatokat. Megjegyzi, hogy ráadásul legfelsőbb vezető is kerül a meglévők fölé. Megkérdezi továbbá, hogyan kívánják az anyagban említett szinergiát megteremteni a gazdasági társaság egységei között ilyen eltérő területen tevékenykedő egységek esetében.

Az előterjesztés említi a csökkenő önkormányzati támogatást. Felteszi a kérdést, van-e erre bármilyen konkrét számítás. Megkérdezi továbbá, hogy a JMK esetében mekkora a kisebb, de képzett és elhivatott szakmai mag tervezett létszáma, valamint milyen esetekben tervezik külső szakemberek bevonását.

Mindezek mellett még az alábbi kérdéseket is felveti: Hogyan lehet a programok számának növelését összeegyeztetni az alacsony munkavállalói létszámmal? Nem érez-e ebben ellentmondást a polgármester? Mit takar a nagy rendezvények átalakítása és jelenti-e ez esetleges belépődíj bevezetését? Az Esterházy-kastélyt, a Gróf Esterházy Károly Múzeumot, valamint a Jókai Mór Városi Könyvtárat hány fővel tervezik üzemeltetni a leírtak alapján? Megvalósul-e a kötelező feladatok előtérbe helyezése az önként vállalt feladatok terhére, különös tekintettel arra, hogy nem látszik érdemi változtatás az önként vállalt feladatok körének csökkentésére?

A feladatok átszervezésével mekkora létszámcsökkenést terveznek a Pápai Sport Nonprofit Kft.-nél, mint az egyetlen kizárólag önként vállalt feladatellátó szervezetnél?

Végül megkérdezi, mikor és hogyan szerezhettek tudomást az érintett társaságok munkavállalói a tulajdonosi szándék részleteiről és annak hátteréről?

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatást ad arról, hogy az egybeolvadással létrehozott gazdasági társaság létrejöttének alapvető indoka az volt, hogy a jelenleg működő három gazdasági társaság között jelentős párhuzamosságok állnak fenn, valamint olyan feladatellátási rendszer alakult ki, amely egyébként nehezíti a gazdasági társaságok közötti átjárhatóságot. Megjegyzi Unger Tamás frakcióvezetőnek, hogy egy korábbi képviselőtársa úgy fogalmazott, hogy a gazdasági társaságokra a birodalmi gondolkodás jellemző. Elmondja, hogy első lépésként a pénzügyi gazdálkodást irányító tevékenységek egységesítésére és központosítására kerül sor, megszüntetve a külső könyvelés és bérszámfejtés párhuzamosságát. Hangsúlyozza, hogy a feladat összeállítása viszonylag egyszerű volt, hiszen jól áttekinthetőek voltak az adatok: kik dolgoznak az adott tevékenységen, milyen költségekkel, valamint milyen külső cégeket alkalmaznak. A jelenlegi számítások alapján a gazdálkodást irányító tevékenység fragmentálásának megszüntetésével körülbelül hatvanmillió forint takarítható meg. Kiemeli, ha kizárólag ez az érv szólna az egybeolvadással létrejövő gazdasági társaság mellett, az véleménye szerint önmagában is elegendő indoknak tekinthető. Megjegyzi, hogy tudomása szerint Unger Tamás frakciójában korábban már felmerült ennek a gondolata.

Kiemeli, hogy a másik fontos tényező a műszaki-karbantartó részleg átszervezése volt, mivel a jelenlegi rendszerben a különböző társaságok párhuzamosan végzik a karbantartási feladatokat.

Elmondja, hogy az egyik gazdasági társaság indoklása szerint 6 fő építőmunkás szükséges a sátor biztonságos felállításához. Hozzáteszi, hogy ő ezt az indoklást nem tartja meggyőzőnek, és véleménye szerint emiatt nem indokolt 6 munkavállaló foglalkoztatása.

Hangsúlyozza, hogy a cél egy olyan műszaki-karbantartó csoport létrehozása, amely gyorsan és hatékonyan tud beavatkozni, és előre megtervezett karbantartási terv alapján végzi a munkát. Elmondja, hogy ez különösen fontos, mert Unger Tamás önkormányzati képviselő szerint a városban már most is jól látható a pénzhiány: a belváros és a közterületek soha nem látott mértékben kezeletlenek és gondozatlanok. Frakcióvezető úr nyilatkozata alapján ilyen állapot még akkor sem volt, amikor a jelenlegi polgármester a város gazdáltságát kritizálta. Megjegyzi, hogy ez önmagában is indokolja a gazdasági társaságok átszervezését, hiszen világossá vált, hogy szükség van egy új típusú pénzügyi irányítási rendszerre és egy hatékonyabb műszaki karbantartó tevékenységre.

Miután a fő feladatok áthelyezésre kerülnek, a jelenlegi három gazdasági társaságnál csak úgynevezett „törpe szakmai csoportok” maradnak, ahogyan Bali István önkormányzati képviselő fogalmazott. Hangsúlyozza, hogy az alacsony létszám miatt logikus, hogy ezek a kis szakmai csoportok ne működjenek tovább önálló gazdasági társaságként, tehát a jelenlegi formájukban ne maradjanak fenn. Megjegyzi, hogy 8-10 főért egy önálló gazdasági társaságot fenntartani nem érdemes.

Elmondja, hogy a gondolkodás abba az irányba mutatott, hogy nevében nem, de jellegében egy holding típusú szervezet létrehozása legyen a cél. Elmagyarázza, hogy a holding jellegű működés lényege, hogy egy egységes irányítási és vezetési rendszerben különböző típusú tevékenységet végző divíziók működnek együtt. Az átjárhatóság lehetővé teszi, hogy az egységes gazdasági társaságon belül hatékonyabb munkaerő-gazdálkodás valósuljon meg, mintha egyébként ezek a tevékenységek külön-külön, önálló gazdasági társaságok keretei között maradnának.

Hozzáteszi, hogy a következő hetek feladata az lesz, hogy a Képviselőtestület döntését követően, az egybeolvadással létrejövő gazdasági társaságon belül egyértelműen meghatározzák az egyes szakmai területekhez rendelt feladatokat. Az itt bemutatott anyag – Jókai Mór Városi Könyvtár, Esterházy-kastély, Gróf Esterházy Károly Múzeum esetében – világosan jelzi azokat az irányokat, amelyek arra vonatkoznak, hogyan lehet a szakmai munkát átalakítani, milyen keretek között, mennyi forrás áll rendelkezésre, és ezekből a forrásokból miként alakítható ki egy hatékonyan működő szakmai csoport. Kifejti, amennyiben az a kérdés, kik fogják végrehajtani a feladatokat, elmondja, hogy minden jelenlegi gazdasági és szakmai vezetővel már egyeztettek, illetve ahol még nem, ott hamarosan sor kerül erre. Az egyes feladatok részleteit pontosan egyeztetik, majd minden munkavállalóval, kisebb-nagyobb csoportokban történnek konzultációk. Hangsúlyozza, hogy az anyagban szereplő pontos számadatok nem állnak rendelkezésre, mivel még nem ismert, kik azok a munkavállalók, akik a továbbiakban ezt a munkát folytatni fogják. Véleménye szerint itt nem arról van szó, hogy a Képviselőtestület előre meghatározza a létszámcsökkentést, hanem arról, hogy a feladatok mennyiségét kell újragondolni.

Példaként hozza a városi könyvtárat, ahol megállapítható, hogy jelenleg nincs elegendő forrás a negyvenöt órás működéshez. Kiemeli, hogy 2020-ban, az intézményi átszervezés során az akkori Platánban – amely öt egységből állt – összesen 86 munkavállaló dolgozott. Ehhez képest a tavalyi év végén a létszám 75, jelenleg pedig 64 fő.

Elmondja, hogy a pénzügyi irányítás tekintetében világos számok állnak rendelkezésre, míg a szakmai területeken szükséges létszámot és struktúrát a szakmai vezetők igényei alapján fogják meghatározni.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, amennyiben jól érti, jelenleg nem állnak rendelkezésre konkrét adatok a lépésekről, döntésekről vagy a célok megvalósításának folyamatáról. A tervek szerint leülnek a jelenlegi gazdasági vezetőkkel és a gazdasági társaságok munkatársaival, és ennek során áttekintésre kerül a helyzet. Megkérdezi, várható-e, hogy lesznek olyan munkavállalók, akiket a jövőben nem fognak foglalkoztatni. Felveti a kérdést, hogy ez a döntés a munkavállalók saját döntésén alapul-e, vagy a jelenlegi gazdasági vezetők határozzák meg, kit bocsátanak el.

Gröber Attila polgármester

Jelzi, hogy konkrétan menjenek végig Venczel Csaba önkormányzati képviselő kérdésfelvetésein. Megkérdezi, mi legyen a sorrend a Jókai Mór Városi Könyvtár, a Esterházy-kastély vagy bármely más terület. Elmondja, hogy készséggel válaszol a felmerülő kérdésekre.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

A múzeumok esetében felmerül a kérdés, hogyan biztosítják a rendelkezésre álló források a működést, valamint mely munkavállalókra számít a gazdasági társaság a különböző feladatkörök ellátásában. Továbbá érdeklődik, hogy a költséghatékonyság érdekében szükséges-e bizonyos feladatkörökben dolgozó munkavállalóktól megválni, és ha igen, hány főt érinthet ez a változtatás.

Gröber Attila polgármester

Megállapítható, hogy a múzeum működési keretei a jelenlegi feltételek mellett tovább nem tarthatók fenn. A város nem rendelkezik elegendő forrással ahhoz, hogy az Esterházy-kastélyban félóránkénti tárlatvezetéssel biztosítsa a működést, és egyidejűleg fenntartsa a Kékfestő Múzeum üzemeltetését. A jelenlegi szakmai vezető tájékoztatása szerint a Kékfestő Múzeumban akkor biztosítható óránkénti tárlatvezetés, ha két fő jelentkezik. Amennyiben három fő jelentkezik, a tárlatvezetés félóránként történik. Egyértelmű választ kell adni arra a kérdésre, hogy rendelkezésre állnak-e a szükséges források, hogy a tárlatvezetés óránként vagy félóránként megvalósulhasson.

További kérdésként merül fel, hány olyan múzeum működik az országban, ahol félóránként szervezett tárlatvezetés zajlik, és nem egyéni látogatásra épül. Felvetődik, hogy van-e erre példa Keszthelyen, Sárváron vagy Majkon.

Kijelenti, hogy nem vitatja a muzeális értékek jelentőségét, azonban azok megléte önmagában nem kötelezi a fenntartót a félóránkénti tárlatvezetések biztosítására. Rámutat arra, hogy a Petőfi Ház fenntartási vállalásai a jelenlegi keretek között teljesíthetetlenek és költségesek.

Hangsúlyozza, hogy a félóránkénti és óránkénti tárlatvezetések vállalása nem lehetséges és felhívja a figyelmet arra, hogy több múzeumban a megtekintés egyéni látogatás keretében történik. Ebből következik, amennyiben a tárlatvezetés helyett más látogatási forma kerül bevezetésre, az kevesebb munkaerőt igényel. Elmondja, hogy a pontos munkaerőigényt nem tudja meghatározni, mivel a kijelölt szakmai vezetőnek kell döntenie a szükséges létszámról, valamint az átjárhatóság biztosításáról. Hangsúlyozza, ő lenne a legboldogabb, ha ehhez nem kellene hozzájárulni.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy kérdéseit csak részben címezte a polgármesternek, figyelembe véve, hogy a jelen előterjesztésben szereplő szakmai célokat a szakmai vezetők határozták meg, ideértve a múzeumot, a könyvtárat és a Médiacentrumot is. Kiemeli, hogy e kérdések megválaszolása a szakmai és gazdasági vezetők hatásköre, mivel ők fogalmazták meg azokat a szakmai célokat, amelyek érintik adott esetben a nyitvatartási időket, a könyvtár nyitvatartási idejét, a múzeum által vállalt feladatok ellátásának csökkentését a gyűjtemények gondozása és a látogatási idő tekintetében.

Kérdést intéz a szakmai vezetők felé arra vonatkozóan, hogy a költséghatékonyabb működés céljait milyen módon kívánják megvalósítani a múzeum, a könyvtár vagy a Médiacentrum esetében. Kérdésként merül fel továbbá, hogy az intézkedések érintik-e a foglalkoztatottakat. Felveti, hogy belső strukturális átalakítás révén ugyanazok a munkatársak más feladatkörben kerülnek-e alkalmazásra, vagy pedig az intézkedések elkerülhetetlenné teszik bizonyos munkatársak elbocsátását. Rámutat arra, hogy a nyitvatartási idők csökkentése logikusan kevesebb dolgozó foglalkoztatását indokolja és megkérdezi, hogy a gyűjtemények szakmai szempontok szerinti kezelésének megszűnése esetén a muzeológusok más feladatkörben továbbfoglalkoztathatóak-e, vagy tőlük meg kell válni.

Gröber Attila polgármester

Álláspontja szerint a jelenlegi szakmai vezetőktől olyasmit várnak el, amelyet ő maga nem tartana elvárhatónak. Rögzíti, hogy a szakmai vezetők az általuk kialakított és jelenleg is működő szakmai,

irányítási és működési rendszert megfelelőnek, sőt akár a legjobbnak tartják, és elképzelhető, hogy ahhoz ragaszkodnának, szívesen vinnék tovább a jövőben is. Megérti ezt az álláspontot, és köszönetét fejezi ki azoknak, akik hajlandónak mutatkoznak a rugalmasságra és az engedményekre. Hangsúlyozza, hogy nem várja el a szakmai vezetőktől, hogy kijelentsék, hogy pazarlónak tartották volna a rendszert.

Kijelenti, hogy felelőssége abban áll, hogy tisztában van a város működéséhez szükséges hiány mértékével, és ennek megoldása elengedhetetlen ahhoz, hogy a város jövőre is működőképes maradjon. Rögzíti, hogy ez másként nem valósítható meg, csak az önként vállalt feladatok korlátozásával. Kijelenti, hogy ehhez elég bátorsággal rendelkezik, és ki kell mondani, hogy bizonyos tevékenységekre kevesebb forrást tudnak biztosítani. Megjegyzi, hogy voltak idők, amikor 145 millió forint jutott a Médiacentrumra, azonban a jelenlegi időszak nem ilyen. Álláspontja szerint olyan szakmai vezetőkre van szükség, akik elfogadják a források csökkenését, és új megoldásokat keresnek. Példaként említi, hogy a Platán felügyelőbizottsága a napokban tárgyalta az első hét hónap eredményeit. Az adatok szerint július 30-án nyolccal kevesebb munkavállaló dolgozott a Platánnál, mint január 1-jén, ennek ellenére a bérköltség 22 millió forinttal nőtt. Hangsúlyozza, ha a jelenlegi rendszer ennyi foglalkoztatottal és ennyi önként vállalt feladattal működik tovább, a város elérkezik ahhoz a ponthoz, hogy fizetéseképtelenné válik, azaz nem lesz képes biztosítani a működéséhez szükséges pénzügyi feltételeket. Kijelenti, hogy ebben az esetben a város működése ellehetetlenül. Példaként hozza fel, hogy jelenleg van olyan illemhely, amelynek fenntartása több mint tízmillió forintba kerül, miközben a bevétele egész évben egymillió forint.

Kijelenti, hogy polgármesterként a legboldogabb lenne, ha nem kellene ilyen intézkedéseket hozni, ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy forrásokat kell teremteni a város működéséhez. Felveti az adóemelés lehetőségét, és javaslatot kér arra, mely adónemek, milyen mértékben emelhetők. Hangsúlyozza, hogy a rendszerben van rugalmasság, azonban konkrét döntéseket kell hozni.

Felveti kérdésként, hogy a város továbbra is finanszírozza-e a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert, valamint az ott dolgozó munkatárs nyolcvan százalékát a megyei könyvtár helyett. Kérdést intéz a Képviselőtestület felé, hogy továbbra is kívánják-e támogatni a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert. Egyúttal felveti, hogy a Jókai Mór Városi Könyvtár hetente negyvenöt órában, reggel 9-től délután 16 óráig, azonos létszámmal és bérköltséggel működjön-e tovább.

Kiemeli, hogy kritikát természetesen meg lehet fogalmazni, de a város előtt 400 millió forintos probléma áll, amely megoldásához – véleménye szerint – az önként vállalt feladatokat csökkenteni kell, és ebből következően a létszám is csökkenni fog.

Hozzáteszi, hogy a helyzet megoldását érdemes egyesével végigvenni, minden felmerülő kérdésre választ adva. A múzeum esetében kijelenti, hogy félóránkénti tárlatvezetéssel a működés nem biztosítható.

Végezetül leszögezi, hogy a döntés meghozatala nehéz, de a helyzet világosan indokolja a szükséges változtatásokat.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó létszámok felől érdeklődött a Sport Nonprofit Kft.-nél és a Jókai Mór Városi Könyvtárnál. Hozzáteszi, hogy ezzel kapcsolatban választ vár, ugyanakkor feltételezi, hogy a válasz hasonló lesz, mint a korábbi esetekben, vagyis a részleteket majd a szakmai vezetők határozzák meg.

Hozzáteszi, hogy problémát lát abban, hogy létrejön egy új szervezet, amelyet holdingnak is nevezhetnek. Hangsúlyozza, hogy nézőpontja eltér a polgármester véleményétől. Álláspontja szerint a holdingokban jellemzően olyan divíziókat egyesítenek, amelyek erősen hasonló vagy egymást kiegészítő tevékenységeket látnak el, nem pedig egymástól teljesen eltérő területeket, mint a közművelődés, a városüzemeltetés és a sport. Elismeri, hogy lehetnek közös pontok, például a programok szervezése, de összességében úgy látja, hogy a három terület lényegileg különbözik.

A gazdasági adminisztrációval kapcsolatban megjegyzi, hogy az anyagban megkapta a választ, e tekintetben problémát nem lát, azt rendben valónak tartja.

Hangsúlyozza, hogy számára az új szervezetben a legfontosabb cél az egybetartó erő, az úgynevezett „szinergia” megvalósítása. Felteszi a kérdést, hogy miként tervezik ezt a gyakorlatban működtetni, azaz milyen módon biztosítják a szervezeten belüli összehangolt, hatékony működést. Rákérdez, hogy a szervezeti struktúra módosítása nem növeli-e túlzottan a divízióvezetők leterheltségét, ha a középvezetők száma csökken, miközben egy újabb döntéshozatali szint jön létre. Felveti továbbá, hogy nem hárul-e így több munka és felelősség a divízióvezetőkre. Ezzel összefüggésben megkérdezi, hogy a felsőbb szintű ügyvezetés kialakítása esetleg nem lassítja-e a döntéshozatalt és a működést, ahelyett, hogy támogatná a gyors és hatékony működést.

Gröber Attila polgármester

Kifejti, hogy abban a kérdésben, miszerint különböző tevékenységi vagy feladatokat ellátó osztályok, divíziók működnek együtt, javasolja Unger Tamás önkormányzati képviselőnek, hogy tekintsen meg néhány önkormányzati holdingot vagy holdingjellegű működést, például a XIII. kerületben, Miskolcon vagy Sopronban. Elmondja, hogy ezekben a városokban a gazdasági társaságok sokkal szélesebb tevékenységi kört látnak el. Megjegyzi, hogy ha a most létrejövő gazdasági társaságra igaz a különböző profilok összevonása, akkor ugyanez igaz volt az eddig működő gazdasági társaságokra is, hiszen a Platánban és a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft.-ben is több, különböző tevékenységet végző szakmai egység működött. Véleménye szerint az egybeolvadással létrejövő, szakmai önállóságukat megőrző divíziók képesek lesznek hatékonyan együttműködni.

A „szinergia” fogalmát úgy határozza meg, hogy egy holdingjellegű szervezet hatékonyan működik akkor, ha az egyes szakmai vezetők, a divízióvezetők napi tevékenységüket összehangolják, valamint egységes szerkezeti struktúrát alakítanak ki. Ennek keretében a heti és havi feladatokat egyeztetik, biztosítva ezzel az átlátható működést. Megállapítja, hogy jelenleg az egyes gazdasági társaságok tevékenysége időnként átfedéseket mutat, például munkaerő-kölcsönzés vagy feladatok delegálása terén, ami esetleges módon történik. Véleménye szerint az egybeolvadás az együttműködést egyszerűbbé és ésszerűbbé teszi. Rögzíti, hogy a szinergia alatt a munkaszervezet és a munkastruktúra egységesítését érti a divíziók között.

Megkérdezi Unger Tamás önkormányzati képviselőt a további kérdéséről.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Döntéshozatalra irányult.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Unger Tamás önkormányzati képviselőtől, miért tartja valószínűnek, hogy nőni fog a döntéshozatali szint, és pontosan mely területeken, szervezeti egységekben látja ezt bekövetkezni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Úgy véli, hogy az ügyvezetőkéről kell beszélni.

Gröber Attila polgármester

Hozzáteszi, hogy a három gazdasági társaság ügyvezetői pozíciója megszűnik, helyettük divízióvezetők lesznek, akikhez kevesebb munkatárs tartozik majd, hiszen a pénzügyi és műszaki karbantartási terület kikerül a felelősségi körükből. Példaként említi, hogy korábban Bali István képviselőtársa azt kifogásolta, hogy túl kicsi egységek jönnek létre, most pedig az az érv hangzik el, hogy a divízióvezetőkre több munka hárul. Álláspontja szerint a divízióvezetők feladata innentől kezdve a szakmai munka irányítása lesz, a műszaki-karbantartási és pénzügyi-számviteli feladatok pedig nem tartoznak az alapvető ellátandó feladatok körébe. Véleménye szerint ez a változás erősíti a szakmai vezetőket, közelebb hozza őket a szakmai kérdésekhez, és nem növeli indokolatlanul a terheiket.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megállapítja, hogy a rendszerből kivételre kerülhetnek olyan munkatársak, akik eddig kisebb területi felelősséggel bírtak. Amennyiben ezek a pozíciók megszűnnek, akkor a döntéshozatal feljebb kerül a divízióvezetőkhez, így nő a döntési felelősségük.

Gröber Attila polgármester

Véleménye szerint bizonyos divízióvezetők esetében az önálló szakmai vezető további fenntartása nem szükséges. Példaként említi a Sport Nonprofit Kft.-t, ahol a műszaki karbantartás kivételével kizárólag szakmai kérdések maradnak, és a nyolc-tíz kolléga irányítása megoldható a Sport Kft. jelenlegi vezetése által, így önálló szakmai vezető fenntartása indokolatlan. Ugyanez vonatkozik a könyvtár és a múzeum összevonására: ebben az esetben nem három, hanem egy szakmai vezetőre van szükség. Hasonlóképpen, ha az Esterházy-kastély és a Jókai Mór Művelődési Központ összevonásra kerül, akkor nem két, hanem egy szakmai vezető elegendő lesz.

Elgondolkodtató kérdésként veti fel, hogy szükséges-e külön csoportvezető a parkolásra, kell-e külön építőipari részlegvezető öt fő mellé, vagy hogy a parkgondozás és a főkertészet tizenhárom munkatársa mellé kell-e két csoportvezető. Úgy véli, ezek mind szakmai mérlegelést igénylő kérdések. Hangsúlyozza, hogy a szakmai önállóságot meg kell hagyni azoknak, akik az adott területet irányítják, és nekik kell eldönteniük, hogy hány csoportvezetőt tartanak szükségesnek.

Kijelenti, hogy a jelenlegi 15–16 vezetői pozíció száma túl magas, és világos iránymutatások állnak rendelkezésre arra nézve, hol és mennyiben lehet ezt csökkenteni. Lesz egy ügyvezető, lesznek szakmai vezetők, valamint csoport- vagy részlegvezetők. Úgy látja, hogy nem logikus, ha 6–7 ember mellé külön csoportvezetőt rendelnek. Hozzáteszi, hogy a szakmai vezetők bérezése jelenleg körülbelül az ott dolgozó kollégák bérének másfélszerese, ami aránytalan. Megjegyzi, hogy a konkrét válaszokhoz az egyes egységek részletes vizsgálata szükséges. Amennyiben azokat külön megnevezzük, akkor ő konkrét válaszokat tud adni.

Bakos László önkormányzati képviselő

Ismerteti, hogy a Városfejlesztő Társaság Kft. anyagában olvasta, hogy a parkolási rendszerben olyan technikai fejlesztés szükséges, amely kevesebb humán erőforrás igénybevételével is képes az ellenőrző szerep ellátására. Ezzel kapcsolatban részletesebb tájékoztatást kér.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Bakos László önkormányzati képviselőt, hogy mi a kérdés pontos tartalma.

Bakos László önkormányzati képviselő

Ismerteti, hogy a jelenlegi rendszerben a parkolóellenőr kollégák végzik a parkolás ellenőrzést, mely feladatot jelenleg négy fő látja el. Rákérdez arra, amennyiben a létszám csökkentésre kerül, hogyan tervezik az ellenőrzés további hatékonyságának fenntartását. Hangsúlyozza, hogy az ellenőrzés szigorúságán múlik a bevétel nagysága, és amennyiben ezen lazítanak, a város a parkolásközzolgáltatás területén még kevesebb bevételhez jut. Kiemeli, hogy konkrétan arra a technikai fejlesztésre gondol, amely kiválthatja a parkolóellenőr kollégák munkáját, és kéri ennek részletes ismertetését. Hozzáteszi, hogy a későbbiekben további kérdéseket is kíván feltenni.

Gröber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a parkolóellenőr kollégák jelenlegi rendszerét a meglévő technikai feltételek mellett kívánják megőrizni, így a négy fő parkolóellenőr kolléga továbbra is ellátja feladatát. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy technikai fejlesztések valósuljanak meg, például applikáción keresztüli jegyvásárlás vagy a parkolási övezetek más módszerekkel történő ellenőrzése. Példaként említi, hogy kevesebb parkolóoszlop működtetésére lehet szükség, így hosszabb távon kevesebb ellenőr is elegendő lehet. Kifejti, hogy több településen – úgynevezett „okostelepüléseken” – már működik olyan rendszer, ahol belépőkapuk indítják és állítják le a parkolást, és meggyőződése szerint ez a jövő. Hozzáteszi, hogy öt éven belül a parkolási rendszer a

jelenlegi formájában már nem fog működni, nemcsak ebben a városban, hanem más településeken sem.

Leszögezi, hogy 2025 szeptemberében a parkolóellenőr kollégák számát nem kívánják csökkenteni, mivel az adatok alapján a parkolóellenőrök által végzett munka pénzügyi szempontból hatékony. Kiemeli, hogy jelenleg nincs változtatási szándék a parkolás ellenőrzése tekintetében. Utal egy korábbi példára, amelyben egy európai nagyvárosban a parkolóoszlopok rendszere már megszűnt, és helyette más technikai megoldásokat alkalmaznak. Véleménye szerint ez rövid időn belül meg fog valósulni, de jelenleg a létszámon nem kívánnak változtatni.

Bakos László önkormányzati képviselő

Pontosítja, hogy a parkolási jogosultság megváltásáról van szó, nem az ellenőrzésről. Felidézi, hogy korábban a polgármesterrel folytatott beszélgetés során említette, hogy több nyugat-európai városban már megszűntek a hagyományos parkolójegy-automaták. A korábban említett parkolójegy-automaták fizikai, érmés típusú készülékek, amelyekbe az emberek érmét dobnak. Kiemeli, hogy ez nem az ellenőrzés, hanem a készpénzkezelés, tehát a pénzkezelés területét érinti.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a pénzkezelés területén egy applikáción keresztüli jegyvásárlás jelentős mértékben segíthet. Az ellenőrzésnél pedig a beléptető kapus rendszer alkalmazása kiválthat humánerőforrást. Hangsúlyozza, hogy ezek a fejlesztések nem a közeljövőben valósulnak meg, de a város által létrehozandó gazdasági társaság hosszútávú működéséhez érdemes tisztában lenni azzal, hogy a humánerőforrás kiváltására irányuló fejlesztések szükségesek és ez a tendencia a jövőben is folytatódik. Hangsúlyozza, hogy jelenleg a parkolóellenőr kollégák számának csökkentése nincs napirenden.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Ismételten felhívja a figyelmet az önként vállalt és a kötelező feladatok arányára. Kérdezi a polgármestertől, nem érzi-e úgy, hogy az önként vállalt feladatok csökkentése és átgondolása nem történt meg kellőképpen ahhoz, hogy érdemi döntés születhessen. Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi előterjesztésből nem látszik a probléma megoldása, miközben a kötelező feladatok súlya azonosnak tűnik, és emiatt úgy érzi, hogy a városüzemeltetés szempontjából fontos területek elsikkadnak a nagy rendszerben.

Gröber Attila polgármester

A frakcióvezetőhöz fordul, és konkrét javaslatot kér az önként vállalt feladatok csökkentésére vonatkozóan. Érdeklődik, hogy mely önként vállalt feladatokat lehetne jelentősen csökkenteni, vagy esetleg elhagyni teljes egészében. Megemlíti példaként a kulturális feladatokat, civil szervezet támogatását, közterület-felügyeletet és a sportot, amelyekre jelenleg 866 millió forint áll rendelkezésre. Hangsúlyozza, hogy ebből lehetne kiválasztani azokat az önként vállalt feladatokat, amelyeket részben vagy teljes egészében el lehet hagyni, így közelebb jutva a megoldáshoz.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Rákérdez, hogy a polgármester által a június 25-i ülésen kilátásba helyezett, az önként vállalt feladatok körének újragondolására vonatkozó szándék megtörtént-e, mivel ezen az ülésen elhangzott, hogy újragondolják és meghatározzák az önként vállalt feladatok körét. Érdeklődik, hogy a polgármester úgy érzi-e, hogy az önként vállalt feladatok körének meghatározása valóban megtörtént, vagy esetleg ezek túl nagy hangsúlyt kaptak a kötelező feladatok rovására.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az önként vállalt feladatok körét végiggondolták, és az anyagban szereplő megfogalmazások egyértelműen tükrözik a helyzetet. Példaként említi, hogy a Pápai Média centrum részére Pápa Város Önkormányzata önként vállalt feladatként nem tudna évi több mint százmillió forintot biztosítani. Hasonlóképpen a kastély esetében is világos a finanszírozás mértéke. A Frutti-

Drink Perutz FC esetében pedig az önkormányzat kevesebb forrást biztosít az előző évinél, körülbelül huszonkettő millió forintot. Véleménye szerint a számokból egyértelműen látszik a finanszírozás helyzete.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a június 25-i ülésen a polgármester tíz százalékos megtakarítást említett az üzleti célnál, de szerinte ennél nagyobb megtakarításra lenne szükség. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi számokat nehezen követi, mert sok adat hangzott el, és nem látja egyértelműen a végső megtakarítás mértékét.

Hangsúlyozza, hogy korábban a Városgondnokság egy egységes szervezetként látta el a tevékenységet, majd ezt kisebb vállalkozásokra bontották. Most újra egy holding jellegű összevonást terveznek. Elmondja, elhiszi, hogy ettől a működés jobb, gyorsabb, hatékonyabb lehet, de kételyei vannak a megvalósítás gyakorlati eredményességét érintően.

Kiemeli, hogy a polgármester által felsorolt megtakarításokat a tulajdonos közvetlenül is megtárgyalhatta volna az ügyvezetőkkel, és a költségvetés tervezésénél ezzel lehetett volna számolni. Véleménye szerint teljesen normális, ha az önkormányzati cégeknek nem egy közös helyen vezetik a könyvelését. Megjegyzi, rosszul érinti, hogy a Platánál huszonkét millió forintos bérmetakarítást könyveltek el, hiszen 14 millió forintot a három településen a takarító személyzet munkájának kiváltásával érték el, amit most a képviselők végeznek. Elmondja, hogy a 8 millió forintot pedig a 4 tanácsadó testület használta fel. Ezzel együtt rendelkezésre áll az a megtakarítás, amely nem támasztja alá az összevonás szükségességét.

Rámutat arra, hogy a három ügyvezető alatt korábban kiépített rendszer működött. Vállalkozóként kiemeli, hogy nehéz egy cégvezetőnek úgy irányítani a céget, hogy nincsenek csoport- vagy brigádvezetők. Hangsúlyozza, hogy az irányításhoz szakirányú szakképzettség szükséges, még egyszerű szakmunkások esetében is. Példaként megemlíti, hogy falazásnál is szükség van műszaki vezetőre. Álláspontja szerint az előírások olyanok, hogy nem biztos, hogy további létszámmegtakarítást fognak gerjeszteni.

A jelenlegi táblázat alapján megállapítható, hogy az ügyvezető alatt tizenegy olyan vezető van, akiknek csoport- vagy brigádvezetői szinten kellene tevékenykedniük. Véleménye szerint ezen szintekhez ez kevésnek bizonyul.

Megkérdezi, hogy az összevonás valóban szükséges-e, és mennyivel lesz egyszerűbb egy ügyvezető igazgató alatt működtetni a teljes rendszert. Elmondja, hogy emiatt vannak benne kétségek.

Gröber Attila polgármester

Pontosít, hogy a Platán esetében nem 22 millió forint bérmetakarítás történt, hanem éppen ellenkezőleg: kevesebb munkavállaló mellett 22 millió forinttal magasabb költség mutatható ki. Ezzel jelezni szeretné, hogy a működési kiadások és bevételek közötti különbség önmagában nem ad teljes képet, különösen figyelembe véve a jövőbeni bérnövekedést, amely tovább növelheti a működési kiadás és bevétel közötti ollót. Kiemeli, hogy a normatív finanszírozás mértéke nem vagy alig nő, miközben a következő évben a szolgáltatói hozzájárulások növekedése várható. A létszám nyolc fővel csökkent, miközben a költségek 22 millió forinttal emelkedtek. Véleménye szerint a működési költségek növekedése szét fogja feszíteni a költségvetést.

Álláspontja szerint logikus kérdés, hogy az átalakítást miért nem úgy hajtották végre, hogy a három gazdasági társaságból kiemelik a pénzügyi-számviteli és a műszaki-karbantartó tevékenységet, mivel ezeknél jól látható és kimutatható takarékoság érhető el. A többi tevékenység önállóan maradna. Ezt a felvetés Bali István önkormányzati képviselő tegnapi bizottsági ülésen elhangzott javaslatával is összhangban van és megkérdezi Bali István önkormányzati képviselőt, jól emlékszik-e rá.

Bali István önkormányzati képviselő

Nem pontosan.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, amennyiben a két tevékenységet külön választják, a maradék tevékenységek túl kicsi egységeket alkotnak ahhoz, hogy külön gazdasági társaságként érdemes legyen őket megtartani. Ráadásul egy nagyobb cég a piacon eredményesebben tud közbeszerezni, például takarítás, vagyonvédelem vagy távfelügyelet esetén.

Kéri a képviselőket, hogy ismerjék el, ha más helyzetben az összevonások hatékonyságát elfogadták – például a villamosenergia-beszerezésnél a közös beszerzés olcsóbbnak bizonyult – akkor ezt most se tagadják.

Véleménye szerint az összevonás indokolt, mert a maradék egységek önálló piaci szereplőként túl kicsik lennének ahhoz, hogy kedvező feltételekkel szerezzenek be szolgáltatásokat külső vállalkozásoktól. A takarítási közbeszerzési eljárás lezárulta után látható lesz, mennyibe került a szolgáltatás, és ehhez képest mennyivel olcsóbban szereztek be. Hangsúlyozza, hogy jelenleg konkrét számot nem tud mondani. Elmondja, hogy az érték a közbeszerzés határához fog igazodni (alatta lesz nyilván, mint amibe most kerül) és a cél, hogy a beszerzés olcsóbban történjen, mint a jelenlegi költség. Álláspontja szerint nyolc-tíz fős, önálló gazdasági társasággal ez nem lesz fenntartható, ezért logikus az összevonás, mert külön-külön a szakmai egységek túl kicsik lennének ahhoz, hogy önálló gazdasági társaságként fenntarthatóak legyenek.

Bali István önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a június 25-i ülésen nem tudott részt venni munkaköri elfoglaltság miatt, ezért az egyesülről szóló döntésben szavazata nem szerepel. Hozzáteszi, amennyiben jelen lett volna, nem támogatta volna az összevont egységek létrehozását. Elmondja, hogy a bizottsági ülésen jelezte, hogy a Sport Kft. törpévé válik, ha annak egyes részei kiválaszra kerülnek.

Kiemeli, hogy a Médiacentrum eddig a Platán részeként, egy kis alegységként működött, és most külön egységgé válik, annak ellenére, hogy a jelenlegi mérete alapján most is törpe egységnek tekinthető. Felveti továbbá, hogy a Médiacentrumban jelenleg 10 fő munkavállaló és 8 fő vállalkozói szerződéssel foglalkoztatott személy tevékenykedik, ami a főként bérköltségekből álló struktúrához mérten magasnak tűnik, így várhatóan létszámleépítés is bekövetkezhet. Elmondja, hogy nem érti az önállósítás indokát, különösen akkor, ha az egység mérete tovább csökken. Hangsúlyozza, hogy amennyiben a rendszer egészének logikája az összevonás, a nagyobb egységek kialakítása és az ebből származó előnyök – úgymint a nagyobb méretből adódó hatékonyság és a jobb belső együttműködés – biztosítása, akkor nem világos, miért szükséges a Médiacentrum kivonása és önálló egységgé tétele.

A Sport Kft. vonatkozásában elmondja, hogy amennyiben a tervezett átalakítás megvalósul, úgy mindösszesen 6-7, legfeljebb 9-10 munkavállalói tevékenység maradna az egységben, amely véleménye szerint önmagában nem feltétlenül indokolná a fenntartását.

Úgy véli továbbá, hogy a kulturális terület sajátosságai eltérnek, mivel közös jellemzőjük a hasonló humánképzettséggel rendelkező munkaerő, alacsony anyag- és energiaigény, valamint a műszaki berendezések költségeinek csekély volta. Hangsúlyozza, hogy a közbeszerzések jellege is eltérő, más típusú anyagokat használnak, és a humán erőforrás tekintetében is alapvető különbségek állnak fenn. Véleménye szerint ezért nem lehetséges a feleslegessé váló könyvtáros átcsoportosítása az egység másik részébe.

Hangsúlyozza, hogy az összevonás esetén a Médiacentrumot nem tartja indokoltnak külön egységgé alakítani, továbbá a Sport Kft.-t javasolja a kulturális területbe integrálni annak jellege miatt. Javasolja, hogy a városgazdálkodási, városműködtető és műszaki tevékenységek külön egységként, közös irányítás alatt működjenek. Álláspontja szerint két önálló cég kialakítása indokolt lehet, azonban azt, hogy e kettőt is összevonják, nem tartja hatékonynak és előrevivőnek.

Véleménye szerint az összevonás fő célja a pénzügyi megtakarítás, amelynek túlnyomó részét a humán erőforrás leépítés adja. Példaként említi, hogy a Gróf Esterházy Károly Múzeum esetében mindösszesen 10 milliós bevétel áll szemben 50 millió forintos kiadással, melyből a bérköltségek több mint 45 millió forintot jelentenek. Így nyilvánvaló, hogy más módon a megtakarítás nem képzelhető el. Úgy véli továbbá, hogy mindez összevonás nélkül, a jelenlegi szervezeti felállással is megvalósítható lenne.

Hangsúlyozza, hogy a javaslatban foglalt intézkedések, amelyek a hatékonyabb és jobb közművelődést, valamint a tevékenységek eredményességét szolgálnák, olyan lépések, amelyeket a jelenlegi felelős vezető hatáskörében, a tulajdonos iránymutatásával már most végre lehetne hajtani. Álláspontja szerint az összes kultúrán belüli létszámleépítéssel és munkaszervezéssel kapcsolatos intézkedés a tervek szerinti összevonás nélkül is megoldható.

Elmondja, ha mégis összevonás történik, a három rész helyett a következő felépítést tartaná helyesnek. A Médiacentrumot, illetve a Sport Kft.-t semmiképpen nem látja indokoltnak külön egységként kezelni. Teljes mértékben egyetért abban, hogy a műszaki tevékenységet, karbantartást, valamint a gazdasági, pénzügyi és kiszolgáló tevékenységet közösen kell megszervezni. Véleménye szerint ehhez nem szükséges teljes összevonás.

Elmondja, hogy a tervezet szerint az óvodák és bölcsődék karbantartóit is bevonják a műszaki javító apparátusba. Amennyiben ez megvalósul, ezek az intézmények külön szervezeti egységként működnek tovább, és a karbantartást a központi karbantartó szolgáltató csapata látja el. Így összevonás nélkül is megoldható, hogy a színház, a kastély és más intézmények karbantartása is biztosított legyen ugyanazzal a csapattal, amely az óvodákat is kiszolgálja. Kiemeli, hogy az összevonást nem az indokolja, hogy a munkásokat ide-oda kellene vezényelni. Az összevonás többféleképpen ésszerűsíthető, de ha már sor kerül rá, akkor ezt a logikát követve célszerű kialakítani. Hangsúlyozza, elképzelhető számára, hogy a jelenlegi formában maradjon az intézményrendszer. Az egyedüli igazolt indoknak a pénzügyi-gazdasági megtakarítást tartja. Ezt a javaslatát már a tegnapi ülésen is ismertette, és ebben az értelemben értett egyet, illetve nem értett egyet a polgármesterrel, amennyiben vita alakult ki közöttük.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Bali István önkormányzati képviselő kérdését megértette, és annak szellemében már választ is adott rá.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kifejti, hogy a közbeszerzéseket nem tartja olyan jelentőségűnek, mivel eddig is megfelelően működtek az energetikai és egyéb közbeszerzések anélkül, hogy gazdasági társaságokat kellett volna összevonni. Ebből következően az erre hivatkozó érvet nem tartja megalapozottnak. Ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy a polgármester folyamatosan kis egységekről beszél, és rámutat, hogy a gazdasági adminisztráció és a karbantartás két külön egységként jelenik meg. Kérdést intéz azzal kapcsolatban, mi minősül valójában kis egységnek, és kéri, hogy konkrét számokkal tisztázzák milyen létszámú egységekről van szó a gazdaságirányítás, karbantartás, közművelődés, sport és a városüzemeltetés tekintetében az átalakítás után. Megkérdezi továbbá, hogy az átalakítást követően milyen létszám marad meg az egyes egységekben.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy konkrét kérdésekre konkrét válasz adható. Elmondja, hogy korábban már feljegyezte magának, hogy ezt mindenképpen jelezni fogja. Kifejti, hogy a polgármester nem elégedett több jelenlegi szakmai vezető munkájával, mivel véleménye szerint a szakmai egységet, amelyet irányítanak, jóval hatékonyabban, piac- és bevételorientáltabban kellene működtetni. Ezért a következő időszakban várható, hogy egyes területeken új szakmai vezetők kerülnek kinevezésre, amit logikusnak tart. Álláspontja szerint az új szakmai vezetőknek meg kell adni a lehetőséget, hogy a feladatok áttekintése során ők határozzák meg, hány kollégára van szükség az egyes tevékenységekhez.

A jelenlegi állapotot ismerteti: a JMK esetében 11, a kastélyban 8, a múzeumban 11, a könyvtárban 10, a Tourinformnál 2, a Médiacentrumban pedig 10 kolléga dolgozik, melyhez további 8 vállalkozó csatlakozik. Meglepődve hallja, hogy nincsenek megjelölve, hogy hol milyen feladatok csökkenése várható, mivel véleménye szerint mind a kastély, mint a könyvtár, mint a múzeum esetében egyértelműen elhangzott, hogy a jelenlegi feltételek mellett nem lehet tovább működni. A javaslat értelmében a Jókai Mór Városi Könyvtár nyitvatartási ideje 45 óra helyett 36 órára csökkenne. Elmondja, hogy ebből ki lehet számolni, mennyivel csökken a humán erőforrás-igény, de azt nem

tudja pontosan megmondani, hogy a leendő megállapodás a megyei könyvtárral hogyan történik, illetve, hogy ők finanszírozzák-e a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert. Hangsúlyozza, hogy a megyei könyvtárral még nincs megállapodás, különösen a nyitvatartási idő tekintetében. Kiemeli, hogy a szakmai vezetőknek kell felelősséget vállalnia az egyes tevékenységekhez szükséges kollégák számának meghatározásáért és tőle kell számon kérni, hogy a kulturális divízióban miként tudják erőforrásaikat hatékonyan felhasználni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kiemeli, hogy ez csupán a helyzet elemzése, nem a megoldás. Ez a helyzetelemzés részletesebb, továbbfejlesztett változata, de továbbra is csak helyzetelemzés, semmi más.

Gróber Attila polgármester

A helyzetelemzéshez képest véleménye szerint az anyagban egyértelműen meg vannak határozva azok a pontok, ahol a szakmai munkát át kell alakítani, különösen a múzeum és a könyvtár esetében. Kiemeli, hogy a szakmai munkához a megfelelő mennyiségű humánerőforrást kell hozzárendelni és a humánerőforrások végső számának meghatározása a leendő szakmai vezetők felelőssége.

Végül elmagyarázza, hogy például a könyvtár nyitvatartási óráinak csökkentése - 45 órától 36 órára - 20%-os csökkenést jelent, ami a jelenlegi 10 kollégából 8 főre módosítja a szükséges létszámot. Elmondja, amennyiben a megyei könyvtár nem finanszírozza a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert, akkor az önkormányzat nem tudja biztosítani a finanszírozást, így további egy kolléga kiesésére kerül sor. Hangsúlyozza, hogy a szakmai vezetők végső döntése határozza meg a humánerőforrás pontos számát, és felhívja a figyelmet, hogy azt nem lehet előre tudni, hogy azok a kollégák, akikkel egyeztetni fognak, a következő időszakban továbbra is velük maradnak-e.

Véleménye szerint teljesen világos, kikövetkeztethető számok szerepelnek az anyagban.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a kérdése Vonnák Andrea képviselőhöz szól, őt idézve: „Az összes kulturális intézményt, könyvtár, színház, múzeum jogutód nélkül megszüntetik, az embereket bepaszírozzák a város által működtetett nonprofit kft-be, aminek a vezetőjének semmi olyan végzettsége nincs, mely ezeknek a kulturális intézményeknek a tevékenységét lefedné, ezek irányítását szakmailag megfelelően végezni tudná. Közben persze szorgalmasan imádkoznak, hogy bejött az a húzásuk, amit ők természetes munkaügyi folyamatnak neveznek. Magyarán minél több ember önként mondjon fel. És igen, az imák valóra válnak, elkezdenek elmenni az emberek. Elmegyek én is.”

Kérdésként veti fel, hogy Vonnák Andrea mit gondol arról, hogyan fogja Bordás Ferenc – hangsúlyozva, hogy nem lebecsülve leendő ügyvezető igazgató úr szakmai képességeit – ellátni a gazdasági társaság vezetését, különös tekintettel a kulturális feladatok irányítására.

Értelmezhető-e, hogy a kulturális feladatokat ellátó intézményegységek gazdasági társaságba való beolvadása mellett Bordás Ferenc ügyvezető képes biztosítani a megfelelő szakmai vezetést, és hogy ez a helyzet a képviselőasszony számára elfogadható-e a szavazás időpontjában

További kérdésként merül fel Bordás Ferenc leendő ügyvezető igazgató felé, miként tervezi a különböző profilú és gyakran össze nem egyeztethető szakterületeket, valamint azok szakmai vezetőinek érdekeit figyelembe véve eredményesen irányítani az új gazdasági társaságot, azaz a holdingot.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, ha jól érti, Venczel Csaba azért kritizálta most Vonnák Andreát, amiért egyébként őt is kritizálta. Tehát Vonnák Andrea a korábbi összevonást kritizálta, Venczel Csaba pedig most nem támogatja az összevonást, és ezért őt kritizálja. Véleménye szerint a helyzet megértése nehéz, de további válaszadásra Vonnák Andrea lehetőséget kap.

Hangsúlyozza, hogy a szakmai vezetőknek a jövőben szakmai önállósággal kell rendelkezniük, amely jelenleg hiányzik. Többek füle hallatára egy jelenlegi szakmai vezető jelezte, hogy nincs tisztában a munkáját meghatározó pénzügyi keretekkel. Megkérdezi, hogy az elhangzottak milyen

szakmai felelősségre és milyen szakmai önállóságra utalnak. Elképzelhetőnek tartja, hogy nem az ügyvezető felelős, hanem az, aki ezt nem kérte számon. Elmondja, hogy elvárja a divízióvezetőktől, hogy álljanak ki szakmájuk mellett, mivel ez a feladatuk. Hangsúlyozza, hogy ez nem Bordás Ferenc feladata lesz, hanem a szakmai vezetőké.

A Médiacentrum vonatkozásában kiemeli, hogy a dolgozók és a Platán ügyvezetése közötti együttműködés nem volt teljesen harmonikus, ezért indokoltnak látja a Médiacentrum leválasztását a folyamatból.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Kijelenti, hogy megdöbbenőnek tartja az asztal túloldalán tanúsított cinizmust az átalakulással kapcsolatban. Említést tesz arról, hogy az említett képviselők 2020-ban csuriba tett ujjal ültek és várták, hogy az összevonás következtében hányan nyújtják be felmondásukat, miközben minden szakmai aggályt figyelmen kívül hagytak, amelyet az akkori intézményvezetők közvetítettek feléjük. Az összevonás előtt az összevonandó intézményekbe 127 főt foglalkoztattak. Az összevonás után az új gazdasági társaságban 86 fő kezdett, így 40 szakmailag jól képzett munkatárs távozott tiltakozásul az összevonás ellen. Véleménye szerint ez egyértelmű jelzés volt arra, hogy a létrehozni szándékozott szervezeti megoldás szakmailag nem fog jól működni. Úgy véli, hogy ez most beigazolódott, hiszen nem működnek megfelelően az intézmények, és egyre jobban szétnyílik az olló a bevételi és működési kiadások tekintetében.

Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi szakmai vezetők érzékelhették a helyzetet, de nem reagáltak rugalmasan, nem vezettek be változtatásokat az intézmények működésében, például a tárlatvezetési metódus vagy a könyvtári nyitvatartási idő tekintetében. Elmondja, hogy Unger Tamás önkormányzati képviselő nem emelt szót az akkori JMSZK szakmailag jól képzett csapatának a távozása miatt, akkor nem mutatott ilyen szociális érzékenységet, amikor is 44 főből 27 fő mondott fel.

Elmondja, hogy mindenki érzékelte a takarékoskodás és a megtakarítás szükségességét. Hangsúlyozza, hogy az akkor felmondó munkatársak – köztük ő is – nem az összevonás ellen tiltakoztak, hanem az ellen a szakmaiatlanság ellen, ahogyan az összevonás lezajlott.

Megkérdezi Bali István önkormányzati képviselőtől, miért elképzelhetetlen, hogy egy jól képzett könyvtáros a Petőfi Házban tárlatvezetést, múzeumpedagógiai, illetve könyvtárpedagógiai foglalkozást tartson, hiszen véleménye szerint ez a tevékenység teljes mértékben illeszkedik a szakmai profiljába.

Bakos László önkormányzati képviselő

Felidézi, hogy a polgármester korábban – Unger Tamás önkormányzati képviselő kérdésére adott válaszában – említette, hogy a szakmai vezetők közül nem mindegyikének a munkájával elégedett. Kéri a pontosítást arra vonatkozóan, hogy az új cégben kik lesznek a szakmai vezetők, és tisztázni kívánja, hogy a polgármester által említett szakmai vezető megegyezik-e a divízióvezető fogalmával. Az első kérdése tehát arra irányul, hogy a szakmai vezető és a divízióvezető ugyanazt jelenti-e. Második kérdésében arra vár választ, hogy azoknál, akikkel a polgármester nincs megelégedve, a divízióvezetők vagy a szakmai vezetők személyében várható-e változás.

Gróber Attila polgármester

Felveti, hogy a gazdasági társaságok összeolvadásával az eddigi ügyvezető igazgatók szerepe megszűnik. Elvben ők lesznek a divízióvezetők. A divízióvezetők számát csökkentve kerül sor szakmai vezetők kinevezésére.

Hangsúlyozza, hogy azt, hogy a divízióvezetők és a szakmai vezetők munkájára a későbbiekben számítanak-e, érdemes a döntés meghozatala után tisztázni.

Jelzi, hogy voltak olyan szakmai vezetők, akikkel – mint korábbi ügyvezető igazgatókkal – már egyeztetés történt, másokkal azonban még nem. Hangsúlyozza, hogy a döntés meghozatala előtt a folyamat nem kezdődhet el („a szekér nem előzheti meg a lovat”).

A szakmai vezetőkkel való elégedetlenségével kapcsolatban megjegyzi, hogy azokról a szakmai vezetőkről van szó, akik vagy a Platán, vagy a VFT és a Sport esetében a jelenlegi szakmai vezetői pozíciót töltik be.

Bakos László önkormányzati képviselő

Kéri, hogy a választ konkrétabban ismertesse, mivel eddig csupán annyit kapott, hogy a tisztázásra majd később, vagy a döntés meghozatalát követően kerül sor.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy a döntés meghozatala előtt senkivel nem tudja leülve megvitatni az ügyet, amíg a döntés nem születik meg, nem látja, hogyan lenne erre lehetőség.

Bakos László önkormányzati képviselő

Érdeklődik, hogy csak megvan, hogy mely divízióvezetőkkel kíván a továbbiakban is együtt dolgozni, és melyekkel nem.

Gróber Attila polgármester

Igen.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Megjegyzí, hogy a vita további kérdéseket, illetve észrevételeket is felvet számára, mivel érthetetlennek tartja, hogy csuriba tett kézzel szavaznak. Érdeklődik, hogy a polgármester a divízióvezetők javaslataira kívánja-e alapozni a későbbi cég működését, az áttevezést, az átszervezést, a megtakarításokat és azokat a feladatokat, amelyekkel az új egység vagy Kft. majd működni fog. Ezt helyesnek tartja, ezért számára érthetetlen volt, amikor a polgármester jelezte, hogy van olyan divízióvezető, akiben megrendült a bizalma. Továbbá kérdésként veti fel, hogy az ügyvezető számít-e a divízióvezetők véleményére az új cég működésének kialakításában.

Álláspontja szerint az ügyvezetőnek mindenképpen szüksége van pénzügyi, gazdasági és műszaki támogatásra. Régen volt szükség párttitkára, és bízik benne, hogy most nem egy párttitkár lesz a segítő. Megkérdezi Bordás Ferenc ügyvezetőtől, hogy gondolt-e már arra, hogy maga mellé egy műszaki vezetőt vonjon be, aki részt vesz a műszaki döntésekben, mivel véleménye szerint egy ekkora cég műszaki és jogi képzettségű vezető nélkül nagyon nehezen működhet. Megkérdezi az ügyvezetőt, hogy már kialakította-e, ki fogja műszaki oldalról segíteni őt a döntések meghozatalában.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a műszaki-karbantartó részlegben belül kialakítanának egy egységet a rendezvényszervezés támogatására, egy másikat a létesítmények karbantartására és az utcabútorok kezelésére, valamint egy harmadikat a köztisztaság fenntartásáért. A működés ezek szerint a feladatkörök mentén lenne felosztva. Álláspontja szerint a szakmai vezető fogja kiválasztani azokat a munkatársakat, akik az egyes csoportok irányítását ellátják. Tudomása szerint Bordás Ferenc ügyvezető már rendelkezik javaslattal arra vonatkozóan, ki vezesse a műszaki-karbantartó csoportot, és ez a személy megfelelő műszaki végzettséggel is rendelkezik. Nevét azonban még nem hozzák nyilvánosságra, mivel a végső döntés még nem született meg.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egy ember végzi a konkrét feladatokat, míg egy másik átgondolja, hogy mit kell elvégezni. Arra kíváncsi, hogy Bordás Ferenc ügyvezető szerint egy ekkora, kétmilliárdos költségvetésű városi egység vezetéséhez szükséges-e a gazdasági szakember mellett egy tapasztalt műszaki szakember is, ahogy korábban a tervezés és kivitelezés idején volt. Kiemeli, hogy véleménye szerint mindenképpen kellene két ilyen segítő, mert ez nagyon nagy feladat. Javaslatként veti fel és megkérdezi, hogy Bordás Ferenc ügyvezető már gondolkodott-e ezen. Hozzáfüzi, nem arról van szó, hogy a segédnek részletes utasításokat adjanak a létra mozgatására vagy a sátor

felállítására, hanem szükség van valakire, aki koncepcionálisan, átfogóan tudja irányítani a műszaki feladatokat.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a jelenlegi műszaki karbantartásban, köztisztaságot nem számítva, 31 fő dolgozik a gazdasági társaságoknál. Amennyiben köztisztaság is beszámításra kerül, ez a létszám 43 főre emelkedik. Álláspontja szerint a 31 fő a műszaki karbantartás szempontjából nem kevés, ugyanakkor a hatékonyabb munkaszervezéssel javítani lehetne a szinergián és az együttműködésen. Példaként említi, hogy jelenleg minden bölcsődében külön karbantartó dolgozik, míg az óvodák esetében két óvodának van közösen egy karbantartója. Hangsúlyozza, hogy ha az átszervezést hasonló logika szerint kívánják végrehajtani, akkor következetesen kell alkalmazni a szabályt, de saját intézményeik jelenleg sem ugyanazt a logikát követik.

Kiemeli, hogy a táblázatban szerepelnek azok a munkatársak is, akik nyugdíj mellett dolgoznak, és ezeket az információkat figyelembe kell venni a konkrét, személyre szabott döntések meghozatalánál. Megjegyzi, hogy a 31 fős műszaki-karbantartó részleg létszáma az ellátott feladatokhoz képest túlméretezett. Rámutat, hogy van olyan intézmény, ahol az elmúlt években külső vállalkozó több tízmillió forintos megrendeléseket kapott és teljesített, miközben a 31 fő kolléga a műszaki-karbantartó részlegen dolgozik. A kérdés arra irányul, hogy több feladatot végezzenek-e külső vállalkozókkal kevesebb kollégával, vagy maradjanak a kollégák, és ne vegyék igénybe a külső vállalkozókat. Úgy látja, hogy a műszaki-karbantartás alapvetően tervezési folyamat, és hasonlóan vélekedik a városüzemeltetésről is, amely egy logisztikai rendszer. Véleménye szerint mérlegelni kell, mikor milyen tevékenységet végezzenek, és milyen pénzügyi keretek állnak rendelkezésre. Felhívja a figyelmet a murvázás példájára: véleménye szerint ez az egyik legnagyobb pazarlás, mert gyors és olcsó megoldás, de hosszú távon nem hatékony. Az úújavitásokra költött pénz több tízmillió forint, ezért a tervezést és a végiggondolást elengedhetetlennek tartja a hatékony városüzemeltetés érdekében.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nem a pénzköltés részleteire kíváncsi, hanem az új vállalatról beszél. Kétségei vannak afelől, hogy az új szervezet működése minden esetben gördülékeny lesz. Álláspontja szerint vannak területek, ahol a folyamatok kevésbé átgondoltak. Úgy látja, hogy bár egy karbantartó vezető az adott feladatokat el tudja látni, az egész szervezet működéséhez átfogó koncepció szükséges, amit az ügyvezető a napi teendői mellett nem tud megfelelően kialakítani. Felveti, hogy a kialakított struktúra mellett, még ha tíz-tizenegy vezető is van, szükség lenne egy olyan stratégiára, aki a műszaki és jogi kérdésekben egyaránt jártas, és napi kapcsolatban áll az ügyvezetővel. Ezzel azt kívánja hangsúlyozni, mennyire fontos a szervezetvezetés átfogó támogatása.

Bordás Ferenc ügyvezető

Előadja, hogy 2026. január 1-jétől veszi át az újonnan létrejövő gazdasági társaság ügyvezetését. Hangsúlyozza, hogy a cél – amint azt korábban is többször említették –, hogy az állami normatív támogatások, a közfeladatokból származó bevételek, valamint a működési bevételek biztosítsák a kötelező és önként vállalt feladatok finanszírozását. Előadja, hogy a gazdasági társaság létrehozásával egy gazdaságosabb és eredményesebb működés megvalósítása a cél. Elmondja, hogy már részt vett a munkafolyamatok áttekintésében, és többször egyeztetett a jelenlegi gazdasági társaságok vezetőivel, hogy minél alaposabban megismerje a működést.

Úgy látja, hogy a gazdasági-, pénzügyi- és humán erőforrás területek leválasztása megtakarítást eredményezhet, és egyúttal kedvezően befolyásolhatja a műszaki projekteket is, mivel gyors pénzügyi visszacsatolást biztosít, így az esetleges indokolatlan költségnövekedésekre azonnal lehet reagálni.

Hasznosnak tartja továbbá a karbantartási tevékenység különválasztását is, mivel ez javíthatja a munkaidő kihasználtságát, és gyorsabb reagálást tesz lehetővé a munkafolyamatok során. A munkafolyamatok konkrét kialakítását szoros együttműködésben végzik a divízióvezetőkkel, majd az egyesülést létrehozó vagy azt meghatározó, megszavazó képviselőtestületi döntés megszületése

után a konkrét munkavállalókkal is egyeztetni kell. Elmondja, hogy minden divízió saját vezetője felel majd a feladatok irányításáért és a munkafolyamatok koordinálásáért. A városüzemeltetést egy műszaki végzettségű vagy műszaki beállítottságú vezető koordinálja, és a karbantartási feladatokat is műszaki beállítottságú személy irányítja. Konkrét, külön műszaki vezető eddig nem működött az eddigi három gazdasági társaságnál, így a feladatok megoldása a divízióvezetőkkel szoros együttműködésben történik majd.

Gróber Attila polgármester

Érdeklődik Zsegraics Gyula önkormányzati képviselőnél, hogy választ kapott-e a kérdésére.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a struktúra és a táblázat átnézése után úgy érzi, hiányzik egy lényeges elem: egy átfogó műszaki felelős vezető, aki koordinálná az egész folyamatot. Hozzáteszi, hogy ugyan van gazdasági vezető és karbantartó részleg, a karbantartó részleg gyakran csak az azonnali problémákat kezeli.

Elmondja, hogy egy műszaki felelős vezető nagy segítséget nyújtana az egész rendszer tervezett és összehangolt működésében. Hozzáteszi, hogy komoly cégeknél egy ilyen átalakítás ilyen rövid idő alatt nehezen valósulna meg, ezért tiszteletét fejezi ki mindenkinek, aki a struktúrát kidolgozta. Ugyanakkor véleménye szerint hiányzik a táblázatból egy rubrika: egy teljeskörű műszaki vezető, aki átfogóan koordinálná a karbantartó részleg munkáját.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy az imént említett harmincegy fő a Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft.-nél dolgozik-e.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a jelenlegi gazdasági társaságoknál műszaki-karbantartó jellegű feladatokat végző kollégák létszáma 31 fő, a köztisztaságot nem számítva.

Bali István önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy az óvodákban jelenleg dolgozó karbantartók jövőbeni foglalkoztatása hogyan alakul: megszűnnek-e a feladataik, vagy továbbra is számítanak a munkájukra. Elmondja, ha jól érti, hogy a karbantartás az óvodában nem szűnik meg, a jelenlegi dolgozók továbbra is a helyükön maradnak. Ha azonban szükség lesz nagyobb szakértelmet igénylő munkára, azt a gazdasági társaság fogja biztosítani. Megkérdezi, hogy ezt jól érti-e.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy a harmincegy fős létszámban már benne vannak az óvodai karbantartók is.

Bali István önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy a polgármester döntését nem egyetlen megfontolás vezette, bár a Médiacentrum különválasztása mögött valószínűleg szerepet játszott az is, hogy rossz volt a viszony a Platánnal.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy nem azt mondta, hogy rossz volt a viszony. Hangsúlyozza, hogy tudja, mit mondott.

Bali István önkormányzati képviselő

Úgy értette, hogy a Médiacentrum és a Platán közötti kapcsolat nem volt teljesen felhőtlen. Érdeklődik, hogy így helyesen fogalmazta-e meg, vagy így is túlzásnak számít.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy jól értette.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a Médiacentrum különválasztása a Platán többi részétől nem az ottani vezetők közötti viszony rendezésére irányul. Hangsúlyozza, hogy az ilyen jellegű belső problémákat az intézmény saját hatáskörében kell kezelni és semmilyen átszervezés nem alapozható arra, hogy az ottani vezetők nem tudtak egymással kijönni. Véleménye szerint a polgármester ezt csupán érdekességként említette.

Elmondja, hogy benne most tudatosult, hogy a Petőfi-ház korábban nem volt a Platán része, hanem külön intézményként működött. Megkérdezi, hogy a Petőfi-ház eddig része volt-e a Platánnak.

Boros Katalin ügyvezető

Elmondja, hogy a része volt.

Bali István önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a Platánon belüli áthelyezések nem okoznak problémát, hiszen a szervezeten belül a humán erőforrás mozgatható, például könyvtárosból tárlatvezető lehet. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a Platánból nagyon kevés dolgozó alkalmazható a Városfejlesztő Kft. feladataira, így a két szervezet összevonása erőltetettnek tekinthető. Kiemeli, hogy a leendő legfőbb vezető számára az eltérő területek összehangolása nehéz lesz, különösen az alsó vezetői szint szűkössége miatt, ami a túlzott centralizálás és összevonás problémáját erősíti.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, hogy ez az értelmezés a jegyzőkönyvből pontosan ellenőrizhető lesz. Elmondja, hogy ő így értelmezte, erre reflektált a hozzászólásában.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy az imént a kérdések vonatkozásában több képviselő 12 percig is kérdezett. Érdeklődik, mennyire rugalmas a szabályozás, és hozzáteszi, hogy elképzelhető, hogy ő maga csak 1 percet fog igénybe venni. Megkérdezi ha mégis túlmenne a megengedett időkereten, akkor meg lehet-e oldani, hogy a Frakcióvezető asszonynak a plusz időkeretéből kapjon.

Gróber Attila polgármester

Soós Imre képviselő úr parancsoljon.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, hogy a városüzemeltetés kiemelten fontos és kényes feladat, amelynek hatékonyságát, rugalmasságát és korszerűségét az elmúlt év során folyamatosan vizsgálták.

Kiemeli, hogy a változtatás célja elsősorban a működés hatékonyságának javítása, másodsorban a pénzügyi megtakarítás, amely kezdetben még nem volt szempont. Elmondja, hogy az elmúlt két és fél órában rengetegszer felmerült a pénz, mekkora lesz az átszervezésnek a költségmegtakarítása, miért van erre szükség. Rámutat, hogy a 2025-ös költségvetés szűkös, a központi elvonások nőttek, az adóbevételek csökkentek, és a korábban felvett hitelek törlesztése további terhet ró a városra, így gazdasági szempontból is szükségessé válik a városüzemeltetés átszervezése. Azzal, hogy változott a város vezetősége, bekerült Pápa is a bűnös városok sorába. Elmondja, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatásból, amelyet korábban is rendszeresen igényelt az önkormányzat, a 164 millió forintból a város mindössze 4.800.000 Ft-ot kapott. Véleménye szerint ebben szándékosság is rejlik, amely arra irányul, hogy a város minél nehezebben működjön, a közterületek rendezetlenek maradjanak, az emberek pedig úgy érezzék, hogy a városvezetés nem tesz semmit. Hozzáteszi, hogy ugyanakkor nincs pénz például egy városi nap megszervezésére vagy a koncert költségeinek fedezésére sem.

Véleménye szerint ez a negatív visszhang a város helyzetéről a következő választások idején politikai előnyt jelenthet. Hozzáteszi, hogy igazából pénz lenne rá, ha lenne rá szándék, hogy Pápa is kapjon támogatást működési költségeire, hiszen az ország más célokra, például egy kormányon kívüli párt adócsökkentési tervezetének társadalmi konzultációjára és a hozzá kapcsolódó kampányra tízmilliárd forintot költ el. Úgy látja, hogy ez az összeg, valamint a plakátkampány költségei akár 50, Pápa nagyságú település anyagi helyzetét is jelentősen javíthatnák. Felteszi a kérdést, hány ilyen tízmilliárd forintot pazarol az ország hasonló célokra.

Véleménye szerint a változtatás szükségessége elsősorban pénzügyi okokra vezethető vissza, és a szervezet jelenleg a változás küszöbén áll.

A vezető bízik abban, hogy a divíziók jól fognak működni, mivel mindegyiknek meghatározott, konkrét feladata lesz.

Kiemeli, hogy a kisebb létszám nem feltétlenül jelent alacsonyabb teljesítményt vagy rosszabb minőséget. Hangsúlyozza, hogy nem mindig a létszám határozza meg a teljesítményt, a minőséget. Végül megjegyzi, hogy egy új városvezetésnek új struktúrára van szüksége, és időről időre elengedhetetlen a meglévő struktúrák felülvizsgálata és módosítása. A jelenlegi városüzemeltetési rendszer nem működik megfelelően. Ha a rendszer nem működik jól és minden marad a régiben, akkor az elmebaj képlete lép életbe: *„ugyanazt csinálni, ugyanolyan módon, ugyanazokkal az emberekkel és azt várni, hogy más legyen az eredmény”*.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Elismeri, öröm látni, hogy az elmúlt órákban sok kérdés, gondolat és vélemény elhangzott, még akkor is, ha nem ért egyet mindegyikkel.

Úgy véli, az átalakítás, a cégösszevonás jelentős hatással lesz a város életére a következő időszakban. Véleménye szerint a jogutód társasággal kapcsolatos működés tekintetében bizony abszolút jogosak ezek a kérdések, amit a FIDESZ-es képviselők feltettek. Úgy látja, hogy az átalakítás elkerülhetetlen, mert a városüzemeltetés és más területek működését gazdaságosabbá, racionálisabbá és hatékonyabbá kell tenni. Úgy véli, hogy még a velük szemben ülő képviselők is egyetértenek abban, hogy az átalakításnak van létjogosultsága, mivel korábban tőlük is elhangzottak kritikus észrevételek. Természetesnek tartja, hogy a folyamat ezen szakaszában bizonyos kérdések még nyitottak, és ezekre csak később lehet választ adni. Hangsúlyozza, hogy a múltbeli átalakítások során is előfordult, hogy csak később váltak ismertté pontos adatok, például humánerőforrás tekintetében, ami a szervezeti változások természetes velejárója. Úgy látja, hogy a polgármester végig érthető magyarázatokat adott, és kiemeli, hogy a döntések egymásra épülnek.

Megdöbbenését fejezi ki amiatt, hogy egyes képviselőtársak azt javasolták maradjon minden a régiben, „maradjon így, ahogy van”, ami szerinte a jelenlegi nehéz pénzügyi és működési helyzetben nem lehetséges. Kiemeli, hogy az elmúlt 15 évben nem volt példa hasonló helyzetre, és ezekre a kihívásokra reagálni kell. Elismeri, hogy többféle megoldás létezik: korábban például új adónemek bevezetésével vagy adóemelésekkel reagáltak a gazdasági társaságok nehézségeire. Bár álláspontja szerint most is lenne lehetőség hasonló lépésekre, bízik benne, hogy erre nem lesz szükség.

Hangsúlyozza, hogy az „építkezés” nem egy egyszerű átalakítás, hanem a városüzemeltetés és -építés hosszú távú „építkezésének” kezdete, amit szimpatikusabbnak tart. Véleménye szerint nincs más út, végig kell menni rajta, még ha maradnak is nyitott kérdések. Úgy véli, hogy a tervezett változtatás kisebb megrázkódtatást jelent, mint a jelenlegi helyzet fenntartása, és pozitívan tekint a jövőbe, ezért kéri a döntés támogatását.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, egyetért Süle Zsolt képviselővel abban, hogy az elmúlt 15–30 év során a város életében számos nehéz időszak volt. Többször történtek intézményösszevonások, például iskolák és óvodák esetében, valamint számos tevékenységet és feladatot szerveztek ki egyházi intézményeknek. Kiemeli, hogy minden esetben törekedtek arra, hogy az ott dolgozók továbbfoglalkoztatásra kerüljenek, akár nyugdíjba vonuló megüresedett álláshelyére történő felvétellel, vagy az ő státuszuk került betöltésre olyan aktív munkaerővel, aki az adott intézményben tevékenykedett.

2020-ban a 127 főből 86 fő maradt a gazdasági társaságba történt integráció során, így közel 40, szakmailag képzett dolgozó távozott. Hangsúlyozza, hogy a felmondás a dolgozók szabad döntése volt, és a választás lehetősége minden esetben adott volt. Aggodalma, hogy a jelenlegi átalakítás során lehetnek olyan dolgozók, akiknek nem lesz választási lehetőségük, és elbocsátásra kerülnek, és erre a mai napon ezidáig nem kapott választ.

Gröber Attila polgármester

Venczel Csaba önkormányzati képviselőnek reagálva elmondja, hogy a kérdésére kapott választ. Véleménye szerint a válasz egyértelmű. A város működőképességének megőrzéséhez feladatszűkítésre van szükség, ami eltér a 2020-as intézményi átszervezéstől, ahol csak intézményátszervezés történt feladatcsökkentés nélkül.

Felidézi, amikor Venczel Csaba egyik képviselőtársa egy frakciómegbeszélésen azt mondta, hogy a polgármester 10%-os megtakarításról beszélt, amit kezdetben kevésnek ítélték, de amikor a számok nyelvére lefordították - 4 milliárdból kellene 400 milliót megtakarítani - más megvilágításba került. Hangsúlyozza, hogy nem minden tevékenység esetében lehet ilyen arányban spórolni, például a helyi közlekedésnél.

Összességében a jelenlegi átszervezés feladatszűkítésre és bevételnövelő tevékenységekre irányul a 2020-as évhez képest.

Elmondja, hogy a bornapok esetében az ingyenességet a város már nem tudja tovább vállalni, és példaként említi más városok fesztiváljait - Tokaj, Gyula, Békéscsaba - ahol nincs ingyenes rendezvény. Megkérdezi, hol vannak ilyen ingyenes fesztiválok.

Elmondja, hogy a bornapok bevétele körülbelül 4,1 millió forint volt, ezért érdemes vizsgálni a látogatottságot és az eredményt. Ugyanez vonatkozik a városrészi napokra is, ahol a képviselők felelősségvállalását növeli a szervezésben való aktív részvétel.

Hangsúlyozza, hogy „nem tudunk mindent saját magunk finanszírozni”.

2019-ben 50 kolléga járult hozzá a továbbfoglalkozáshoz, 19 nem, de akkor nem volt szükség feladatcsökkentésre. Jelenleg azonban a működőképesség biztosítása érdekében feladatcsökkentésre van szükség.

Bali István önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy még tapasztalatlan képviselő, ezért rákérdez, a nyolc perc felszólalási idő úgy értendő, hogy egyben beszélhet nyolc percig, vagy feloszthatja például kétszer négy, illetve négyszer két percre.

Gröber Attila polgármester

Elmagyarázza, hogy a képviselőnek először nyolc perc áll rendelkezésére a hozzászólásra, majd további két perc. Hozzáteszi, hogy ha a mondandóját éppen befejezi, nem fogja megvonni tőle a szót. Arra is utal, hogy sokszor több idő megy el a felszólalási idő hosszának megvitatására, mint magára a hozzászólásra, ezért arra biztatja a képviselőt, hogy egyszerűen kezdje el a felszólalását.

Bali István önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza, hogy nem kíván országos vagy európai politikai vitákat behozni, mert a jelenlegi kérdés a helyi pénzügyi helyzet kezeléséről szól. Elismeri, hogy a városnak pénzügyi problémái vannak, és ezek kezelésére racionalizálásra, ésszerűsítésre van szükség, ebben nincs vita.

Elmondja, hogy a helyi pénzügyi helyzet kezelésében mindenkinek lehet szerepe, hiszen senkinek sincs a zsebében a „bölcsék köve”. Úgy véli, a 15 képviselő közül senkinek nincs száz százalékos igazsága, és senki sem láthatja pontosan a jövőt. Kevés az olyan ember, aki minden közgazdasági, műszaki, humán és más terület összes problémáját átlátja, ezért irreális is lenne ezt elvárni. Ehelyett össze kell adni a tudásukat, amiből remélhetőleg olyan változás születik, ami a város javát szolgálja. Hozzáteszi, hogy ehhez az ellenzék is hozzá kíván járulni. Elmondja, hogy a Fidesz-frakció valójában közös FIDESZ-KDNP frakció, és ő maga a KDNP tagja. Megjegyzi, nincs problémája a Fidesz-szel, de szeretné, ha pontosan értenék a politikai hovatartozását.

Elmondja, hogy sok olyan vitán nem volt jelen, amelyekre most hivatkoznak, de teljes egyetértésben dolgozik együtt frakciótársaival, és így osztja meg a gondolatait. Kéri, hogy a megszólítások pontosak legyenek.

Hozzáteszi, hogy Süle Zsolt önkormányzati képviselő állításával ellentétben nem mondta, hogy nem kellene semmilyen változás. Egyértelműsíti, hogy nem állította azt, hogy semmilyen változtatásra nincs szükség. Elmondja, hogy ő nem a változás ellen van, hanem úgy fogalmazott: ha a tervezetben szereplő átalakítás ebben a formában valósulna meg, annál még az is jobb lenne, ha minden a jelenlegi állapotában maradna.

Előadja, hogy nem csak kritizálta a koncepciót, hanem javaslatokat is tett a működés javítására. Példaként említi, hogy szerinte a szerkezetet másképp is lehetne kialakítani, például nem egy, hanem két egységben, és egyes területeket - pénzügy, műszaki szervezet - támogat, míg mások - kultúra és köztisztaság összevonása - szerinte nem szükségszerűek. Elismeri, hogy valóban mondott olyat, miszerint a koncepció egészét úgy, ahogyan az jelenleg szerepel, nem tartja jobbnak a mostani helyzethöz. Kiemeli, hogy nem közigazdász, és nincs a „bölcsek köve” a zsebében, ezért tévedhet, de konstruktív szándékkal fogalmazta meg a javaslatait.

Álláspontja szerint nem akadályozza a város helyzetének javítását. Úgy véli, a képviselőtársak is valós problémákat vetettek fel, amelyekkel a város lakosságának szembe kell néznie, és ezekre várnak válaszokat.

Kiemeli a közös felelősséget, és azt, hogy a képviselők nem pártérdekeket követnek, hanem a város érdekeit, és joguk van a véleményük, különvéleményük kifejtésére. Visszautasítja azt a feltételezést, hogy akadályozni próbálnák az előrelépést, mert minden képviselőtársa a város javát akarja szolgálni, és komoly ember nem lehet érdekelt abban, hogy a helyzet rosszabbodjon.

Gröber Attila polgármester

Szeretné tisztázni, hogy Bali István önkormányzati képviselő ténylegesen nyújtott-e be módosító indítványt az előterjesztéshez. A hangsúly azon van, hogy ha van módosító indítvány, akkor arról szavazni kell. Jelenleg csak hallotta a javaslatokat, de nem biztos a tényleges benyújtásról, ezért kéri a képviselőtől a pontos választ.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nincs kész, megszavazható módosító indítványa az előterjesztéshez. Az általa elmondott javaslatok csak megfontolásra szánt ötletek, amelyek hosszabb átgondolást igényelnének. Jelenleg egyedül nem tudja benyújtani a javaslatát módosító indítványként. Ha a mostani koncepció nem kerülne elfogadásra, akkor lehetne ezekről komolyabb, kidolgozott vitát és egyeztetést folytatni.

Gröber Attila polgármester

Összefoglalja, hogy a képviselő nem nyújtott be módosító indítványt. Megjegyzi, hogy Bali István önkormányzati képviselő azt mondta, hogy annál, amit ez az előterjesztés tartalmaz, annál még az is jobb, ami most van. Megkérdezi, hogy ezt jól értelmezte-e.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy igen jól értelmezte.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy Bali István önkormányzati képviselő mindkét bizottsági ülésen tartózkodott, ahol a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok egyesülése szerepelt napirenden. Véleménye szerint, ha valamiről azt gondolja, hogy jobb, mint az előterjesztésben szereplő, akkor egyértelmű, hogy nem támogatja.

Hangsúlyozza, hogy a szavazás logikája világos. A szavazás arról fog szólni, hogy aki úgy gondolja, hogy a mostani állapot jó, az nemet nyom vagy tartózkodik, aki pedig úgy látja, hogy nem jó, az pedig támogatja az előterjesztést. Véleménye szerint ez egy világos kérdés lesz, és a három lehetőség adja a döntést: igen, nem, tartózkodom.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nem szeretne hosszan beszélni, csak annyit mond, hogy itt mindig a múltról beszélnek, régi posztokat idéznek. Ő hiszi, hogy az emberi gondolkodás az idővel változik, és jó esetben fejlődik. Harmincévesen nem ugyanúgy gondolkodik az ember, mint ötven- vagy hatvanévesen. Korábban az ellenzéki képviselők kevés beleszólást kaptak a város ügyeibe, mert mindent elfogadott a korábbi vezetőség. Ezért Vonnák Andrea felvetése, miszerint szakmailag nem vették figyelembe a jelzéseiket, az jelzésértékű. Az emberek akkor önálló döntést hoztak, amikor felmondtak, valami ellen tiltakozva.

Most viszont lehetőség nyílt arra, hogy konstruktívan, a jövőre tekintve dolgozzanak együtt. Ő úgy látja, hogy a cél egy jövőbe látó divízió kialakítása. Álláspontja szerint nem biztos, hogy az a jó vezető, aki mindent maga akar irányítani, hanem aki képes a feladatokat szétosztani és közösen, jól átgondolt döntésekkel vezetni egy jövőbe mutató programot. Ő úgy látja, hogy minden képviselő saját felelősséggel bír a múlt és a jövő alakításában.

Ő fájónak látja, hogy képviselőtársaitól néha összerosolygást vagy cinizmust tapasztal, amikor valaki a másik oldalról szólal meg. Úgy gondolja, jó lenne tisztelni a másik felet azzal, hogy meghallgatják. Álláspontja szerint nem kell mindig egyetérteni, de az összeenevetés és a tiszteletlenség nem szép dolog. Reméli, hogy mindenki úgy dönt, hogy a város jövője a lehető legjobb legyen.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Először Soós Imre és Süle Zsolt önkormányzati képviselők hozzászólására reagál. Megállapítja, hogy Soós Imre mondandója gyakorlatilag a 2026-os kampányt indítja el, amely bármely baloldali kampányban megállná a helyét. Véleménye szerint az elhangzottak nem tartoznak a napirendhez, ugyanakkor mindenkinek a maga megítélésére bízza. Kiemeli, hogy örömmel veszi Soós Imre kijelentést, miszerint a tárgyalás intézkedés pénzügyi átalakításról szól, amivel teljes mértékben egyetért.

Hangsúlyozza, hogy Süle Zsolt a hatékonyságot emeli ki, amivel alapvetően egyetért, ugyanakkor az értelmezésben eltérés van. Álláspontja szerint a hatékonyság célja a város és a pápai polgárok javának szolgálata, és úgy látja, hogy az összevonás és az „egybeborítás” e célt nem szolgálja.

Felidéri a június 25-i ülésen elhangzottakat, melyek szerint szeptember 30-ig elkészül az előterjesztés az új szervezetre vonatkozó alapadatokkal, létszámokkal, valamint újragondolják és meghatározzák az önként vállalt feladatok körét. Elmondja továbbá, hogy az ülésen szó esett arról, hogy az átalakításról egyeztetést fognak folytatni az érintett szervezetekben dolgozó munkatársakkal. Álláspontja szerint a napirend tárgyalásakor világossá vált, hogy a júniusban tett kijelentések milyen mértékben valósultak meg.

Kifejti, hogy az előtte lévő anyag lényegében egy kibővített helyzetértékelés, egy „2.0-s helyzetértékelés”, bár több konkrétummal, de még mindig nem tartalmaz igazi megoldásokat, fejlesztési elképzeléseket és feladatokat konkrét létszámadatokkal. Ezért továbbra sem látható, hogy a valós megtakarítás mekkora mértékű lesz. Hozzáteszi, hogy a tervezett átalakítás költségvetési célú, és az adott tárgyévben minden bizonnyal nem tudja hozni azt a megtakarítást, amelyet az átfogó átalakítás céloz meg. Kizártnak tartja, hogy december 31-ig olyan szintű megtakarítás realizálódjon, mint amit az előterjesztők elképzeltek.

Hangsúlyozza, hogy jelenleg csak helyzetértékelés áll rendelkezésre, konkrétumok nélkül. Utal Bali István képviselő hozzászólására, akivel egyetért abban, hogy a pénzügyi döntések nem feltétlenül jelentik az egybeolvadás szükségességét. Kiemeli, hogy ezeket a pénzügyi döntéseket már a költségvetés tervezésekor, illetve a gazdasági társaságok igényeinek felmérésekor, vagy akár a gazdasági társaságok költségvetési kereteinek meghatározásakor meg lehetett volna tenni. Úgy véli, hogy az elvárásokat ugyanúgy meg lehetett volna már akkor fogalmazni, ahogy most az előterjesztő egy „egybeborított” szervezet esetében teszi.

Kifejti, hogy ha a gazdasági irányítást kivennék a rendszerből – amelyről korábban beszéltek – akkor támogatni tudnák az átalakítást, mert valóban indokolatlan az adminisztrációs különbség a különböző cégek között, amelyek fennállnak. Hozzáteszi, hogy a karbantartással kapcsolatos

elképzelések már nem annyira egyértelműek, és ebben inkább Zsegráics Gyula önkormányzati képviselővel ért egyet, hogy ez óvatosan kezelendő.

Ha ezt kivennénk a rendszerből és azokat az elvárásokat fogalmaznák meg, amelyek most a szakmai vezetőknek elő lesznek írva, akkor ugyanúgy végig lehetett volna vinni és a gazdasági társaságok – egy félétven keresztül – az átalakítás fényében tudnák szervezni tevékenységüket. Így még ebben az évben realizálhatnának megtakarításokat a működésükkel.

Jelenleg viszont nem tudja másként értelmezni – a polgármester is mondta – „*körülbelül négyszázmillió forintnyi lyukról van szó a költségvetésben*”. Véleménye szerint a szakmai vezetők feladata az lesz, hogy a 400 millió forinthez minél közelebb eső összeget takarítsanak meg a város számára. Kérdésként felveti, hogy a szakmai vezetők hol tudnak megtakarítani, például feladatok átcsoportosításával, létszám átcsoportosításával, vagy esetleg a létszám módosításával.

Elmondja, hogy számítása alapján a 400 millió forintos megtakarítás esetében – ha az átlagos munkavállalói költség 8–9 millió forint – akár 50 munkavállaló elbocsátásáról vagy munkahelyének megszüntetéséről lehet szó. Ha a 400 millió forintos megtakarítást a leendő szervezet nem is tudja teljes egészében elérni, az arányos részét azonban az átlagos munkavállalói költségekkel számolva akár 50, 40 vagy 30 munkahely megszűnéséről, illetve megtakarításáról lehet szó. Elmondja, hogy lehet beszélgetni hatékonyságról és szakmai érvekről, de meggyőződését fejezi ki, hogy az új szervezet nem lesz hatékonyabb, inkább lassabb döntéshozatalt és megnövekedett felelősségi köröket hoz, különösen a divízióvezetők számára. Ugyanakkor bizonytalan, hogy az alattuk dolgozó középvezetők milyen felelősségi szinten tudnak működni. Úgy látja, hogy a változás következtében valószínűleg egy kisebb létszámú, olcsóbb, de nem feltétlenül hatékonyabb szervezet jön létre, amely hosszú távon elbocsátásokkal és munkahelyek megszűnésével tud – egy év múlva – megtakarítást produkálni.

Gröber Attila polgármester

Egyetért azzal a megállapítással, hogy a 2026-os kampány már elkezdődött. Hangsúlyozza, hogy ez a folyamat 2020-ban indult el, amikor a Publimont Kft. részére átadták az utasvárókat, gyakorlatilag ingyenes reklámfelületként, tíz évre bebetonozva. Megjegyzi, hogy ezzel a kampány 2020-tól 2030-ig tart, amelyért mindenkinek el kell számolnia.

Kiemeli továbbá, hogy abban is egyetért, miszerint kisebb létszámú szervezet jön létre. Úgy fogalmaz, hogy ebben konkrét számok is rendelkezésre állnak.

Elmondja, hogy azt – miszerint húsz, harminc vagy ötven emberrel kevesebben lesznek – már szó szerint olvasta valahol.

Határozottan kijelenti: elég legyen a gyalázkodásból. Kifejti, hogy ő maga tűri és bírja a személyes támadásokat. Elfogadhatatlannak tartja, ha valaki egy beszámolót hatodik osztályos szintű szövegnek minősít, amit a hivatal munkatársa írt, és nagyrészt a tavalyi, illetve a tavalyelőtti beszámolók tartalmára épül. Ezzel kapcsolatban ismételtelen kijelenti: elég. Hangsúlyozza, hogy van, aki bírja, van, aki kevésbé. Véleménye szerint szóljanak egymásnak, meg azoknak a kommentelőknek, akik a névtelenségbe bújnak. Megjegyzi, hogy testületi üléseken többször hallja viszont azokat a véleményeket, amelyeket korábban névtelen hozzászólásokban olvasott. Véleménye szerint ezzel nem sikerülhet a pápai polgárok szimpátiáját elnyerni, mivel körülbelül huszonhétezer lakosból húszezer szemében ez inkább ellenszenvet vált ki. Nagyjából elmondható, mi fog történni a következő napokban.

Kijelenti, hogy a mostani szavazás arról dönt, kik támogatják a jelenlegi működés fenntartását, és kik gondolják úgy, hogy változtatásra van szükség. Hangsúlyozza, hogy Süle Zsolt és Bali István önkormányzati képviselőknek igaza van abban, hogy nincsenek kész válaszok, nem látható előre minden kérdés kimenetele. Kifejti, hogy sok olyan ember van, aki mindig mindent előre tud és biztos a tudásában, ő nem szeretne közéjük tartozni. A szakmai vezetőknek etekintetben megadja a szakmai önállóságot. Megjegyzi, hogy nem érzi magát politikailag vagy morálisan felhatalmazva arra, hogy bárkit bármilyen döntés kikényszerítésére késztesse a Képviselőtestület mostani döntése előtt.

Kijelenti, hogy a jövő évben, amikor a költségvetés májusi vagy szeptemberi módosításáról tárgyalnak, a számokból világosan ki fog derülni, hogy valóban hatékonyabban, kisebb létszám mellett működik-e a szervezet vagy sem.

Zárásként hangsúlyozza, ő maga hisz abban, hogy ez a folyamat a hatékonyabb működés irányába vezet.

Megerősíti, hogy számokról úgy is lehet beszélni, hogy azok konkrétan nincsenek leírva, mégis egyértelműen kiolvashatók és értelmezhetők a szövegből.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy amikor a szemben ülő képviselőtársait nézi, sokféle szín – piros, fehér, kék, zöld, lila – jelenik meg. Felidézi, hogy Süle Zsolt képviselő úr fideszesnek szólítja meg őket, amit elismer, majd hozzáteszi: a másik oldalon ülő képviselőket baloldali képviselőként tudja megszólítani.

Arra kéri a jelenlévőket, hogy tekintsenek ki az ablakon a háztetőkre, amelyek vizesek, mert még az ég is „sírva fakadt” a döntés meghozatalának hatására. Hangsúlyozza, hogy aggódik mintegy harminc pápai munkavállalóért, akik munkájára a város a következő időszakban már nem számít. Rámutat arra, hogy ez harminc családot, harminc pápai egzisztenciát érint.

Zárásként megköszöni a figyelmet, és ennek megfontolásával kéri mindenkitől a szavazást.

Gróber Attila polgármester

Felidézi, hogy 1789-ben a francia nemzetgyűlésben valaki felállt, és a következőt mondta: „*aki azt akarja, hogy minden maradjon a régiiben, az maradjon a helyén, aki viszont változást szeretne, az menjen át a bal oldalra*”. Kiemeli, hogy a politikai terminológia innen származik, annak értelmezéséről azonban nem kíván állást foglalni.

Megjegyzi, hogy meteorológiát tanult, és eltérő ismeretekkel rendelkezik az eső keletkezéséről, mint amit az imént hallott, de a képviselői hozzászólást érti. Rámutat arra, hogy a megszólalás mögött valójában az az üzenet húzódik meg, hogy a teremben ülnek szociálisan érzékeny emberek, akik nem mondják meg, miként oldható meg a költségvetés problémája, és ülnek szociálisan érzéketlenek, akik harminc család sorsáról döntenek.

Hangsúlyozza, hogy hosszabb képviselői múltja miatt emlékszik olyan helyzetekre, amikor felolvasták a képviselők nevét, és megköszönték nekik, hogy felelősséget vállaltak a döntésben, míg mások nem vállaltak ilyen felelősséget. Véleménye szerint ezekkel a kijelentésekkel óvatosan kell bánni. Ugyanakkor minden képviselőnek lehetősége van a mikrofon használatára, a vélemény kifejtésére és a szavazásban való részvételre.

Végül kijelenti, hogy a „dichotóm modellel” nem ért egyet, ugyanakkor elismeri, hogy a másik félnek jogában áll ezt megfogalmazni.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Megköszöni a Fidesz–KDNP frakciónak, hogy számos kérdést feltettek, és hangsúlyozza, ezt jó szívvel mondja, mert valóban így érzi. Ugyanakkor helyesbíti korábbi gondolatát is, miszerint a Fidesz–KDNP frakciója szükségszerűnek tartja a pozitív változásokat. Kijelenti: a frakció nem tekinti szükségszerűnek, hogy a működés gazdaságosabbá, racionálisabbá és hatékonyabbá váljon. A képviselők érvek helyett különböző jelzőkkel illetik őt, amelyekbe nem kíván belemenni. Sajnálattal állapítja meg, hogy a frakció nem támogatja sem az előterjesztést, sem a változást. Kiemeli, hogy eddig úgy gondolta, a többség támogatja a módosításokat, de most már látja, hogy nem így van. A háttérben zajló gyűlölködéssel összefüggésben Bali István képviselőnek címezve kijelenti, szeretné, ha véget érne az az időszak, amikor egy képviselőt hátrány ér csak azért, mert tisztességgel és becsülettel elmondja véleményét vagy felteszi kérdéseit, még ha azok nem is egyeznek a többség álláspontjával.

Álláspontja szerint méltatlan és elfogadhatatlan, hogy valakit emiatt megbélyegezzenek vagy akár a város ellenségének titulálnak. Reményét fejezi ki, hogy ez az időszak véget ért közel egy évvel ezelőtt, és aki tisztességesen, felelősen él véleménynyilvánítási jogával, azt a jövőben semmilyen hátrány nem éri.

Bali István önkormányzati képviselő

Kijelenti, ha a jelenlegi állapot maradna, az is jobb lenne, mintha a teljes átalakítás ilyen formában végbemegy. Úgy látja, hogy az a sarkítás, miszerint egyik oldal semmilyen változást nem akar, míg a másik a jövő érdekében minden változtatást támogat, csupán az ellentéteket élezi.

Kifejti, hogy a polgármester részéről helyesebb lenne az együttműködésre és a közös megegyezésre törekvő hozzáállás. Véleménye szerint nem lehet ennyire leegyszerűsítve két oldalra osztani a testületet, mert így az egyik oldalra kerülnek a „tagadók”, akik semmit nem akarnak változtatni, a másik oldalra pedig a változás hívei. Véleménye szerint ez minősül megbélyegzésnek.

Hangsúlyozza, hogy kompromisszumos jellegű hozzászólásokat tesz, és bár nem dolgozott ki részletes javaslatot, ennek oka az, hogy egy ilyen mértékű átalakításba nem lehet felelőtlenül belenyúlni. Véleménye szerint ebben a szakaszban a legindokoltabb javaslata az lett volna, hogy a döntést halasszák el, és egy későbbi időpontban gondolják újra a szerkezet egészét. Úgy véli, nem tudja pontosan meghatározni, hogy milyen változtatások szükségesek, de világosan látja, mely elemek nem megfelelőek, és ezek megváltoztatása nélkül a döntést nem szabad elfogadni. Amennyiben a polgármester úgy fogalmaz, hogy ő nem mond semmit, úgy a vita újra oda vezethet, ahol korábban Süle Zsolt képviselőtársával álltak. Véleménye szerint ez az álláspont szintén megbélyegzésnek minősül.

Kijelenti, nem a haladás akadályozója, számos javaslatot tett. Elismeri, hogy nem nyújtott be alternatív tervet, ugyanakkor hozzászólásaiból egyértelműen látszik, hogy képes lenne változtatások megfogalmazására, ahogyan képviselőtársai is.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy júliusban és szeptemberben is egyeztetést kért a frakciótól, amely egyeztetések alkalmával felvázolta a gazdasági társaság szerkezetét. Kifejti, hogy közös gondolkodást kért, és arra is felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a frakció tagjainak van javaslata, azt fogalmazzák meg.

Hozzáteszi, hogy a szombati napon is felajánlotta a frakcióvezető úrnak az egyeztetés lehetőségét, ha bármilyen egyeztetési szándéka, javaslata vagy gondolata van.

Elmondja, azt is javasolta, hogy közösen gondolkodjanak arról, kik legyenek az egyes szakmai vezetők. Ugyanakkor arról értesült, hogy a közösségi médiában úgy jelent meg, hogy a polgármester „castingot” tart szakmai vezetőkől. Kiemeli, hogy valójában semmi mást nem kér, csupán együttgondolkodást. Hozzáteszi, hogy azt, hogy együttgondolkodás nem lesz, már kedden tudni lehetett, mivel a frakciót nem a szakmai megoldások érdeklik. Emlékeztet, hogy a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság ülésén sem hozzászólás, sem kérdés nem hangzott el. Rámutat, hogy nem ő állítja, mikor kezdődött a kampány, és nem ő mondta, hogy „az ég is sírva fakadt”. Elmondja, hogy a végén szavazni kell, és arról kell dönteni, ami az előterjesztésben szerepel, mivel módosító javaslat nem érkezett.

Kifejti, hogy híve a világos, artikulált megfogalmazásnak, és nagyra értékeli. Elmondja, ha Bali István a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén nem tett volna fel kérdést, lehet, hogy kérdés nélkül döntöttek volna. Hangsúlyozza, tudta, hogy ez lesz ma. Hozzáteszi, ha a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság ülésén a képviselőket érdekelte volna a harminc család és a munkavállalók sorsa, akkor ott tették volna fel a kérdéseket.

Hangsúlyozza, amikor a konstruktivitásról és együttműködésről beszélnek, nem fogják elérni, hogy ne tegye meg továbbra is azokat a gesztusokat, amelyeket esetleg naivitásból tesz. Rámutat, hogy ezek a gesztusok egyoldalúak. Hangsúlyozza, hogy két bizottsági ülés telt el kérdés vagy hozzászólás nélkül, ami elgondolkodtató. Elmondja, hogy kedden délután pontosan tudta, mi történik csütörtök délelőtt.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Kijelenti, hogy benne semmilyen sértettség vagy sértődöttség nincs, közszereplőként tudja kezelni a helyzeteket. Unger Tamás képviselőhöz szólva elmondja, hogy a mondatának csak a második felét idézte, miközben a mondata eleje úgy hangzik, hogy amikor nekiálltunk ennek az egész gondolkodásnak, a hatékonyság, a jobbítás és más hasonló szempontok vezérelték a munkát.

Hozzáteszi, hogy az elmúlt egy év során a körülmények úgy alakultak, hogy ma már elsősorban fiskális kérdésként kell kezelni az ügyet. Kiemeli, hogy a mondata egészében értelmezendő, ezért kéri ennek figyelembevételét.

Megjegyzi, hogy a jegyzőkönyvben mindez visszanezhető és ellenőrizhető lesz. Hozzáteszi, hogy nem áll szándékában kampányt folytatni, csupán számokat, adatokat és tényeket közölt arról, mi hozta nehéz helyzetbe Pápa város költségvetését.

Példaként említi, hogy két lehetséges kompenzációs megoldást javasolt, amelyek véleménye szerint sokkal nagyobb értelmet hordoznak.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a döntés a többség felelőssége, és támogatja a többség által hozott döntést, bár kiemeli, hogy megvan a saját véleménye.

Elmondja, hogy az átszervezést nem tartja annyira szükségesnek, mivel szerinte a vállalkozások saját erőből is el tudják látni feladataikat. Ezt korábban is kifejtette, és továbbra is fenntartja álláspontját. Rámutat, hogy a helyzet azért is nehéz számára, mert ennek szellemében igennel válaszolt a felügyelőbizottsági tagságra. Kifejti, hogy amennyiben a polgármester vagy a Képviselőtestület úgy gondolja, hogy a jelenlegi véleménye nem egyeztethető össze a felügyelőbizottsági munkával, kész elfogadni ezt, és eltekint a tagságtól. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy megtiszteltetésnek tartja, hogy felkérték az új cég működésének segítésére. Elmondja, ez nem jelenti lemondását, de elfogadja a képviselők véleményét.

Megjegyzi továbbá, hogy a cégnek még ki kell alakulnia, és meg kell határoznia, milyen irányba haladjon tovább.

Kifejti, hogy továbbra is fenntartja korábbi álláspontját, hogy az átszervezés költsége nélkül lehet, hogy többet lehetett volna megtakarítani, ha a meglévő cégeket működtetik tovább. Hozzáteszi, hogy ezt a kérdést még komoly szakértő cégek sem tudják pontosan megítélni, így a polgármester sem tudja megmondani, mennyi megtakarítás várható és milyen működési mechanizmus fog kialakulni. Úgy véli, a jövőben kell majd eldönteni, hogy az új struktúra mennyire bizonyul hatékonyak.

A gyűlölködéssel, korábbi megszólalásokkal és lejáratásokkal kapcsolatos észrevételeit nem kívánja részletezni, mert számára is fáj, amit kapott a másik oldaltól.

Gröber Attila polgármester

Kifejti, hogy a hallottak erősítik az általa vélelmezett együttműködést és bizalmat, amelyet mindig is fontosnak tartott. Úgy véli, ez egy komoly morális kérdés, amelyet Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő felvetett, és őszintén hálás ezért.

Elismeri, hogy a képviselők fenntarthatják jogukat, igazuk van. Úgy gondolta, hogy talán sikerül meggyőzni egy-két képviselőt, de ez nem történt meg, ezt megértette.

Úgy véli, hogy ez a morális alap, amire építkezni lehet a továbbiakban. Megjegyzi, hogy a határozati javaslat 10. pontja tekintetében – a felügyelőbizottság tagjai vonatkozásában – nem kíván jelenleg módosító javaslatot tenni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megemlíti, hogy a gyűlölködésről és bizonyos gesztusokról szóló korábbi megjegyzések kapcsán úgy érzi, hogy ő viselte el a legtöbbet az elmúlt 13-14 év során a teremben. Hozzáteszi, hogy visszautasítja azt a megbélyegzést, amelyet a polgármester alkalmaz azon képviselőkkel szemben, akik úgy gondolják, hogy az előttük lévő előterjesztés tartalma nem felel meg az általuk képviselt elképzeléseknek. Kiemeli, hogy ettől még ezek a képviselők ugyanolyan értékűek és jogosultak a véleményük kifejtésére, mint a másik oldalon ülők.

Hangsúlyozza, hogy a konstruktivitás nem azt jelenti, hogy minden további nélkül elfogadják a polgármester álláspontját, hanem azt, hogy a képviselőknek saját véleményük van – melyet artikulálnak, vitában ütköztetnek –, érvelnek és ellenérvelnek, majd kialakítják a saját álláspontjukat. Kiemeli, hogy a polgármester által elmondottakat meghallgatják, de továbbra is saját

véleményüknek adnak hangot, és szerinte a konstruktivitás ezt bőven elbírja, nem ellentétes ezzel a gyakorlattal.

Gróber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy a polgármester tiszteletben tartja minden képviselőtársának a véleményét, odafigyel minden képviselőtárs véleményére. Hozzáteszi, hogy ő csupán Bali István önkormányzati képviselő mondandójához csatlakozott.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a frakcióvezető szerint a konstruktivitás alatt nem azt értik, hogy mindenben egyet kell érteni a polgármesterrel, hanem hogy a képviselők elmondják véleményüket, érvelnek mellette, majd ezt követően döntenek.

Megkérdezi Unger Tamást, hogy jól idézte-e a frakcióvezető szavait.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Igen, jól idézte.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, mi alapján döntöttek a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság és a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság ülésén az egyesülésről. Elmondja, hogy a frakcióvezető úgy nyilatkozott, hogy úgy döntenek, hogy előbb megfogalmazzák véleményüket, majd ennek ismeretében döntenek. Érdeklődik, mi alapján született döntés akkor az említett bizottsági üléseken.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nyilvános ülésen nem kíván erről beszélni.

Gróber Attila polgármester

Úgy fogalmaz, hogy ha jól érti, akkor vannak olyan testületek, amelyekre ez vonatkozik a képviselő szerint.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Nem jól érti.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Kiemeli, hogy nem véletlenül említette a gyűlöletet és a néha előforduló, a társaságban tapasztalt hangnemet. Elmondja, hogy hosszú idő, közel húsz év alatt nem volt precedens arra, ami vele az időközi választások során történt. A vele szemben ülők elsőként osztották meg az őt lejárato kampányt.

Kifejti, hogy miközben szociálisan érzékenyen beszélnek a harminc család helyzetéről, senki sem gondolt arra a másik oldalon, hogy mi lesz az ő családjával, megélhetésével és környezetében élőkkel. Úgy érzi, folyamatos lejáratozás és gyűlölködés zajlik, amelyet megosztanak, követnek és lájkolnak. Hangsúlyozza, hogy tőle ilyen jellegű kritika nem indult ki. Elmondja, hogy volt, aki kommentelőként megjegyzést tett, amelyeket képviselőtársai hosszú hónapokon keresztül úgy hoztak fel, mintha azok az ő szájából hangzottak volna el. Úgy érzi, azzal szembesítették, amit jogosan érzett. Megjegyzi, hogy munkájából adódóan készít videókat, ahogy sokan mások is, de ezért őt támadták.

Külön kikéri magának, hogy a testület a Facebookot úgy tekinti, mintha az szentírás lenne. Hangsúlyozza, hogy ez egy közösségi média, egy olyan felület, ahol sokan álnevek mögé bújva fejtik ki véleményüket, innen mennek ki információk. Úgy véli, nem kell mindenkinek eltűnnie a támadásokat, mert van egy határ, amit tiszteletben kell tartani. Hozzáteszi, hogy szerinte olyan

mértékű támadás senkit nem ért, mint őt az ellenzék részéről. Kiemeli, hogy nem párttag, de a legerősebb kritikák őt érték.

Gröber Attila polgármester

Hangsúlyozza, hogy nem kíván versenyt indítani arról, ki szenvedte el a legnagyobb sérelmet az elmúlt 15–30 évben, mert szerint ez egy rendkívül komoly és hosszadalmas verseny lenne. Hozzáteszi, hogy minden politikai kritikának van helye – minden közszereplőre vonatkozóan –, ugyanakkor az emberi minőségre és emberi méltóságra vonatkozó kritikának soha, semmikor nincs helye. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az emberek eltérően kezelik a kritikát, ezért ezt a „versenyt” nem kívánja elindítani.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Jelzi, hogy szeretné visszaterelni a szót az előterjesztés tárgyára. Hangsúlyozza, hogy választói akarathoz illeszkedik a Képviselőtestületben, és feladata, hogy a várost, valamint a város cégeit a lakók érdekeit szolgáló irányba terelje, különösen a jól működő, bevételeit hatékonyan felhasználó városüzemeltetés irányába.

Elmondja, hogy egy évvel ezelőtt elkezdett egy munkát, amely során felkereste azokat a résztvevőket, akik érintettek voltak azokon a területeken, amelyekre rálátással bír, így például a Városfejlesztő Társaság munkáját, amely a piac és a város úthálózatának, járdahálózatának üzemeltetéséért felelős. Hangsúlyozza, hogy a célja egy bizonyos szemléletváltás elérése volt. Elmondja, hogy ennek az eredményét az itt jelenlévők ismerik. Korábban Bordás Ferencsel is egyeztetett arról, milyen szemléletet képzel el az új városüzemeltetési cég számára.

Kiemeli, hogy a jelenleg előterjesztett döntés három cég összeolvadását érinti, melyek munkáját eddig számos kritika érte minden oldalról. Véleménye szerint az előterjesztés jogos és jó irányba mutat. Kifejezi egyetértését azzal, hogy egy új szemlélet bevezetése a város közüzemeinek működtetésében támogatandó.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a mai napon nem kívánt belefolyni az előterjesztés vitájába. Hozzáteszi, hogy a bizottsági ülésen feltette kérdéseit, és véleménye szerint ott választ kapott. Kiemeli, hogy a több mint két és fél órás ülés során feltett kérdések mindkét oldalról olyan információkkal szolgáltak, amelyek az ismétlődő kérdések feltevését fölöslegessé tették. Ennek tudatában jelzi, hogy a birtokában lévő ismeretek alapján fogja meghozni döntését.

Gröber Attila polgármester

Tisztázza, hogy nem kívánta megszólítani képviselő asszonyt, és ha korábbi megfogalmazása félreérthető volt, úgy véli, az helytelenül került megfogalmazásra. Elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén – amely hosszúra nyúlt – több kérdés is áttekintésre került. Jelzi, hogy nem csak ő, hanem mások is meg tudták fogalmazni, melyek azok a kérdések, amelyek a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén nem merültek fel, és melyek várhatóan a Képviselőtestület elé fognak kerülni. Hozzáteszi, hogy az emberi jellem időnként nem annyira kiszámíthatatlan.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, hogy a döntés meghozatala előtt a Frakcióvezetők igényelnek-e szünetet.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Nem igényel szünetet.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Nem igényel szünetet.

Gróber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

97/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft., a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. és a Pápai Sport Nonprofit Kft., mint egyesülő társaságok tulajdonosa a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-ában, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:44. §-ában és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 12-16. §-ban foglaltakra figyelemmel az alábbi határozatot hozza:

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete - a három egyesülő cég ügyvezetőinek előterjesztése szerint - mindhárom társaság vonatkozásában egyetért az egyesülés szándékával és azt jóváhagyja akként, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft.-be (Cg.19-09-506820), mint tovább működő átvevő jogi személybe beolvad a szintén 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. (Cg.19-09-511861), valamint a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Pápai Sport Nonprofit Kft. (Cg.19-522556).
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja az előterjesztés I. melléklete szerinti egyesülési terv 1-3. mellékletét képező Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft., Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. és Pápai Sport Nonprofit Kft., mint egyesülő gazdasági társaságok vagyonelemtár-tervezettel alátámasztott átalakulási záró vagyonelemtár-tervezetét.
3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja az előterjesztés I. melléklete szerinti egyesülési terv 4. mellékletét képező Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft., mint átvevő gazdasági társaság vagyonelemtár-tervezettel alátámasztott átalakulás (beolvadás) utáni nyitó vagyonelemtár-tervezetét.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a vagyonelemtár-tervezetek adatai és a három vezető tisztségviselő előterjesztése alapján akként határoz, hogy az egyesülést követően Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. néven tovább működő, átvevő gazdasági társaság saját tőkéje 401 067 000 Ft, amelyből a jegyzett tőke 218 251 000 Ft, a társaság saját tőkén felüli vagyona 182 816 000 Ft.

5. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2026. január 1. napi hatállyal a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. cégnevét megváltoztatja Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. névre, és elfogadja az előterjesztés I. melléklete szerinti egyesülési terv 5. mellékletét képező, az egyesülést követően Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. néven tovább működő, átvevő gazdasági társaság Alapító okiratát.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármester az Alapítói határozatok kiadására és az egyesüléssel kapcsolatban szükséges valamennyi jognyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnal, ill. 2025. december 31.

Felelős: Gróber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző

6. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a három egyesülő cég ügyvezetőinek előterjesztése szerint mindhárom társaság vonatkozásában elfogadja az előterjesztés I. mellékletét képező Egyesülési tervet és felhatalmazza Boros Katalin, Kádár Stela Mária és Tóth Péter ügyvezetőket a 6. melléklete szerinti Egyesülési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Katalin ügyvezető
Kádár Sela Mária ügyvezető
Tóth Péter ügyvezető

7. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Boros Katalint 2025. december 31. napjával ügyvezetői tisztségéből visszahívja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert Boros Katalin ügyvezető munkaviszonyával kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Gróber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

8. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert Kádár Stela Mária és Tóth Péter ügyvezetők munkaviszonyával kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok megtételére

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Gróber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

9. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2026. január 1. napi hatállyal határozatlan időre, munkaviszonyban Bordás Ferencet választja meg. A Képviselőtestület az ügyvezető munkabérét 1 650 000 Ft-ban állapítja meg.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a munkaszerződés megkötéséről, továbbá a munkaviszonnyal kapcsolatos egyéb szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Gröber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

10. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városüzemeltetési és Közszolgáltató Nonprofit Kft. néven tovább működő, átvevő gazdasági társaságnál 5 tagú felügyelőbizottságot hoz létre és a felügyelőbizottság tagjának dr. Bányai Katalin Erzsébetet, Kovács Józsefet, Unger Tamást és Zsegráics Gyulát 2026. január 1. napi hatállyal megválasztja. A felügyelőbizottság elnökének díjazását 80 000 Ft-ban, a tagok díjazását 50 000 Ft-ban állapítja meg.

A Képviselőtestület a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. felügyelőbizottságból dr. Áldozó Tamás Róbertet és Varga-Kovács Beatrix Zsuzsannát 2025. december 31. napjával visszahívja.

A Képviselőtestület utasítja az érintett ügyvezetőket a felügyelőbizottságot érintő fenti változásokkal kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: érintett ügyvezetők

11. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja az átvevő Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az egyesüléssel kapcsolatos közlemény közzétételét a jogszabályban előírt határidőn belül és módon kezdeményezze a Céglapban.

Határidő: azonnal, ill. jogszabály szerint

Felelős: Boros Katalin ügyvezető

Gröber Attila polgármester 11.35 órakor szünetet rendel el, majd 11.52 órakor folytatódik a napirendek tárgyalása. Dr. Tőreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő a Képviselőtestület üléséről távozott, jelen van 13 fő.

11. A 2026-2035. időtávra vonatkozó víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos véleményezés

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Vörös Dániel, a Pápai Vízmű Zrt. vezérigazgatója.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Vörös Dániel vezérigazgatót, és megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, hogy a GFT azaz a Gördülő Fejlesztési Terv tartalmát szeretné röviden ismertetni. Kiemeli, hogy a GFT a Vízmű Zrt. víziközműrendszer rövid-, közép- és hosszú távú fejlesztési és beruházási programját határozza meg annak érdekében, hogy a víziközmű-szolgáltatás folyamatos és fenntartható működését biztosítsa. Ismerteti, hogy a GFT két részből áll, és mindkettőnek saját időbeli hatálya van. Az első rész a beruházások tervfejezete, amely új víziközmű-rendszerek létrehozását vagy a meglévők értéknövelő fejlesztését tartalmazza. Kiemeli, hogy a beruházások végrehajtásáért az önkormányzat a felelős, ezért az önkormányzat pályázhat a beruházások finanszírozására. A források európai uniós vagy hazai pályázatokból, saját forrásból, a használati díjból, illetve a fenntartási alapból biztosíthatók.

A GFT első része egyéves és tízéves időtávban határozza meg az elvégzendő feladatokat. Ismerteti, hogy az egyéves időtartamú előírás az aktuális évre vonatkozik, és a rendelkezésre álló források biztosításával létrejövő új víziközmű-hálózatokat vagy beruházásokat határozza meg. A tízéves időtáv nem a feladatok évenkénti ütemezését, hanem a következő tíz év során elvégzendő fejlesztési és beruházási feladatokat tartalmazza a víziközmű-szolgáltatás fenntarthatósága érdekében, beleértve a szennyvíz-elvezetést és tisztítást is. Elmondja továbbá, hogy a beruházások meghatározása hosszú folyamat eredménye, amely során figyelembe veszik a műszaki szükségességeket, előtérbe helyezik az energiahatékonysági beruházásokat, az energiamegtakarítást eredményező fejlesztéseket, valamint a vízvesztesség csökkentését célzó beruházásokat. A vízvesztesség csökkentését célzó beruházások alatt különösen a nagy átmérőjű csövezetékek rekonstrukcióját érti, mivel ezekben az esetekben veszik el a legnagyobb mennyiségű víz, ami nem számlázható ki. Ismerteti, hogy országos vízvesztesség átlagosan 25–30% körüli, egyes területeken 60% fölötti értéket jelent, míg a helyi hálózaton az átlag lényegesen alacsonyabb, 16–18%-os.

Elmondja, hogy a gördülő fejlesztési terv második része a felújításokra és pótlásokra vonatkozik, amelyek tervezése szintén egy egyéves és egy tízéves távlatban történik. Megemlíti, hogy a rendelkezésre álló források mintegy 15%-a elkülöníthető rendkívüli feladatokra, hiszen előre nem lehet meghatározni mikor válik szükségszerűvé egy gép meghibásodása esetén annak felújítása, vagy pótlása. Hozzáteszi, hogy a felújítások és pótlások során is van lehetőség a meglévő gépek, berendezések, valamint a víziközmű-hálózatok fejlesztésére, amelynek meghatározása az energiahatékonyság, a vízvesztesség csökkentése és a műszaki indokoltság szempontjai alapján történik. Megemlíti, hogy a műszaki indokoltság esetei közé tartozik például a hatvanéves csövek cseréje, azonban ennél mégis elsőbbséget élveznek az energiahatékonysági és vízvesztesség-csökkentő beruházások. Ismerteti továbbá, hogy a gördülő fejlesztési terv elkészítéséhez becsléseket alkalmaznak az előző évek tapasztalatai alapján, mert az ellentételezési és fenntartási alap pontos összegét csak október végén, november elején állapítja meg rendeletében az energiaügyi miniszter. Hozzáteszi, hogy az év folyamán előforduló változások a fenntartási és ellentételezési alap hivatalos összegének megismerését megelőzően, a gördülő fejlesztési terv benyújtásának és tárgyalásának határidejéből adódnak.

Elmondja, hogy a korábbi években az önkormányzatnak véleményezési és jóváhagyási joga is volt a gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatban, de az idei évtől a víziközmű törvény alapján az önkormányzatok már csak véleményezési joggal rendelkeznek.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszerekkel kapcsolatban a Ligetkert utcai mély árok rendezésére vonatkozóan kíván kérdést feltenni. Megjegyzi tudomása van arról, hogy az említett helyzetet az önkormányzattal közösen tudják megoldani, azonban a körzet képviselőjeként több lakos is megkereste a fennálló problémák miatt. Kiemeli, hogy személyesen is felkereste az említett területet, ahol az árok nagyon keskeny és mély, ami problémát jelent a vízelvezetés szempontjából. Hozzáteszi, nemrégén értesült arról, hogy a Malomkert lakópark területéről érkező csapadékvíz is ebbe az árokba ömlik, amely továbbhalad a Bakony-érbe, így a vízelvezetés hatékonysága kiemelten fontos. Megkérdezi, hogy van-e az árok rendezésére vonatkozó terv, vagy folyamatban lévő intézkedés, és szeretné megtudni, hogy foglalkozik-e valaki a problémával.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, hogy a gördülő fejlesztési terv az elsődleges tevékenységekre, vagyis az ivóvíz- és szennyvízhálózatokra vonatkozik. A felszíni csapadékvíz-elvezető árkok egy részét és a csapadékcsatornákat vállalkozási szerződés keretében tartja karban a Pápai Vízmű Zrt. Hozzáteszi, hogy a város területén nem csupán itt jelentkezik probléma a csapadékvíz-elvezetéssel, ugyanakkor rámutat, hogy a tókerteri terület alapvetően talajvízes terület, a Malomkert területe pedig eredetileg tó volt, így ezeknek a vízelvezetési megoldásai összetettek. Ismerteti, hogy a Ligetkert utcai árok vizét gyakran a Bakony-ér duzzasztotta vissza, akadályozva az elfolyást. Végül hangsúlyozza, hogy a problémák megoldása lehetséges, de a beruházások forrásigénye döntő tényező a kivitelezéshez.

Elmondja továbbá, hogy a Vízmű 10-15 évvel ezelőtt már készítettett vízrendezéssel kapcsolatos tanulmányterveket az önkormányzat számára. Emlékezte szerint, amennyiben minden területről a csapadékvíz úgy szeretnék elvezetni, hogy se az árkokba, se a helyszínen ne maradjon, akkor Pápa városában tíznél több átemelő építésére lenne szükség, ami komplex, összetett beruházás. Emiatt nem lehet külön kezelni például csak a Ligetkert utca vagy a Malomkert vagy Malomtó lakópark problémáját. Ismerteti, hogy az uniós irányelvek szerint ma a gyakorlatban nem lehet csapadékvíz-elvezetésre pályázni, így a víz visszatartását helyben kell megoldani. Emellett a csapadékvíz-elvezetés okozta problémák a klímaváltozás miatt súlyosbodnak, melyre a hagyományos elvezetés helyett a helyben visszatartott víz kezelése hatékonyabb megoldást jelenthet a jelenlegi körülmények között.

Jelenleg úgy látszik, hogy a jövőbeli pályázati források és az Európai Unió támogatásai várhatóan a víz helyben tartásának megoldása felé mutatnak. A talajvizek a meglévő elvezető rendszerek miatt lejjebb kerültek, ami csökkenti az ivóvízbázisok utánpótlását és a rétegvizek mennyiségét. Elmondja, hogy amennyiben a csapadékvíz minden zöld és burkolt felületről összegyűjtenék és a városon kívülre vezetnék, az hosszú távon káros hatást gyakorolna a vízbázisra. Hangsúlyozza, hogy ez nem jelenti azt, hogy nem kell foglalkozni a csapadékvíz-elvezetéssel, hanem azt, hogy a jövő stratégiája más megközelítést igényel, mely a víz helyben tartását, és helyi hasznosítását részesíti előnyben a teljes elvezetéssel szemben.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Ismerteti, hogy a Ligetkert utcából egy lakó panasszal fordult a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztályához, miszerint az ingatlana előtti, az árokhoz közel eső kerítésben kár keletkezett. A bejelentő kárigényét a biztosító elutasította, ezt követően kérte a Hivatal segítségét az árok esetleges hibáinak feltárásában és a káresemény okainak vizsgálatában. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. helyszíni vizsgálatot végzett, amelynek során a kerítés külső oldalán kutatógödröt ástott a kerítés alapozásának mélysége és annak

az árok mederszintjéhez viszonyított helyzetének feltárása érdekében. A vizsgálat megállapította, hogy a kerítést nem teljesen szakszerűen építették, annak alapja a szükségesnél magasabban helyezkedik el. Hivatkozik a Vezérigazgató úr által elmondottakra, miszerint a folyamatosan változó csapadékviszonyok a talajvízszint ingadozását eredményezik, amely állandó mozgást idéz elő. Megjegyzi, ez is hozzájárulhatott a kerítés károsodásához. Ismerteti, hogy a bejelentő részére megküldött válaszlevél tartalmazta a vizsgálat eredményeit, majd megköszöni a Vízmű közreműködését a probléma feltárásában.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

98/2025. (IX.25.) határozat

- 1) Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (1) bekezdésében előírt, 2026-2035. időtávra szóló V01, SZ01 számú víziközmű-rendszer gördülő fejlesztési tervet megtárgyalta és
 - a) a Vksztv. 11.§ (4) bekezdésének megfelelően, mint Ellátásért felelős véleményezési jogával élve egyetért a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. által elkészített és megküldött gördülő fejlesztési tervvel,
 - b) a gördülő fejlesztési tervben meghatározott fejlesztések és beruházások pénzügyi forrását az önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
Vörös Dániel vezérigazgató

- 2) A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. részére az 1) pont a) alpont szerinti véleményt további ügyintézésre küldje meg.
A Képviselőtestület utasítja továbbá a Polgármestert a Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt. meghatalmazására annak érdekében, hogy a Zrt. a 2026-2035. időtávra vonatkozó víziközmű-rendszer gördülő fejlesztési tervet - a törvény által előírt határnápig - a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz benyújtsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Vörös Dániel vezérigazgató

6. Döntés Pápa Város Önkormányzata Tanulmányi Támogatási Rendszerének módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, az előterjesztés egyik legfontosabb elemének tartja, hogy emelik azt az anyagi jövedelmi küszöböt, amellyel pályázható a támogatás. Megjegyzi, hogy a bizottság ülésén is tartózkodott a módosítás egy pontja miatt. A módosítással a jármű, valamint a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeg kikerül a vizsgált vagyoni körből, mint jövedelem, amely esetlegesen kérdésessé tehetné a kérelmező támogatásra való jogosultságát.

Elmondja, ez azért kérdéses számára, mert véleménye szerint a kérelmező családja rendelkezhet olyan extra értékű autóval, ami megkérdőjelezné rászorultságát. Kérdéseket vet fel benne, hogy amennyiben a támogatást ilyen családnak ítélnék oda, biztosan a legjobb helyen lenne-e.

Megkérdezi, hogy felmerülhet-e a példaként említett probléma, ami okán nem tartják-e szükségesnek a támogatási rendszer említett pontjának megváltoztatását. Megkérdezi, mi indokolja azt, hogy a járművet, illetve a pénzforgalmi betétet nem kell figyelembe venni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a korábbi szabályozásban az autó értékhatára 850 000 forint volt. Hozzáteszi, hogy miután egy hasonló szabályozást a lakásrendelet kapcsán már módosítottak, indokoltnak tartaná az összhang megteremtését. Kifejti, hogy véleménye szerint, ha valaki 850 000 Ft vagy 900 000 Ft értékű autóval rendelkezik, amit lehet, hogy nem adásvétel útján, hanem örökléssel szerzett, az ne záródjon ki automatikusan a támogatási rendszerből.

Rámutat, hogy ha a gyakorlat alapján olyan módosító javaslat érkezik, amely indokolttá teszi a feltételek finomítását, felül fogják vizsgálni. Megjegyzi, mindennel lehet élni és visszaélni, ezért amennyiben azt tapasztalják a jövőben, hogy olyan pályázók is jelentkeznek, akik 25 millió forint értékű, úgynevezett „luxusautóval” rendelkeznek, akkor az újabb pontosítást tehet majd szükségessé.

Megemlíti, hogy tavaly a pályázók száma mindössze 10 vagy 11 fő körül alakult, akik között volt visszautasított is. Emlékezte szerint öt fő mindhárom támogatási formára benyújtotta pályázatát, azonban még így is csupán a rendelkezésre álló keretösszeg mintegy egyharmadát használták fel. Megjegyzi végül, hogy ezért is történt az értékhatár emelése, amely összhangban áll az előterjesztés első részében szereplő százalékos arányokkal. Hangsúlyozza, hogy amennyiben az értékhatárokat és a százalékos arányokat felszorozzák, azok egymással összhangban vannak.

Elmondja továbbá, hogy a módosítás másik fontos szempontja, hogy az egyedül élők is pályázhatnak a támogatásra. Hivatkozik a tavalyi tapasztalatokra, és felveti, hogy a ponthatárokat érdemes lehet megvizsgálni, mert ez mindig egy nehezen eldönthető kérdés. Ugyanakkor célszerűnek tartja valamilyen értékhatár megállapítását, hiszen enélkül a mellékletben szereplő pontozási rendszer is értelmét veszítené. Felidézi, hogy tavaly minden pályázó a maximális támogatási összeget kapta, függetlenül attól, hány pontot ért el, így a pontozás gyakorlati haszna megszűnt. Javasolja, hogy az alacsonyabb és a magasabb támogatási összeg elválasztására 11 pontnál állapítsák meg a ponthatárt. Ennek értelmében, aki 11 pont alatt teljesít, az a támogatás emelése miatt a tavaly megállapított összeggel megegyező támogatást kaphatna. Véleménye szerint

amennyiben olyan eseteket észlelnek, amelyek nem teljesen jóhiszemű szándékra utalnak, a beérkező pályázatok és a tapasztalatok alapján a rendszer módosítása nem lesz bonyolult. Tudomása szerint korábban is voltak olyan kérelmezők, akik további adatszolgáltatás kérését követően visszaléptek kérelmüktől, ami utalhat arra, hogy a pályázat benyújtásakor nem minden esetben történt korrekt adatközlés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

99/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata Tanulmányi Támogatási Rendszerének módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

7. Döntés a Pápai Platán Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője, és Tarsó Nikoletta gazdasági vezető.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az alapító okirat módosítása tartalmazza a tevékenységi körök kibővítését, valamint a Fő tér 12. szám alatti telephely felvételét.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

100/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Platán Nonprofit Kft. alapító okiratában, 2025. szeptember 25-i hatállyal, a cég tevékenységi körébe felveszi az alábbi tevékenységeket:

6619 - Egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység

6622 - Biztosítási ügynöki, brókeri tevékenység.

Továbbá a Pápai Platán Nonprofit Kft. alapító okiratában, 2025. szeptember 25-i hatállyal, telephelyként felveszi az alábbi címet:

8500 Pápa, Fő tér 12.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja Boros Katalin ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Boros Katalin ügyvezető

8. Döntés Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

101/2025. (IX.25.) határozat

1.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete telephelyei közé felveszi a Pápa, Anna tér 11. szám alatt található felnőtt háziorvosi rendelő címét.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete A01/393-5/2025. számú módosító okiratát, valamint A01/393-6/2025. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – melyek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik – jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a módosító okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.

A Képviselőtestület utasítja Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete intézményvezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2025. október 10.

jóváhagyásra: 2025. október 31.

Felelős: Ujváry Hajnalka intézményvezető

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének

Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elnöke

10. A Pápai Tankerületi Központ 2026/2027. tanévre vonatkozó kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatáraitól szóló tervezetének véleményezése
Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

102/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdésében foglaltak alapján Pápa város illetékességi területén működő általános iskolák 2025/2026. tanévre szóló felvételi körzeteihez képest a 2026/2027. tanévre vonatkozóan módosítást nem javasol.

Utasítja a polgármestert, hogy a Képviselőtestület véleményét és a településen lakóhellyel, annak hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszámát - intézményi bontásban - tartalmazó táblázatot a nevelési-oktatási intézmények működéséről és köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a Pápai Tankerületi Központ részére küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

12. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa a helyi honvédelmi emlékek megőrzését és bemutatását célzó kiállítás létrehozása tárgyában

Előadó: Marton Sándor önkormányzati képviselő

Az önálló képviselői indítványt a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság azzal, hogy a bizottság ülésén Marton Sándor képviselő az indítványából „és a kiállítást legkésőbb 2026. augusztus 17-ig nyissa meg” szövegrészt visszavonta, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

103/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja egy helyi honvédelmi kiállítás létrehozását Pápán.

A Képviselőtestület utasítja a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a kiállítás létrehozásához szükséges szakmai tevékenység ellátásáról.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a megvalósításhoz szükséges egyeztetések lefolytatására és a kiállítás létrehozásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Boros Katalin ügyvezető

13. Marton Sándor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa a Millenniumi Park és a Szent István szobor megőrzése és védelmére tett intézkedés tárgyában

Előadó: Marton Sándor önkormányzati képviselő

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a bizottsági ülések alkalmával hosszas beszélgetés, olykor disputa zajlott a lehetőségekről, amelynek eredményeként megállapítható, hogy a szobor megőrzése a szándékon túl szakember bevonását igényli.

Megkérdezi Marton Sándor önkormányzati képviselőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Megköszöni a hozzászólást és megjegyzi, hogy a bizottsági tárgyalások során már mindenről egyeztettek. Hozzáteszi, hogy amennyiben új kérdés merülne fel, természetesen szívesen válaszol, azonban jelenleg nem kíván további kiegészítést tenni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja egy rövid, tisztázó kérdést szeretne feltenni. Hivatkozik az indítvány első bekezdésének utolsó, illetve utolsó előtti sorára, ahol egy védőtető elkészítéséről esik szó. Megkérdezi, hogy a szobor feletti védőtetőt hogyan kell elképzelni tekintettel arra, hogy egy műalkotás védelméről van szó. Álláspontja szerint a bővítés vagy kiegészítés szerzői jogi kérdéseket is felvethet. Megkérdezi továbbá, hogy milyen anyagból és milyen formában képzelel el a képviselő a védőtető megvalósítását.

Gröber Attila polgármester

Ismerteti, hogy a bizottsági ülésen ez a kérdés már felmerült. Elmondja, hogy amennyiben a testület támogatja a képviselő indítványát, vizsgálni szükséges, hogy fennáll-e szerzői jogi védelem, illetve az pontosan mire terjed ki, valamint az önkormányzatnak mekkora mozgástér áll rendelkezésére a szerző hozzájárulása nélkül. Megjegyzi, ismeretes, hogy ki a szobor készítője. Álláspontja szerint a szobor állapota látható, és a bizottsági ülésen is szóba került, hogy a védőtető esztétikailag és műszakilag is jó megoldást jelenthet. Elmondja, hogy a bizottsági ülésen több példa is elhangzott: van, ahol védőtetővel, és van, ahol egyéb eszközzel oldják meg a hasonló helyzeteket.

Véleménye szerint, amennyiben a szobor állagának megőrzése más módszerrel – például a faanyag megfelelő kezelésével – is biztosítható, a védőtető elhagyása elegánsabb megoldást jelenthet. Hangsúlyozza, hogy ez szakmai kérdés, amelyet a döntéshozatal során a szerzői jogi szempontok figyelembevételével kell megvizsgálni.

Megállapítja, hogy a képviselő felvetése logikus, a védőtető egy lehetséges megoldás, de nem ragaszkodna hozzá. Fontosnak tartja szakember bevonását a döntés meghozatalához. Rámutat, hogy a városban már több példa is van arra, hogy a fából készült alkotások, keresztek, szobrok rendszeres ellenőrzés és karbantartás nélkül idővel súlyosan károsodnak, melynek helyreállítása költségesebb, mint a megelőző karbantartás. Elmondja, hogy nem tudja megítélni, milyen módszerrel lehetne a szobrot feljavítani.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a jelenlegi állapota indokoltta tesz valamilyen beavatkozás végrehajtását, a szobor megőrzése érdekében. Hozzáteszi, hogy ezért vetődött fel benne a védőtető gondolata.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Örömét fejezi ki a felvetés kapcsán és jelzi, hogy azt tudja támogatni. Ugyanakkor javasolja, hogy vizsgálják meg szakember bevonásával, valóban nincs-e más megoldás a fa felületének védelmére, mint egy védőtető alkalmazása. Megjegyzi, hogy nehéz lehet megfelelő formájú és esztétikailag illeszkedő védőtetőt tervezni, ráadásul a korábban elhangzott szerzői joggal kapcsolatos aggályokat is érdemes figyelembe venni. Ismételten javasolja, hogy kérjenek fel egy hozzáértő szakembert a fából készült szobor megóvásának, illetve szükség esetén felújítása módjának meghatározására.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni és jelzi, hogy a javaslatban foglaltakat meg fogják valósítani.

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

104/2025. (IX.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a Millenniumi Park karbantartásának és emelt szintű gondozásának elrendelését, valamint a park fennállásának 25 éves jubileuma alkalmából egy teljes körű felújítás előkészítését.
A Képviselőtestület utasítja a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a park karbantartásáról és a terület rendbetételéről.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Kádár Stela Mária ügyvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a fából készült Szent István-szobor állapotának megőrzését célzó intézkedések előkészítését.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a szobor állapotának megőrzése érdekében, szakember bevonásával vizsgálja meg a lehetséges beavatkozások formáját, és az előkészített javaslatot terjessze a Képviselőtestület elé.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a szobor tekintetében a szerzői jogi védelem fennállását a szükséges beavatkozások végrehajtása érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Ismerteti, hogy mielőtt a képviselőtestület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést venné napirendre, két interpellációt kell megtárgyalnia az SZMSZ rendelkezései alapján. Megjegyzi, hogy a képviselők az interpellációt legkésőbb a napirend elfogadásáig vonhatták vissza, azonban ez jelen esetben nem történt meg.

14. „Pápa Város Önkormányzata és a Publimont Hirdetésszervező Kft. között 2020-ban kötött szerződések” tárgyú interpelláció

Előadó: Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatja a testületet, hogy Kerti Györgyi képviselő asszony kérte, hogy interpellációját szóban is előadhassa, melynek időkerete három perc. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a szövegtől lényegesen eltér, a polgármester a szót megvonhatja. Ismerteti, hogy a válaszadásra szóban négy perc, írásban az ülést követő harminc nap áll rendelkezésre. Jelzi, hogy szóban kíván válaszolni, és törekedni fog a rendelkezésre álló négy percben megadni a válaszokat. Megjegyzi, ezt követően Képviselő asszonynak egy perces viszontválaszra van lehetősége.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az interpelláció az augusztus 21-i testületi ülésen, dr. Tőreki-Vörös Ibolya képviselő kérdése kapcsán elhangzottakra tekintettel íródott Gróber Attila polgármesterhez címezve. Az interpelláció tárgya a Publimont Kft.-vel az önkormányzat képviselőjében 2020-ban dr. Áldozó Tamás polgármester által kötött szerződés. Elmondja, hogy a szerződés létezéséről a jelenlegi polgármester tájékoztatta a képviselőtestületet. Megjegyzi, hogy nem kívánja felolvasni az interpelláció teljes szövegét, mivel azt mindenki megkapta, azonban ismerteti, hogy az interpelláció tizenegy kérdést tartalmaz, és ezek alapján szeretné megkérdezni a polgármestert, hogy tud-e válaszolni a feltett kérdésekre. Hangsúlyozza, hogy amennyiben van rá lehetőség, várja a polgármester válaszát.

Gróber Attila polgármester

„Mekkora összeggel tartozott a Publimont Kft., és mi volt a tartozás oka?”

Válaszában elmondja, hogy 51 572 160 Ft volt a tartozás összege, amely a közterület jogosulatlan használatából eredt. Ismerteti, hogy a Publimont jogelődje nem kötött bérleti szerződést az önkormányzattal a Pápa, Veszprémi út 40. szám mellett található, önkormányzati tulajdonban álló két darab óriásplakátra. Az önkormányzat öt évre visszamenőleg követelte a bérleti díj négyszeresét, így keletkezett a megadott összeg.

„Tartalmaz-e a szerződés üzemeltetési díjat?”

Megerősíti, hogy a szerződés tartalmaz üzemeltetési díjat, amely nettó 20 300 Ft havonta utasvárónként. Ismerteti továbbá, hogy a szerződés szerint a közterülethasználat díjának változásával arányosan módosul az üzemeltetési költség. Azaz, ha nő a közterülethasználat díja, akkor nő az üzemeltetési költség is. Kiemeli, hogy ezt az összefüggést ugyan nem tartja logikusnak, azonban a szerződés ezt tartalmazza.

„Milyen érvek támasztják alá, hogy a közterülethasználat díja és a Publimont által nyújtott szolgáltatások értéke mindig ugyanannyi?”

Elmondja, hogy a kérdésre nem tud válaszolni. Megjegyzi, hogy azoktól kellene megkérdezni, akik a szerződést megkötötték.

„Mi indokolta a 10 éves, határozott időtartamú szerződést?”

Elmondja, nem tudja megindokolni a szerződés időtartamát. Tudomása szerint a Publimont ugyanebben az évben, ugyanebben a hónapban más önkormányzatokkal is kötött szerződést. Ismeretei szerint Csepel önkormányzatánál is ugyanez történt, ott 15 évre.

„Az utasvárók az önkormányzat tulajdonába kerültek-e?”

Megerősíti, hogy igen, önkormányzati tulajdonban vannak.

„Ha a Publimont Kft. a tartozását 20 db buszváró gyártásával és telepítésével rendezte, akkor miért volt szükség ilyen szerződés megkötésére?”

Elmondja, hogy a Publimont Kft. a tartozást nem ismerte el, azonban javaslatot tett annak rendezésére oly módon, hogy utasvárókat telepítenének a városba, ellátva egyúttal azok üzemeltetését, hasznosítva a bennük elhelyezett citylight felületeket. Hangsúlyozza, ez volt a Publimont által tett ajánlat, amelyet az önkormányzat elfogadott.

„Van-e bármely gazdasági társaság részéről az üzemeltetéssel kapcsolatban ellenőrző tevékenység, vagy a Publimont Kft.-nek be kell-e számolnia?”

Elmondja, nincs ilyen kötelezettség, azonban nem érkezett olyan jelzés, amely szerint az utasvárók elhanyagoltak lennének. Hangsúlyozza, hogy az elmúlt években az utasvárók üzemeltetésére fordított majdnem 26 000 Ft-os havi összeget nem tudja megállapítani. Megjegyzi a képviselő asszonynak, hogy ő maga is szívesen vállalná a 20 db buszváró üzemeltetését ilyen költségen.

„Van-e önkormányzati döntés, amely felhatalmazta dr. Áldozó Tamás polgármestert a vállalkozási vagy együttműködési szerződés megkötésére?”

Elmondja, hogy külön felhatalmazás nem volt, ugyanakkor a korrektség érdekében ismerteti, hogy a volt polgármester a költségvetési sorokon belül gazdálkodott, ezért a szerződés megkötéséhez nem volt szükség a képviselőtestület felhatalmazására, a teljesítéshez pedig rendelkezésre állt a szükséges forrás. Példaként említi Csepel esetét, ahol 15 éves szerződést kötöttek képviselőtestületi döntés alapján, továbbá a képviselőket tájékoztatták és a szerződéseket nyilvánosságra is hozták. Hangsúlyozza, hogy Pápa esetében ilyenről nincs tudomása. Kiemeli, hogy mivel jelen esetben körülbelül 51 millió forintról és évente 20 darab utasváró üzemeltetéséről van szó, különösen fontosnak tartaná a polgármester és a gazdasági társaság szerződéskötése során a transzparencia, az átláthatóság biztosítását. Megjegyzi, mindenki maga döntheti el, hogy a jelen ügyben a transzparencia teljesült-e.

„Van-e bármilyen jogi lehetőség a szerződés felmondására?”

Elmondja, hogy abban az esetben, ha a két szerződő fél ebben megegyezik, akkor igen, de más tekintetben csak szerződésszegés esetén van lehetőség a szerződés felmondására, azonban ilyen esetben kártérítési igényrel élhet a szerződő fél.

Elmondja, hogy az interpellációban feltett kérdéseket megválaszoltnak tekinti. Hangsúlyozza, hogy Képviselő asszony felvetése és az ehhez kapcsolódó indulatok ereje abból fakad, hogy a városban elhelyezett plakátok erős érzelmi hatást váltanak ki, melyekkel kapcsolatban számos visszajelzés érkezik a képviselők irányába. Rámutat, hogy a plakátok kapcsán felmerülhet az is, mikor kezdődik a politikai kampány, álláspontja szerint azonban az 1989. október 23-án elkezdődött, és azóta is folyamatosan tart. Megjegyzi Képviselő asszonynak és képviselőtársainak, hogy ha ő maga lenne az interpelláló, a választ biztosan nem fogadná el, hiszen véleménye szerint azok, akik korábban

családokért és milliókért aggódtak, most ugyanezt az aggodalmat más formában fejezik ki. Kiemeli, hogy őszintén nem tudja kérni a válasz elfogadását, mivel képviselőként maga sem tudná elfogadni. Megkérdezi dr. Nagy Krisztina jegyzőt, hogy az interpellált polgármester milyen szavazati joggal rendelkezik abban az esetben, ha az interpelláló képviselő nem fogadja el a választ, és annak elfogadásáról a képviselőtestületnek kell határoznia.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a polgármester részt vehet a szavazásban.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy Kerti Györgyi képviselőnek van lehetősége egy perc időtartamú válaszára, amelyben nyilatkoznia kell arról, hogy a választ elfogadja-e.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a kapott választ nem fogadja el. Megjegyzi, hogy képviselőként volt lehetősége áttekinteni a megkötött szerződéseket és furcsa egybeesésnek tartja, hogy a Publimont Hirdetésszervező Kft.-nek lehetősége van buszvárókat is gyártani. Megjegyzi továbbá, hogy a reklámbevétel nem a városhoz, hanem a Publimont Kft.-hez folyik be. Megismétli, hogy a választ nem tudja elfogadni.

Gröber Attila polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy ebben az esetben a képviselőtestületnek kell a válaszról állást foglalnia. Úgy gondolja, hogy vannak olyanok a teremben, akik nehéz helyzetben vannak a szavazatuk leadását illetően; ő maga is ebben a helyzetben érzi magát. Felhívja a figyelmet arra, hogy mivel a képviselő asszony nem fogadta el a választ, a képviselőtestület vita nélkül dönt az elfogadásról, ezért jelenleg senkinek nem adható további szó. Elmondja, egy képviselő megjegyzésére reagálva, miszerint tanácsot adott, hogy csupán a véleményét fejezte ki, és szerinte felnőtt emberként mindenki állást tud foglalni.

Kéri a testület állásfoglalását az interpellációra adott válasszal kapcsolatban.

A Képviselőtestület igen szavazat nélkül, 7 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett nem fogadja el Gröber Attila polgármester Kerti Györgyi önkormányzati képviselő *„Pápa Város Önkormányzata és a Publimont Hirdetésszervező Kft. között 2020-ban kötött szerződések”* tárgyú interpellációjára adott választát.

Gröber Attila polgármester

Felkéri dr. Nagy Krisztina jegyzőt, hogy ismertesse a képviselőtestület döntését követő feladatokat.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Ismerteti Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 20. § (7) bekezdését, melynek értelmében, ha a képviselőtestület a választ nem fogadja el, akkor a polgármester javaslata alapján vizsgálat céljából kiadja a tárgy szerint érintett, hatáskörrel rendelkező bizottságnak, amely a vizsgálatot hatvan napon belül lefolytatja. Amennyiben az interpelláció valamely bizottság tevékenységét érinti, az ügyet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottságnak kell vizsgálatra átadni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Jegyző Asszonytól, hogy van-e kötelezettsége a polgármesternek arra vonatkozóan, hogy mikor kell a vizsgálatot a megfelelő bizottsághoz delegálni, például azonnal vagy később.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatásul elmondja, hogy az SZMSZ-ben erre vonatkozóan nincs konkrét előírás.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy egyeztetést követően tájékoztatja a bizottságot és a képviselőtestületet arról, hogy melyik bizottsághoz rendeli a feladatot.

15. „Hódoska-major környékén illegálisan elhelyezett hulladék felszámolásával” kapcsolatos interpelláció

Előadó: Marton Sándor önkormányzati képviselő

Gröber Attila polgármester

Elmondja, az interpellációt Marton Sándor képviselő dr. Nagy Krisztina jegyzőhöz címezte. Megkérdezi Jegyző asszonyt, hogy kíván-e észrevételt tenni az interpellációval kapcsolatban.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, nem kíván észrevételt tenni.

Gröber Attila polgármester

Emlékezteti Marton Sándor képviselőt, hogy a korábban említett interpellációra vonatkozó szabályozás jelenleg is érvényes.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

„Pát héttel ezelőtt hívták fel a figyelmem a Hódoska majorbéli állapotokra, melyekről személyesen győződtem meg. A részben magán-, részben önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon jelentős mennyiségű, több száz köbméternyi hulladék található, mely kimeríti a bűncselekmény tényállását. Tudomásom szerint azóta hatósági eljárás is indult az ügyben. A tapasztaltakról az augusztusi Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság ülésén beszámoltam, hasonló kérdéseim heves vitát váltottak ki. Információim szerint néhány éve ugyanezt a területet az önkormányzat saját költségén már megtisztította, ekkor került kihelyezésre az ingatlanokhoz bevezető út megfigyelésére térfigyelő kamera. Az ott lakó ingatlantulajdonos többször jelezte az azóta is tartó, folyamatos illegális hulladéklerakást az önkormányzatnak. Kérdésem, hogy volt-e ilyen bejelentés a lakó részéről, van-e ennek iktatott írásos nyoma? Mivel a térfigyelő kamerákat vélhetően bűnismétlés megelőzése céljából helyezték ki, miként történt a kamerák, illetőleg a terület helyszíni ellenőrzése? A hulladék mennyisége alapján véleményem szerint ez nem történt meg. Hogyan valósul meg így az önkormányzati ingatlanvagyon védelme? Volt-e tudomása a Szociális és Közigazgatási Osztálynak a Hódoska majorban illegálisan elhelyezett hulladékról, annak mennyiségéről? Történt-e intézkedés a Hódoska major környékén fellelhető több száz köbméter illegálisan elhelyezett hulladék felszámolásával kapcsolatban? Ha igen, akkor melyek voltak ezek az intézkedések, ha nem, akkor miért maradtak el? Mi a véleménye Jegyző Asszonynak a Hivatal ezen osztályának munkájáról mindezek tükrében? Ki vagy kik a felelősek a helyzetért? Az elmúlt években a tulajdonos önkormányzat képviselőjétől, a polgármestertől a helyzet kezelésére kért-e, illetve kapott-e konkrét utasítást, ha igen mik voltak ezek az utasítások. Várja Jegyző asszony szíves válaszát.”

Dr. Nagy Krisztina jegyző

„Pápa Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája, amit a Képviselőtestület 2015-ben egyhangúlag fogadott el, a Hódoska majort a legkedvezőtlenebb szociális, képzettségi, foglalkoztatási és lakhatási mutatókkal rendelkező szegregátumként azonosította. Kijelentette, hogy törekedni kell annak felszámolására, beavatkozásként megjelölve a rossz állagú házak elbontását, az illegális szemétkerakók megszüntetését.

A Képviselőtestület által 2022. szeptember 1-jén szintén egyhangúlag elfogadott Fenntartható Városfejlesztési Stratégia is a legkedvezőtlenebb állapotban lévő szegregált területeként azonosította a Hódoska majort. Idézek: „*A szemétfelhalmozódás, a rendezetlen épített környezet és az egészségre káros lakókörülmények miatt szükséges beavatkozások a szegregátum felszámolására, a tereprendezésre, a zöld felületek növelésére, az illegális szemétlerek megszüntetésére és a tarthatatlan épületállomány elbontására irányulnak, több tíz milliós költséget előirányozva.*”

Nincs tudomásom arról, hogy Képviselő úr kit ért ott lakó alatt és arról sincs, hogy az önkormányzat felé tett-e jelzést. A jegyző felé írásban nem jelzett senki, több évre visszamenőleg sem találtunk erre vonatkozó iktatott ügyiratot.

Önkormányzati rendelet értelmében a városban térfigyelő kamerarendszer működik, jelenleg 110 helyszínen. A 84-es sorszámú kamera a Hódoska majorba vezető földes utat figyeli. A közterület-felügyelet a kamera által közvetített képet látja, azon az oda történő ki- és beközlekedést tudja észlelni.

2012-ben 50 köbméter szemét volt a majorban, a jegyző hulladékgazdálkodási hatóságként kötelezést adott az akkori tulajdonosoknak, a bérlakásokat kezelő Városgondnokság vezetője feljelentést tett környezetre veszélyes hulladék elhelyezése bűncselekmény elkövetése miatt. A rendőrség a nyomozást előbb felfüggesztette, majd megszüntette. Mivel veszélyes hulladék is volt a területen az ügy – hatáskörből kifolyólag – a környezetvédelmi felügyelőséghez, majd 2016-ban az illetékes kormányhivatalhoz került. A kormányhivatal 2017-ben kötelezést adott ki a magántulajdonosoknak, akik azt nem teljesítették, így többször végrehajtási bírságot szabott ki, végül ezt a végrehajtási eljárást 2020-ban megszüntette.

A Városfejlesztési Osztály 2020. márciusában két alkalommal tartott helyszíni ellenőrzést, megállapítva, hogy kritikus mennyiségű hulladék van a területen, erről a kormányhivatal tájékoztatása megtörtént.

Fontos, hogy 2020-tól a covid miatti veszélyhelyzetben a közigazgatási ügyekben is számos jogszabályt kellett eltérően alkalmazni, az eljárások máshogy folytak, 2021. március 16-tól pedig a jegyző valamennyi hulladékgazdálkodási hatásköre a kormányhivatalhoz került.

Hivatkozott Stratégiákban a képviselőtestület által szabott feladat végrehajtásaként az önkormányzat 2016-ban részben megtisztította a területet, 2021-ben 2 ingatlant elbontott, az üres ingatlanokat befalazta, a közműszolgáltatások megszüntetése iránt intézkedett, a területen önkormányzati bérlakások nincsenek, mivel a lakások emberi tartózkodásra alkalmatlanok. Ezen feladatok végrehajtásában a Városgondnokság, mint az önkormányzati bérlakás állomány akkori kezelője vett részt.

A jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő Hódoska majori ingatlanok nem bérlakások, így ebben a Szociális és Közigazgatási Osztálynak nincsen feladata.

Összefoglalva: a szegregátumok felszámolására a feladatot – ha úgy tetszik utasítást – a Hivatalnak a Képviselőtestület adta, az egyhangúlag elfogadott koncepció végrehajtásának sorrendje:

1. a területen található magántulajdonban lévő ingatlanok megszerzése
2. azok lebontása
3. a terület megtisztítása a szeméttől
4. a rehabilitált ingatlan fejlesztési területként történő hasznosítása

Tisztelt Képviselő Úr!

A Hivatal azokat a feladatokat tudja végrehajtani, amihez a képviselőtestület költségvetési rendeletében forrást biztosít.

Szeretném zárni a gondolatomat azzal, hogy: „*Mások valósága nem a te valóságod.*”

Kérem válaszat szíveskedjen elfogadni.”

Gróber Attila polgármester

Megköszöni Jegyző asszonynak a választ, és tájékoztatja a Képviselő urat, hogy egyperces válaszadási lehetősége van, amiben nyilatkoznia kell a válasz elfogadásáról.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, a válaszban szerepelt, hogy több alkalommal is előfordult a területről történő hulladék elszállítása és a szakhatóság felé történő jelzés, de amennyiben jól értette ez 2022 környékén megszűnt, és azóta nem érkezett ezzel kapcsolatban jelzés. Álláspontja szerint ez egy mostani probléma. Kiemeli, hogy számára továbbra sem világos, miért nem történt intézkedés és miért nem tettek jelzést a szakhatóság felé az elmúlt egy-két évben. Hangsúlyozza, mivel a válaszból ez nem derült ki, ezért nem tudja elfogadni a választ.

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatja Képviselő urat, hogy nem nyithat vitát, de ismerteti, hogy a Városfejlesztési Osztály 2020. márciusában kétszer tartott helyszíni ellenőrzést, megállapítva, hogy kritikus mennyiségű hulladék található a területen és erről a kormányhivatal tájékoztatása megtörtént.

Elmondja, hogy jelenleg furcsa helyzet áll fenn, mert a részletek tisztázására a rendelkezésre álló három-négy perc nem elegendő, ezért javasolja, hogy a kérdést vegyék napirendre, és zárt ülés keretében minden érintett és minden releváns információ bevonásával részletesen tárgyalják meg az ügyet. Véleménye szerint ez lehetőséget adna a kérdés teljes körű áttekintésére és egy megfelelő döntés meghozatalára. A jelenlegi három-négy perc csupán az alapinformációk megszerzésére elegendő.

Felhívja a figyelmet, hogy vannak olyan képviselők, akik nem voltak jelen a korábbi stratégiai döntések meghozatalakor, ezért számukra hasznos lehetne a teljes folyamat áttekintése.

Kiemeli, hogy ez nem vitaindítás és senkinek nem adható további szó a jelenlegi ülésen e témában.

Ismételten megkérdezi az interpelláló képviselőt, a válasz elfogadásáról.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, a választ nem tudja elfogadni.

Gróber Attila polgármester

Tájékoztatásul elmondja, a döntéshozás egyszerű többséggel történik.

Kéri a testület állásfoglalását az interpellációra adott válasszal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadja dr. Nagy Krisztina jegyző Marton Sándor önkormányzati képviselő „Hódoska-major környékén illegálisan elhelyezett hulladék felszámolásával” kapcsolatos interpellációjára adott választ.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, továbbra is fenntartja javaslatát, ezért egyeztetni fog Jegyző asszonnyal és a frakcióvezetőkkel az ügy napirendre vételéről.

16. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

105/2025. (IX.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 44; 55/2025. (V.22.) határozatok, a 67/2025. (VI.25.) határozat, a 71/2025. (VI.25.) határozat 2. pontja, a 79/2025. (VI.25.) határozat és a 90; 91/2025. (VIII.21.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

17. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről

Előadó: Gröber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Gröber Attila polgármester

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni képviselőtársai munkáját és hozzászólásait. Megjegyzi, hogy bár nem minden kérdésben értettek egyet, az ülés több szempontból is tanulságos volt.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 12.52-kor bezárja.

K.m.f.

Gröber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző