

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-204/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. augusztus 21-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gröber Attila polgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegraics Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 14 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Horváth-Csizmadia Bettina köztisztviselő,
Kun Attila köztisztviselő,
Takács Krisztina köztisztviselő.

Vadász Krisztina alpolgármester távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 11.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 14 fő képviselő van jelen.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

86/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. augusztus 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Döntés Pápa Város Településszerkezeti Tervének módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész
4. Döntés Pápa Egészségügyi Alapellátásáért Ösztönzőrendszer módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
5. Tájékoztatás a 2019. január 1-jétől megszerzett és értékesített ingatlanokról
Előadó: Grőber Attila polgármester
6. Döntés a Versenyképes Járások Program keretében konzorciumi megállapodás megkötéséről
Előadó: Grőber Attila polgármester
7. Tájékoztató a Perutz Stadionban kis műfüves pálya felújítására benyújtott pályázatról
Előadó: Grőber Attila polgármester
8. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester
9. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Grőber Attila polgármester
10. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

Grőber Attila polgármester

Elmondja, hogy a napirendek tárgyalását megelőzően három dologról szeretné tájékoztatni a testületet. Az önkormányzat 2025. évben az önkormányzatok rendkívüli támogatására meghirdetett pályázat keretében három alkalommal nyújthat be kérelmet a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumhoz. A felhívás alapján egy időben csak egy aktív, elbírálás alatt álló pályázat lehet. Az önkormányzat első pályázatát 2025. május 16-án nyújtotta be. Kérelmében a 164 052 904 forint összegű támogatási igényét azzal indokolta, hogy a normatív állami támogatáson felül több kötelező feladatot – például gyermekétkeztetést, valamint az autóbuszjáratok működtetésével kapcsolatos költségeket – saját forrásból biztosít. A támogatási kérelmet 2025. július 9-én elbírálták, az igényelt összeghez képest mindössze 4 866 806 forint támogatásban részesítették az önkormányzatot. Az erről szóló értesítés csak a képviselőtestület ülését követően érkezett meg. A pályázat lezárását követően 2025. augusztus 19-én, az önkormányzat újabb támogatási kérelmet nyújtott be 164 661 397 forint összegben. Elmondja, bízik abban, hogy ezúttal nagyobb támogatási összeget ítélnek meg. Megjegyzi ugyan nem kíván összehasonlításokba bocsátkozni, mégis érdemesnek tartja megemlíteni, hogy más, hasonló vagy kisebb településeknek háromszor akkora támogatást ítéltek meg, mint amennyit az első alkalommal Pápanak. Hangsúlyozza, a megítélt közel ötmillió forintot is hasznosan fel tudják használni.

Ismerteti, hogy a „A tiszta és virágos Veszprém vármegyéért” verseny elbírálása során Pápa városa kiváló minősítést ér el, az elérhető pontszámok 95%-át megkapta. Úgy véli, ez a minősítés igazolja az elvégzett munkát. Hozzáteszi, hogy a Fő téren található virágkazetták rendezettebb képet mutatnak, mivel a korábban kevésbé szakszerűen kezelt levendulák helyét szépen gondozott virágok vették át. Elmondja, a Fő tér zöldítésére vannak további terveik, és ennek kapcsán a Veszprémi Érsekséggel is egyeztetni kíván. Véleménye szerint az eredmény pozitív fejleményként értékelhető. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft.-nél az ügyvezető-váltást követően jelentős pénztárháányt állapítottak meg, amelyről a társaság új ügyvezetője tájékoztatta a polgármestert, mint a tulajdonos képviselőjét. A belső vizsgálat során, amelyben a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályának munkatársai is részt vettek, 874 126 forint összegű pénztárháányt tártak fel. Mivel nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a hiány adminisztrációs hibából, gondatlanságból vagy szándékos cselekményből ered, felkérte az ügyvezetőt a feljelentés megtételére. Ismerteti, hogy a társaság felügyelőbizottsága egyhangúlag támogatta a feljelentés megtételét. Kiemeli, hogy őt, mint a tulajdonos képviselőjét, valamint a felügyelőbizottság elnökét, a korábbi ügyvezető sem szóban, sem írásban nem tájékoztatta a hiányról. A vizsgálati anyag alapján ugyanakkor megállapítható volt, hogy az ügyvezető tudomással bírt a pénztárháányról. Hangsúlyozza, hogy a történetekre tekintettel indokoltnak tartja a feljelentéssel kezdeményezett vizsgálat elindítását a pénztárháány okának feltárása érdekében.

10. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről

Előadó: Gróber Attila polgármester

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Kovászna meghívta Pápa város 4–5 fős hivatalos delegációját a Kovásznai Várospanapokra. Az eseményt szeptember 5–7. között rendezik. Megjegyzi, hogy a szeptember hónap számos programmal telített, többek között a tanévkezdés és a Bakos László önkormányzati képviselő által elnökölt egyesület rendezvénye miatt. Kéri a képviselőket, hogy egyeztessenek, és részvételi szándékukat legkésőbb augusztus 22-én, pénteken 12 óráig jelezzék. Hangsúlyozza, a delegáció összetételének ki kell kifejeznie, hogy Pápa városa komolyan veszi testvérvárosi kapcsolatait. Álláspontja szerint egy hivatalos delegáció összetétele megfelelő méltóságot is tükröz. Felhatalmazást kér a testülettől a delegáció tagjainak kijelölésére.

Elmondja, érdemesnek tartana időt fordítani a külkapcsolati és testvérvárosi kapcsolatrendszer felülvizsgálatára. Véleménye szerint egy informális egyeztetés során át lehetne tekinteni, milyen keretrendszerrel tudnának együttműködni a kulturális és civil egyesületekkel. Meg kellene vizsgálni, mely testvérvárosi kapcsolatok erősítendőek, és melyek nem működnek olyan hatékonyan, mint várták. Felkéri a képviselőket, hogy az ősszel egy közös, informális egyeztetés keretében üljenek le, és tervezzék meg a következő év külkapcsolati teendőit.

Ismételten kéri a frakcióvezetőket, hogy a delegáció részvételére vonatkozó visszajelzéseket holnap délig adják le.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

87/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2025. szeptember 5. és 7. közötti időszakban a Kovászna Városnapok rendezvényeire Pápa város képviselőtestületében utazó delegációban résztvevőket felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2025. szeptember 7.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

1. Döntés Pápa Város Településszerkezeti Tervének módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszönti Mezei László önkormányzati főépítészt és megkérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a 113. és a 114. sorszámú előterjesztés szorosan összefügg, mivel azok a város településrendezési eszközeinek módosítását tartalmazzák. Ez a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat módosítását jelenti. Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy a településszerkezeti terv jóváhagyása határozattal, míg a helyi építési szabályzat az erről szóló önkormányzati rendelet módosításával történik. Emlékeztetőül elmondja, hogy a testület egy hónappal korábban már tárgyalta az adott módosítási csomaghoz érkezett véleményeket, majd az erről szóló elfogadó döntést továbbították az állami főépítész részére. Az állami főépítész a szükséges záróvéleményt kiadta, így nincs akadálya a képviselőtestület döntéshozásának. Kiemeli, hogy a korábban tárgyalta anyaghoz képest egyetlen változás történt, mégpedig a Külső-Veszprémi úti bevásárlóközponttal kapcsolatos módosítás – a kérelmező kérésére, jogszabályváltozás miatt – kikerült a módosítási csomagból, így azt a testület nem tárgyalja.

Kéri a Képviselőtestületet, hogy először a településszerkezeti terv módosítását tartalmazó határozatot, majd azt követően a rendelet módosítását támogassák.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

88/2025. (VIII.21.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 121/2019. (IX.26.) határozatával elfogadott Pápa Város Településszerkezeti tervét az alábbi mellékletek szerint módosítja:
 1. melléklet: TSZT leírás módosítása
 2. melléklet: a) „TSZT/2025-1mód” jelű „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap
 b) „TSZT/2025-2mód” jelű „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap
 c) „TSZT/2025-3mód” jelű „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap
 d) „TSZT/2025-4mód” jelű „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap
2. Az 1. pont szerinti módosítások során újonnan beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, ezért Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 83/2024. (IX.25.) határozatával jóváhagyott biológiai aktivitásérték változás összesített egyenlege +34,4, amely érték az 1.pont szerinti módosítások kapcsán nem változik, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. Korm. rendelet 18. § (3) bekezdés szerinti összesített biológiai aktivitásérték változás értéke +34,4.
3. Jelen határozat a mellékletekkel együtt érvényes, azokkal együtt alkalmazandó. A hatályba lépéssel egyidejűleg Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 121/2019. (IX.26.) határozatával elfogadott TSZT jelű Településszerkezeti tervlap a módosítással érintett területeken hatályát veszti, helyébe a jelen határozattal elfogadott TSZT/2025-1mód, TSZT/2025-2mód, TSZT/2025-3mód és TSZT/2025-4mód jelű módosított tervlap szerinti megállapítások lépnek.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a polgármestert és az önkormányzati főépítést, hogy Pápa Város Településszerkezeti terve módosítását a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet 72.§ (1) bekezdésében foglalt módon tegye közzé és küldje meg az érintett szerveknek.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Gröber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Mezei László önkormányzati főépítész

- 2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Gróber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

24/2025. (VIII.21.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

- 3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben**
Előadó: Gróber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztés Pápa város keleti elkerülő útjának engedélyezési és kiviteli terveivel kapcsolatos döntést tartalmazza. Mezei László önkormányzati főépítés szakmai kiegészítését megelőzően vizuálisan is bemutatja a tervezett nyomvonalat a kivetítőn. Ismerteti, hogy a keleti elkerülő út a Vaszari úti körforgalomtól indul, majd a Tízes malom és Tapolcafő között fog visszacsatlakozni, azonban ez utóbbi szakasz még nem szerepel a vetített térképen. Kiemeli, hogy a beruházás két tervezési szakaszból áll, és jelenleg az első szakasz tervei kerültek a testület elé.

Megjegyzí, hogy a másodík szakaszról ís történt már egyeztetés, és ott ís sikerült olyan nyomvonalat kialakítaní, amelyet minden érintett elfogadott. Amennyiben lehetőség nyílik rá, azt ís bemutatják majd hasonló módon. A most tárgyalt szakasz a Vaszári úttól a Gyímóti útíg terjed, és a város keleti elkerülőjének bevezetését célozza. Két fő kérdés merült fel: az egyík, hogy a város feltárása a Téglagyári út vagy a Gróf út irányából történjen-e, a másík pedig, hogy az elkerülő úti lecsatlakozás egyszerű leágazással vagy körforgalommal valósuljon meg.

Hangsúlyozza, hogy az önkormányzat álláspontja kezdettől fogva a körforgalmi csomópontok kialakítását támogatta az elkerülő úti lecsatlakozások esetében. Megjegyzí, hogy bár voltak olyan előterjesztések, amelyek a körforgalmak költségességét emelték ki az egyszerű leágazásokkal szemben, a végső döntés az önkormányzat számára kedvezően alakult: körforgalmi csomópont létesül a Téglagyári útnál és a Gróf út irányában ís, valamint a Gyímóti útnál, ahol ez eleve nem volt kérdéses.

Hozzáteszi, még számos nyitott kérdés maradt, többek között az, hogy az elkerülőről a városba milyen úthálózatot kívánnak kiépíteni, és mikor tudják intenzívebben fejleszteni és használhatóvá tenni ezt a városrészt. Összegzi, jelentős előrelépésről van szó, még ha hosszú folyamat ís áll előttük a megvalósításíg. Optimista hozzáállást kér, és megjegyzí, hogy minden hosszú út az első lépéssel kezdődík.

Felkéri Mezei László főépítész urat, hogy egészítse ki az elhangzottakat szakmai szempontból.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, hogy a Polgármester úr által ísmertetett információk teljes mértékben helytállóak. Ahogyan az a sajtóban ís megjelent, valóban két tervezési szakaszról van szó, amelyek eltérő előkészítettségi állapotban vannak. Az első ütem, amely a Vaszári út és a Gyímóti út közötti szakaszt érinti, már engedélyezési tervdokumentáció szintjén jár, és a későbbiekben kiviteli tervek ís készülnek hozzá. Az engedélyezési tervvel összhangban a tervező feladata módosítani a településrendezési eszközöket, ezért a tervező megkeresésére a képviselőtestületnek a hatályos jogszabályok értelmében 30 napon belül kell döntést hoznia a kapcsolódó módosítás elindításának támogatásáról. Az előterjesztés tartalmazza a szükséges határozati javaslatot, amely támogatja a településrendezési eszközök módosítását az érintett útszakasz tervezéséhez kapcsolódóan.

Hangsúlyozza, hogy azért nem szabályozzák rögtön 40 méter szélességben az út területét, mert ez a gyakorlatban nem célszerű. A beruházó, vagyis a magyar állam nem kíván több területet megvásárolni, mint amennyi ténylegesen szükséges. Ennek pontos meghatározásához viszont előzetes tervezési munka szükséges. Mostanra a tervek olyan szintre jutottak, hogy pontosítani lehet az út konkrét szélességét, a csomópontok elhelyezkedését, illetve a szükséges területi igényeket. Ezek alapján készül majd el a szabályozási terv, amely jogszabállyá válik. Ez azt jelenti, hogy minden ingatlant, amelyet a szabályozás érint, a szabályozási tervben rögzített előírásoknak megfelelően lehet használni, vagy a tervben foglaltak betartásával lehet telket alakítani vagy építési tevékenységet végezni.

Kéri a képviselőtestületet, hogy támogassa az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és ezzel indítsák el a módosítási eljárást.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

89/2025. (VIII.21.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a településszerkezeti tervnek és a helyi építési szabályzatnak egyszerűsített eljárás szerint történő módosítását a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését a településrendezési eszközöknek Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben történő módosítása során abban az esetben tartja indokoltnak, ha azt az érintett államigazgatási szervek szükségesnek ítélik meg.
3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó munkarészek tartalmát jelen határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településtervezési és településrendezési szerződések megkötésére a VONALVEZETŐ Kft. költségviselése mellett.
5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítést a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester
 Dr. Nagy Krisztina jegyző
 Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
 Mezei László önkormányzati főépítész

4. Döntés Pápa Egészségügyi Alapellátásáért Ösztönzőrendszer módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Ujvári Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság és Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Köszöni Ujvári Hajnalka igazgató asszonyt, majd megkérdezi, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Ujvári Hajnalka igazgató
Nem kíván kiegészítést tenni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság ülésén is ismertette, hogy a jelenlegi ösztönzőrendszer nem terjed ki két olyan szakmai csoportra, amelyek esetében indokolt lenne a támogatás biztosítása. Az ösztönző rendszer módosítása lehetőséget teremtené arra, hogy a fogorvosok, valamint azok az alapellátásban dolgozó orvosok, akik még nem rendelkeznek háziorvostan szakorvosi képesítéssel, de vállalják annak megszerzését, igénybe vehessék az önkormányzat támogatását. Tájékoztatja a képviselőket, hogy az előterjesztés mellékletében piros színnel jelölték a módosításokat.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a mai napon tárgyalt előterjesztést kiemelten fontosnak tartja. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztés olyan területekkel bővíti az ösztönzőrendszert, amelyek Pápa városának egészségügyi alapellátásához nélkülözhetetlenek. Kiemeli, hogy mindezt dicséretesnek tartja, és álláspontja szerint jól tükrözi azt a szándékot, miszerint az önkormányzat a körzetek betöltését az orvosok városba vonzásával próbálja segíteni. Megjegyzi, hogy az ösztönzőrendszerben részt vevők hosszabb időn keresztül a városban maradnak, hiszen a feltételek elfogadása hosszabb távú elköteleződést jelent. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztést helyesli és támogatja.

Rákérdez, hogy a korábbi testületi üléseken tárgyalt betöltetlen körzetek helyzetében történt-e változás, és amennyiben igen, mely körzet került betöltésre. Kérdést tesz fel továbbá arra vonatkozóan, hogy milyen módon tudják eljuttatni az ösztönzőrendszerrel kapcsolatos információkat a szeptemberben végző orvostanhallgatókhoz. Érdeklődik, hogy a már végzett pályakezdőkhöz, illetve a szakorvosokhoz miként jutnak el a város által kínált lehetőségek, és kihasználják-e azokat az információs felületeket, pályázati megjelenéseket, amelyeket az OKFŐ biztosít. Példaként említi az Orvosi Hetilap felületét, valamint a Professional álláshirdetési portált, ugyanakkor megjegyzi, hogy nem biztos abban, utóbbi jár-e pénzügyi kötelezettséggel. Megkérdezi továbbá, hogy az igazgatónő fontolóra vette-e, illetve lehetővé tette-e a pályázatoknak ezen a felületen való megjelentetését.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy dr. Török-Vörös Ibolya képviselő asszony kérdését finoman és udvariasan fogalmazta meg, ő azonban határozottabban, elvárásként kívánja megfogalmazni azt Igazgató asszony számára. Elmondja, alapvető elvárása, hogy a pályázathoz minél többen csatlakozzanak, akár leendő, akár már praktizáló orvosként. Kiemeli, hogy rendkívül hangsúlyos ügyről van szó, amelyben véleménye szerint valamennyi képviselő egyetért. Jelzi Igazgató asszonynak, hogy fontosnak tartja nyomon követni, mely csatornákon keresztül történik az ösztönzőrendszerrel kapcsolatos tájékoztatás. Szükségesnek tartja a folyamatos interakciót a testület és Igazgató asszony között annak érdekében, hogy pontosan látható legyen, milyen felületek kerülnek bevonásra a tájékoztatás során. Kiemeli, hogy az alapellátás céljainak eléréséhez elengedhetetlen az orvos kollégák jelenléte, amelyben valamennyi képviselő egyetért.

Ujvári Hajnalka igazgató

Elmondja, hogy a legrosszabb időszakban négy felnőtt háziorvosi körzet volt betöltetlen. 2023-ban a XI-es számú körzetet Dr. Szűcs Ildikó vette át, aki azóta is szolgálati jogviszonyban dolgozik. Dr. Potyó Katalin doktornő 2025. július 1-jétől helyettesítéssel látta el az I-es számú körzetet, majd a praxisjog megszerzését követően augusztus 1-jétől feladat-ellátási szerződés keretében végzi tevékenységét, így a Vízmű utcai körzet is betöltésre került.

Jelenleg kettő felnőtt háziorvosi körzet maradt üres: a II-es számú, amely az Anna téren található, valamint a VIII-as számú, amely az Aradi utca 33. szám alatti rendelőben működik. Ezen kívül két

gyermekorvosi körzet is tartósan betöltetlen, melyeket jelenleg két gyermekorvos immár nyolc éve lát el folyamatos helyettesítéssel.

Az ösztöndíj program megjelentetésével kapcsolatban elmondja, hogy az anyagot mind a négy orvosi egyetem felé megküldték. Az orvosi egyetemek szak- és továbbképzési központjainak munkatársaival felvették a kapcsolatot az ösztöndíjrendszer közzététele érdekében, akik a belső levelezőrendszer igénybevételeivel továbbították a felhívást. A Pécsi Tudományegyetem kérésére a város honlapjára mutató elérési útvonalat is megküldték, amely a teljes ösztöndíj rendszert és a pályázati anyagot is tartalmazza.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az OKFŐ hivatalos honlapján külön menüpontban nincs lehetőség az ösztöndíj program megjelentetésére, azonban a praxis hirdetésekben rendszeresen feltüntetik a város által biztosított lehetőségeket, így például a lakhatási és a letelepedési támogatást. Hangsúlyozza, hogy ezen hirdetésekben keresztül az érdeklődők közvetlenül tájékozódhatnak az önkormányzat által nyújtott támogatásokról. Megemlíti, hogy a közelmúltban is akadt érdeklődő az ország másik részéből, aki éppen egy ilyen hirdetés útján szerzett tudomást a lehetőségekről.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e lehetőség az orvostanhallgatók személyes megszólítására. Példaként felidézi, hogy mintegy tíz–tizenöt évvel ezelőtt a soproni Benedek Elek Óvónőképző Főiskolán személyesen keresték meg a végzős hallgatókat. Megjegyzi, hogy azóta a GDPR és a személyiségi jogi szabályozások ezt megnehezítik, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ő maga sokkal inkább hisz a személyes megkeresésben, mint bármilyen pályázati kiírásban, legyen az bármennyire vonzó is. Ismételten felteszi a kérdést, hogy látnak-e erre lehetőséget, és amennyiben igen, ebben a képviselő-testület tud-e segítséget nyújtani. Hozzáteszi, hogy valamennyiük számára ismert az orvosok leterheltsége és átlagéletkora, ezért szükségesnek tartja a helyzet realitásával való szembenézést.

Ujvári Hajnalka igazgató

Elmondja, hogy a személyes megkeresés kérdésére nem tud pontos választ adni. Megjegyzi, hogy ha van személyes kapcsolat orvostanhallgatókkal vagy orvosokkal, akkor elképzelhető, de biztosan nem lehet tudni, hogy egy pápai származású orvostanhallgatónak vagy szakorvosnak szándékában áll-e Pápán maradni. Álláspontja szerint az egyetemektől hivatalosan nem tudja lekérni a hallgatók elérhetőségeit. Megjegyzi, az sem kizárt, hogy valaki az ország másik végéről Pápa környékén szeretne letelepedni. Úgy fogalmaz, hogy nehéz kérdés, miként lehet személyesen megszólítani a hallgatókat és orvosokat.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy nehéz ügyekben óhatatlanul nehéz kérdések merülnek fel. Megérti Igazgató asszony felvetését, miszerint nem biztos, hogy egy pápai származású hallgató vagy orvos vissza kíván térni Pápára, ugyanakkor hozzáteszi, hogy ha mindenki így gondolkodna, sehol nem történne változás a demográfiai viszonyokban. Példaként említi, hogy van olyan volt tanítványa, aki orvostanhallgató, de nem ismeri az ösztöndíj rendszert. Véleménye szerint, ezért a városnak is felelőssége és feladata, hogy minél szélesebb körben ismertté tegye a lehetőséget. Hangsúlyozza, nem gondolja, hogy lenne olyan pápai középiskola, amely ne lenne büszke arra, ha egy diákja orvosi egyetemre nyer felvételt, és ne lenne kész segíteni a tájékoztatás továbbításában. Megjegyzi, hogy a fiatalok életvitele és életmódja folyamatosan változik, ezért lát ebben tartalékot, és bíz abban, hogy ezek a tartalékok mozgósíthatók. Hangsúlyozza, hogy fontos a folyamatos egyeztetés e kérdésekben, és szükséges energiát fordítani a lehetőségek kiaknázására.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egyetért a Polgármester úr gondolataival. Hozzáteszi, hogy a gyakorlatban azt is érdemes lenne megfontolni, hogy a középiskolák tájékoztatást adjanak azokról a ballagó diákokról, akik orvosi egyetemre jelentkeztek, és ebben az esetben már az első vagy a második évfolyamban fel lehetne venni velük a kapcsolatot. Megjegyzi, hogy tudatában van annak, hogy ez az elképzelés csak öt–hat év múlva hozhat kézzelfogható eredményt, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ösztöndíj

rendszer keretein belül a hallgatók már tanulmányaik alatt is kaphatnak támogatást. Véleménye szerint ezzel lehetőség nyílna arra, hogy már a képzés ideje alatt a városhoz kössék a leendő orvosokat. Hozzáteszi, hogy ugyan nem rendelkezik pontos statisztikával arról, hány pápai középiskolás diák jelentkezik évente orvosi egyetemre, de mindezt egy olyan lehetőségnek tartja, amely nem jár többletköltséggel, ugyanakkor jövőépítő gondolat.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a kórházban is igyekeznek meggyőzni a nyári gyakorlatra érkező orvostanhallgatókat arról, hogy Pápán maradjanak. Hozzáteszi, hogy sajnálatos módon a hallgatók száma alacsony. Példaként említi, hogy az idei nyáron három hallgató teljesített gyakorlatot a kórházban: ketten harmadévesek, egy fő pedig elsőéves volt, mindannyian Pápa környékéről származnak. Kiemeli, hogy orvoscént elsősorban ebben látja a lehetőséget új orvosok megszerzésére, más mód alig kínálkozik. Megjegyzi, hogy a tapasztalatok szerint ez körülbelül tíz százalékos eredményességet jelent. Tájékoztatásul hozzáteszi, hogy jelen pillanatban úgy tűnik, a jövő évben egy hallgató tér vissza Pápára, és szándéka szerint a városban kíván maradni. Reméli, hogy döntését a későbbiekben sem változtatja meg.

Dr. Töröki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy csatlakozni kíván a korábbi felvetésekhez. Kiemeli, hogy lehetőség van arra, hogy az intézményi gyakorlat során a hallgatókat személyesen megszólítsák. Ugyanakkor a GDPR szempontjából aggályosnak tartja a gimnáziumi végzősöket, illetve az egyetemre felvételt nyert hallgatók listájának lekérését, mivel ezek személyes adatoknak minősülnek. Véleménye szerint ezért célszerűbb a kapcsolatfelvételt személyes találkozások keretében megvalósítani.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, szinte biztos abban, hogy ilyen lista lekérése valóban nem lehetséges. Ugyanakkor amennyiben az ismerősi körben nyilvánossá válik, hogy mely diák mely egyetemre jelentkezett, a személyes megkeresés alkalmazható.

Venczel Csabának önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a végzős gimnazistákat a pályaválasztási előkészítés időszakában lenne célszerű megszólítani. Hozzáteszi, hogy megfelelő tájékoztatással lehetőséget nyújthatnak arra, hogy a diákok kedvet kapjanak a szakma választásához. Úgy véli, minden végzős osztály tanulói számára kiadható lenne egy tájékoztató anyag az orvoscépzéshez kapcsolódó támogatási lehetőségekről. Álláspontja szerint ez a megoldás motiváló erővel bírhat a pályaválasztás során, hiszen hozzájárulhat ahhoz, hogy a diákok szülővárosukban vagy tanulmányaik helyszínén folytassák pályájukat az önkormányzati támogatás igénybevételével. Kiemeli, hogy az ilyen jellegű általános tájékoztatás nem ütközik a GDPR előírásaiba.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy nem kívánja elemezni vagy bírálni a magyar orvoscépzés és a beiskolázás rendszerét, ugyanakkor egy személyes történetet oszt meg a témával kapcsolatban. Elmondja, hogy volt egy tanítványa, aki biológiából OKTV első helyezést ért el, majd az orvosi egyetemre történő jelentkezéshez két emelt szintű érettségi vizsgát tett le, és így is csak éppen bekerült az intézménybe. Hozzáteszi, hogy bár az orvoscépzés költséges, érdemes lenne az orvoscépző egyetemeknek végiggondolni, hol húzzák meg a beiskolázási határokat, hogy azok egyszerre legyenek finanszírozhatók, ugyanakkor elegendő számú orvost biztosítsanak Magyarország számára. Álláspontja szerint a személyes megkeresésben komoly tartalék rejlik, és úgy véli, a magyar egyetemek orvoscépzésében is van még kihasználható lehetőség, bár ő mindezt kívülről szemléli. Hozzáfüzi, hogy ha a határon túlról érkező orvosokollégák nem vállalnának munkát Magyarországon vagy a városban, az orvoshiány még súlyosabb lenne.

Megemlíti, hogy hálások lehetnek a marosvásárhelyi, kolozsvári, valamint a munkácsi és ungvári egyetemeknek is az orvoscépzés terén nyújtott hozzájárulásukért.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Csatlakozik Polgármester úr korábbi gondolataihoz, és hangsúlyozza, hogy különbséget kell tenni a kórházi orvoslás, valamint az alapellátásban, a háziorvosi praxis működtetéséhez szükséges végzettségek megszerzése között. Elmondja, hogy egy háziorvosnak jelentős képzési és gyakorlati szakaszokon kell keresztülmennie a praxis megszerzéséhez. Hozzáfűzi, hogy volt egy kezdeményezés, amely szerint a háziorvosi praxis ellátásához szükséges képzés a már meglévő általános orvosi végzettségre építve rövidebb, kiegészítő ráképzési ciklussal is megszerezhető lenne. Tudomása szerint már készült olyan szakmai anyag, amely országos szinten kezelné ezt a problémát, hiszen a háziorvosi és gyermekorvosi hiány nemcsak Pápán, hanem számos megyei jogú városban is komoly gondot jelent.

Megjegyzi, hogy érdemes lenne megvizsgálni, a rendelkezésre álló felületeken – például a városi honlapon – rendszeresen és könnyen hozzáférhetően elérhetők-e a támogatási lehetőségek, mivel az egészségügyi képzésben résztvevők sok esetben nem ismerik ezeket. Kiemeli, hogy már önmagában a támogatási rendszer bemutatása is befolyásolhatja a pályaválasztást: a diákok számára láthatóvá válhat, hogy az orvosi tanulmányi pálya milyen előnyökkel járhat, ami motiváló tényező lehet.

Végül megjegyzi, hogy a felnőtt- és gyermek-háziorvosok a legutóbbi években végrehajtott bérfejlesztésnek köszönhetően már versenyképes jövedelemmel rendelkeznek, ami szintén döntő szempont lehet a pályaválasztás és az életpálya alakulása szempontjából.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, egyet ért Unger Tamás képviselő hozzászólásában foglaltakkal.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

90/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az előterjesztés melléklete szerint – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Pápa egészségügyi alapellátásáért ösztönzőrendszert jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja Pápa Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézetének igazgatóját, hogy az Ösztönzőrendszer és annak mellékletét képező pályázati felhívások széleskörű megismerése érdekében - az önkormányzat éves költségvetésének elfogadását követően - gondoskodjon annak a város, az orvostudományi egyetemek, a rezidensképzőhelyek és az Országos Kórházi Főigazgatóság honlapján - a betöltetlen praxis hirdetése során - történő közzétételéről.

Határidő: azonnal az elfogadást követően
folyamatos, minden év április 30. napjáig

Felelős: Ujváry Hajnalka igazgató

5. Tájékoztatás a 2019. január 1-jétől megszerzett és értékesített ingatlanokról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy az előző két képviselőtestületi ülésen a lakásrendelet tárgyában döntést született: első alkalommal a Képviselőtestület a rendelet-tervezetet nem fogadta el, második alkalommal azonban elfogadta. Az ingatlanok értékesítése kapcsán felmerült a kérdés, hogy megfelelő időben kerülnek-e értékesítésre, illetve indokolt-e azok értékesítése. Emellett megfontolás tárgyát képezi az is, hogy a befolyó bevételeket célszerűbb-e működési célokra felhasználni, vagy inkább újabb vagyonelemek kialakítására fordítani. Kiemeli, hogy a kérdéskör összetett, és úgy véli, hogy a közösségi médiában is jelentős visszhangot váltott ki. Megjegyzi továbbá, hogy olyan vélemény is megjelent a nyilvánosságban, miszerint az ingatlanok értékesítése kapcsán „kótyavetye” zajlik. Elmondja, hogy Unger Tamás frakcióvezető úr azzal a kéréssel fordult Jegyző asszonyhoz, hogy a 2019 és 2025 közötti időszakban történt ingatlanértékesítésekről részletes tájékoztatást nyújtson. Bár a kérés nem minősül közérdekű adatigénylésnek, de a tájékoztatás alapján a Vagyongazdálkodási Csoport a szükséges összesítést elkészítette, mely Frakcióvezető úr részére továbbításra került. Álláspontja szerint, amennyiben a kérdés valóban jelentőséggel bír, úgy elengedhetetlen, hogy a vagyon – különösen az ingatlanok – értékesítéséről, valamint a megszerzett ingatlanokról a Képviselőtestület és a közvélemény egyaránt pontos és részletes tájékoztatást kapjon. Ennek érdekében szükséges, hogy világosan nyomon követhető legyen, mely időszakban milyen értékesítések történtek. Hangsúlyozza, hogy az ingatlanértékesítések különböző döntéshozatali hatáskörökben valósulnak meg, így azok történhetnek polgármesteri, bizottsági, illetve képviselőtestületi döntések alapján. Elmondja, hogy az önkormányzat honlapján kizárólag azok az adatok jelennek meg, amelyek esetén az értékesítés összege meghaladja az ötmillió forintot. Hangsúlyozza, ez azért is fontos szempont, mert a közösségi médiában olyan bejegyzést is megjelent, amelyet – még ha nem is örömteli – polgármesterként tudomásul kell vennie. A szóban forgó bejegyzés így fogalmaz: *„És vajon miért hazudott Gróber Attila az értékesítés kapcsán?”* Hangsúlyozza, hogy az értékesítések vonatkozásában nem állított valótlan tény. Megjegyzi továbbá, hogy a közölt számadatok az értékesítések tekintetében teljes mértékben pontosak. A közvéleményben esetlegesen felmerülő látszólagos eltérések oka, hogy az ötmillió forint alatti értékesítések – a vonatkozó szabályozásnak megfelelően – nem kerülnek feltüntetésre az önkormányzat hivatalos honlapján.

A 2019 és 2024 közötti időszakban az értékesített lakásokból származó bevétel összesen 374.955.550,- Ft-ot tett ki, a nem lakáscélú ingatlanok értékesítéséből származó bevétel pedig 2.609.915.954,- Ft volt. Ez összesen 2.984.871.504,- Ft. A 2025. évben eddig 241.278.500,- Ft értékben került sor értékesítésre a lakó- és nem lakóingatlanok vonatkozásában. Megjegyzi, hogy a 2025. évben nem volt megszerzett ingatlan. A 2019 és 2024 közötti időszakban ugyanakkor új ingatlanok megszerzésére is sor került 190.441.324,- Ft értékben.

Kiemeli, hogy a lakó- és nem lakóingatlanok értékének összehasonlítása az eltérő piaci környezet miatt nem egyszerű feladat. Ugyanannak a lakóingatlannak az értéke 2019-ben lényegesen alacsonyabb volt, mint a jelenlegi piaci viszonyok között. Megjegyzi továbbá, hogy még nem esett szó az esetlegesen vélelmezhető lakásár-emelkedésről, amely a következő hónapokban országosan is jelentkezhet, egyes vélemények szerint akár ugrásszerűen is. Hangsúlyozza, hogy korábbi álláspontja szerint azon ügyekben, amelyek közérdeklődésre tartanak számot, különös tekintettel a közvagyonnal való gazdálkodásra, a nyilvánosság biztosítása kiemelt jelentőséggel bír. Természetesen ez nem érintheti a személyes adatok védelmét, illetve nem sértheti az alapvető gazdasági érdekeket. Fontosnak tartja, hogy a közvélemény és a Képviselőtestület is megfelelő tájékoztatást kapjon. E szemlélet mentén indokoltnak tartja, hogy a Frakcióvezető úr által kért adatokat egységes szerkezetben a Képviselőtestület, valamint a nyilvánosság is megismerhesse.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a 2019. január 1-jétől 2025. június 30-ig megszerzett és 2025. július 9-ig értékesített ingatlanokról szóló tájékoztatót.

6. Döntés a Versenyképes Járások Program keretében konzorciumi megállapodás megkötéséről

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Felkéri Rádi Róbert osztályvezetőt, hogy rövid tájékoztatást adjon a Képviselőtestületnek azokról az egyeztetésekről, amelyeket az elmúlt napokban a konzorciumban résztvevő települések polgármestereivel folytatott.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az Önkormányzat 2025. július 27-én kapott hivatalos tájékoztatást arról, hogy a versenyképes járásokra benyújtott pályázatát Miniszter úr támogatásban részesítette. Előadja, hogy harminc nap áll rendelkezésre a szükséges dokumentáció benyújtására. Ennek egyik legfontosabb eleme a konzorciumi megállapodás, amelyet Pápa Város Önkormányzata vezetésével létrejött konzorciumnak kell elkészítenie, de ezen túlmenően további dokumentumok is szükségesek. Előadja, hogy az ügyben megbeszélés összehívására került sor a konzorciumba tartozó önkormányzatok részére. A megbeszélés során ismertetésre került az eljárásrend, amely szükséges a dokumentumok előkészítéséhez és benyújtásához annak érdekében, hogy valamennyi előírt dokumentum a határidőn belül rendelkezésre álljon. A konzorciumi partnerek tájékoztatást kaptak arról is, hogy a pályázat benyújtásakor szereplő szakmai tartalom pontosítása elengedhetetlen. Ennek érdekében az indikatív ajánlatot adó gazdasági társaság valamennyi érintett önkormányzatot közvetlenül megkeresett. Elmondja, hogy a felkeresések megtörténtek, és az egyeztetések során pontosításra kerültek a telepítendő térfigyelő kamerák helyzetei, elhelyezkedései, tulajdonviszonyai és műszaki paraméterei. Erre azért volt szükség, mert a kamerarendszer működtetése a pályázat befejezését, vagyis a rendszer átadását követően az érintett önkormányzatok feladata lesz. Az a műszaki tartalom, amellyel a megvalósítás történik, a későbbiekben anyagi terhet is jelenthet az önkormányzatok számára. Példaként megemlíti, hogy amennyiben egy település több kamerát igényelt – ez Pápa esetében nem releváns, mivel a városban diszpécserközpont működik –, úgy a kamerák megfelelő elhelyezése kiemelt jelentőséggel bír a rendszer hatékony működése szempontjából. Ha a kamerák nem rádióhullámon keresztül kommunikálnak a rögzítőegységgel vagy egymással, hanem például SIM-kártyás működésre kerül sor, akkor egy kamera fenntartási költsége havonta tízezer forint, a fenntartási időszak pedig öt év. Emiatt az előkészítés célja az volt, hogy a konzorciumban részt vevő önkormányzatok valóban élni tudjanak a pályázat adta lehetőséggel, de számukra is vállalható legyen az a teher, ami a fenntartással egyébként együtt jár. Előadja, hogy az előkészítés eredményeként minden érintett települési önkormányzat vezetője, polgármestere és pénzügyi vezetője aláírta a konzorciumi megállapodást. Pápa Város Önkormányzata részéről az aláírásra csak akkor kerülhet sor, ha a Képviselőtestület pozitív döntést hoz. Ebben az esetben a polgármester is felhatalmazást kap a megállapodás aláírására.

A pályázat kiírásának megfelelően a támogatás 100%-os, önrészt nem igényel. Elmondja, hogy a kamerák elhelyezésére vonatkozó javaslatok a Pápai Rendőrkapitányság, valamint a Közterület-felügyelet szakmai szempontjai alapján kerültek kialakításra. Volt olyan eset is, amikor a kamerák pontos helyének meghatározása képviselői javaslatra történt. A végleges szakmai koncepció így

ezen szereplők együttműködésével alakult ki, és ennek megfelelően került benyújtásra a pályázatban. Hangsúlyozza, hogy a Fő utca 12. szám alá átköltözött diszpécserközpont pedig eleve úgy került kialakításra, hogy az alkalmas legyen a bővítést követően is a feladatok ellátására, nyilván nagyobb számú kamerával.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy összesen 76 millió forintról van szó, amelyből Pápa részesedése 48 millió forint. Hangsúlyozza, hogy 26 kameráról van szó. Előadja, amennyiben minden határidő betartásra kerül, a telepítések akár még az év végén – várhatóan október–november hónapban – megkezdődhetnek.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy az események előrehozatalára azért került sor, hogy a versenyeztetési folyamat megfelelően előkészíthető legyen, mivel a szükséges szakmai anyagok hiányában annak lebonyolítása nem valósítható meg. Hangsúlyozza, hogy minél előbb lebonyolításra kerül a versenyeztetés, annál hamarabb tudja a nyertes cég megkezdeni a szükséges berendezések megrendelését. Elmondja ezek a készülékek, berendezések jellemzően nem Európában gyártódnak, ezért szélesebb körből kell azokat beszerezni. Kiemeli, hogy pontos időpontot jelenleg nem lehet meghatározni, azonban az előkészítés során mindenképpen arra törekednek, hogy a kamerák mielőbb beszerzésre kerüljenek és üzembe helyezhetők legyenek.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy örömmel nyugtázza egy ilyen jellegű konzorcium létrejöttét. Kifejti, hogy a konzorcium létrejötté és a 76 millió forintos beruházás megvalósulása jelentős előrelépést jelent, amelyből hét település profitálhat. Hangsúlyozza, hogy a kihelyezésre kerülő közterületi, rendszámfelismerő és mérőkamerák a közbiztonságot szolgálják, így a beruházás mindenképpen pozitív eredményt hoz. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a csatolt települések képviselőjeként kiemelten fontosnak tartja annak hangsúlyozását, hogy ezen települések ritkán részesülnek hasonló jellegű fejlesztésekben. Felidézi, hogy néhány évvel ezelőtt dr. Áldozó Tamás volt polgármester egy borsosgyőri falugyűlésen ismertette azt a levelet, amelyben kezdeményezést tett annak érdekében, hogy a csatolt települések is részesülhessenek a Magyar Falu Program pályázati lehetőségeiből. Az akkori megkeresésre elutasító válasz érkezett. Álláspontja szerint egy esetleges elutasítást követően is érdemes újra próbálkozni, akár többször is, hiszen az élet más területein is gyakran szükség van kitartásra és ismételt nekifutásra. Fontosnak tartja, hogy a célok elérése érdekében a kudarcok ellenére is folytassák a próbálkozást. Javasolja, hogy ismét kerüljön sor egy újabb megkeresésre a megfelelő hivatalok, az országgyűlési képviselő, vagy a pápai csatornák bevonásával annak érdekében, hogy a csatolt települések is pályázhassanak a Magyar Falu Program pályázati lehetőségeire, és így ne essenek el a fejlesztésektől. Hangsúlyozza, bár Magyarországon kevés – mintegy harminc körüli – csatolt település található, fontos lenne, hogy ők is részesedhessenek a program nyújtotta lehetőségekből. Bíz benne, hogy a jövőben sikerrel járnak a törekvések.

Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy a telepítendő kamerák közterületi és rendszámfelismerő eszközök lesznek, azonban mérési funkcióval nem rendelkeznek. Megjegyzi, hogy a 48 település polgármesterével folytatott egyeztetés során meghatározásra kerültek a 2025-ös évre, valamint a következő évre vonatkozó fejlesztési irányok. Vagyis az, hogy a Versenyképes járások program keretében elnyerhető forrásokat milyen célokra kívánják fordítani az érintett települések. A döntés értelmében az idei évben kamerarendszerekre irányuló pályázat benyújtása történik, míg a jövő évben különféle mérőeszközök – például trafiboxok, illetve trafipakk – beszerzése válik prioritássá. Hozzáteszi, amennyiben a döntés őt illette volna meg, ezt a sorrendet megfordította volna, mivel a kamerák

kisebbségi költséggel beszerezhetők, a sebességmérő eszközök azonban jelentősebb beruházást igényelnek. Hangsúlyozza, hogy megértette a többi településvezető álláspontját, akik úgy látták, hogy a rendelkezésre álló forrásból több száz kamera telepíthető, így minden település részesülhet belőle. Ezzel szemben a sebességmérő eszközök esetében a rendelkezésre álló források jóval szűkösebbek, így ezekből a teljes program keretében legfeljebb harminc darab beszerzése vált volna lehetővé. Elmondja továbbá, hogy a következő évben a sebességmérő eszközök beszerzése kerül a fejlesztések fókuszába. Ennek előkészítéseként egyeztetést folytatott a rendőrkapitánnyal arról, melyek azok a városi útszakaszok és utcák, ahol ezek az eszközök kiemelt fontosságúak és szükségszerűek. Hozzáteszi, hogy a mostani pályázat keretében bizonyos csatolt települések nem kapnak kamerát, azonban amennyiben a források lehetővé teszik átcsoportosításból ezek a települések is részesülhetnek majd a fejlesztésből. Kiemeli, hogy a csatolt települések pályázati jogosultságának kérdése túlmutat az előterjesztés keretein. Bár a felvetést logikusnak tartja, jelzi, hogy a csatolt települések a város közös költségvetéséből részesednek és annak fejlesztéseit élvezik, ugyanakkor önálló pályázati lehetőséggel nem rendelkeznek. Elmondja, amennyiben minden a tervek szerint halad, a beszerzések gördülékenyen zajlanak, és senki nem csúszik a vállalt határidőkkel, akkor a fejlesztés megvalósításának céldátuma – ideális esetben – az év vége. Bízik abban, hogy a folyamatok ennek megfelelően alakulnak.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Soós Imre önkormányzati képviselő úr véleményére reagálva megjegyzi, hogy a hivatkozott levél valóban azzal a céllal készült, hogy a csatolt települések számára is lehetőséget teremtsen források igénybevétele a Magyar Falu Program keretében. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a jelenlegi pályázati konstrukció ezt kizárja, mivel a Magyar Falu Program legfeljebb négyezer fős kistelepülésekre került kiírásra. Mivel Borsosgyőr, Kéttornyúlak és Tapolcafő közigazgatásilag a városhoz tartozik, tehát a város lakosságszámát növeli, így számukra a pályázat értelmezhetetlen.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

91/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a Versenyképes Járások Program keretében közterületi- és rendszámfelismerő kamerák telepítése érdekében Nóráp, Nagytevel, Kup, Homokbödöge, Gic, Döbrönte és Ganna településekkel konzorciumi megállapodás aláírására.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert a támogatási okirathoz szükséges valamennyi dokumentum határidőben történő benyújtására, továbbá a program megvalósításával kapcsolatban szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. augusztus 27.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

7. Tájékoztató a Perutz Stadionban kis műfüves pálya felújítására benyújtott pályázatról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályázati Programja keretében tíz évvel ezelőtt valósult meg a műfüves pálya. Hangsúlyozza, hogy jelenleg lehetőség nyílt a pálya felújítására, amely a műfű cseréjét jelenti, és ehhez 10% önrészt szükséges biztosítani. Elmondja, hogy a jelenlegi műfű nincs rossz állapotban. Előadja, bár a pályázat tartalmazza a régi burkolat elszállítását, ugyanakkor lehetőség nyílik annak más helyszínen történő újrahasonosítására vagy akár értékesítésére is. Hangsúlyozza, az utóbbi esetben a bevétel akár az önrész fedezetét is biztosíthatja. Kiemeli, hogy ezáltal a sportpálya borítása várhatóan újabb tíz évre jó minőségű marad.

Felhívja a figyelmet, hogy a képviselők a kiküldött napirendhez képest az ülés előtt új határozati javaslatot kaptak kézhez. Ennek oka, hogy a korábban megküldött javaslat még azt tartalmazta, hogy a Képviselőtestület egyetért a pályázat benyújtásával. Mivel azonban a benyújtási határidő 2025. augusztus 15-én lejárt, utólag már nincs lehetőség e tárgyban ilyen tartalmú döntés meghozatalára. Ennek megfelelően a határozati javaslat módosításra került, így az új szöveg már csupán a tájékoztatást tartalmazza a pályázat benyújtásáról. Hozzáteszi, hogy a benyújtás megtörtént, és a pályázat esetében a benyújtási határidő nem konkrét dátumhoz kötött, hanem folyamatos.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

92/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályafelújítási Programjára benyújtott pályázatról szóló tájékoztatót elfogadja, ezzel egyidejűleg egyetért azzal, hogy a pályázati kiírás szerinti 10 % önrészt, 2 535 436 Ft-ot a pályázat támogatása esetén éves költségvetésében biztosítja.

Utasítja a polgármestert eredményes pályázat esetén a további szükséges intézkedések megtételére és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

8. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

93/2025. (VIII.21.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 75/2020. (VI.12.) határozat, 74/2024. (VIII.21.) határozat, 136,141/2024. (XII.19.) határozatok, 34/2025. (III.27.) határozat, 39/2025. (III.27.) határozat 2. pontja, 42, 53/2025. (V.22.) határozatok, 57/2025. (V.22.) határozat I. pontja, 65,68,69,70/2025. (VI.25.) határozatok, 71/2025. (VI.25.) határozat 1. pontja és a 72,73, 78/2025. (VI.25.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

9. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Megjegyzí, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján a közterület-használat reklámhordozó vonatkozásában egyetlen tétel szerepel, amely 5.846.400,- Ft összegű bevételt jelent. Megkérdezi, hogy ez a tétel milyen eszközt – például óriásplakátot – foglal magában.

Dr. Orovics Orsika Barbara vagyongazdálkodási csoportvezető

Elmondja, hogy az 5.846.400,- Ft összeg a reklámhordozók közterület-használati díját jelenti. Kiemeli, hogy több reklámhordozó díjáról van szó, mely éves közterület-használati díjként értendő, és elsősorban a buszvárókon elhelyezett reklámhordozókat érinti. Előadja, hogy a díj nem darabszám alapján kerül meghatározásra, hanem a reklámfelület négyzetméterére vetítve számolják.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy 2020-ban kötöttek szerződést a Publimont Kft.-vel. A szerződés értelmében az Önkormányzatnak követelése állt fenn a Publimont Kft.-vel szemben, amely követelés fejében a Társaság autóbusz-várakozóhelyeket épített. Ezek az üveges, szürke színű buszvárók. Ezzel egyidejűleg egy tízéves, egyoldalúan fel nem mondható szerződés is létrejött, amely szerint a Publimont Kft. a buszvárók karbantartását végzi, és az Önkormányzat pedig közterület-használati díjat számol fel. A szerződés rögzíti, hogy a közterület-használati díj és a karbantartási díj azonos összegű, amennyiben a használati díjat az Önkormányzat emeli, a karbantartási díj is automatikusan emelkedik. Megjegyzí, hogy bár a karbantartás mértéke a tényleges tevékenységtől függ. Az Önkormányzat 5.846.400,- Ft összegű díjat számlázza ki, és a Publimont Kft. ugyanekkora összeget számláz a karbantartásért. Megemlíti továbbá, hogy többen érdeklődtek a buszvárókban elhelyezett

politikai reklámok miatt. Hangsúlyozza, hogy tízéves időtartamú szerződésről van szó, amelyet egyoldalúan nem lehet felmondani.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a megállapodás több mint húsz buszmegálló reklámfelületét érinti. Megkérdezi, hogy ezeknek a reklámfelületeknek a hasznosításából származó bevétel hová kerül, illetve ki rendelkezik ezen felületek fölött.

Gróber Attila polgármester

Kifejti, hogy a korábbiakban elhangzottak alapján az Önkormányzat 5.846.400,- Ft összegű közterület-használati díjat számláz ki, amely az Önkormányzat bevételei között jelenik meg. Míg a Publimont Kft. ugyanezt az összeget számlázza ki az Önkormányzatnak karbantartási díjként. Ennek következtében az Önkormányzat pénzügyi egyenlege e tranzakció tekintetében nulla.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni a képviselőtestület és a hivatal munkatársainak az előterjesztések előkészítésében végzett munkáját. Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy a következő képviselőtestületi ülés tervezett időpontja 2025. szeptember 25.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 12.26-kor bezárja.

K.m.f.

Gróber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző