

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS FENNTARTHATÓSÁGI BIZOTTSÁGA

Szám: D04/61-10/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Városháza I. emeleti nagy tárgyalótermében, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottsága 2025. augusztus 21-én 9.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Marton Sándor elnök,
Bakos László,
Soós Imre,
Venczel Csaba,
Domonkos László a bizottság tagjai.

Gróber Attila polgármester,
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
Mezei László önkormányzati főépítész,
Unger Tamás önkormányzati képviselő,
Bakalár Attila igazgatási és lakásügyi csoportvezető
Császárné Elek Veronika Közterület-felügyelet csoportvezető.

Távolmaradását bejelentette: Nardai Péter bizottsági tag.

Marton Sándor elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság ülése határozatképes, mivel azon 5 bizottsági tag megjelent. Megkérdezi, hogy van-e valakinek napirend előtti javaslata.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, párszor tett már kísérletet arra, hogy megkérje a polgármester urat és a hivatalt is, hogy nem tagja egyetlen bizottságnak sem, így nem tudja a bizottsági napirendi pontokat. Nyilván, amik a képviselőtestületi ülésen kívül vannak, ha a bizottsági napirendi pontokat a képviselők megkaphatnák azt megköszönné.

Marton Sándor elnök

Elmondja, egy napirendi pont előtti kérdése lenne a Hódoska majorral kapcsolatban. Lakossági bejelentés alapján járt ott és azt tapasztalta, hogy töménytelen mennyiségű szemét halmozódott fel. Jegyző asszonynak írt levelet és erre szeretne választ kapni. Nem tudja napirend előtt vagy után kap választ.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, ahogy elnök úr szeretné.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy akkor a napirend előtt szeretne választ kapni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tisztelt elnök úr, polgármester úr, tisztelt Bizottság. Marton Sándor képviselő úr 2025. augusztus 18-án 10.27 perckor küldött egy emailt, ami így szólt:

„Lakossági bejelentésre a múlt hét pénteken kimentem a Hódoska major területére. Az ott látottak megdöbbenőek. A területen hatalmas mennyiségű szemét van felhalmozva. Az ott található mennyiség nem egy két felelőtlen személy kidobott szemete, hanem valószínűsíthetően évek hosszú sora alatt oda hordott mennyiség. A terület egyrészt önkormányzati tulajdonban is áll. Ez a környezeti károsítás a törvényi szabályozás szerint vélhetően bűncselekmény elkövetését feltételezi. Kérem Önt, mint jogkörrel rendelkező személyt a szükséges intézkedések megtételére. A soron következő bizottsági ülésen napirenden kívül szeretnék tájékoztatást kapni az ügygel kapcsolatban a következő kérdésekre:

„Mennyi idő alatt halmozódhatott fel az az irdatlan mennyiségű szemét a területen?” kérdésre azt a választ tudja adni, hogy vélhetően hosszú évek során, vagy évtizedek során halmozódott fel a szemét.

„Az Önkormányzat milyen rendszerességgel ellenőrzi a tulajdonában álló ingatlanokat?” kérdésre elmondja, hogy az Önkormányzatnak többféle ingatlan tulajdona van, a teljesség igénye nélkül: az önkormányzati bérlakások ellenőrzését a jogszabály szerint évente minimum egyszer meg kell tenni, de ennél többször vannak ellenőrizve, ha bérlőváltás van, vagy ha valami műszaki probléma, vagy egyéb okból adódik az, hogy ki kell menni a bérlakásba. Egyéb önkormányzati ingatlanokat, üzlethelyiségeket, nem lakás célú helyiségeket, önkormányzati intézmények, gazdasági társaságok által, külső szerv által, pl. egyház, tankerület által vagyonkezelt, vagy üzemeltetett ingatlanok ellenőrzésére szükség szerint kerül sor. Általában az erre kötött üzemeltetési, bérleti, vagyonkezelési szerződések az ellenőrzést úgy fogalmazzák meg, hogy bármikor ellenőrizhet a tulajdonos, előzetes értesítéssel együtt, amikor úgy gondolja, Utak, hidak, járdák, egyéb közterületek ellenőrzését a közútkezelő végzi, mert ő ezeknek a kezelője. Ha a Hódoska majorra gondolt a képviselő úr, akkor szeretné elmondani, hogy bérlemény ellenőrzés ezen az ingatlanon nem volt, mert nincs bérbeadott ingatlan. Üres, lebontott ingatlanokat pedig nem ellenőriz az Önkormányzat. Egyébként az ott lévő ingatlanok nem önkormányzati bérlakások, a megszerzett ingatlanok elbontása költségvetési források függvényében történt az évek során.

„Korábban volt-e tudomása az Önkormányzat valamely szervének a területen lévő szemétről?” kérdéssel kapcsolatban megjegyzi, ez egy elég nehéz kérdés, mert más nevében kellene nyilatkoznia. Azt gondolja, nagyon sok mindenkinek kellett róla tudomásának lenni. Jegyzőn kívül a Képviselőtestületnek, az önkormányzati intézményeknek, óvónőknek, pedagógusoknak, védőnőknek, akár a katolikus egyház képviselőinek, a rendőrségnek is tudomása volt róla, illetve, ha valaki a közösségi médiát, vagy az országos sajtó nyilvánosságát nyomon követi, nemcsak az önkormányzat szerveinek, hanem bármely polgárnak tudomása lehetett róla, hogy a Hódoska majorban mi a helyzet.

„A Közterület-felügyelet miért nem jár azon a területen?” kérdésre elmondja, hogy a Közterület-felügyelet közterületen látja el a feladatát, a Hódoska major egy külterületi ingatlan magántulajdonnal vegyes köztulajdonú társasház, nem közterület.

„Működik-e az a kamera, amely a bekötőút kereszteződésénél található?” kérdésre válaszolva elmondja, igen működik és egy földutat néz a kamera.

„Gyors intézkedését előre is köszönöm. Ezzel záródik az email. Tisztelettel Marton Sándor”

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, ha jól érti a hivatalnak ezzel kapcsolatban tennivalója nincs.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy nem jól érti. Csak az nem volt kérdés. Ha felvetődött a kérdés, egy ambivalens helyzetben van a jegyző jelen pillanatban. Az elmúlt 10 hónapban elég sokszor adott tájékoztatást arról, hogyha önkormányzati képviselőnek tudomására jut, hogy hulladékkal kapcsolatban probléma van, akkor a leggyorsabb, ha a hulladékgazdálkodási hatóságnak teszi meg a bejelentését. Jelen esetben az illetékes, hatáskörrel rendelkező Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz. Képviselő úr bejelentését a jegyzőnek továbbítania kell a Kormányhivatalhoz. Ez azt jelenti, hogy a Kormányhivatal le fogja folytatni az eljárást, az eljárás eredményeképpen azt feltételezi, hogy azt, hogy ki rakta oda a hulladékot, nem fogja tudni kideríteni. Ebben az esetben a hulladék birtokosának az ingatlan tulajdonosa fog minősülni, azaz az ott lévő magántulajdonos, illetve az Önkormányzat. Határozatot fog hozni a Kormányhivatal, amiben kötelezi az Önkormányzatot és a magántulajdonosokat a rájuk eső hulladék mennyiség elszállítására. Ugyanilyen eljárás volt 2023-ban a Rigó lakótelepen. Akkor az Önkormányzat a rá eső hulladékot elszállította, bizonyítottan a Kormányhivatalnak igazolta, aki elfogadta. A magántulajdonosok helyett pedig végrehajtotta a határozatot és elszállította a hulladékot.

A költséget pedig a magántulajdonokra terhelte. Vélhetőleg ez fog történni itt is. Azt nem tudja megmondani, hogy az Önkormányzatnak nagyságrendileg ez mekkora költségébe fog kerülni. Ez az egyik kötelessége a jegyzőnek, a másik pedig az, hogy felhívja a tulajdonos Önkormányzat figyelmét, tegyen feljelentést a Pápai Rendőrkapitányságon hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmény elkövetése miatt ismeretlen tettes ellen.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, a jegyzőnek nem lett volna már korábban is kötelessége, ha ez évek óta ott van és mindenkinek tudomása volt róla.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, nagyon sok mindenkinek tudomása volt róla. Az, hogy a jegyző miért nem tett bejelentést arra most nem szeretne válaszolni, átadja a szót Benecz Rita osztályvezető asszonynak.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Szeretné a két szegregátumról elmondani a helyzetet. Van a Hódoska major és a Rigó lakótelep. Évek óta tudott, hogy szemét van. Látható a közösségi médiában is. Azok elszállíttatása jelentős költséget jelent. A város nem a közpénzből szeretné a szemetet elszállítani, ezért az Önkormányzat pályázatokat figyelt minden évben. A „Tisztítsuk meg az országot” című pályázatban is részt vett. Azért mondja együtt, mert a kettő ugyanaz, nem választja szét a Rigó lakótelepet a Hódoska majortól. A „Tisztítsuk meg az országot” program keretében a város belterületéről lett elszállítva a szemét. Pl. a Hódoska major külterület. Ez az egyik oka. A másik ok, a programban nem lehetett olyan területeket mentesíteni, ami nem önkormányzati tulajdonú. Ez mind a kettőre igaz, hogy vegyes tulajdonú. Jegyző asszony említette a cikket, a Szélmalom harcot vívna Pápán című Magyar Nemzetes cikket, amiben világosan le van írva, hogy a Hódoska majorban volt szemét. Az illegálisan elhelyezett hulladék esetében, amennyiben az azt lerakó személye ismeretlen, abban az esetben a hulladék birtokosa a

tulajdonos lesz, akinek a területére lerakták. Innentől kezdve neki kell az elszállításról gondoskodni. Ebben az olvasatban nyilvánvaló, hogy aki odatette az a felelős, de mivel a személye ismeretlen, így az Önkormányzat akaratán kívül szerzett magának hulladékot. A Rigó lakótelepen van 3 ház, amit az Önkormányzat épített 2002-ben. Abban van 18, azon kívül pedig van egy osztatlan közös társasház, amiben 48 ingatlan van. Ezek magántulajdonosok, 8 db ház van, mindegyikben 6 lakás van, így jön ki a 48. A Rigó lakótelepet egy projekt keretében teljesen megtisztította az Önkormányzat. Saját maga járt ki minden nap és a Közszolg Kft-vel együttműködve európai uniós forrásból a terület megtisztult. Ezt követően pedig az eredeti okok miatt megint elkezdett halmozódni a szemét. Jegyző asszony mondta, hogy 2023-ban ezt a dolgot a Kormányhivatal a kezébe vette és 466 tonna hulladékot szállíttatott el, ami 12 670 000 Ft volt. Egyetlen megoldása maradt az Önkormányzatnak, ami járható út, hogy ezeket a szegregátumokat meg kell szüntetni. Nem maradhat így, ezért az volt a kialakult koncepció, hogy az ott lévő magántulajdonosok ingatlanát folyamatosan megvásárolja a város és azokat a költségvetési források függvényében, ütemszerűen, lehetőségei szerint elbontatja. A Rigó lakótelepen a 48 lakásból jelenleg 21 lakást vásárolt meg az Önkormányzat árverési vétellel, illetve ajándékozás után. Ez az elmúlt évek munkája. A Rigó lakótelep 6-os épületből kettőt elbontott az Önkormányzat, a másikat a jegyző asszony által elmondott okokból, hogy be volt jelzálogjoggal terhelve, azért, mert a bontási kötelezettségnek nem tettek eleget, elbontatta a NAV-val. Így a telek közepén egy 6-os ingatlanból álló ház eltűnt. Jelen állapot szerint a Gém utcával párhuzamosan van egy épület, a 2-es, amiből szintén sikerült minden lakást kivásárolni, és a bontásra indikatív árajánlata is volt. Ez is el fog tűnni a föld felszínéről. Akkor kinyílik a tér, azt gondolja 0-24-ben nem lehet őrizni egy területet. Abban az esetben, ha elszállítja a hulladékot az Önkormányzat az újra termelődik. Egyszerűbb egyszer elvinni, mint 3-szor ugyanazt a mennyiséget. A koncepciónak az volt a lényege, megvásárlás, bontás, bekerítés, értékesítés. Ez a 4 feladat van.

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy most a Rigó lakótelepről beszél.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, igen, arról van szó, mert gondolta elmondhatja, hogyha ugyanaz a koncepció és a jogi helyzet.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, a jegyző azért nem tett bejelentést, mert volt egy tulajdonosi koncepció, amit a jegyző dolga volt végrehajtani. Ennek a végrehajtása x éve elkezdődött és folyamatban van jelenleg is - polgármester úrral is egyeztetve - a Hódoska majornál is és a Rigó lakótelepen is.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előzőekben elmondottak a Hódoska majorra is igazak. A közösségi médiában keletkezett poszt és az ahhoz érkező kommentek alapján úgy tűnik, mintha ez az egész a város tulajdonába lenne, hiszen a Hódoska major is társasház, így helytelen az a megállapítás, hogy nem a riportalany ingatlanán van a szemét. De, ott van. Nyilvánvalóan az ott felhalmozódott szemétről mindenkinek tudomása van. A sajtó is foglalkozott ezzel. De a Hódoska majornál is igaz, hogy a magántulajdont meg kell venni, le kell bontani, meg kell tisztítani a területet és be kell keríteni. Ott jelenleg 13 albetét van. A 13-ból 3 van magántulajdonban. A 3 magántulajdonból 1 magántulajdonosnak az épülete, mivel a bontási kötelezettségének nem tett eleget, ezért kényszerbontás alatt volt. Tehát az fizikálisan nem áll. Van még 2 db ingatlan, az egyik az végrehajtási joggal terhelt. Az utolsó információ szerint a tulajdonos fizeti még a részleteket. Ott hátul, ahol a riport készült, az épületek egybe vannak

építve és a riportalany ingatlana abban van. A másik pedig a riportalany. A riportalany nem a saját tulajdonában lakik és azt állította, hogy a Szociális és Közigazgatási Osztályra jelentette be a szemetet. Ez egész pontosan úgy történt, hogy a riport után pénteken bejött és mondani akart valamit, nyilván érezte a veszélyt, hogy ebből baj lesz. De nem tudott az osztályvezetővel beszélni, mert nem volt ügyfélfogadás. Utólag megpróbálta igazzá tenni azt, amit mondott. Bár erre nem is hivatkozott elnök úr. De tudja, hogy azt mondta, az osztályvezetőnek jelentette be, mert megkérdezte tőle. Abban az ingatlanban, ahol ő lakik, az az ingatlan az édesanyja tulajdonában volt 1/1-ben, de a haláleset után még nem történt meg a hagyatéki eljárás. Igaz, hogy felajánlotta vételre az ingatlant, amire azt mondta az Önkormányzat, hogy nem. Azért nem, mert 3 millió forintnyi jelzálog van rajta, amely követelés jelenleg már ennek a többszöröse lehet. Van egy megvásárolható ingatlan, van egy föld színével egyenlő és van egy hamarosan megvásárolható ingatlan. A Hódoska majorban tavaly októberben vásárolt az Önkormányzat egy ingatlant. Az utolsó épület, a bejáratnál balra, azt az ingatlant vásárolta meg a végrehajtótól árverési vétellel, aminek a birtokba vétele később történt meg. Ott nincs bérlő, az üres lakás. Részben lebontva azt jelenti, hogy amit a végrehajtótól vásárolt meg, azért nem tudja teljesen lebontani, mert a tűzfal közös a másik lakással és nem akartja, hogy rá dőljön a fal. Az A/3, A/4, A/5 le lett bontva, az A/6, A/7-es le lett bontva, az A/8-as magántulajdon, az A/9, A/10, A/11, ahol a riportalany is lakik az üres, illetve be lett falazva, mert többször beköltöztek oda. Azt gondolja, valójában nincs mit ellenőrizni. A lényeg az, hogy ütemszerűen és költségvetési források függvényében a Rigó lakótelep volt a prioritásban az első, különösen azért, mert az belterületen van, oda vitt a város egy szolgáltató házat és normális körülményeket szeretne teremteni, de ez nem azt jelenti, hogy a Hódoska majorral nem történt semmi. Egy kicsit kellett volna csak várni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ezt nem érti, hogy egy kicsit kellett volna várni.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, 2 db ingatlan van, az egyiknek most van a hagyatéki eljárása, a másik meg végrehajtási joggal terhelt.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy attól nem tűnik el a szemet.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, az Önkormányzat megveszi, utána értékesíti az ingatlant, amiből bevétele lesz. Ez a hosszú távú koncepció. Az nem járható út, hogy többször elvitesse az Önkormányzat a szemetet, ami újra fog termelődni.

Marton Sándor elnök

Elmondja, minél több nap telik el ellenőrzés, vagy bármiféle intézkedés nélkül annál több szemet lesz ott. Annál többre fog kerülni az Önkormányzatnak.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Tételezzük fel, elviszik a szemetet, mert ez a kíváncsi, és vélelmezi, hogy ott nem lesz. Ez akkor az elképzelés.

Marton Sándor elnök

Megjegyzi, azt kell elérni, mint tulajdonos, hogy ne tudjon oda szemet kerülni. Ez az ideális elképzelés.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, nyilván a tulajdonosnak olyan helyzetbe kell hozni magát, hogy a költségvetésben 10, 20 milliós nagyságrendben fedezetet teremtsen, hogy meg tudja oldani 0-24-ben az őrzést. Nem kevés feladat.

Marton Sándor elnök

Elmondja, ez csak egy felvetés. Nézze azt a példát amikor a közterület-felügyelő kimegy és megbírságol valakit.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, közterületen, nem magántulajdonban álló külterületi ingatlanon. Képviselő úrnak mondja, hogy mindig ez a kettőjük közötti egyet nem értésnek a kiinduló pontja, hogy közterület. Közterület felügyelő közterületen intézkedik. Külterületi magántulajdonban álló önkormányzattal vegyes tulajdonban álló társasházi területen nem intézkedhet, mert nem közterület. Hódoska major, Rigó lakótelep.

Marton Sándor elnök

Elmondja, érti, de az az út ami bevezet oda, az mi.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy az út. De nem ott van a szemét. Állítsa ki oda 0-24-ben, 7/7-ben a közterület-felügyelőket. Megteszi, ha kap hozzá költségvetési fedezetet. De a közterület-felügyelet jelenlegi létszámával, amiben jelenleg 2 üres álláshely van, szeptember 1-től 3 üres álláshely lesz, a kameraszobában a kamerákat figyelni kell, a belvárosban, a piacon, a pályaudvaron, a Vasút utcában, a Fazekas utcában mindenhol legyen minden időpillanatban közterület-felügyelő, nem tudja megoldani. Két üres álláshelyet jelenleg nem töltheti be.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, miért nem vitette el a szemetet. Azért, mert a Rigó lakótelepről is el lett vitetve és újratermelődik és nem lehet megoldani.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Megjegyzi, biznisszerűen termelődik újra, ezt ne felejtsek el.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, igen, 50 eFt-ért lehet lepakolni a szemetet, sógor, koma, rokon.

Marton Sándor elnök

Elmondja, ezt tudja.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, akkor a rendőrséggel kellene beszélni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, aki megszünteti az eljárást, még akkor is, ha a polgármester jelenti be.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, a végrehajtó is bejelentette rendszámmal együtt, hogy ki visz oda a hulladékot. Ha szerencséje van az Önkormányzatnak, akkor a rendőrség hajlandó vele valamit kezdeni. Ahhoz

képest, hogy a Rigó lakótelepről háromszor el lett vitetve a szemét megint kezd újra termelődni. Zárt autókkal közlekednek a piacosok, nem látja az ember, hogy mi a rakomány és mindig lesz egy út, amit körbe kell keríteni. A Hódoska majornál pedig különösen. Nem mintha egy kerítés akadály lenne, de mivel nincs bérlő, gyakorlatilag, aki ott lakik azt csinál, amit akar és le fogja tagadni.

Marton Sándor elnök

Véleménye szerint ez megakadályozható egy árokkal.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, nem akadályozhatja a birtoklásban.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy egy úton is bemehet.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a Hódoska majorban csak egy út van.

Marton Sándor elnök

Véleménye szerint úgy kell csinálni, hogy egy út legyen és egy kamera mindent lát.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elnök úr, azok a rokonai, meg a dabronyi autószerelő műhely. Szóban ilyeneket mondanak, de senki nem megy el a Rendőrkapitányságra. Nem állíthat oda a rendőrségre, hogy azt hallotta, kinevetik az ügyeletnél. Érti a felvetését, meg a problémát. Le lehet írni, hogy meg kell oldani. Igen meg kell, de hogyan, mondja el. Az Önkormányzatnak egyetlen megoldási alternatívája maradt. Boldogság lenne az, ha elviteti a Kormányhivatal és kettő hét múlva újra tele lesz? Szerinte nem. Azért mondta el a Rigó lakótelepet, mert ott ez már háromszor megtörtént. Ha elviteti, vérszemet kapnak, úgy is elviszik, és előkerül minden szemét.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy be kell tartani a törvényt.

Bakos László bizottsági tag

Elmondja, ami a közösségi médiában megjelent és Elnök úr beszélt az úriemberrel, ő mit mondott, hogyan került oda a rengeteg hulladék.

Marton Sándor elnök

Az úriember elmondta, hogy évekig nem lakott ott, most került oda, és megdöbbenve tapasztalta mennyi szemét van ezen a területen és nagyon jó lenne, ha elkerülne onnan.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, Elnök úrnak mi a konkrét javaslata.

Marton Sándor elnök

Elmondja, az a javaslata, hogy a szabályokat be kell tartatni, erre van egy hivatal, van egy apparátus, akinek elsődleges feladata lenne.

Venczel Csaba bizottsági tag

Megkérdezi, milyen személyi és pénzügyi feltételei vannak, mert akkor be kell tervezni a költségvetésbe és a Képviselőtestület döntése, hogy a pótköltségvetést elfogadja.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja az Elnök urat, hogy a Polgármesteri Hivatal tudja a dolgát. A Polgármesteri Hivatal a Képviselőtestület hivatala. A Képviselőtestület és polgármester úr által vagy képviselők által kért anyagokat készíti elő döntésre szakmailag, jogilag megalapozottan, majd a bizottsági, vagy képviselőtestületi ülésen meghozott döntéseket hajtja végre. Tudja a feladatát, de ha neki a tulajdonos kijelöli az irányt, akkor azt hajtja végre. Teljesen mindegy, hogy a tulajdonost ki képviseli. A polgármester képviseli, az nem mindegy, de azt, hogy hogy hívják az teljesen mindegy. Bárhogy hívják a polgármestert, a jegyző azt hajtja végre, amit ő kér. Ezen kívül teszi a dolgát saját hatáskörben jegyző, mint hagyaték, anyakönyv, adóhatóság és stb. Ez alapján az email alapján azt kell tennie, hogy a Kormányhivatalhoz átteszi képviselő úr bejelentését, megspékelve azzal a poszttal, amit a facebookon látható, ahol látszik a szemét, ország világ tudomására hozva. Arra felhívna a figyelmet, hogy az Önkormányzatnak sokba fog kerülni. Egyébként ezután az email után nem is tehet mást.

Bakos László bizottsági tag

Megjegyzí, jegyző asszony és osztályvezető asszony tájékoztatójából azt hallotta, hogy a hivatal, ami a dolga azt teszi, egy menetrend szerint dolgozik. A Hódoska majorral kapcsolatban meg is nyugodott, mivel a körzete, már csak 2 ingatlan van, amit megvehet az Önkormányzat. Viszonylag hosszú munkának az eredménye.

Marton Sándor elnök

Elmondja, érti, csak akkor a hosszú munkának az is az eredménye, hogy a hosszú idő alatt felgyülemlett szemét elszállítása a város polgárait terheli. Ez is egy jól elvégzett munkának az eredménye. Meg kell akadályozni, hogy az oda kerüljön, szerinte az a feladata a hivatalnak. Nem az, hogy megvárja, hogy előálljon egy ilyen helyzet. Meg kell nézni milyen jelzések érkeztek az elmúlt években, hogy milyen személyes tárgyi feltételek kellettek volna ahhoz, hogy ez a helyzet ne alakuljon ki. Ha ezek a jelzések megtörténtek, akkor igen, akkor jogos a felvetés.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, az önkormányzati képviselőnek az SZMSZ alapján joga van ahhoz, hogy a munkavégzéséhez információt kérjen a hivataltól. Ez jelenti a jogi környezet megismerését, az adott hrsz-hoz történő feltétel megismerését és úgy érzi ez nem történt meg, hanem hübele balázs módszerrel képviselő úr megpróbált feltárni valamit. Nem tudja utána tett-e feljelentést a Kormányhivatalnál, azt a kötelezettségét megtette-e, amit a tudomására jutott információk alapján meg kellett volna tennie.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a tulajdonos felé jelezte.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja Elnök urat, hogy nem ő a tulajdonos.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Képviselő úrnak elmondja, amikor bűncselekmény gyanúja merül fel a képviselőnek kötelessége megtenni a feljelentést vagy a Kormányhivatal felé, vagy a Rendőrkapitányság felé.

Éveken keresztül nézte azt, hogy hulladék bűnözőknek a lerakott hulladékát a Rigó lakótelepre és a Hódoska majorra pénzért lerakták. El kellett nézni, hogy ott olyan lerakás történik, amit utána a város pénzén kellett elszállítani. Akkor született az ötlet, amit az osztályvezető asszony mondott, hogy meg kell vásárolni az ingatlanokat, ahol ezek a problémák felmerülnek és elérhetetlenné kell tenni őket. Ez az egyetlen módja. Az Önkormányzat most is elszállíttatja, 10 mFt-os tétel lesz. Amikor a Városgondnokság intézményként működött, nagyon komoly takarítást végzett, de ez újratermelődik. Nem ez a megoldás. A megoldás az, amit osztályvezető asszony mondott, az ingatlanok megszerzése és a szemétkerakás lehetetlenné tétele, mert másképp ez nem fog működni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, az a szándék, hogy a közterületeket és azokat a tulajdonban lévő társasházi területeket, amelyeken szemét halmozódik fel meg kell tisztítani és egymásnak az itt megjelölt problémákat jelezni, azt támogatónak tartja. Ahogy Marton képviselő úr, úgy Unger képviselő úr sem tett feljelentést, ilyen értelemben véve, hogy ki mikor nem tett feljelentést azt megvitathatja, de értelme nincs. Amire a figyelmet szeretné felhívni az az, hogy az ott élők elmondását, beszámolóit erős forráskritikával kell alkalmazni. Meggyőződése, hogy üzletszerűen folyik a szemét odaszállítása. Felkeresték és nevesítették, hogy kik azok, akik ennek az üzletszerű szemét odaszállításnak az irányítói. Ettől a probléma nagyon súlyos, ami a szemét elszállítását erkölcsi kötelességként jeleníti meg számára, az az, hogy van nagyon komoly közegészségügyi vonatkozása is. Hiszen a felhalmozott szemét olyan egészségügyi körülményeket teremthet, ami az életminőségre is veszélyes. Köt egy véd és dac szövetséget, ami azt jelenti, hogy az itt megjelent dokumentumok nyilvánossága ellenére a polgármester, a tulajdonos képviselőjeként nem tesz a Kormányhivatalnak erre vonatkozó bejelentést. Ez természetesen a múltira vonatkozólag is igaz, azt nem tudja megmondani, hogy az elszállított szemét után tisztázott tér mennyi idő alatt telik meg újra. Ha jól emlékszik 2013-ban készült képek alapján 10 év alatt történt meg újra a szemét mennyiségének felhalmozása. Nagyon kevés mozgástere maradt a tulajdonosnak, meg a Képviselőtestületnek, hogy forrást tudjon biztosítani. Mivel vannak magántulajdonosok is így a bekerítés szinte lehetetlen és komoly költséget jelent. Volt kinn a terepen és nem tett feljelentést, mert nem látja a garanciáját, hogy meg tudja úgy tisztítani, hogy utána ne keletkezzen szemét. Mindennek ára van.

Benecz Rita szociális és gazdasági osztályvezető

Elmondja, ha a közösségi médiában ez megjelent, akkor kifejezetten kellene az előzetes tájékoztatás kérés a hivataltól, hogy ne folytatódjon információk hiányában a kommunikáció, mert ez vezet oda, hogy a polgárok téves következtetéseket vonnak le mind a hivatal, mind a hivatalvezetés munkájáról. Egyébként a hulladékgazdálkodási törvény 86. §. (13) bekezdésében a vízügyi őrszemélyzet, a polgárőr, a vasúti személyzet, útellenőr magatartás észlelés esetén köteles jelzéssel élni a hulladékgazdálkodási hatósághoz. Magyarán a Kormányhivatalhoz, és bízik benne, hogy 5-10 év múlva járnak el.

Marton Sándor elnök

Azt gondolja, hogy nem lehet minden ilyen ingatlant megvenni. Az megint forráshiányos.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Megkérdezi, miért nem lehet. Árverési vétel útján vette az Önkormányzat, a polgármester úr is tudja, hogy az utolsót mennyiért vette az Önkormányzat.

Marton Sándor elnök

Elmondja, nem az a kérdés ebben az esetben, a városnak más részei is vannak, de hogyha ez a cél, hogy megvásárolják.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy most a Hódoska majorról van szó.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy ez az eljárás akkor kívánatos, mert ráterhelődik az ingatlanra.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy rajta van a jelzálogjog. Haláleset miatt még nem fejeződött be a hagyaték, ha nincs hagyaték, nincs tulajdonos, ha nincs tulajdonos, nincsen aki ellen induljon a végrehajtás. A másik pedig kényszerbontás volt. Lehet darabokba is bontani, de nagyon nagy a terület és akkor még jobban be tudnak menni. A külterület alkalmas bármilyen ipari tevékenységre, ennek iszonyú ára van és ha elviteti a szemetet újratermelődik. Nem kell hozzá két év és akkora hegy lesz, mint ami látható a médiacentrumon vagy nem tudja melyik oldalon.

Marton Sándor elnök

Elmondja, hogy a 8500 oldalon.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, nem hiszi, hogy polgármester úr ott nyilatkozott.

Marton Sándor elnök

Elmondja, nem ott nyilatkozott, csak a kép onnan származik.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Megjegyzi, nem, az nem onnan származik

Marton Sándor elnök

Megkérdezi, hogy a felszólalással kapcsolatban van-e valakinek egyéb kérdése, hozzászólása.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet fogadja el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

39/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság 2025. augusztus 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Döntés Pápa Város Településszerkezeti Tervének módosításáról
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út

körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben

4. Döntés a Versenyképes Járások Program keretében konzorciumi megállapodás megkötéséről
5. Tájékoztató a Perutz Stadionban kis műfüves pálya felújítására benyújtott pályázatról

1. Döntés Pápa Város Településszerkezeti Tervének módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítést, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, egy hónapja volt az utolsó bizottsági ülés, amikor azokat a véleményeket vitte a képviselőtestület elé, amelyek ezzel a módosítási csomaggal kapcsolatban érkeztek. A jogszabály eljárásrendje szerint a Képviselőtestület dönt a vélemények megismeréséről, utána továbbküldi a dokumentációt az állami főépítésznek záró szakmai véleményezésre. Ezt követően kerülhet a mai napirendre. Az első és a második napirend összefügg egymással, csak jogilag az első a településszerkezeti tervet módosítja, ami egy határozattal kerül elfogadásra, a másik pedig a jogszabályt, a Helyi Építési Szabályzatot módosítja és logikai sorrendjét tekintve szükséges ez a fajta tárgyalás. Először a szerkezeti terv kerül elfogadásra, majd második menetben a Helyi Építési Szabályzat vonatkozó részeit módosítja. Tartalmilag nem történt változás a múltkori előterjesztéshez képest, illetve annyiban szűkült, hogy a Külső-Veszprémi úti bevásárló központ módosítási pontja a tulajdonos kérésére lekerült a napirendről. Az állami főépítész ezzel kapcsolatban is pozitív véleményt adott. Azt írta a tulajdonos, hogy a pláza törvény módosítása miatt türelmet kérnek, mert nem tudják hogyan változik a jogszabály és szeretné, ha nem tárgyalná a Képviselőtestület.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

40/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Településszerkezeti Tervének módosításáról szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítést, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, a mellékletek elég terjedelmesek. A HÉSZ 2. melléklet csak annyiban változott, hogy az utolsó 2 oldala bővült.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

41/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/20219. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítását a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

3. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmai csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Mezei László önkormányzati főépítész

Elmondja, azt mindenki tudja, hogy a Vaszari útig elkészült az elkerülő útnak a 2x2 sávra történő bekötése és utána két szakaszban tervezik a keleti elkerülő szakasz nyomvonalát. Az első ütemben a Vaszari úttól a Gyimóti útig tartó szakasz került elindításra és a tervezőnek a közbeszerzési eljárásában kötelezettsége ezzel kapcsolatban a Helyi Építési Szabályzatot módosítani. A megkeresés megérkezett és a jogszabály szerint 30 napon belül be kell terjeszteni a Képviselőtestület elé. A nyomvonalról már korábban is tájékoztatva lett a lakosság és a képviselők, abban különösebb változtatás nincs, ennek a jogszabályi módosítása van napirenden.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

42/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a Pápa keleti elkerülő út 8315. j. út körforgalmi csomópontja és a 832. sz. út közötti szakasz tervezésével összefüggésben szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. Döntés a Versenyképes Járások Program keretében konzorciumi megállapodás megkötéséről

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, az értesítő levelet követően polgármester úrral tartott egy egyeztetést a konzorciumba tartozó települések vezetőinek, akiknek elmondta az eljárás rendjét, ütemtervet, amit be kell tartani. A szabály szerint 30 napon belül, augusztus 27-ig a szükséges dokumentumokat, leginkább a konzorciumi megállapodást vissza kell küldeni. Minden polgármester aláírta a konzorciumi megállapodást az ottani testületek felhatalmazása alapján. Az előkészítő munka befejeződött. A képviselőtestületi ülés után a szükséges dokumentumok megküldésre kerülnek a Magyar Államkincstárnak és elindulhat ez a folyamat.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

43/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság a Versenyképes Járások Program keretében konzorciumi megállapodás megkötéséről szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

5. Tájékoztató a Perutz Stadionban kis műfüves pálya felújítására benyújtott pályázatról

Marton Sándor elnök

Megkérdezi Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezetőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, a kiírás szerint augusztus 15-ig kellett benyújtani a pályázatot, hiánypótlás tehető augusztus 30-ig. Azok a dokumentumok, amik rendelkezésre álltak, konkrétan az önrész vállalásán kívüli képviselőtestületi döntést leszámítva, beküldésre kerültek a pályázati anyaggal a kiírásnak megfelelően a Veszprém Vármegyei Magyar Labdarúgó Szövetséghez. Ők továbbították az MLSZ-hez, illetve ahogy ez a döntés megszületik, hiánypótlás keretében megküldésre kerül az önrész vállalására vonatkozó döntésről is a tájékoztató. Ha ez megtörténik, a pályázat benyújtható.

Marton Sándor elnök

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Jelezni szeretné, hogyha a polgármester úr is egyetért, akkor a Képviselőtestület üléséig megfogalmazna egy másik határozati javaslatot. Tekintettel arra, hogy ez a pályázat már

benyújtásra került, hiszen augusztus 15. volt a határidő. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az SZMSZ szerint a polgármester benyújtott egy pályázatot határidőre és a benyújtott pályázatról a soron következő képviselőtestületi ülésen tájékoztatást ad. Szerinte a határozati javaslatnak arról kellene szólni, hogy a tájékoztatást a Képviselőtestület tudomásul veszi, a 10%-os önrészt, amennyiben nyertes a pályázat biztosítja és utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére. Határidő: folyamatos.

Marton Sándor elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

44/2025. (VIII.21.) VFB határozat

A Bizottság a Perutz Stadionban kis műfüves pálya felújítására benyújtott pályázatról szóló tájékoztatást az új határozati javaslattal a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Válaszolni szeretne Unger Tamás képviselő úr mondatára. A hivatal azt a gyakorlatot követi a bizottság és a munkarend tekintetében, amely korábbi gyakorlat volt, tehát a bizottsági tagoknak küldi ki a napirendet. Jegyző asszony erre kapott felkérést, hogy ez a gyakorlat folytatódjon. A frakciók létrehozásának egyik szándéka az volt, hogy a frakció tagjai egymással beszéljék meg, hogy milyen napirendek vannak az egyes bizottsági üléseken. Abban nyitott, hogy a két frakció vezetőjének elküldi, hogy az egyes bizottságoknak mi a napirendje. A két frakció vezető megkapja, hogy melyik bizottságban milyen napirend van.

Marton Sándor elnök

Elmondja, mindig felmerülnek új igények. Amikor valamit felvet, ugyanezt az eredményt szeretné elérni és úgy gondolja, hogy ez párbeszéddel megy.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, egy május 6-i levélben megfogalmazta a frakciók javaslatait és erre a mai napig nem kapott választ. Azt is el tudja fogadni, ha polgármester úr azt mondja, hogy ez régi gyakorlat és ez így marad. Alapvetően nem azzal van baj, hogy minden áron meg akarja változtatni a működést, hanem információt szeretne kapni arról, hogy azok a javaslatok, amikkel él azok milyen fogadtatásra találtak, illetve mi a válasz a hivatal részéről, az általa megfogalmazott javaslatokra. Ugyanez volt a bankszámla kérdésével kapcsolatban is, legalább 4 javaslatot megfogalmazott.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, valóban kapott levelet, jegyző asszony megírta a választ. Frakcióvezető úr írásban nem kapta meg a választ, de korábban az üveges teremben szóban, mindegyik kérdésre egészen pontos választ adott a frakcióvezetőnek és tagoknak. Ha a szóbeli válasz nem elegendő, nyilván írásban is meg fogja tenni. Amikor leutoljára jegyző asszonnyal beszélt, abban egyeztek meg, hogy minden hónap 7-én bankszámla egyenleget kap minden frakcióvezető. Az a felvetése, hogy írásban nem kapott választ igaz, szóban azonban mind a 4 felvetésre igyekezett válaszolni. Figyelni fog arra, hogy az írásbeli kérdésre írásba válaszoljon.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megjegyzí, pontosan azért hozta elő, mert a szóbeli ígélet ellenére sem történt meg, mert polgármester úr megígerte, hogy meg fogja küldeni a napirendi pontokat.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, a hivatal azt a gyakorlatot folytatja, ami eddig is gyakorlat volt. Most annyiban egészíti ki, hogy a frakcióvezetők megkapják, melyik bizottságnak milyen napirendje van. Bármelyik képviselő bármelyik bizottsági ülésre eljöhét.

Marton Sándor elnök

Elmondja, a posztokkal kapcsolatban csak annyit szeretne, ez egy válasz a részéről, egy megkeresés egy facebook poszt megkeresésre.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, nem érti mit szeretne.

Marton Sándor elnök

Elmondja, neki is vannak olyan dolgok, amit nem ért. Ez is egy facebookon generált piszkálódásnak az eredménye.

A bizottság elnöke a nyilvános ülést 10.04 órakor bezárja.

K.m.f.

Marton Sándor
elnök

Bakos László
bizottsági tag