

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-186/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. június 25-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gröber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester
Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Zsegrács Gyula, Unger Tamás, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 13 fő.
Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Kun Attila köztisztviselő,
Takács Krisztina köztisztviselő.

Bali István és Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselők távolmaradásukat előzetesen bejelentették.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 13 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 106. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

58/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete
2025. június 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint
határozza meg:

1. Tájékoztatás a polgármester illetményéről és költségterítéséről

Előadó: Vadász Krisztina alpolgármester

2. Az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása
Előadó: Gröber Attila polgármester
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről
Előadó: Gröber Attila polgármester
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről
Előadó: Gröber Attila polgármester
5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
7. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
8. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
9. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
10. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultságára tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

11. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. cégnevének változásával érintett rendeletek módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
12. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a „83. sz. 2x2 sávós főút Pápa-Győr közötti kivitelezése – 1. rész 83. sz. főút Pápa-Tét dél csomópont (32+574 – 51+000) és a 8315 j. Repülőtéri Bekötőút (0+000 – 1+546 km. sz.)” tárgyú projekttel összefüggésben
Előadó: Gröber Attila polgármester
13. Tájékoztató a város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
Előadó: Rausz István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető
14. Beszámoló a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető
15. Beszámoló a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
Előadó: Egyed Tamás ügyvezető
16. Beszámoló a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
Előadó: Nagy Zsolt vezérigazgató
17. Beszámoló a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
Előadó: Vörös Dániel vezérigazgató
18. Döntés Pápa Város Önkormányzata és a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. közötti kompenzációs megállapodás megkötéséről (zárt)
Előadó: Gröber Attila polgármester
19. Döntés Pápa Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
20. Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-nek és a Pápai Sport Nonprofit Kft-nek a Pápai Platán Nonprofit Kft-be történő beolvadásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
21. Döntés a Pápai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

22. Döntés a Pápai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
23. Döntés Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete alapító okiratának módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
24. Az I. számú felnőtt háziorvosi körzetben dr. Varga-Potyó Katalin Borbála praxisjog megszerzése iránti kérelmének jóváhagyása
Előadó: Gróber Attila polgármester
25. Döntés Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat alapító okiratának módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
26. A Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előadó: Gróber Attila polgármester
27. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére
Előadó: Gróber Attila polgármester
28. Döntés a Pápa, Petőfi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítéséről
Előadó: Gróber Attila polgármester
29. Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/9. szám alatti ingatlan értékesítéséről
Előadó: Gróber Attila polgármester
30. Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/10. szám alatti ingatlan értékesítéséről
Előadó: Gróber Attila polgármester
31. Az Alaptörvényben biztosított felterjesztési jog gyakorlása az önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás ügyében
Előadó: Gróber Attila polgármester
32. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
33. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gróber Attila polgármester

34. Döntés az URBACT Transfer Network pályázati kiírásra
Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal
élő és az egészséges emberek számára című pályázat
benyújtásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

20. Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-nek és a Pápai Sport Nonprofit Kft-nek a Pápai Platán Nonprofit Kft-be történő beolvadásáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője, Tóth Péter, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője, Tarsó Nikolett gazdász vezető és dr. Áldozó Tamás, a Pápai Platán Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnöke.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett, a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett, a Pápai Sport Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja, a Pápai Platán Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a bizottsági üléseken részletesen kifejtették a gazdasági társaságok összevonásával kapcsolatos álláspontjaikat. Kér mindenkit, hogy véleményét artikuláltan fogalmazza meg azért, hogy a képviselőtestület egy a következő évek gazdasági ügyeit meghatározó döntést tudjon hozni.

A vita megkezdését megelőzően a következő gondolatokat olvassa fel: „A város nincs könnyű helyzetben, de ez az állapot már pár éve tart. A COVID, aztán az energiaválság, nem utolsósorban az új kormányzati intézkedések mint a szolidaritási hozzájárulás, vagy legutóbb a versenyképes járáások befizetendő hozzájárulása olyan mély nyomokat hagytak a város pénzügyi rendszerében, amit kezelni külső segítség vagy belső átalakítások, megszorítások, leépítések, elbocsátások, ne adj isten adóemelések nélkül a városvezetés a jövőben biztosan nem tud. A járvány, a válság, az intézkedések 2021-2022 után folyamatosan felérték a tartalékainkat, amelyek mostanra teljesen elfogytak. A költségvetés legfőbb kihívása most az egyébként kevesebb feladattal terhelt működés kizárólagos biztosítása. Fejlesztésre szinte semmi nem áll rendelkezésre.” Hangsúlyozza, a gondolattal egyetért, és úgy gondolja, akár az előterjesztés indokolását is hallhatták volna.

Tisztelettel köszönti dr. Áldozó Tamást, a Pápai Platán Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnökét, és felkéri, hogy ismertesse a felügyelőbizottság álláspontját, fogalmazza meg mire figyelmezteti a felügyelőbizottság a tulajdonost azzal, hogy nem támogatja a javaslatot.

Dr. Áldozó Tamás felügyelőbizottsági elnök:

Felolvassa a gazdasági társaságok összevonását véleményező álláspontot:

„Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület!

Megtisztelő számomra, hogy az ülésen szót kapok; külön örülök annak, hogy a képviselőtestület kíváncsi arra, hogy milyen megfontolások mellett alakítottuk ki álláspontunkat a napirenden lévő szervezeti integrációról. Bízom abban, hogy a gyakorlat általánossá válik,

például magam is kíváncsi vagyok arra az indoklásra, amit a várost vezető koalíció jelenlévő képviselői osztnak majd meg velünk arról, hogy miért tartózkodtak tegnap a szakbizottsági ülésen a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. beszámolójának elfogadásakor.

Tisztelt Polgármester Úr!

Önnek, illetve az Önt támogató képviselőtestületi többségnek módjában áll meghatározni az önkormányzati feladatok ellátásának szervezeti formáit. Ön az előterjesztő, képviselőtársai szavaznak, a döntésükért a felelősséget pedig – remélhetőleg – vállalni fogják. Bár lehetőségünk lett volna a FEB-ülésektől való távolmaradással megakadályozni a mai döntéshozatalt, ez nem lett volna elegáns, tehát nem tettük meg.

Az előbb említett felelősségben azonban mi nem kívánunk osztozni. Az előterjesztésből annyit sikerült megállapítani, hogy a „végrehajtott átszervezés eredményeként megállapítható, hogy a működtetés nem minden esetben vált hatékonyabbá és takarékosabbá, a feladat-ellátás sokszor nehézkes, a gazdasági társaságokból időnként hiányzik a stratégiai gondolkodás, a megújulásra törekvés, az innováció”.

Az egész változtatás indoklása gyakorlatilag ez az egy mondat, ráadásul egy olyan mondat, ami valójában az eddigi átalakulás dicsérete: ki ne szeretné azt, hogy egy szervezetben csak időnként hiányozzon a stratégiai gondolkodás és az innováció?

Szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés egy számot sem tartalmaz: annak ellenére, hogy mindegyik gazdasági társaság esetében az előterjesztő rendelkezésére állnak a megelőző évek beszámolói, nem találunk ezekből az adatsorokból összeállított elemzéseket, az átalakítás mellett szóló érveket. Nem kapunk információt arról, hogy hány munkatárs fogja elveszíteni a munkáját; mi lesz a rendezőelv, az alacsony költséggel elküldhető fiataloknak kell távozniuk, vagy más szempontok alapján válogatnak majd?

Az integráció egymástól alapjaiban különböző szervezeti kultúrával rendelkező kft-ket egyesít. Míg például a Pápai Sport Nonprofit Kft példája szerint egyáltalán nincs jelentősége a város iránti elkötelezettségnek, addig kutatási adatok szerint a lojalitás a Platán esetében nagyon erős. A Pápai Sport Nonprofit Kft-nél tavaly – ha jól emlékszem – 4 302 272 forintot fizetett ki az ügyvezető a várost cserbenhagyó, közös megegyezéssel távozó kollégáinak, akik mára már aztán visszatérhettek a kft-be, addig a másik oldalon elkötelezett, jelentős többletfeladatokat is vállaló, de mégis munkahelyük miatt jogosan aggódó fiatalok és idősek kerülnek a döntés miatt kiszolgáltatott helyzetbe.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az előterjesztés szervezetfejlesztés szempontjából szakmai érveket nem tartalmaz, nincs benn helyzetelemzés és működési koncepció, hiányzik belőle (és itt tényleg hiányzik) a stratégiai előrelátás és az innováció.

Az előterjesztésről szóló szavazás politikai döntés, azt is mondhatjuk, hogy a többségi képviselőcsoport számára hitbéli kérdés; mi ebben a hitben nem osztozunk, és mivel szakmai alapon nincs lehetőségünk dönteni, ezért az előterjesztés és a határozati javaslatok elfogadásától tartózkodtunk.

Köszönöm szépen a szót!”

Dr. Áldozó Tamás felügyelőbizottsági elnök írásban kérte, hogy az ismertetett vélemény a testületi ülésről készülő írásbeli jegyzőkönyv mellékletét képezze.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzí, az elhangzott gondolatok többségét volt szerencséje olvasni a Nyolcezerötíz facebook oldalon, valamelyiket szó szerint is, de hangsúlyozza, nyilván az egybeesés véletlen. Az átalakítás szükségességéhez kapcsolódóan a következőket olvassa fel: „A város működésében már most is tetten érhető a pénztelenség, soha ilyen kezeletlenek, gondozatlanok nem voltak a város közterületei, belvárosa.” Elmondja, hogy az elhangzott értékítélettel nem kíván vitába szállni, mivel annak megítélése az itt élőknek hatáskörébe tartozik. Ugyanakkor, amennyiben az elhangzottak helytállóak, az önmagában is megalapozhatja az átalakítás szükségességét.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, a 2020. július 17-i képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvéből idézni szeretné Gröber Attila akkori, intézményátszervezéssel kapcsolatos szavait: „Véleménye szerint a köz szolgái anyagi és erkölcsi megbecsülésének helyreállításának nem ez az elsődleges útja. Második aggálya, nem látja, hogy ezzel az átszervezéssel közelebb kerüljenek az emberekhez az intézmények. Azért sem, mert jó néhány intézmény van, amely jó mutatókkal rendelkezik arról, hogy megmozgatott polgárokat. Harmadik aggálya, hogy vajon a szakmai önállóság az intézmények egészét tekintve növekedni fog-e, vagy pénzügyi gazdasági szempontok válnak dominánssá. Ha valamelyik intézmény dolgozójának helyébe képzele magát, nincs arról meggyőződve, hogy a szakmai önállóságot növeli ez az átszervezés. Összefoglalja, hogy miközben egyet tud érteni az értékelések sok elemével, az átszervezésekkel, úgy gondolja, a közszolgálat ethosza helyreállításának, valamint a dolgozók anyagi és erkölcsi megbecsülése javításának ő nem ezt az útját választaná. Véleménye szerint nem ez a megoldás felel meg a legjobban, hanem növelni kellene az intézmények szakmai önállóságát, ezért az előterjesztést ebben a formában nem tudja támogatni.”

Megkérdezi, miként látja biztosíthatónak az idézett szakmai önállóság kérdését az előterjesztésben szereplő bonyolultabb beolvadás esetén, ha nem a pénztelenség az elsődleges szempont. Megkérdezi továbbá, hogyan valósul meg a szakmai önállóság, ha három teljesen különböző profilú Kft.-t vonnak össze, mint a közművelődés oldalán megjelenő Pápai Platán Nonprofit Kft.-t, a sport oldalán megjelenő Pápai Sport Nonprofit Kft.-t és az ezektől jelentősen eltérő profilú Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft.-t. Megjegyzi, amikor korábbi hozzászólásában kifogásolta az intézményátszervezést, nem tett javaslatot egyéb alternatív megoldásra.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, nagyon szeretné, ha a város olyan pénzügyi helyzetben lenne, mint 2020-ban. Hozzáteszi, a képviselőtestület 2020-ban nem három gazdasági társaság összevonásáról, hanem intézmények önállóságának megszüntetéséről és gazdasági társaságba való integrálásáról döntött. Hangsúlyozza, minden szavát vállalja. Idézi Venczel Csaba képviselő 2020. július 17-i ülésen elhangzott szavait: „Technikai jellegű javaslattal kíván élni, mivel tegnap három bizottsági ülésen is részt vett, és azt tapasztalta, hogy azon a képviselők nem élnek a kérdés és a hozzászólás lehetőségével. Javasolja, hogy a bizottsági üléseken is használják ki ezeket a lehetőségeket, ami tegnap nem történt meg.” Elmondja, érti Képviselő úr arra vonatkozó szándékát, miért nem bizottsági ülésen tette fel kérdését, úgy érzi igyekezett megválaszolni. Álláspontja szerint egészen más átszervezésről döntöttek: intézmények önállóságának megszüntetéséről és gazdasági társaságba olvasztásáról, míg most három gazdasági társaság egybeolvasztása a cél. Megjegyzi, beszélhetnek a múltból is, igyekezett készülni azért, hogy minden világos legyen. Felidézi, hogy a képviselőtestület 2020. július 17-én az intézményátszervezésről szóló előterjesztést 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal fogadta el. A 8 igen szavazat a kormányzó koalícióhoz, a 4 ellenszavazat az ellenzékhez tartozott. A következő általa ebből a szempontból fontosnak tartott döntés a városüzemeltetés átalakítására vonatkozott. Ekkor a mostanihoz hasonlóan gazdasági társaság átalakítását javasolták. A vonatkozó napirendet 2022. május 25-én a Humán erőforrás Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, majd 2022. május 26-án a Képviselőtestület. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a Humán erőforrás Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el. Venczel Csaba képviselő által vezetett bizottság ülésen Kovács József, Soós Imre és Kovács Arnold képviselte az ellenzékét, akik támogatták a gazdasági átalakítást. A Pénzügyi Bizottság ülésén 8 fő jelent meg, köztük 3 fő ellenzéki Süle Zsolt, Pintér Kálmán és Gröber Attila.

Az előterjesztést 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett fogadta el, amely azt jelenti, hogy legalább 1 fő ellenzéki képviselő támogatta az előterjesztést. Másnap a képviselőtestületi ülésről dr. Tőreki-Vörös Ibolya, Németh Zsolt, Grőber Attila és Németh Csaba képviselők távol maradtak, azonban a jelenlévő képviselők 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot. A jelen lévő ellenzéki képviselők: Kovács József, Pintér Kálmán és Süle Zsolt, akik közül legalább 2 fő támogatta a gazdasági átszervezést. Felhívja Venczel Csaba képviselő úr figyelmét arra, hogy a bevezetőként idézett összefoglaló teljesen pontos képet ad az önkormányzat jelenlegi helyzetéről: „a szolidaritási hozzájárulás, vagy legutóbb a versenyképes járások befizetendő hozzájárulása [...] kezelni külső segítség vagy belső átalakítások [...] nélkül [...] nem tud.”, amit Unger Tamás frakcióvezető írt le. A facebook oldalon található bejegyzésre adott reakciókat áttekintve azt a következtetést vonta le, hogy Bakos László képviselő, a Fidesz pápai csoport, dr. Tőreki-Vörös Ibolya képviselő, dr. Guias János Zsolt képviselő, Varga-Kovács Beatrix felügyelőbizottsági tag és dr. Áldozó Tamás felügyelőbizottsági elnök értett egyet a posztban foglalt helyzetértelmezéssel. Elmondja, egyet tud érteni az ellenzéki képviselőkkel, amennyiben dr. Áldozó Tamás kimondja, hogy a döntés egyik fele politikai és annak felelősségén nem kívánnak osztozni. Hangsúlyozza, 23 éve képviselő, de nem emlékszik, hogy a polgármester először az ellenzéki frakciót kereste volna meg átalakítási szándékával, nem úgy, mint most, mikor az előterjesztés előkészítése során konkrét adatokkal ismertette szándékát. Véleménye szerint a zárszámadásban foglaltaknál világosabb átszervezést megalapozó adatok nem állnak rendelkezésre. Az egyeztetésről a diszkréciót figyelembe véve, az alábbi mondatokat idézi: „Mi is hasonlót terveztünk, ezért nyilván nem fogunk ezzel szembe menni.” Meg tudja érteni a politikai megfontolást és a felelősség kérdését, hiszen mi lesz, ha az átszervezés sikeres lesz. Elmondja, nehéz döntések várnak a képviselőtestületre. Az elsődlegesnek tekintendő kötelezően ellátandó feladatok mellett el kell dönteni, melyek azok a feladatok, amiket el tudnak látni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megjegyzi, ilyen még nem fordult elő vele, de megköszöni a tőle származó szöveg szó szerinti idézését. Hangsúlyozza, hogy vállalja az általa előadottakat. Elmondja, véleménye szerint nem releváns, hogy a bizottsági ülésen hogyan szavaztak az ellenzéki képviselők, ha a képviselőtestület ülésén nem szavazták meg az integrációt, hiszen a képviselőtestület a döntéshozó. Emlékezte szerint a végrehajtott intézményi átalakításokat az akkori ellenzéki képviselők nem támogatták. Álláspontja szerint konszenzus van a város jelenlegi költségvetési helyzetével és ennek kezelésének módjával kapcsolatban. Elmondja, frakciója nem tudja támogatni azt a tisztán pénzügyi, politikai döntéshozást, aminek nincsenek kifejtett szakmai okai. Megkérdezi, milyen előkészítő dokumentumok születtek a zárszámadáson és az elhangzottak kivételével, ütemezésben milyen adatokkal, intézkedésekkel tudják alátámasztani az integráció hátterét.

Megkérdezi továbbá, nem tartanak-e attól, hogy az összevonással különböző divíziójú és túl nagy méretű gazdasági társaságot hoznak létre, eltérően a korábbi közel azonos területet érintő integráció során, amikor főként a közművelődési intézmények kerültek egy Kft.-be, valamint egy intézmény vált gazdasági társasággá. Véleménye szerint a tervezett átszervezéssel érintett gazdasági társaságok teljesen más területen mozognak még akkor is, ha némely feladatellátás során érintkeznek bizonyos területeken. Hangsúlyozza, a gazdasági társaságok mind az eddigi felépítésükben, mind a működésükben különböznek egymástól. Megkérdezi, hogy egy ekkora méretű gazdasági társaság esetében nem félnek-e attól, hogy az eddigi hatékonyság nem növekedni, hanem csökkenni fog. Álláspontja szerint a jelenlegiek felett álló új ügyvezetővel egy úgynevezett vízfej jön létre, amellyel még nehezebbé válik a döntéshozatal. Megkérdezi továbbá, mely területeken és konkrétan mekkora megtakarítást remél az intézkedéstől a városvezetés tekintettel arra, hogy nem szakmai, sokkal inkább pénzügyi döntést kívánnak hozni.

Milyen adatokkal tudják alátámasztani döntésüket, hány fő elbocsátásával számolnak, mekkora költséggel jár az elbocsátott emberek végkielégítése az önkormányzat számára. Megjegyzi, hogy a tervezett megtakarítást csökkenthetik az ilyen jellegű, egyszeri, magasabb összegű kifizetések. Megkérdezi továbbá, hogy mely területek kötelező vagy önként vállalt feladatait ellátó munkavállalókat érinti az elbocsátás. Megemlíti Venczel Csaba képviselő által feltárt ellentmondást, miszerint Polgármester úr a korábbi integrációkat érintő döntésekről másként nyilatkozott. Összefoglalja, hogy a korábbi évek átszervezéseit érintő állásponttal ellentétben jelenleg az integráció mellett áll, meg van győződve arról, hogy pénzügyi döntéssel lehet kezelni a kialakult helyzetet. Paradoxonnak tartja a pénzügyi döntés meghozását arra tekintettel, hogy a kialakult helyzet mellett új önként vállalt feladattal is bővül a tevékenységi kör.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, voltak olyan részei Unger Tamás hozzászólásának, melyeket nem értett, így elnézést kér amennyiben valamelyikre nem válaszol, és kéri kérdéseit ebben az esetben ismételve meg. Hangsúlyozza, nem érti, hogy a pénzügyi és szakmai kérdéseket hogyan lehet egymástól elválasztani. Elmondja, az átszervezés egyik oldalán azt kell áttekinteni, hogy mennyi az önkormányzat saját bevétele, másik oldalról pedig azt, hogy mennyi és hogyan nő a normatív támogatás összege. Harmadik lépésként azt kell megnézni, hogy mennyi a kötelezően ellátandó feladatok forrásigénye. Amennyiben ezeket az adatokat megnézik, akkor látható, hogy az önkormányzat mennyi önként vállalt feladatot tud elvállalni. Véleménye szerint erről lehet elképzelésük, azonban évekre előre nem lehet pontosan meghatározni, mert a számítások alapja dinamikusan változik. Megemlíti, hogy az előző városvezetés által előterjesztett költségvetés szerint a helyi iparüzési adóbevételek összege 2,7 milliárd forintba volt tervezve, azonban a tényleges bevétel 2,3 milliárd forint volt. Az önként vállalt feladatokat priorizálni szükséges, ahhoz pedig a polgármesternek a jelenleg önálló gazdasági társaságok ügyvezetőivel és a hivatal dolgozóival együtt át kell tekinteni a feladatok hatékony ellátásának módját. Hangsúlyozza, nem szeretné, ha szavait máshogy fordítanák le, de meg kell nézniük, hogy az egyes ellátandó feladatokat hányan látják el. Nincs meggyőződve arról, hogy ezt ezzel a módszerrel vagy struktúrával kellene megoldani. Elmondja, azt szeretné, ha meggyőződne arról, melyek azok az önként vállalt feladatok, amiket el tudnak látni és ehhez keresnek meg a szükséges munkaerőt projektszemléletben. Álláspontja szerint, jelenleg ez fordítva van, vannak munkavállalók, akik ellátnak bizonyos feladatokat. Hangsúlyozza, ezen szeretne változtatni. Elmondja továbbá, az önkormányzatnak nincs más lehetősége, és ha meg akarják őrizni működőképességüket, a kötelező feladatokat el akarják látni, akkor az önként vállalt feladatok esetében önkorlátozást kell végrehajtani. A frakcióval folytatott egyeztetés során kérte, hogy a helyzet megoldására tegyenek javaslatokat, és most is ezt kéri. Véleménye szerint a Fidesz frakciónak vállalnia kell a felelősséget a város működőképességéért. A szolidaritási hozzájárulás és a helyi iparüzési adó kérdését tekintve nem lát javulást a jövőre nézve. Hangsúlyozza továbbá, először egy elvet kellene meghatározni. Az előterjesztés által felsorolt területek mint a könyvvitel, a bérszámfejtés, az informatikai rendszer, a beszerzés, a takarítás általános költségei egyes gazdasági társaságok esetében magas. Felidézi, hogy Frakcióvezető úr elmondása szerint a jelenlegihez hasonló változtatásokat két lépcsős megoldással tervezték, de kérdéses számára, hogy lett volna lehetőség két év várakozásra. Állítása szerint a jelenlegi struktúrában és bevételekkel nincs még egy évük várni. Megjegyzi, kérdésként merülhet fel, hogy a kampány időszakában miért nem tudott a jelenlegi helyzetről. Erre azt válaszolná, hogy 2024. áprilisában ugyanazokat a számokat ismerte, amiket elfogadott a képviselőtestület a költségvetési rendeletervezetben. Nem tudták előre, hogy hiányozni fog 370 millió forint bevétel. Elmondja, Unger Tamás képviselő úr szerinti szakmai pénzügyi felvetést nem tudja különválasztani. Az elhangzott különböző területek összevonásával kapcsolatos aggályra példaként említi, előfordult, hogy kulturális szervezet sporttámogatást nyújtott. Véleménye szerint nem értik egymást, és az első kérdésére a válasz nem. A második, harmadik, negyedik és ötödik kérdésére pedig már korábban válaszolt. Megismétli, addig amíg nem döntenek arról,

hogy az önként vállalt feladatok közül melyeket és milyen módon tudják a későbbiekben vállalni, addig nem tudja megválaszolni a mennyi, hány fő, mekkora terhet jelent az önkormányzatnak kérdéseket. Ezekre a következő döntés meghozatalakor konkrétan fog tudni válaszolni, melyet legkésőbb szeptember 30-áig kell meghozni. Hangsúlyozza, fordítva szeretne gondolkodni, a vállalható feladatok ellátásához kívánja hozzárendelni a munkavállalókat. Megkérdezi érthető-e a kérdésekre adott válasza. Megjegyzi, azokat nem kell elfogadnia, csak érthető-e. A félreértés elkerülése érdekében elmondja, hogy a korábbi intézmény átszervezést nemcsak a Humánerőforrás Bizottság ülésén, a képviselőtestületi ülésen sem támogatta. Viszont a városüzemeltetés átalakítását, a Városgondnokság átszervezését igen, mert ez esetben gazdasági társaság átalakításáról, nem pedig intézmények gazdasági társaságba vonásáról volt szó. Pontosítja, hogy Venczel Csaba képviselőtársának adott válasza erre irányult, nem pedig arra, hogy a képviselőtestületi ülésen nem támogatta a döntést, míg a bizottság ülésén igen.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, több kérdésére továbbra sem kapott választ. Hangsúlyozza, értette eddig is, de konkrétumokat várt volna, így viszont a választ nem tudja elfogadni. Megjegyzi a bizottsági és a képviselőtestületi ülés közötti különbségekről beszélt.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Elmondja, valóban vissza lehet menni 6-8 évet az időben és különböző idézeteket előcitolni, csak hogy egy 2019-es 2020-as évet nem lehet a mostanival összehasonlítani. Úgy gondolja, egyetérthetnek abban, hogy közel 10 éve – a 2013-as húsgyári probléma óta – a város most van a legnehezebb, legszorultabb anyagi helyzetében. Nem kíván senkire sem mutogatni, mert nagyrésze a képviselőtestületen kívül álló okok miatt következett be. Hangsúlyozza, azonban a helyzetet kezelni kell. Álláspontja szerint, ha valaki előhozakodik egy 2020-as eseménnyel, úgy korrekt, hogy hozzátársítja az akkori költségvetési lehetőségeket is, tehát ismerteti a 2020. január 1-jei önkormányzati költségvetésben szereplő szabadon felhasználható maradvány összegét a mostanival párhuzamosan. Elmondja, szintén szükségesnek tartja ismertetni a befizetendő szolidaritási hozzájárulás 2020. évi és mostani összegét. Az itt felsorolt adatok ismeretében mindenki számára világossá kell válnia, hogy teljesen más a gazdasági helyzet és az is, hogy valamit a képviselőtestületnek tennie kell. Álláspontja szerint a jelenlegi gazdasági helyzet abszolút indokolja ezt a lépést. Megjegyzi, biztosan van ebben a teremben olyan, aki úgy gondolja, hogy a három gazdasági társaság a jelenleginél nem működhet optimálisabban, sem szakmailag, sem pénzügyileg. Ezzel szemben vannak olyanok is vele együtt, akik egy hatékonyabb működést szeretnének elérni. Véleménye szerint várhatnának éveket az átszervezéssel, azonban erre sem anyagi lehetőség, sem egyéb indok nincs. Hangsúlyozza, az önkormányzatnak bele kell vágnia az átszervezésbe, mivel nincs más járható út előtte.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, pontosítani szeretné a tőle származó idézetet, miszerint hasonlóan gondolkodtak, de több ütemben, mert ez a következőképp hangzott el: „Felmerült bennünk, hogy egy gazdasági adminisztrációs egyszerűsítés történjen meg.” Több lehetőség vetődött fel a megvalósítás formájáról, amely közül az egyik, hogy egy önálló adminisztrációs célú gazdasági társaságot hoznak létre. A másik felvetés szerint a három gazdasági társaság közül az egyik látná el mindhárom társaság gazdálkodási feladatait, mint ahogyan az intézmények esetében. Hangsúlyozza ezt követte volna az erre épülő gondolkodás. Megjegyzi, ekkora átalakításban nem gondolkodtak. Az előterjesztés azt igazolja, olyan út vár a városra, amely nem biztos, hogy jó irányba vezet. Álláspontja szerint a szakmai és a pénzügyi döntéseket nem szabad összekeverni, de el tudja fogadni, hogy Polgármester úr úgy látja, nincs idő a döntés elhalasztására. Megjegyzi, egy ilyen döntés igazi hatása nem az idei évben, lehet csak két év múlva fog jelentkezni.

Egy teljes pénzügyi év elemzésével lehet megfigyelni a valós pénzügyi hatásokat, és azt követően válik bizonyossá, ténylegesen mekkora megtakarítást és milyen előnyt jelent a város költségvetésének. Véleménye szerint, a pénzügyi döntés nem utolsósorban emberekről is szól, akik a feladataikat lelkiismeretesen ellátják a társaságokban és fogalmuk sincs arról, hogy egy fél év vagy év múlva lesz-e lehetőségük a jelenlegi munkakörükben dolgozni. Hangsúlyozza, nem tartja szerencsésnek az emberi sorsok ilyen módú kezelését. Ha felkészülnek egy ilyen döntésre, melyet végig visznek, akkor kevésbé bizonytalan helyzet alakulhatna ki.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy elképesztően távol áll tőle bárki sorsával, életével vagy egzisztenciájával játszani. Meggyőződése, hogy éppen az lenne felelőtlenség, ha a jelenlegi helyzetet az önként vállalt feladatok vállalásával fenntartaná, hiszen ez belátható időn belül ahhoz vezetne, hogy még a bérek kifizetése sem lenne biztosítható. Hangsúlyozza, hogy felelősen fognak cselekedni és döntést hozni, az más kérdés, hogy ebben a felelősségben osztoznak-e vagy sem, azt nem tudja megmondani.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Úgy gondolja, hogy politikai döntés az, mikor a várostól forrásokat vonnak el, ezzel ellehetetlenítve annak működését. Megjegyzi, az előterjesztésben foglaltakról való döntés, egy lépés az emberek megtartása érdekében. Úgy gondolja, nincs más lehetőség, ezért támogatja az előterjesztést. Hangsúlyozza, úgy látja, a jelenlegi helyzetben mindegy, hogy ki ül a polgármesteri székben, valószínűleg ugyanez a helyzet állna fenn akkor is.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, magához kérte a 2020. július 17-i ülés Javaslat önkormányzati intézmények átszervezésére tárgyú előterjesztést, mert Unger Tamás képviselő kérdezte tőle, hogy várhatóan mennyi végkielégítést kell megfizetni és hány kollégától kell megválni. Az előtte lévő korábbi előterjesztésben a következő adatok nem szerepelnek: mennyi végkielégítést kell megfizetni, hány kollégától kell megválni és mennyi a továbbfoglalkoztatottak száma. A korábbi előterjesztés tartalmazta az összkiadás és a bérköltség összegét, ezeket az adatokat a napirendi pontra vonatkozóan szóban már ismertette.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a két előterjesztés között az a különbség, hogy a korábbi átszervezésnél az intézményi környezetből gazdasági társasággá alakulás során a munkavállalóknak lehetőségük volt eldönteni a munka felvállalását. Tudomása szerint proaktívan senkinek nem szüntették meg a munkakörét, aki távozott, saját döntése alapján tette, végkielégítést senkinek nem fizettek. Minden munkavállalónak ajánlottak fel továbbfoglalkoztatást, volt aki élt a lehetőséggel és volt, aki nem.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Unger Tamás képviselőt, mi az a vélelem, ami miatt úgy gondolja, hogy most nem így lesz. Mire épül a feltételezése, miszerint nem ülnek le a kollégákkal és nem egyeztetnek a korábbiakhoz hasonlóan.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, csak megjegyzés volt részéről, hiszen Polgármester úr nem adott egyértelmű választ arra, hogy elbocsátások lesznek vagy nem. Tekintettel arra, hogy pénzügyi kérdésről beszélnek és igazi megtakarítást a bérköltségek csökkentésével lehet elérni, az elhangzott következtetésre jutott.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, egyet tud érteni Képviselő úrral, miszerint a létszámkeret átalakításával lehet leginkább csökkenteni a költségeket, azonban tárgyalta nem egy olyan szolgáltatóval, aki ebben a pillanatban fele árérték végez ugyanazt a szolgáltatást több milliós nagyságrendben, mint ezelőtt egy évvel.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, amikor Polgármester úr szóvá tette, hogy a bizottsági ülésen nem hangzott el érdemi hozzászólás, vita a jelenlegi napirendi pont kapcsán, szeretné jelezni: ő maga két kérdést is feltett Vonnák Andrea elnök asszonynak és Polgármester úrnak, majd ezt követően hozzászólást is tett a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság ülésén. Elmondja továbbá, hogy Süle Zsolt képviselő úr is összehasonlította az öt évvel ezelőtti helyzetet a jelenlegivel, noha ezt nem tartotta szerencsésnek a gazdasági helyzet különbözősége miatt. Álláspontja szerint az akkori gazdasági helyzethez viszonyítva a képviselőtestület arányos döntést hozott annak ellenére, hogy az ellenzéki képviselők a döntést nem támogatták. A korábbi átszervezés során voltak olyan munkatársak, akik az önálló szakmaiság hiányára hivatkozva nem vállalták a további munkát - köztük Vonnák Andrea is, aki ezt a „Requiem” című bejegyzésében nyilvánosan is kifejtette. Fontosnak tartja, hogy milyen színvonalon tud megvalósulni a szakmaiság szűkösebb anyagi körülmények között. Kérdésként veti fel továbbá, hogyan tudnak kibontakozni azok a szolgáltatók a kultúra vagy a sport területén, akik szeretnék a legtöbbet kihozni munkájukból. Hangsúlyozza, a szolgáltatás biztosítása során fontos a színvonal fenntartása.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, Venczel Csaba képviselő úrnak nem kellett volna magára vennie a bizottsággal kapcsolatos megjegyzését. Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság ülésén egy kérdést tettek fel, Humánerőforrás és Kulturális Bizottság ülésén kettőt, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság ülésén nem volt kérdés vagy hozzászólás. Összegezi, hogy továbbra is szeretné meggyőzni a Fidesz-frakciót az előterjesztés, mint elvi döntés támogatásáról. Ugyanakkor elismeri, hogy az ellenzéki képviselőknek jogukban áll a felelősségvállalástól elhatárolódni. Hangsúlyozza, hogy a 2025. szeptember 30-ig meghozandó döntésről szóló előterjesztésben már konkrét adatok is ismertetésre kerülnek. Véleménye szerint Frakcióvezető úr helyzetértelmezéséből logikusan következik a döntés szükségessége, ugyanakkor a felelősség a polgármestert és az őt támogató képviselőket terheli.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

59/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletét képező Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft.-re vonatkozó, a beolvadás menetéről szóló alapítói határozati javaslatot.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, egyidejűleg utasítja az ügyvezetőt az abban foglalt intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Kádár Stela Maria ügyvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletét képező Pápai Sport Nonprofit Kft.-re vonatkozó, a beolvadás menetéről szóló alapítói határozati javaslatot.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, egyidejűleg utasítja az ügyvezetőt az abban foglalt intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Tóth Péter ügyvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletét képező Pápai Platán Nonprofit Kft.-re vonatkozó, a beolvadás menetéről szóló alapítói határozati javaslatot.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására, egyidejűleg utasítja az ügyvezetőt az abban foglalt intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Boros Katalin ügyvezető

Gróber Attila polgármester

A napirend lezárásaként elmondja, hogy nagyon jó gondolatnak tartja azt, amit Unger Tamás volt alpolgármester idézett 2019-ben Woodrow Wilsontól. Ő maga is idézte ezt a gondolatot tavaly októberben melynek értelmében, ha „elkezdünk ezekről az ügyekről beszélni, talán az álláspontunk is közelebb kerül egymáshoz.”

13. Tájékoztató a város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előadó: Rausz István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Suszter Tamás r. ezredes, a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettese, valamint Rausz István r. ezredes, a Pápai Rendőrkapitányság vezetője.

Az előterjesztést a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Köszönti a jelen lévő kapitány urakat és megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítésük a benyújtott beszámolóhoz.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy a kapitányságok minden évben beszámolnak az általános közbiztonságról, a szakmai eredményekről. A sémák alapján készülő beszámolók nem mutatnak rá a valódi problémákra. A szakmai eredményeket közzé kell tenniük. Általánosságban elmondja, hogy Pápa város viszonylatában a bűncselekményszám emelkedett, több a jogsértés. Nem a köz előtt zajló jogsértések száma emelkedett elsősorban, hanem ahogy országosan, a városban is emelkedett az online csalások és csalások száma. Ez nem befolyásolja az általános közbiztonság érzetét, de rengeteg kárral, óriási összegű vagyoni hátránnyal jár a sértettek részére. Ezeknek a bűncselekményeknek a nyomozása nagyon bonyolult, ennek ellenére ebben is sikerült eredményeket elérniük. E téren a megelőzési tevékenységük nem érte el célját. Növekedtek a csalások, online csalások, ugyanakkor csökkent a lakásbetörés és néhány közterületi bűncselekmény, mint a garázdaság, de emelkedett a súlyos testi sértés és a kiskorú veszélyeztetése. A 100.000 lakosra vetített bűncselekményi szám Pápa város viszonylatában szintén emelkedést mutat, aminek nagyon komoly statisztikai háttere van. Ebben beletartoznak azok a bűnesetek, amelyet Pápa lakosai követek el más országrészekén és beletartoznak azok is, amelyeket 2022 vagy 2023 óta most dolgoztak fel. Siker, hogy ennyi elhúzódozó eljárást eredményesen fejeztek be, de a 100.000 lakosra vetített arányban ez hátrányt jelent. A Rendőrség beszámolója általában a sikeres felderítésekről szól, illetve arról, hogy mennyi bűncselekmény történt. Tapasztalata alapján a lakosságot Pápán az általános életérzés, az együttélés szabályainak a megsértése háborítja fel leginkább. Komoly problémát okoz, hogy milyen közterületi részen, milyen lakossági észlelés alapján mit látnak az emberek. Bizonyos területeken bódult állapotban lévő emberek kószálnak, pl. a buszpályaudvaron, az éjjel-nappali dohánybolt környékén, a Belvárosban. Az emberek nem értik miért nem tesz ezzel kapcsolatban a Rendőrség valamit. A lakosság összetételéből adódóan jelen van a lakosság nagy részét zavaró illegális fémbontás, fémszállítás, hulladékkezelés és a lomis piacozás utóhatásai. Ezeket a problémákat a lakosok a Rendőrségen kérik számon. Nekik van ezzel kapcsolatos feladatuk, vállalják, hogy a meglévő erővel és eszközökkel ezeket a területeket megpróbálják eredményesen lefedni. Amennyiben az egyik területről kiszorítják ezeket az embereket, akik zavarják a lakosság általános életérzését, elmennek egy másik területre. A Rendőrség próbál alkalmazkodni az elvárásokhoz. A 2023-ban és 2024-ben tapasztaltakat igyekeznek 2025-ben úgy hasznosítani, hogy annál a néhány embernél, aki ily módon zavarja a lakosságot elérjék, hogy töltsék más térségben a szabadidejüket. Komoly problémát okoz a városban a drog. A pszichoaktív anyagokkal kapcsolatban további fellépést tart szükségesnek, amelyet az Országos Rendőrfőkapitányság, a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság és a Pápai Rendőrkapitányság egységesen fog kezelni. Láthatóak lesznek azok az intézkedések, amelyek az ilyen jellegű szerhasználókat kiszorítják a területről, illetve az ilyen anyagokkal folyó nyílt kereskedelmet is. Július 15-től az ilyen jellegű szerhasználat, az új pszichoaktív anyagok, a pszichoaktív anyagok és minden más bódító szer rendőrség általi kezelése segítséget kapott, talán eredményesebben léphetnek fel velük szemben. A bejelentések alapján minden alkalommal eljárak, sok eljárás indult a szerhasználók ellen. Jelenleg is 20-nál több ügy van folyamatban. Folyamatban van a kereskedők felszámolása is. A közterületi jelenlétet lehetőségeiken belül úgy kell szervezniük, hogy az egész járásban ott legyenek. A pápai járásba Pápával együtt 50 település tartozik, és a járásban történt jogsértések 70 %-a Pápán történik. A vidék azzal állítja nagyobb kihívások elé a Rendőrséget, hogy a küldéseik 70 %-a külterületekre, illetve az egyéb területekre vonatkozik. Az elmúlt évben fenntartották reagálóképességüket, a legjobbak közé tartoznak Veszprém vármegyében. A létszám stagnál, jelenleg a feladatellátásra alkalmas. A létszámot kevésnek találja ahhoz képest, amelyre a városnak és a járásnak szüksége lenne. A szervezési gondokat, problémákat meg kell oldaniuk, a meglévő létszámmal, erővel és eszközzel olyan szolgálatsszervezést kell biztosítani, ami a

lakosság problémáját megoldja. Nem olyat, ami általánosságban elvárás. A sajátosságokhoz fognak igazodni és igyekeznek látható eredményt felmutatni 2025-ben.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Suszter Tamás rendőrfőkapitány-helyettes úrtól, hogy látják a Pápai Rendőrkapitányság munkáját.

Suszter Tamás r. ezredes, bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes

Átadja Dékány Balázs r. dandártábornok úr, rendőrségi tanácsos, vármegyei rendőrfőkapitány üdvözlését, aki egyéb szolgálati feladatai miatt nem tud személyesen részt venni a beszámolón. Elmondja, hogy az elmúlt három évben vett már részt ilyen beszámolón és a Pápai Rendőrkapitányságot is jól ismeri. Nem szeret hasonlításokat tenni, de elmondja, hogy a vármegyei rendőrfőkapitányság elég előkelő helyen végzett a vármegyei kapitányságok listájában, amelyhez nagymértékben hozzájárult a Pápai Rendőrkapitányság szakmai munkája is, amelyet szeretne megköszönni a kollégáknak. Kiválóan végzik a munkájukat, mind a közrendvédelmi szakterület, mind a bűnügyi szakterület jelentős eredményeket hozott a főkapitányság életébe az elmúlt években és a jövőben is arra törekszenek, hogy mindent meg tudjanak tenni az eredmények fenntartása érdekében. A vármegye második legnagyobb kapitánysága a pápai, amelynek a súlya jelentős. Köszönettel tartozik a kollégák munkájáért, illetve az Önkormányzatnak is azért a támogatásért, amelyet a főkapitányságon keresztül a Pápai Rendőrkapitányság kapott az idei évben, az elmúlt években és a jövőben is kapni fog. Az összes fejlesztés mind a közbiztonságot, a közlekedésbiztonságot és az egyéb tevékenységet szolgálja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés.

Megkérdezi a kapitányságvezető urat, hogy a közterületi jelenlét mértéke, mennyisége hogyan változott 2024-ben.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy a beszámoló tartalmazza a közterületi óraszámokat, illetve a közterületi jelenlétet. Amennyiben a közterületi óraszámot nézik vagy a közterületi főt, akkor nem látható változás. Ebbe beletartoznak azok a feladatok is, amelyeket más területen látnak el, akár országos feladatot hajtanak végre, mint annak idején a migrációval szembeni fellépés kapcsán a határon, akár a Veszprém Vármegyei Rendőrfőkapitányság alárendeltségében komolyabb rendezvények, mérkőzések biztosítása kapcsán. Létszámarányosan vesznek részt a feladatokban akár budapesti rendezvényen is. Ez korábban is így volt, de mostanában sokkal több ilyen jellegű feladat nehezedik a rendőrkapitányságokra. Nem tudja, hogy ennek a máshol kialakult létszámprobléma az oka vagy az, hogy a rendezvényeket komolyabban vagy nagyobb létszámban kell biztosítani. Amikor feladatot kapnak, mennek. Azzal kell gazdálkodniuk, ami van és amennyiben jól gazdálkodnak és jól szerveznek, akkor meg tudnak felelni az elvárásoknak. Az nem fordulhat elő, hogy ne legyenek ott időben, amikor bűncselekmény, egyéb jogsértés vagy segítségkérés miatt keresik a rendőrséget.

Kerti Györgyi képviselő

Elmondja, hogy a beszámolóban kiemelten szerepel a kábítószerhasználat, azonban a beszámoló alapján a terjesztői magatartással kapcsolatban öt év alatt egy intézkedés történt. A városban nagymértékben jelen van a kábítószer használat. A lopások száma növekedett, a garázdaság csökkent. A kábítószerrel kapcsolatos intézkedések száma nem változott. A köztudatban az van, hogy Pápán elég magas a kábítószer használat, és a kábítószer terjesztők is nagy számban vannak jelen a városban. Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e változás a beszámolóhoz képest.

Gröber Attila polgármester

Megkéri kapitány urat, tekintettel arra, hogy ezek még felderítés alatt álló ügyek, ne hozza magát nehéz helyzetbe.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy ezek a jogsértések a statisztikai adattáblázatban foglaltaknak megfelelően történtek. A kábítószer az elmúlt években is komoly hangsúllyal esett latba országos és helyi szinten is. A statisztikai adatokban a terjesztői magatartás kerül bele. Nehéz bizonyítani, hogy valaki kábítószerrel kereskedik vagy kábítószerrel terjeszt. Az egyedi fogyasztók, akiket tetten értek, elfogtak, előállítottak és velük szemben büntetőeljárást folytattak le, nem szerepelnek a statisztikában. Jelenleg húsznál több ügy van folyamatban. Nem rejtik el az ügyeket, nem tagadják le, az országos minta szerint így kell kitölteni a statisztikát. Nagyon sok emberrel szemben folyik eljárás. A június 15-i jogszabályváltozás ad fegyvert a rendőrség kezébe. Amit a lakosság droghasználatként érzékel, az inkább az új pszichoaktív anyagok használata, amik jelentős mértékben vannak jelen a városban és nagy károkat okoznak. Pápán nincs olyan fizetőképés kereslet, akik a komoly drogokat meg tudná fizetni. Akik ezeket a szereket használják, ők láthatók az utcákon, igyekeznek őket eljárás alá vonni. A negatív teszteredmény esetén garázdaságot lehet csak megállapítani, pozitív minta esetén elindul az eljárás a fogyasztóval szemben. Ők nem kereskedők, nem terjesztők, azért nem szerepelnek a statisztikában. A kereskedelmi tevékenység felszámolása komoly hangsúlyt kap a rendőri munkában. Ennek eredménye jól látható, minden alkalommal beszámol róla a sajtó. 2026-ban várhatóan teljesen más adatokat fog tartalmazni a beszámoló a kereskedői és terjesztői magatartás körében folyamatban lévő eljárások kapcsán.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy kapitány úr szerint nem a közbiztonsággal van probléma a városban, hanem a közbiztonság érzetével. Megkérdezi mit tud tenni a rendőrség azért, hogy ez javuljon, hogy másképp érezzék a pápaiak és kívül, milyen szervezetekkel tudnak együttműködni ennek érdekében.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, a közbiztonság érzet nagyon ingatag, egy súlyos bűncselekmény még egy olyan városrészben is le tudja rombolni azt, ahol addig nem történt jogsértés. Néhány terület, pl. Korvin utca, Árpád utca, Belváros, buszpályaudvar, dohányboltok környéke gócpont és negatívan befolyásolja a közbiztonság érzetét. Ilyen esetekben mondják, hogy drogosok gyülekeznek, zaklatják az embereket, kéregetnek, ez nyomja rá a közbiztonságérzetre a bélyeget. Ilyen terület a Várkert is. A rendőrség kapacitástól függően ezeknek a területeknek a gyalogos ellenőrzését vagy a visszatérő ellenőrzését fokozza. Nem lehet embereket deportálni a kinézete, öltözködése és a kommunikációja miatt. Amennyiben olyan jogsértést követ el, ami a szabálysértési törvényben vagy a büntető törvénykönyvben benne van, eljárnak vele szemben minden esetben. Amikor a lakosság kérésére mennek ki, keresnek olyan okot, amiért eljárhatnak, amiért eltávolíthatják az illetőt. A rendőrség annyit tehet, ha van rá kapacitása, hogy gyalogos vagy posztos szolgálatot lát el. Ezt 2006 és 2010 között még megengedhette magának a Pápai Rendőrkapitányság, jelenleg a létszám nem teszi lehetővé. Megjegyzi, nincs olyan létszámhiány, amibe bele kellene avatkozni. Megváltoztak a gazdasági körülmények, rendőr kell bizonyos gócpontokba. Keresik a lehetőségeket az együttműködésre. A közterület-felügyelet erre kiváló, ők is végzik a saját feladatukat. A rendőrség közterületen megjelenő legfontosabb partnere a polgárőrség lenne. Ennek újjászervezése jelenleg folyamatban van, ez az önkéntes szervezet eddig nagyon komoly problémákkal küzdött. Megköszöni Marton Sándor képviselőnek és Vadász Krisztina alpolgármesternek az ezzel kapcsolatos segítséget. A polgárőrséggel a közös szolgálat rendben lenne, a rendőröket meg lehet osztani, ha van segítőjük. Ezzel meg lehetne duplázni a közterületi jelenlétet, ha nem olyan esethez kell vonulni, ahova két rendőrnek kell menni. A polgárőrök szabadidejükben végzik munkájukat,

segítenek a közterületi jelenlét fenntartásában, a szubjektív közbiztonságérzet fenntartásában, de az nem megoldás, ha csak a rendőrséggel közös szolgálatot vállalnak. Hatalmas előrelépés lesz, ha önállóan és közösen is tudnak szolgálatot ellátni.

A közterület-felügyelet nem tud hozzájárulni az általános közbiztonságérzethez. Azt a területet, amit ellenőriznek, jól csinálják, megvannak a lehetőségeik és a korlátaik. A polgárőrséget látja legfontosabb partnernek, akivel előre léphetnek. Pápán és még egy másik városban vezették be megyén belül az egy fős rendőrszolgálatot kísérleti jelleggel, ezt seriff szolgálatnak nevezik. Olyan felszereléssel és tapasztalattal bíró rendőr, aki önállóan lát el szolgálatot. Így több területen tudnak rendőri lefedettséget biztosítani. Azzal a kéréssel fordul a lakossághoz, hogy vegyenek részt, sikerüljön létrehozni az új polgárőrséget. Biztos benne, hogy látható lesz az eredmény.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, tudomása szerint amikor egy járóautó közlekedik a városban, az feltérképezi milyen szabálytalanságok történnek. Vannak olyan, mindenki által ismert gócpontok, ahol feltűnően szabálytalanul parkolnak, közlekednek. Megkérdezi, van-e arra vonatkozóan utasítás, hogy járőrszolgálat közben kirívó esetekben intézkedni kell, pl. kerékpárúton történő parkolásnál vagy egy vészvillogóval álcázott parkolási megoldásnál.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, ez egy általános probléma, nem csak nálunk, hanem mindenhol. Ez a fajta jogsértés mindennapos dolog, a rendőrség nem tudott ezzel eddig megbirkózni. A legtöbb ilyen eljárást a Pápai Rendőrkapitányság folytatja a megyében.

Amikor olyan gépkocsival szemben intézkednek, ahol a gépkocsivezető nincs jelen, folyamatosan hazugsággal próbálják elkerülni a büntetést. A rendőrök belefáradtak ebbe, de a közterület-felügyelet nem, számszámra küldik a rendőrségnek az ilyen jellegű jogsértéseket. Ez rendkívül sok papírmunkával jár és a vége mindig egy arcátlan kijelentés, hogy nem ő vezette a gépkocsit, hanem egy családtagja. Belefáradtak ebbe a rendőrök, de ha ilyen jellegű intézkedést kell foganatosítani, megteszik. Három rendőrkapitányságon nincs összesen annyi ilyen jellegű szabálysértési ügy folyamatban, mint Pápán. Jelen pillanatban kb. 3000 szabálysértési ügy van folyamatban. Ezek az ügyek csak gyűlnek, de eredmény nincs. A közterület-felügyelet jártában-keltében megcsinálja, a rendőrök tekintettel vannak a másik szakterületre is. Gyakran azt mondják, inkább azzal foglalkoznak, amiben tudnak intézkedni.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, nagyon elszomorítják a hallottak, azért kérdezte van-e olyan eszköz a rendőrség kezében, amivel ezeket a kirívó szabálytalanságokat meg tudja szüntetni. Elkeserítőnek tartja, hogy emberek megállnak a főútvonal mellett és akár 200 forintért képesek a saját és más emberek biztonságát veszélyeztetni. Kirívó szabálytalanságnak tartja, hogy a megállni tilos táblánál nem állnak meg, nem forgalmi és műszaki indokból, csak azért, mert lusták 50 métert gyalogolni. Kerékpárúton is nehéz az autók és gyalogosok között szlalomozni. A rollert nem említi, mert azzal még nincs gyakorlati tapasztalata.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, biztosan lesz képviselő úrnak gyakorlati tapasztalata a rollerekkel is. Megértette a kérdést, ezért mondja, hogy tettenérés esetén tudnának hatékonyan intézkedni, de nincs lehetőség arra, hogy akár órákon át várják a helyszínen a gépkocsivezetőt. Arra is volt példa, hogy megvárták a gépkocsivezetőt, aki elmondta, hogy hozzátartozója állt meg, nem ő volt. Nagy frusztrációt érez a rendőr is ilyen esetben. Nem volt szakmai a válasza, de ez a valóság.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, régebben lehetővé tette a jogszabály, hogy ha nem tudta megmondani az illető ki követte el a szabálytalanságot, akkor egyértelműen ő volt.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, a múltban ez tökéletesen működött. A jogalkotó kivette ezt a felelősséget, ez csak a gyorsajtásnál maradt.

Ebben az esetben a tulajdonosnak megy az értesítés, a parkolás és még sok más is sajnos kikerült ebből a rendszerből. Jelen pillanatban nem a tulajdonossal szemben járnak el, hanem aki magára vállalja, hogy ő vezette a gépkocsit.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a rolleres közlekedéssel kapcsolatban megtörtént-e a szabálysértések ellenőrzése és szankcionálása. Megkérdezi továbbá milyen jellegű szabálysértéseket, esetleg bűncselekményeket követnek el a rollerek.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, ez a kérdés minden évben felmerül. A roller egy innovatív közlekedési eszköz. A rollerekkel szemben azokban az esetekben intézkednek, amikor a kerékpárosokkal szemben, pl. ha járdán rollereznek, ha nincs kivilágítva, ha a teljesítménye nem felel meg a kívánt paramétereknek. A tavalyi évben húsznál kevesebb rolleressel és kb. száz kerékpárossal szemben intézkedtek. A rollert nagyon sok esetben gyerekek használják, a felnőttek többsége felelősséggel használja a rollert. A veszély benne van, a közlekedési szabályok rájuk is vonatkoznak, a rendőrség tudja kategorizálni, ugyanúgy járnak el velük szemben, mint a kerékpárosokkal. Az elmúlt időszakban két baleset történt, mindkettő kizárólag magának okozott kárt, másoknak nem.

Hasznos lenne a kötelező felelősségbiztosítás, mert hatalmas károkat tudnak okozni, amit nekik kell majd kifizetni. Véleménye szerint tiltással, a városból való kiszorítással nem lehet a problémát megoldani. Megpróbálják rávenni az embereket fejjvédő használatára és amennyiben szükséges, eljárnak velük szemben.

Susztter Tamás r. ezredes, bűnügyi rendőrfőkapitány-helyettes

Rövid kiegészítést szeretne tenni a kábítószer kereskedelem kapcsán. Ezzel kapcsolatban a Pápai Rendőrkapitányság is sok feladattal rendelkezik, amit el is végez. Leginkább a vármegyei rendőrkapitányságok lépnek fel a kábítószer kereskedők ellen, ezért ez az ő statisztikáikban fog megjelenni. Az Országos Rendőrfőkapitányság létrehozott egy cselekvési tervet, amelynek keretében két nagy csoportot hoztak létre a vármegyében, akik a vármegye teljes területén üldözik az ezzel kapcsolatos jogsértéseket. Reméli, hogy a közeljövőben szép eredményekről tud beszámolni a sajtószolgálatuk. Várják továbbra is a bejelentéseket, amiket fel is dolgoznak. Nagy erőt fektetnek erre a munkára. A kapitányság közterületi jelenléte megjelenik a beszámolóban, de nem jelenik meg ebben az átfedő szolgálat, akik a megszoruló kapitányságoknak segítenek. Tavaly is voltak a városban készenléti rendőrök, lovas rendőrök, ők nem jelennek meg a beszámolóban a közterületi jelenlétnél.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a szóbeli kiegészítés során elhangzott, a megelőző tevékenység nem hozza a várt eredményt, 10 % körül van. Megkérdezi, milyen jellegűek ezek a megelőző tevékenységek, proaktívan foglalkozik ezzel a rendőrkapitányság vagy különböző szervezetek meghívásával végeznek megelőző tevékenységet.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

A Rigó-lakótelep környéki lakók nevében megkérdezi, a Rigó lakótelepen gyakoribbak-e az ellenőrzések, rendszeresek-e az ellenőrzések, vagy csak esetiek.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, nem veszik jó néven az ott tartózkodásukat. Amióta Pápán van, az elmúlt egy évben ott volt legtöbbet személyesen. Ott kapták a legtöbb defektet a rendőrautók, a megyén belül a

Pápai Rendőrkapitányság ebben is csúcstartó. Szükséges ott az ellenőrzés, ő maga is sokat kommunikált az ott élőkkel, nincsenek rossz tapasztalatai. Vannak olyan lakosok, akik nem veszik jó néven a rendőri jelenlétet, vannak, akik provokatívnak veszik ezt.

Sokan szeretnék megmondani a rendőrségnek, hol ellenőrizzenek és hol ne ellenőrizzenek. Sok vállalkozás vagy multicég vezetője is levelet ír azért, hogy ne járjanak oda a rendőrök, mert nem mennek a vevők. Van arra példa, hogy a tulajdonos kikérte magának, hogy ott ne ellenőrizzenek a rendőrök. A lakosság egy része szívesen veszi, hogy a Rigó lakótelepen jelen van a rendőrség, a másik része nem. Véleménye szerint rendőri eszközökkel nem lehet rendben tartani, kezelni azt a részt. Szeretne ebben a kérdésben együttműködni olyanokkal, akik tudnak ebben segíteni. A lakossággal általában nincs nagy probléma.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Megkérdezi van-e lehetőség, hogy általános iskolákban részt vegyenek educatióban, illetve prevenciós előadásokban a rollerrel való közlekedéssel kapcsolatban. Egyre fiatalabbak használják a rollert, akiknek nincs fogalma a szabályos közlekedésről. Nagyon örül, hogy a városban van lehetőség a roller használatára. Jó dolognak tartja, hogy csökkentve van a teljesítmény, bizonyos területekre nem lehet bemenni. Az a tendencia, hogy lassan minden háztartásban lesz elektromos roller a gyerekeknek, de nem tudnak vele a városban közlekedni. Jó lenne minél fiatalabb korban ilyen irányba nevelni a gyerekeket.

Van ebben a szülőnek is felelőssége, de hivatalos személytől jobban elfogadják a gyerekek, hogy mire kell figyelniük a közlekedésben.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, foglalkoznak ezzel már általános iskolás kortól a kerékpározás szabályaira is felhívják a figyelmet. A rollernél nem csak a kerékpáros közlekedés szabályait vagy általános közlekedési szabályokat ismertetnek, gyakorló pályáik és előadásuk is vannak. A rollernél elsősorban a védőeszközök használatát próbálják erősíteni. A legveszélyesebbek a fejsérülések rollernél és kerékpárnál is, életmentő a védőeszközök használata. A KRESZ pályákon ugyanúgy használják a rollert, mint a kerékpárt, általában a nyolcadikos korosztályig jutnak el vele.

Kovács József önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a versenyképes járási programján belül lehetőség van kamerabővítésre. A város szempontjából van olyan aktív pályázat, ami folyamatban van. Reméli, hogy a bővítések hozzájárulnak a városi rendőrkapitányság és a város közötti kapcsolat javításához. Arra gondol, hogy ezek a kamerák olyan stratégiai helyekre legyenek kihelyezve, amelyek valóban hozzájárulnak a felderítési statisztika javulásához. Ehhez jó munkát kíván a rendőrségnek és a Képviselőtestületnek is.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a képviselete alatt álló Tókert városrész tekintetében szerencsésnek érzi, hogy a városra jellemző rendbontások, kéregetések nem jellemzőek. A Tókertben nyugodt az élet, ami köszönhető a Rendőrkapitányság szakembereinek, munkatársainak is. A Tókertben talán egy betörésről tud. A közlekedésbiztonság tekintetében vannak hiányosságok. Rendszeresek a sebességtúllépések, az olyan területekre történő behajtások, ahova gépjárművel nem szabad behajtani és a lakó- pihenőterületben történő közlekedés szabályait sem tartják be a közlekedők. Nem veszik figyelembe az ott kihelyezett jelzőtáblákat. A lakosság az ezzel kapcsolatos intézkedések hiányát közvetíti részére, nem tapasztalják a sebességméréseket és az ezzel kapcsolatos ellenőrzéseket. A Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnökeként elmondja, hogy a városban jelen vannak bizonyos bűncselekmények. Megköszöni a rendőrség tevékenységét, az ezzel kapcsolatos munkájukat és reméli a jövő évi beszámolóban ezek az ügyek sikerként jelennek meg. Véleménye szerint a

közlekedésbiztonság tekintetében meg kell kongatni a vészharangot. Mindenféle közlekedési szabálysértés és bűncselekmény jellemző.

Kéri a kapitányság és a megyei kapitányság vezetőjét, hogy kiemelten figyeljenek az olyan szabálysértésekre, mint pl. az ittasság, a kanyarodási szabályok be nem tartása, elsőbbségi viszonyok meg nem tartása, gyorshajítás, biztonsági öv használata és ezeket a lehető legkeményebben próbálják szankcionálni. Hisz abban, hogy ennek van visszatartó ereje. Megkérdezi, lehet-e rangsorolni, hogy a Pápai Rendőrkapitányság hol foglal helyet az országos rangsorban a kiszabott büntetések tekintetében.

Rausz István r. ezredes, kapitányságvezető

Elmondja, hogy Pápa városában fogták el a legtöbb ittas vezetőt az egész vármegyén belül, tehát az intézkedések megtörténtek. A Pápai Rendőrkapitányság rendészeti állománya és közlekedésrendészeti állománya egyedül érte el azokat a célszámokat, amiket az Országos Rendőr-főkapitányság meghatározott szempontok alapján írt elő. Az egy darab sebességmérő készüléket igyekeznek az 1000 km²-en, több 10.000 m hosszú útszakaszon üzemeltetni. Minden önkormányzat elmondja, hogy gyorsan hajtanak a területükön, ami valóban így van. Vannak olyan szakaszok, amiket technikailag lehetetlen ellenőrizni a rendelkezésre álló készülékekkel. Erre lesznek alkalmasak a beszerzés alatt álló traffiboxok, melyek beváltották a hozzájuk fűzött reményeket. Hisz abban, hogy ezek az intézkedések eredményt hoznak: de jelenlegi tapasztalata alapján semmit nem számít a bírság. Komoly pénzüsszeget hajtanak be, de nem hozzák meg az eredményeket. Nem csökken a gyorshajítás, a biztonsági öv vagy gyereklülés nem használata, az ittas gépjárművezetésből pedig ebben a városban szűrték ki a legtöbbet. A rendőrök teszik a dolgukat, a kritikus szakaszokat mérik. Nem igazolódtak be a lakossági bejelentések, hogy bizonyos szakaszokon mindig gyorsan hajtanak, mert még civil gépkocsiból sem tudtak olyan méréseket készíteni, amik ezt támasztották volna alá. Ő maga is, a lakossághoz hasonlóan észleli a szabálytalankodókat, de ez nem abból adódik, hogy Pápán vagyunk, ilyen ma a közlekedési morál. Ennyire veszik komolyan vagy ismerik a szabályokat. Megköszöni a képviselőknek az együttműködést, a problémák jelzését.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Megköszöni a Pápai Rendőrkapitányság állományának munkáját. Úgy gondolja, hogy mind a közbiztonság, mind a közlekedésbiztonság terén van még tennivaló, de tudja, a rendőrség azért dolgozik, hogy minden tekintetben nagyobb biztonságban legyenek ebben a városban. Kétségei, kérdései vannak a sokat emlegetett létszámkérdéssel kapcsolatban. Évek óta napirenden van a kérdés, hogy van vagy nincs létszámhiány. A képviselőtársak azon kéréseinek, hogy bizonyos területeken legyen jelen a rendőrség, alapvető feltétele a megfelelő létszám. Ez lenne az alapvető követelmény. Rendőrkapitány úr rendkívül óvatossággal foglalkozott ebben a kérdésben, hivatalosan elégséges, nincs létszámhiány. Sokan megfogalmazzák, hogy nincs, főként prevencióssal jellemezve a közterületeken elég rendőrkártya. Ehhez elég kiszámolni a közterületi jelenléti órák számát, amiből látható, hogy kevés rendőr van egyszerre a közterületen. A lakosok néha jogosan kérnek számon a rendőrséget, hogy nincs elég rendőr. Természetesen nem azt kívánják, hogy minden sarokra, minden ember mellé rendőrt állítsanak, de kevés a rendőrkártya főleg preventív jelleggel. Ezen változtatni kellene, de ez a változtatás sokszor nem a helyi rendőri erőkon, nem a pápai rendőrkapitányon múlik. Ez főleg a felsőbb vezetésen múlik, esetleg egyéb körülmények játszanak közre, hogy nincs elég rendőr. Úgy véli, a rendőrség is tisztában van azzal, hogy több rendőr kártyára lenne szükség.

Bakos László önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a megyei kapitányság állományában van Pintér József rendőr főtörzsőrmester, akivel évek óta részt vesznek közbiztonsági előadásokon. Általános iskolák felső tagozataiban a gyalogos biztonságot oktatják, középiskolákban a közlekedésbiztonságot, a kerékpárral és személygépkocsival történő közlekedés szabályait. Az előadásokon siri csend van, sokan

kimennek, mert nem bírják nézni az előadást, olyan sokkoló módon tudja meggyőzni a fiatalokat. Véleménye szerint ennek van hatása, a fiatalok pozitív visszacsatolást adnak, többen elmondják, hogy innentől bekapcsolják a biztonsági övet vagy nem hajtanak gyorsan.

Kéri Pintér József rendőr főtörzsőrmesternek átadni üdvözlétét és munkájához sok erőt, egészséget és kitartást kíván.

Zsegrács Gyula önkormányzati képviselő

Megköszöni a rendőrség munkáját, további erőt, kitartást kíván, hiszen vannak, akik a felderített ügyek ellenére kritikai megjegyzéseket tesznek. Megköszöni a körzeti megbízottnak a munkáját, kapcsolattartását.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, kapitány úr említette, hogy a közbiztonság érzet az egyik legnagyobb probléma a városban. Pápai polgárok bevonásával indult egy kezdeményezés, próbálják a polgárőrséget megerősíteni. Reméli, a jövőben ennek eredménye látszani fog és a következő beszámoló ezt visszatükrözi.

Gróber Attila polgármester

Összegzőképpen elmondja, a város közbiztonságának helyzete, a közbiztonságérzet egy kiemelten fontos feladat. Ennek növelése érdekében a versenyképes járások program keretében az idei évben 23 új kamera telepítésére lesz lehetőség. Amennyiben az elfogadott javaslat támogatást nyer, a következő évben traffipaxok telepítésére kerülhet sor. Pápara hat traffipax kerülne, ami lényegesen csökkentené a hiányosságokat. Az önkéntes túlmunkát vállaló járőrszolgálat tekintetében a polgármesteri keretből 1.500.000 forinttal támogatják a rendőrség munkáját, mert nagyon fontosnak tartják a közterületi jelenlétet. Minden olyan irányt, ami a társadalmi együttműködést segíti, pl. a közterület-felügyelettel való együttműködés, az alakuló polgárőrséggel való együttműködés, educatio szemlélet oktatási intézményekben, fontosnak tartanak, ez segíthet abban, hogy a közbiztonság adatai és érzetei is javuljanak.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

60/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa város 2024. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Gróber Attila polgármester átadja az ülés vezetését Vadász Krisztina alpolgármesternek.

1. Tájékoztatás a polgármester illetményéről és költségtérítéséről Előadó: Vadász Krisztina alpolgármester

Gróber Attila polgármester

Bejelenti, hogy személyes érintettségére tekintettel nem kíván részt venni a szavazásban.

Vadász Krisztina alpolgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület döntését az alábbi határozati javaslatról:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a polgármester illetményének és költségterítésének rögzítésével kapcsolatos döntéshozatalból Gröber Attila polgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.”

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

61/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a polgármester illetményének és költségterítésének rögzítésével kapcsolatos döntéshozatalból Gröber Attila polgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.

Vadász Krisztina alpolgármester

Elmondja, hogy a polgármester illetményének megállapításáról a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontja rendelkezik, mely alapján „a polgármester megbízatásának időtartamára havonta a 10001-30000 fő közötti lakosság számú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset háromszorosának megfelelő összegű illetményre jogosult”. Hangsúlyozza, hogy a nemzetgazdasági átlagkereset emelkedése miatt indokolt a polgármesteri illetmény korrekciója.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, örömdetesnek tartja, hogy az ország gazdasági helyzete az elmúlt egy-két évben olyan irányt vett, amely lehetővé teszi a bruttó átlagkeresetek jelentős mértékű növekedését. Hangsúlyozza, hogy helyesli azt a gyakorlatot, mely szerint a polgármesteri, illetve alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása a nemzetgazdasági átlagkeresethez igazodik. Véleménye szerint, ezáltal egy versenyképes, folyamatosan változó tiszteletdíj meghatározására nyílik lehetőség. Elmondja, hogy a jelek szerint a polgármesteri, illetve alpolgármesteri tiszteletdíjak meghatározása minden év júliusában napirendi pontként szerepel majd, amennyiben az előző évi átlagkereset valorizálásra kerül.

Megkérdezi, milyen arányban történik a finanszírozás az állam, illetve az önkormányzat által a tiszteletdíjak forrását tekintve.

Gröber Attila polgármester:

Képviselő úr által feltett kérdésre válaszolva kifejti, hogy az adóerőképeség alapján az elmúlt hét hónapot tekintve a tiszteletdíjak vonatkozásában a támogatás összege 4.633.169,- Ft. Előadja, hogy az elmúlt hét hónapban összesen a polgármesteri illetmény és költségterítés összege nagyságrendileg 14 millió forintot tett ki, melynek a harmadát az állam finanszírozta. Hangsúlyozza, hogy bár a polgármesteri illetmény megállapítása esetében jogszabályi kötelezettségről van szó, az állami finanszírozás csupán a teljes összeg harmadát fedezi.

Vadász Krisztina alpolgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

62/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete rögzíti, hogy Gröber Attila polgármester

- a) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontja és 71. § (4a) bekezdése alapján 2025. július 1. napjától 2.002.100,- Ft illetményre, valamint
- b) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2025. július 1. napjától 300.315,-Ft költségtérítésre jogosult.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Vadász Krisztina alpolgármester visszaadja az ülés vezetését Gröber Attila polgármesternek.

2. Az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása
Előadó: Gröber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Bejelenti, hogy személyes érintettségére tekintettel nem kíván részt venni a szavazásban.

Gröber Attila polgármester

Kéri a testület döntését az alábbi határozati javaslatról az alpolgármester kizárásával kapcsolatban:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alpolgármester illetményének megállapítása során a döntéshozatalból Vadász Krisztina alpolgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.”

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

63/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alpolgármester illetményének megállapítása során a döntéshozatalból Vadász Krisztina alpolgármestert kizárja, tekintettel arra, hogy az ügy személyesen érinti.

Gröber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, hogy az alpolgármester illetményét a képviselőtestület a polgármesteri illetmény 70-90 %-a közötti összegben állapítja meg. Előadja, hogy a korábbi előterjesztés logikáját követve 80 %-ra tesz javaslatot az alpolgármesteri illetmény megállapítása tekintetében.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő:

Visszaütal a 2019. évi polgármesteri, illetve alpolgármesteri béremelésre, ahol elmondása alapján az ellenzéki oldal erőteljes kritikát fogalmazott meg. Előadja, hogy a város lakói részéről is felmerült a kérdés, mi indokolja az ilyen mértékű béremelést. Hangsúlyozza, hogy ő akkor is támogatta ezen bérek emelését és most is támogatni fogja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az alpolgármester az illetmény összegének 15 %-ának megfelelő összegű költségtérítésre jogosult.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

64/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján Vadász Krisztina alpolgármester illetményének összegét 2025. július 1. napjától 1.601.700,-Ft-ban állapítja meg.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete rögzíti, hogy Vadász Krisztina alpolgármester a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján 2025. július 1. napjától 240.255,-Ft költségtérítésre jogosult.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Gröber Attila polgármester 10:17-kor szünetet rendel el, majd 10:34-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő a Képviselőtestület üléséről távozott, 12 fő képviselő van jelen.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előzőekben megtárgyalt napirendek vonatkozásában az alábbi pontosításokat kívánja megtenni. Az egyik a traffipaxok számát érinti, mivel nem hat, hanem három traffipax vár elfogadásra, a másik pedig a polgármesteri illetmény összegére vonatkozik. Ennek kapcsán előadja, hogy 2024. novemberétől 2025. július végéig a polgármesteri illetmény közterhekkkel együtt 20.665.000,-Ft volt. Ebből a támogatás összege 4.633.000,- Ft, amely a költségek 25%-át sem éri el, miközben a kötelezettség az önkormányzatot terheli.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről

Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet a kiosztott dokumentumban piros színnel jelölt módosításokkal együtt az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a tervezet három alapvető változást javasol az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére vonatkozóan. Az egyik változás a lakbér emelése, melyre 2013 óta nem került sor. A javaslat a szociális alapú bérlemények esetében 30%, költségalapú esetében 40%, piaci alapú esetében pedig 50%-os emelésre tesz javaslatot. A módosítás másik lényeges eleme a jogosultság felülvizsgálata, amely szeptember-október-november hónap folyamán valósulna meg. A vizsgálat tárgyát képezné, hogy a jövedelmi határok alapján ki az, aki jogosult, szociális alapú, költségalapú és ki az, aki piaci alapú bérleményre.

A harmadik változás pedig a rászorultsági alap értékkategóriájának változása. Hangsúlyozza, hogy a tervezet alapján a módosítás kategóriánként 200%-os növekedést eredményezne, azaz az értékhatár a duplájára növekedne. Példaként megemlíti, hogy a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet értelmében szociális alapú bérlakáshoz egy egyedül élő akkor juthat hozzá, ha az egy főre jutó jövedelme az 57.000,- Ft-ot nem haladja meg. A rendelet-tervezet alapján azonban ez a határ 114.000,- Ft-ra emelkedne. Rámutat arra, hogy hasonló tendencia figyelhető meg a többi esetben is.

Szemléltetésképpen említést tesz arról, hogy az I. övezetben az a bérlő, aki szociális alapon bérel egy összkomfortos lakást, jelenleg 246 Ft bérleti díjat fizet m²-enként, amely egy 30%-os emelés esetében 320 Ft/m²-re emelkedne. Hangsúlyozza, hogy ezek a főbb elvek határozzák meg a javasolt intézkedések irányát.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kiemeli, hogy a javaslat lakbéremelést irányoz elő, mégpedig 30%, 40% és 50 %-os emelési szintek figyelembevételével. Megkérdezi, hogy készültek-e számítások arra vonatkozóan, mekkora többletbevételt eredményez az önkormányzat számára. Továbbá kérdésként merül fel, készült-e felmérés arra vonatkozóan, hányan tartanának igényt valamely önkormányzati bérleményre. Kérdést intéz továbbá azzal kapcsolatban, hogy készült-e vonatkozó számítás arra vonatkozóan, hogy az így befolyó többletbevételek milyen felújítási és beruházási igények kielégítésére használhatóak fel, amelyek a lakásoknak a kiadásához, felújításához szükségesek. Elmondja, hogy a rendelet a lakások nem lakáscélú használatának az engedélyezését a Humánerőforrás és Kulturális Bizottságnak a hatáskörébe utalja. Ezzel összefüggésben

érdeklődik, hogy pontosan milyen esetekről van szó. Véleménye szerint bizonyos esetekben akár még átminősítést is vonhat maga után.

A javaslat 14. § (1) bekezdését idézi, mely alapján „*A bérbeadó kérelemre egy alkalommal, legfeljebb 5 éves időtartamra bérleti szerződést köthet azzal a bérlővel, akinek az önkormányzati lakásra kötött határozott idejű bérleti szerződése megszűnik*”. Olvasata alapján az idézett bekezdés ellentmondásban áll a tervezet 13. §-ával, mely a rendkívüli élethelyzet esetkörét taglalja. Megkérdezi, hogy ez azt jelenti-e, hogy a bérbeadó kérelemre öt év után újabb öt évre pályázati eljárás nélkül meghosszabbíthatja a szerződést. Előadja, hogy a jelenleg hatályos rendelet is tartalmazza, hogy a bérlők a lakás egy részét további bérletbe adhatják, vagyis albérletbe. Véleménye szerint ez az ingatlan vagy ingatlanrész harmadik fél számára történő továbbadásának minősül. Megkérdezi, hogy az eddigi tapasztalatok alapján nem teremtett-e ez a szabályozás visszaélési lehetőséget.

Gröber Attila polgármester

Képviselő úr kérdéseire válaszolva elmondja, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan megtörténtek a szükséges számítások arra vonatkozólag, hogy ez mekkora bevételnövekedést jelent az önkormányzat számára. Hangsúlyozza, hogy a következőkben említett számadatok csak abban az esetben lennének egyértelműen értelmezhetőek, ha az általa említett három lehetséges változás közül csak az egyik valósulna meg, vagyis a lakbéremelés. Elmondja, hogy egyelőre még nem lehet tudni, hogy a felülvizsgálat során hányan kerülnek magasabb, vagy akár alacsonyabb kategóriába. Elmondja, hogy jelenleg az éves bevétel 57.369.072,-Ft. Amennyiben a szociális, költségalapú és a piaci alapú vonatkozásában is 50 %-os növekedés lenne, akkor ez az összeg 86.053.608,-Ft lenne. Elmondja, hogy 30%-os emelésnél ez 74.000.000,- Ft lenne.

Amennyiben minden 50% lenne, akkor az 30 millió Ft különbséget eredményezne. Vagyis ez a többletbevétel szolgálna forrásul a lakások felújításához. Elmondja, hogy az előzőekben ismertetettek jelentős díjemelkedést eredményeznének. Hangsúlyozza, ha 2013 és 2025 között infláció követő lett volna a lakbéremelés, akkor 60-70%-kal kellett volna emelni, így értelemszerűen ennek egy része szerepelne csak a javaslatban.

Véleménye szerint a 30 millió forintos növekedés nem akkora összeg, amiből jelentős mennyiségű lakásállományt lehet felújítani. A Képviselő úr albérletre vonatkozó felvetése kapcsán elmondja, tudomása szerint jelenleg nincs ilyen. A tervezet 22. §-át idézi, mely szerint „*A bérlő a lakás egy részét a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával, határozott időre adhatja albérletbe*”. Mivel a bérbeadó a polgármester, az albérletbe adáshoz az ő engedélyére van szükség. Képviselő úr azon kérdésére, miszerint van-e ellentmondás a rendelet 13. §-a és 14. §-a között azt válaszolja, hogy véleménye szerint nincs. A tervezet 14. §-át idézi, mely alapján „*A bérbeadó kérelemre egy alkalommal, legfeljebb 5 éves időtartamra bérleti szerződést köthet azzal a bérlővel, akinek az önkormányzati lakásra kötött határozott idejű bérleti szerződése megszűnik*”. Az elmondottak alapján egy alkalommal van lehetőség meghosszabbításra. Amennyiben ezt követően is szüksége van a bérlőnek lakásra, akkor újra pályázatot kell benyújtani. Előadja, hogy a 13. § kiemeli azon személyek körét, akiknek rendkívüli élethelyzete azonnali lakás biztosítását teszi szükségessé. A rendkívüli élethelyzetbe került személyekkel egy éves időtartamra van lehetőség bérleti szerződést kötni. Megítélése szerint az említett két szakasz tartalma összhangban van, ellentmondás nem észlelhető. Ez lehetőséget biztosít a polgármester számára, hogy egy éves időtartamra adjon bérbe lakást, míg a másik szabályozás keretek közé szorítja a polgármestert, hiszen csak egy alkalommal van lehetősége a hosszabbításra, legközelebb ismételt pályázni szükséges.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Képviselő úr a bizottsági hatáskörbe utalt lakásnak a nem lakás céljára történő bérbeadására vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, hogy a rendelet-tervezet rögzíti azokat, akik közérdekű célból élhetnek a lehetőséggel.

Példaként utal arra, hogy amennyiben egy intézmény nem rendelkezik elegendő tárolókapacitással a feladatellátáshoz, akkor úgy a helyiség raktározás céljára is hasznosítható. Elmondja, van rá példa, de nem jellemző.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy a bevétel növekedésnek van egy másik számítási mechanizmusa is. Jelenleg a lakbérbevétel havi összege 4.573.906,- Ft. Az augusztus 1-jei emeléssel – mely a 30-40-50%-os emelést tartalmazza – 6.557.191,- Ft, vagyis havonta 1.983.285,- Ft-tal nő a bevétel. Álláspontja szerint ez az összeg nem elegendő nagyobb volumenű felújítási munkálatok finanszírozására. Mindösszesen 464 lakásról van szó, melyből 100 darab összkomfortos és 271 darab komfortos. Véleménye szerint ezen lakások felújítására komoly összeget kellene fordítani. Elmondja, hogy a következő években az a cél, hogy a lakberek emeléséből származó bevétel egy részét – lehetőleg minél nagyobb részét – a lakásállomány felújítására fordítsák. Elmondja, hogy előre nem tudja megjósolni, hogy a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében mekkora az az arány, amit a felújításra tudnak fordítani, és mekkora az, amely a költségvetési egyensúly fenntartásához szükséges.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Gröber Attila polgármester

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem fogadja el.

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről
Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Felhívja a Képviselőtestület figyelmét, hogy a rendelet-tervezet 3. § (4) bekezdésében „a Közterület-kezelő szövegrész helyébe a Közterület-kezelőnek szövegrész lép”.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

15/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

- 5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

16/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

24. Az I. számú felnőtt háziiorvosi körzetben dr. Varga-Potyó Katalin Borbála praxisjog megszerzése iránti kérelmének jóváhagyása
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Dr. Varga-Potyó Katalin Borbála háziorvos és Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi Dr. Varga-Potyó Katalin Borbála háziorvost és Ujváry Hajnalka igazgatót, hogy van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztésben foglaltakhoz.

Dr. Varga-Potyó Katalin Borbála háziorvos

Megköszöni a Képviselőtestületnek a meghívást. Igyekezni fog a rá váró – nem kis – feladattal megbirkózni és a legnagyobb tudása szerint lelkiismeretesen, alázattal végezni a jövőben a munkáját.

Ujváry Hajnalka igazgató

Elmondja, hogy a doktornő július 1-jétől kezdi meg az I. számú körzetben a praxisát, egyelőre helyettesítéssel. Elmondja, amennyiben az önkormányzat megadja a hozzájárulást a praxisjog megszerzéséhez, akkor várhatóan augusztus 1-jétől látná el a feladatot, vagyis betöltötté válna az I. számú körzet.

Grőber Attila polgármester

Kifejezi örömét, hogy a helyettesítést követően a praxisjog megszerzésével az I. számú körzet ellátottsága biztosítottá válik. A doktornőnek jó munkát kíván, egyúttal kéri, hogy gondoskodjon a praxisjog létesítésével kapcsolatos adminisztratív teendők elvégzéséről.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

65/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja, hogy a Pápa város egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló 22/2012. (X.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott I. számú felnőtt háziiorvosi körzetben a háziiorvosi feladatokat dr. Varga-Potyó Katalin Borbála egészségügyi szolgálati jogviszonyban lássa el a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatóját, hogy a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően dr. Varga-Potyó Katalin Borbála háziorvossal az egészségügyi szolgálati munkaszerződést kösse meg.

Határidő: a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően azonnal

Felelős: Ujváry Hajnalka igazgató

12. Döntés Pápa településrendezési eszközeinek módosításáról a „83. sz. 2x2 sávós főút Pápa-Győr közötti kivitelezése – 1. rész 83. sz. főút Pápa-Tét dél csomópont (32+574 – 51+000) és a 8315 j. Repülőtéri Bekötőút (0+000 – 1+546 km. sz.)” tárgyú projekttel összefüggésben
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Mezei László önkormányzati főépítész

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

66/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a településszerkezeti tervnek és a helyi építési szabályzatnak egyszerűsített eljárás szerint történő módosítását a „83. sz. 2x2 sávós főút Pápa-Győr közötti kivitelezése – 1. rész 83. sz. főút Pápa-Tét dél csomópont (32+574 – 51+000) és a 8315 j. Repülőtéri bekötőút (0+000 – 1+546 km. sz.)” tárgyú projekttel összefüggésben a Pápa 0494/23., 0494/25., 0494/27., 0494/29., 0496/20., 0496/22. és 0496/ 24. hrsz-ú ingatlanok közútról történő megközelítése érdekében.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését a településrendezési eszközöknek a Pápa 0494/23., 0494/25., 0494/27., 0494/29., 0496/20., 0496/22. és 0496/ 24. hrsz-ú ingatlanok közútról történő megközelítése érdekében történő módosítása során abban az esetben tartja indokoltnak, ha azt az érintett államigazgatási szervek szükségesnek ítélik meg.
3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálatok és az alátámasztó munkarészek tartalmát jelen határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.
4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, a településrendezési és településrendezési szerződések megkötésére a FŐMTERV Zrt. költségviselése mellett.
5. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítést a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
 Felelős: Gróber Attila polgármester
 Dr. Nagy Krisztina jegyző
 Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
 Mezei László önkormányzati főépítész

6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a rendelet-tervezet módosításában megállapítható, hogy a piac esetében a várakozási idő napi egy órás időtartamra csökken és ugyanazon gépjármű részére, a parkoló naponta csak egyszer vehető igénybe. Kérdésként merül fel, mi indokolja ezt. Megkérdezi továbbá, miért hiányzik a tervezetből, hogy a parkoló piac napokon legalább a piac időtartama alatt ingyenesen használható legyen, holott korábbi javaslatokban szerepelt ez a rendelkezés. Előadja, hogy korábban felmerült annak a lehetősége is, hogy a várkerti parkoló esetében olyan szabályozás kerüljön bevezetésre, amely szerint piaci napokon a délelőtti órákban a parkoló

ingyenesen használható lenne. Hangsúlyozza, hogy véleménye szerint a piac a város egyik fontos bevásárlási lehetősége, amely funkciójában hasonló lehetőséget nyújt, mint a nagyáruházak. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy az utóbbiaknál a parkolás általában ingyenes. Elfogadhatónak tekintené, ha a város a piac versenyképességét oly módon támogatná, hogy piaci napokon ebben a körzetben található parkolók használatát térítésmentesen biztosítaná a vásárlók számára.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a piaci napokon történő parkolást aggályosnak tartja, mert az a piaci árusok kitelepülését ellehetetlenítené. Álláspontja szerint, amennyiben a parkolás ingyenes lenne a piacról, az autók egész nap elfoglalnák a helyeket, így nem biztosított a parkolóhelyek folyamatos forgása, ami rontaná a piac forgalmát. Elmondja, hogy ezt nem tartja a vásárlók mobilitása szempontjából jó döntésnek.

A várkerti parkolók esetében egy negyedik parkolási zónát kellene létrehozni, mely parkolási zóna azt határozná meg, mely időszakokban nem kell parkolási díjat fizetni. A nagy parkolóból származó bevétel elemzése alapján megállapítható, hogy a keddi és pénteki napokon jelentősen magasabb a bevétel, ami arra utal, hogy ezek a napok kiemelten forgalmasak. Megítélése szerint az ottani parkolási díj nem terheli meg az embereket. Meglátása szerint azokon a helyeken, ahol a parkolás egy órára van korlátozva, gyakori jelenség, hogy a gépjárművezetők óránként új parkolójegyet váltanak. Ez a gyakorlat teszi lehetővé számukra, hogy hosszabb időtartamot is ugyanazon a helyen töltsenek, amivel a korlátozás eredeti célja, vagyis a folyamatos parkolóhelyek cserélődése nem tud megvalósulni. Elmondja, más településen tapasztalta, hogy egyórás időtartamra korlátozott parkolás esetén a rendszer nem teszi lehetővé, hogy ugyanarra a gépjárműre újabb jegyet váltsanak. Véleménye szerint ez azt a célt szolgálja, hogy az odaérkező autósok között legyen mozgás.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Előadja, hogy a Jókai utcán egy órára emelkedik az ingyenes parkolás időtartama. Kérdésként merül fel, hogy a Séllyei utcában miért nem került sor ugyanilyen könnyítés bevezetésére.

Gröber Attila polgármester

Meglátása szerint a kórház előtti parkolási lehetőség nagyobb kapacitású, mint a Séllyei utcában, ahol mindösszesen 6-8 parkolóhely áll rendelkezésre. Elmondja, hogy előterjesztőként tart attól, hogy a Séllyei utcában a parkolást nem kizárólag az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevők használnák. A Jókai utcában is felmerülhet félelem, de ott nagyobb a parkolókapacitás, így lehetőség van a bővítésre is. Meglátása szerint a Séllyei utcában a hely szűke és a kevés parkolóhely száma miatt nincs rá lehetőség.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Megkérdezi, mely piaci napokra gondol képviselőtársa.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy elsődlegesen a keddi és a pénteki piaci napokra gondolt. Hosszabb távon jó lenne a szombati piaci napot is bevonni, amelynek termelői piacként kellene működnie, azonban jelenleg ez még nem valósul meg megfelelően.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Előadja, amennyiben a Jókai utcában az ingyenes parkolás időtartama egy órára növekszik a kórház látogatói számára, úgy felmerül a kérdés, hogy a Tarczy Lajos Általános Iskola esetében – ahol a délelőtti, déli és délutáni időszakokban jelentős szülői forgalom tapasztalható

– miként lesz biztosítható a megnövekedett közlekedési terhelés kezelése. Felveti, hogy nem lenne-e lehetőség egy, az Erkel Ferenc Ének-Zenei Általános Iskola környezetében alkalmazott parkolási rendhez hasonló szabályozás bevezetésére. Érdeklődik továbbá, hogy várhatóan mennyire lesz zsúfolt az érintett útszakasz, illetve létezik-e erre vonatkozóan bármilyen önkormányzati koncepció.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy reményei szerint szeptembertől megvalósul a Tarczy Lajos Általános Iskola környezetében egy „Kiss & Go” rendszer, melynek kialakításán dolgoznak. Kifejti, hogy amennyiben rendelkezésre állna egy olyan informatikai rendszer, amely képes lenne a parkolás és annak kedvezményeinek közvetlen összekapcsolására a kórházi látogatás igazolt igénybevételével, az jelentősen megkönnyítené a szabályozást. Ilyen esetben tényleg azok vennék igénybe a kedvezményes parkolást, akik ténylegesen egészségügyi ellátás céljából érkeznek a kórházba. Hangsúlyozza, hogy ez egy összetett kérdéskör, amely mögött elsősorban morális szándék húzódik, ha például bevásárlás céljára biztosított egy óra ingyenes parkolás, akkor ez legalább ennyire indokolt lehet a kórházi látogatók esetében is. Példaként említi, hogy képviselői munkája során bemutatott egy dokumentumot, amely szerint egy édesanyát megbüntettek, mert a parkolás ideje túlhaladta az egy órát, miközben gyermeke balesetet szenvedett, és emiatt nem tudta időben elhagyni a helyszínt. Véleménye szerint az iskolák környékén a közlekedés hatékonyabbá tétele elengedhetetlen, mivel rövid idő alatt nagy számú gyermek és jármű érkezik. Éppen ezért tartja fontosnak az iskola környékén a „Kiss & Go” rendszer bevezetését.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett megalkotja az alábbi rendeletet:

17/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

7. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy az előterjesztésben három módosítás történt. Az egyik újdonság a 2. § (3) bekezdés g) pontját érinti, mely alapján a közútkezelő írásos hozzájárulása szükséges abban az esetben, amennyiben a közterület használata közút igénybevételeével történik.

Elmondja, hogy eddig csak a Kossuth utcai boltoknak volt lehetősége, hogy az üzlethelyiségek előtt 2 m²-t használjanak, ezt a tervezet 3. § (2) bekezdés j) pontja kiszélesíti. A harmadik módosítás pedig a közterület-használati díjhoz való hozzájárulásról rendelkezik, a javaslat 3.000,-Ft-ot határoz meg.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

18/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

8. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

19/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

9. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet-tervezetben piros színnel van jelölve a módosítás. A térítési díjak előzetes megfizetésének bevezetésére azért van szükség, mert az önkormányzatnak jelentős kintlévőségei vannak, melyek a 20 millió forintot meghaladják. Előadja, hogy a szolgáltatást célszerűbb előzetes díjfizetés mellett biztosítani.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

20/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

10. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultsága tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

21/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultsága tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

11. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. cégnevének változásával érintett rendeletek módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Grőber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Képviselőtestület az előző ülésén arról döntött, hogy a Pápai Városfejlesztő Kft.-t nonprofitá alakítja át. Tekintettel a társaság nevének megváltoztatására, indokoltá vált az önkormányzati rendeletek vonatkozó rendelkezéseinek módosítása.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

22/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. cégnevének változásával érintett rendeletek módosításáról szóló fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

14. Beszámoló a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
Előadó: Bordás Ferenc ügyvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a Pápai KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi Bordás Ferenc ügyvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Bordás Ferenc ügyvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

15. Beszámoló a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

Előadó: Egyed Tamás ügyvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Egyed Tamás, a MÉKI-R Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Egyed Tamás ügyvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Egyed Tamás ügyvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Kft. vezetőitől tájékozódott az Alsóvárosi temető kapacitásáról. Megkérdezte, hogy a következő években mennyi sírhely áll rendelkezésre, évente hány temetés történik, valamint ezek közül mennyi az új sírhelyek megváltása. Felidézi, hogy 2019-ben már felmerült új temető kialakításának szükségessége, mint a Képviselőtestület előtt álló feladat. A kapott tájékoztatás alapján az Alsóvárosi temetőben jelenleg mintegy 2000 sírhely áll rendelkezésre, és évente megközelítőleg 100 új sírhelyet váltanak meg.

Előreláthatólag a 2024-2029-es önkormányzati ciklusban nem lesz szükség új temető létesítésére irányuló döntés meghozatalára. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a sírhelyek számának alakulását folyamatosan figyelemmel kell kísérni, mivel a jövőbeli képviselőtestületekre ez jelentős terhet róhat. Egy új temető kialakítása nemcsak építési feladat, hanem komoly közegészségügyi előírások betartását is megköveteli, így alapos előkészítést igényel.

Előadja továbbá, hogy a Kft. pénzügyi egyensúlyának biztosítása érdekében kiemelten fontos az idegenben történő temetésekből származó bevétel, amely 46.000.000,- Ft-ot tesz ki. Ennek segítségével tudja a Kft. fenntartani pénzügyi stabilitását.

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni Egyed Tamás ügyvezetőnek az elmúlt évtizedben végzett munkáját. Tájékoztatást ad arról, hogy Egyed Tamás 2025. június 30-ig látja el az ügyvezetői feladatokat. Ezt követően az ügyvezetői tisztséget Kelemen Ágnes veszi át, akinek ezúton is megköszöni, hogy elfogadta a testületi ülésre szóló meghívást.

Kelemen Ágnes

Előadja, hogy 2013 óta dolgozik a MÉKI-R Kft.-nél. Köszönetét fejezi ki Egyed Tamás ügyvezető úrnak az elmúlt évek során végzett munkájáért és segítségéért. Hangsúlyozza, hogy a jövőben is igyekszik a város és a lakosság érdekét szem előtt tartva, felelősségteljesen ellátni feladatait.

Gröber Attila polgármester

Sok sikert és jó munkát kíván Kelemen Ágnes részére az új feladatkörének ellátásához. Egyed Tamás ügyvezető úrnak pedig jó egészséget, hosszú életet és további támogató közreműködést kíván.

16. Beszámoló a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

Előadó: Nagy Zsolt vezérigazgató

A napirend tárgyalásán jelen van Nagy Zsolt, a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. vezérigazgatója.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Köszönti Nagy Zsolt vezérigazgatót és megkérdezi, hogy kívánja-e beszámolóját kiegészíteni.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy egy technikai hibát szeretne szóban kijavítani. A tegnapi bizottsági ülésen felmerült, hogy a kiegészítő melléklet 14. oldalán a bevételek oldalon 120 millió forint helytelenül szerepel egy 520 millió forintos tétel helyett, az eredményességet, mérleget azonban nem befolyásolja ez a számszaki hiba.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen már tett fel egy kérdést a bevételek bemutatásával kapcsolatban, de akkor arra Vezérigazgató Úr nem tudott választ adni. Kérdezi, hogy most kaphat-e választ erre a kérdésre.

Gröber Attila polgármester

Kéri Képviselő Asszonyt, hogy a tegnapi kérdését fogalmazza meg újból, mert nem mindenki vett részt azon a bizottsági ülésen.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a beszámoló 14. oldalán, a bevételek bemutatása tevékenységi bontásban címszó alatt, a 12. Bevételek vállalkozási díjból soron 2023-ban még realizált bevételt a társaság, 2024. évben viszont ez nulla forint. Kérdezi, hogy ennek mi az oka.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy az eltérés szintén egy technikai, könyvelési megoldásnak köszönhető. Ez a bevétele nem szűnt meg a gazdasági társaságnak, szerződés alapján minden évben realizálódik, ez az étel-ital szolgáltatásukhoz kapcsolódó multinacionális cég beszerzésével kapcsolatos jutalék visszaosztása a vásárolt tételek után. 2024-ben még magasabb összeg is volt, mint 2023-ban, 2023-ban 1,2 millió forint, tavaly pedig 2,2 millió forint. Technikailag ez a tétel a 2025. évi beszámolóban fog szerepelni és ennek következményeképpen 2025-ben egy kétszeres összeget fognak kimutatni. Az emelkedés arra is utal, hogy az étel-ital szolgáltatásból származó bevételek is növekedtek 2024-re.

Vadász Krisztina alpolgármester

Megkérdezi, hogy a gazdasági társasághoz eljutnak-e azok a látogatói panaszok, amik felvetődnek a Várkertfürdő működésével kapcsolatban és ha igen, akkor hogyan és mennyi idő alatt tudják orvosolni ezeket.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy természetesen eljutnak hozzájuk a panaszok, legfőképpen azok, melyek hivatalos úton érkeznek be a gazdasági társasághoz. Vannak azonban egyéb forrásból, pl. Facebookon megjelent megjegyzések, melyekkel a gazdasági társaság nem igazán tud mit kezdeni. A hivatalos megkeresésekre a törvényi előírásoknak megfelelően reagálnak és válaszolnak.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy nem szeretné Alpolgármester Asszony helyett a kérdést feltenni, de szerinte nem arra kérdezett rá, hogy hogyan válaszolnak rá, hanem hogy hogyan oldódik meg a probléma. Érti Vezérigazgató Úrnak azt a problémáját, hogy a közösségi felületeken megjelenő megjegyzéseket nem mindig lehet lekövetni, de van ezeknek egy nagyon egyértelmű üzenete, hiszen sokan olvassák és látják. Nem az a kérdés egyébként, hogy a dolgok rendjén mennek-e, hanem mi az érzet és az érzethez hozzátartozik az, hogy azok a jelzések, amik elérnek hozzájuk, azok mihamarabb megoldódjanak. Nem a probléma megválaszolására kíváncsiak, hanem annak megoldására.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elnézést kér, nem szeretne volna a választ kikerülni. Természetesen vannak problémák, melyeket vendégeik szóvá tesznek, ezeket mindig megpróbálják a lehető leggyorsabban orvosolni. A problémákat csoportosítják, azonnal kezelhető, vagy nagyobb beruházást, hosszabb időt és nagyobb erőforrást igénylő feladatokra. Bizottsági és képviselőtestületi üléseken is már többször elhangzott, utoljára talán 2024. januárjában egy pénzügyi bizottsági ülésen, melynek sajnos aztán folytatása nem lett, de nem titok a részükről, hogy az előkerülő problémákkal foglalkozni kell. Úgy gondolja, a foglalkozás mértéke jelenleg a gazdasági társaság anyagi helyzetét tükrözi, bár ezzel kapcsolatban is megoszlanak a hozzászólások, észrevételek, mind vendég, mind partneri, vagy akár a tulajdonosi oldalról is. Gondol itt például arra, hogy többször szóvá tették számukra, hogy nem minden pénz kérdése, ő azonban úgy gondolja, hogy számottevően igenis pénz kérdése. Az elvégzendő feladatok, ha nem is beszerzéshez és anyagi háttérhez kötöttek, erőforrást akkor is igényelnek, legyen ez emberi erőforrás. Jelenleg egy nagyon szűkös létszámmal működik a gazdasági társaság, az üzleti tervek és beszámolók mind azt tükrözik, hogy kiemelkedő kiadásai sem bérben, sem pedig karbantartás és javítás kategóriában nem voltak az elmúlt évben. A tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a javításra, karbantartásra 2023-ban 21 millió forintot, 2024-ben 37 millió forintot fordítottak. Ennek lehet pozitív vetülete, hogy tudtak rá ennyit fordítani, azt azonban elmondta a bizottsági ülésen is, hogy ez a mérték a gazdasági társaság nagyságát tekintve – ha szabad úgy fogalmazni – aprópénznek tekinthető. A Várkertfürdő 2003-ban épült, elmúlt 20

éves, az ilyen jellegű turisztikai attrakciók kapcsán 20 éves amortizációval kell körülbelül számolni. Ellentétben egy magáningatlannal, ahol ez 50 év is lehet. 20 év után érdemes és illik megújítani egy ilyen létesítményt, de ez nem történt meg. Ő 2015-ben vette át a gazdasági társaságot, és addig is nagyon sok esedékes felújítás, karbantartás és fejlesztés maradt el. Tudomása szerint akkor ez egy 500 milliós beruházási hitel terhe miatt történt, körülbelül évi 70 millió forintos hiteltörlesztéssel. Ezt követően talán 2-3 év „boldog békeidője” volt a fürdőnek, nagyjából 2019-ig, melyet először a covid, majd az energiaválság követett, így az elmúlt 4 év olyan szűkös anyagi lehetőségeket biztosított a gazdasági társaság számára, hogy alapvetően mindig csak azokat a problémákat, fejlesztéseket orvosolták, melyek feltétlenül szükségesek voltak. Természetesen az mindig mérlegelés kérdése volt, hogy beruházzanak, vagy felújítsanak. Ezeket a döntéseket meg kellett hozni, az megkérdőjelezhető, hogy ezek jó döntések voltak-e, de azt gondolja mindig muszáj volt valamilyen új attrakciót is felmutatni, mert a közönség erre kíváncsi, ennek van hívó szava. Önmagában a 2003 évi állapot fenntartása véleménye szerint nem elegendő a mai turisztikai világban. Lehet, hogy néha az új beruházások miatt nem tudták biztosítani a fedezetet a felújításokra, karbantartásokra, erről esetleg lehet vitatkozni, tárgyalni. A jövőben lehet erre vonatkozóan elvárásokat megfogalmazni, ő ezeket az elvárásokat szívesen látja és várja, de azt szerinte el kell tudni fogadnia a tulajdonosoknak, hogy a gazdasági társaság a saját bevételei terhére tevékenykedett az elmúlt 10 évben biztosan, de azt meghaladóan is. Pályázati források, egyéb támogatások hiányában ez a gazdasági társaság jelen pillanatban erre képes.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a beszámolóban a más vállalkozók által végzett szolgáltatások körében a legnagyobb tételt a takarítás és a szemétszállítás teszi ki. Van ami nem pénz kérdése, van ami igen, de úgy gondolja ismétlődő probléma és nagyon sok panasz érkezik a Várkertfürdő tisztaságára. Miután a legnagyobb összeget ez viszi el, igenis pénz kérdése, hogy ennek ellenére ez a legnagyobb kritika is a fürdővel szemben, datálva, fotókkal bemutatva, úgy, hogy hónapok elteltével semmi nem történik. Megkérdezi, hogy lesz-e változás ezzel kapcsolatban, tudnak-e erre nagyobb energiát, figyelmet fordítani, illetve ennek ellenőrzésére. Úgy gondolja egy fürdőnél alapvető probléma és kérdés, elvárás, hogy a tisztaság az első legyen.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy valóban nagyon hosszú idő telt el és ennyi idő alatt a fürdőtechnikában rengeteg újítás és változás jelent meg az ő ismeretei szerint is, amelyeknek a bevezetése esetleg valóban időszerű lenne. Kérdezi, hogy melyek azok a legfontosabb beruházások, nagyberuházások, amik a fürdő megújításához szükségesek lennének, gondol itt például a gépészetre. Van-e arra vonatkozóan bármilyen kimutatás, hogy ez mai áron mekkora mértékű beruházást jelentene a fürdő esetében?

Vonnák Andra önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a fejlesztések fenntarthatóságát vizsgálják-e, hiszen ez fontos a vállalatok működése szempontjából. A másik kérdése pedig a tegnapi bizottsági ülésen elhangzottakhoz kapcsolódik, mert ebben még mindig ellentmondást érzékel. A kiegészítő mellékletben a dolgozói létszámadatoknál 2024. évre 64 főt írtak, az üzleti jelentésben pedig összesen 51 fő alkalmazottat. Ez nem pillanatnyi állapot adata, amire Vezérigazgató Úr hivatkozott, mert úgy szól a mondat, hogy 2024-ben összesen 51 főt alkalmazott a társaság.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy a dolgozói létszám esetében valószínűleg egy rosszul megfogalmazott mondat okozta a félreértést. Az 51 fő egy adott időpillanatban meglévő létszámot jelent, melynél felsorolták, hogy hány fő az úszómester, a gyógyászati dolgozó, az éttermi dolgozó, stb. Ez valóban nem egyezhet meg azzal, hogy hány főt alkalmaztak egész évben, hiszen a 64 fő az átlagos foglalkoztatotti létszámra vonatkozik. Ugyanakkor az is befolyásolja az átlagos

létszámot, hogy az év során milyen egyéb munkaviszonyban tudtak foglalkoztatni kollégákat. Az 51 fő egy ekkora gazdasági társaság üzemeltetésére nagyon kevés. A nyári üzemelési időszakban 100 főt meghaladó kollégával dolgoznak együtt, a nyári időnyen túl azonban nem áll módjukban ezeket a munkatársakat foglalkoztatni. A foglalkoztatásnak többféle módja van, lehet az napi bejelentéses, vagy határozott idejű szerződéses. Ennek a módját nem feltétlenül ők döntenek el, hanem a jogi és egyéb gazdasági környezet is befolyásolja. Gondol itt például a kormányhivatal által biztosított diákmunka programra, ami jelenleg még előttük áll, de az elmúlt években is sikeresen tudták működtetni. Ezúton is szeretné megköszönni a kormányhivatal közreműködését, melynek keretében nagyon komoly, 50 főt meghaladó létszámot kapnak évente támogatott módon. Ezen diákok esetében például egy vagy két hónapos határozott idejű szerződést kötnek. Ők biztosan befolyásolni fogják az átlagos létszám statisztikai adatát. Az alkalmi munkavállalók és az említett 100 fő feletti foglalkoztatási létszám önmagában így nem mérlegelhető, mert ez nem azt jelenti, hogy erre a 100 főre mindig szükségük van napi 8, heti 40 órában. Vannak olyan munkavállalók, akik heti 1 napnál nem tudnak többet vállalni, viszont a fürdő az év minden napján nyitva tart, nincsenek munkaszüneti- és ünnepnapok, sőt ezek a napok magasabb szolgáltatási minőséget és létszámot kívánnak. A hozzájáruló bérköltségek is magasabbak, hétvégi és ünnepnapos munkavégzésért járó pótlékok is jelentkeznek. Elnézést kér a kiegészítő mellékletben megfogalmazott mondat miatt, az ott szereplő 51 fő egy adott pillanatban, az állandó foglalkoztatásban lévő munkatársak számát tartalmazza. Nagyjából a gyógyászatban 10 fő, az étteremben 10 fő, az irodában 6 fő, úszómesterként 6-8 fő, a recepción 5-6 fő dolgozik és még egyéb kiegészítő személyzet van. Úgy gondolja, hogy egy ekkora gazdasági társaság és létesítmény esetén indokoltabb lenne egy ennél sokkal nagyobb üzemeltetési létszám. Reméli, hogy az ezzel kapcsolatos, Polgármester Úrral elkezdett beszélgetést majd tovább tudják folytatni.

Ide kapcsolódik talán a takarítás is valamilyen szinten, egyrészt a minőségi, másrészt a létszámi és anyagi oldalát tekintve is. Az egy gazdasági döntés volt a részéről pár évvel ezelőtt, hogy a takarítást kiszervezték. Ennek két fő oka az volt, hogy 4-5 évvel ezelőtt lehetetlen volt takarítónőt találni, jó takarítónőt pedig még nehezebb. Mielőtt a kiszervezés megtörtént ezt a feladatot 12 fővel látták el. Ha azt a 66 millió forintot visszaosztják, ami most ezen a főszerepen szerepel, akkor látható, hogy 5-5,5 milliós szolgáltatási díj terhelődne 1 főre a mai áron. Hogy ez sok vagy nem, mérlegelendő, mert ez a költség nemcsak a dolgozói létszám bérköltségét tartalmazza, hanem a szolgáltató részéről két csoportvezetőt is, mivel az ellenőrzést általuk garantálják. Továbbá nemcsak a munkadíjat, hanem anyagköltséget is tartalmaz, a takarításhoz szükséges vegyszereket, eszközöket is ők biztosítják. A gazdasági társaságnak csak a kéztörölők és a wc papírok beszerzéséről kell gondoskodni. A minőségi problémákat sajnos ők is hallják, tapasztalják, van ezen mit tovább ellenőrizni és fejleszteni, de abban nem biztos, hogy erre ilyen „szárazon” lehet tekinteni. A minőségi problémákat a takarítás kapcsán két módon tudná megkülönböztetni: van az elhasználódottságból adódó, amikor a vendégek egyrésze azt gondolja, hogy a csempék és egyéb dolgok koszosak, holott inkább kopottak és elavultak. Másrészt pedig azt gondolja, tekintettel a magas vendégforgalomra – amely egy forgalmasabb napon 3000 főt is jelenthet –, nagyon nehéz egy takarítói brigáddal lekövetni, hogy minden egyes vendég után azonnali rend legyen. Ez természetesen nem magyarázat azon minőségi problémákra, amit nem vendég okoz, hanem a takarítás hiányából fakad, például pad alatti pókháló. Ez az ő felelősségük. Ezen feladat ellátása valóban a leghatékonyabban és a legjobban működik-e, arról sokat lehetne beszélni, vitatkozni, de azt gondolja nyitottan áll az elé, ha bővíteni kell, ha váltani kell, vagy vissza kell venni saját kézbe. De hogy évi 260.000 vendég után, mindig, minden adott pillanatban rend legyen, úgy, hogy a vendégek tudnak maguk után csúnya világot hagyni, nem egy egyszerű feladat. A minőségi problémák kapcsán azt gondolja, hogy minden fürdőben vannak hasonlóak. Folyamatos kapcsolatot tartanak más fürdőkkel, a fürdők vezetőségével, és a fürdőszövetségi üléseken is van arra lehetőség, hogy ezeket a témaköröket átbeszéljék. Nem gondolná, hogy egyedi esetekről és pápai esetről lehet csak beszélni. A feladat adott és ismert, az egyértelmű, hogy van még ezzel mit tenni. Feladata, hogy lásson más szolgáltatókat és fürdőket, valamint azok működését is. Nagyon örömdetes,

amikor a sárvári, bükki vagy győri fürdőhöz hasonlítják őket. A vízfelület nagyságát és a vendéglétszámot tekintve az országos – nem hivatalos – rangsorban az első 20-30 fürdő közé tartoznak. Ha azonban a fejlesztésekre, beruházásokra vonatkozóan tudnának ilyen rangsort nézni, akkor biztosan a sor legvégén lennének. Az oly sokat emlegetett ingatlanértékesítési lehetőségeik kapcsán mindig igyekezett felhívni a figyelmet arra, hogy az értékesíthető ingatlanjaik száma korlátozott, csak 2-3 olyan ingatlan van, amely üzleti szempontból értékesíthető. Ugyanakkor ezek még kiemelt fontosságúak lehetnek, de a társaság gazdasági védelme érdekében azt is el szokta mondani, hogy eddig az összes ingatlanértékesítésüket fejlesztésre és nem működésre fordították. Az utolsó két értékesítésből származó fejlesztésük a Minihotel projekt és a napelem beruházás volt, a likviditási problémákat is lehet, hogy szokta fedezni, kezelni, de ez éven belüli. Azt nem tudja, hogy a jövőben a gazdasági társaság ezt hogyan tudja saját forrásból biztosítani, ha nem kapnak tulajdonosi vagy pályázati támogatást, akkor valószínűleg sehogy. Azért meri ezt ilyen bátran mondani, mert az elmúlt évben döntött a társaság igazgatósága egy 100 millió forintos felújítási, fejlesztési hitelről. Érzik azt a kényszert és nyomást, hogy a gazdasági társaságnak muszáj lépnie bizonyos felújítások, fejlesztések tekintetében, de ezt önerőből nem tudják megoldani. Ha az elmúlt évek beszámolóinak eredményét nézik, ezek általában vagy pozitív nullás, vagy például az energetikai válság idején mínusz 100 milliós eredmények voltak. A jövőre, illetve a felújításokra és fejlesztésekre nézve ez elkeserítő. Hogy miként tudták mégis megoldani ezt a helyzetet, az alapvetően pénzügyi-technikai oldal, ugyanis a társaság a beruházásait tekintve közel 100 millió forintos amortizációval gazdálkodik éves szinten, mely az eredményt rontja, de ugyanakkor pénzügyi mozgással nem jár. A társaságnak 2024-ben nullás eredménye volt, de ha nem lenne a 100 millió forintos amortizáció, akkor plusz 100 millió forintos eredménnyel zárta volna az évet. Ezt az összeget jó eséllyel felújításra és beruházásra fordították, ezért lett az eredmény nagyjából nullás. Összefoglalva, magának a gazdasági társaságnak jelentős beruházásra, fejlesztésre nincs lehetősége. Számottevőek a beruházási igények, hiszen nincs a fürdőnek olyan része, amihez ne kellene hozzányúlni, legyen az szolgáltatás, gépészet, stb. Nem véletlenül törekszik a fürdő évek óta egy szállás projekt megvalósítására. 3-4 évvel ezelőtt kaptak 200 millió forintot a kormánytól, hogy előkészítsék egy 60 szobás, 4 csillagos hotel építésének tervét. Azért fontos ez, mert van egy nagyon jól együttműködő partnerük, a kemping, ami nagyon jó vendégforgalmat biztosít a fürdőnek. Éves szinten 30.000-et meghaladó vendégéjszakát tudhatnak nekik. Ha több ilyen szálláshely lenne, még több vendégforgalmat tudnának generálni, hiszen azt látják a statisztikaikból, hogy a jelenlegi vendégforgalmuk alapvetően a helyi és helyközi régiókból adódik. A vendégforgalom kb. 90 %-a egy 40 km-es körzetből adódik. Ezeket a határokat ki lehetne tolni, de ehhez további szálláshelyekre lenne szükség. Hiába vannak Pápán szálláshelyek, ha figyelembe veszik a turisztikai igényeket, csak olyan szálláshelyre van igény egy fürdő esetében, ami kifejezetten fürdő közeli. Jelenleg az az igény a vendégek részéről, hogy a szobából kilépve belépjenek a medencébe. Az már nem elvárható a vendégek részéről, hogy 100 métert, vagy esetleg több kilométert tegyenek meg a fürdőig. Ha megnézi, hogy Sárváron hány apartman és hotel van, és hogy egy hotelnek 60-70 %-os kihasználtsággal kell működnie, egy apartmannál pedig a 30-40 % már jónak minősül, akkor nagyon könnyen ki lehet számolni, hogy mit jelentene a gazdasági társaságnak egy szállás bővülés. Ezek a szálláshelyek automatikusan töltik a fürdőt és a fürdőnek jóformán semmit nem kell tennie ezért. A szálláshely saját magát adja el, de a fürdő szolgáltatásaival. A vendégek, akik elmennek ezekre a szálláshelyekre, azok a fürdő miatt mennek és nem gondolná, hogy egy komolyabb, más szolgáltatással is előrébb lennének turisztikai szempontból, mint Pápa, hiszen jóformán csak a fürdőjük van. Ehhez képest Pápa sokkal több és nagyobb turisztikai erőforrással bír. Ugyanakkor a sárvári fürdő ugyanúgy 2003-ban épült, mint a pápai. A bükkivel nem lehet összehasonlítást tenni, mert ott egy 60 éves fürdőről van szó, alapvetően nemzetközi vendégforgalommal. Ez nagyon összetett kérdés, ennél sokkal részletesebben nagyon szívesen tudna és szeretne is beszélni a tulajdonos képviselőivel, legyen az egy bizottsági, egy testületi ülés, vagy akár kötetlen beszélgetés. Mindenképpen van lépéskényszer, de jelenleg irreális elvárások vannak a gazdasági társasággal

szemben jelentős forrás, támogatottság nélkül. Nagyon sok olyan fürdőt tudna sorolni, ahol az önkormányzatok 10-100 millió forintos hozzájárulással biztosítják a fürdő működését. A pápai köztes helyzetben van a fürdővárosok tekintetében, célszerű lenne elmozdulni, de az elmúlt 23 év komoly nyomot hagyott a fürdön. Illő lenne ezen változtatni, természetesen egy jó takarítással lehet húzni a hónapokat, éveket, de összességében ez nem lesz megoldás mindenre. Ma az emberek elvárása annál sokkal több, minthogy ki van-e takarítva a fürdő, de azzal is tisztában van, hogy ez nem mentesíti őket az alól, hogy ne legyen tisztaság. Talán a tegnapi, vagy a tegnapelőtti bizottsági ülésen hangzott el Polgármester Úrtól, hogy 20.000 fővel nőtt a vendégforgalom, tehát a sok minőségi probléma ellenére úgy gondolja a fürdő ismertsége, elismertsége, kereslete azért nem csorbul. Az évi 250.000-es átlag vendéglétszámot stabilan hozza a fürdő évek óta. Ha ez jelentősen csökkent volna az elmúlt 10 évben, akkor elfogadja, hogy a probléma igen nagy, de a jelenleg fennálló problémákat a helyén kell tudni kezelni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy 2023-ban és 2024-ben mennyiért szereztek be az energiát, elsősorban a villamos- és gázenergiát. Mióta tart a részvények dematerializálásának a problémája, azaz mióta húzódik? Pápa Város Turizmusáért Alapítvány az elmúlt években milyen tevékenységet végzett? Véleménye szerint jól látja a vezérigazgató, hogy Sárvár fogalmának kimondása nemcsak egy fürdőt takar, hanem brand kérdése is. 2024-ben milyen intézkedések születtek ennek a brandnek az építésére, hogy kapnak visszajelzést a vendégek elégedettségéről, milyen mechanizmusok vannak erre? Ha kb. 100 millió forint szükséges az amortizáció pótlására évente, akkor az előző években ez a visszapótlás megtörtént-e? Történt-e ingatlanértékesítés 2024-ben? A tisztaság tekintetében megjegyzi, a fürdőnek vannak olyan részei, ahol nincsenek fürdővendégek, így ott nem lehet a fürdővendég az oka annak, ha nincs tisztaság, rend és szakszerűen kezelt tárolás.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy a tisztasággal valóban kezdeniük kell valamit. Abban bízik, hogy a szervezeti felépítés változásával előrébb tudnak lépni, van erre jelenleg is egy felelős üzemeltetési vezető. Az elmúlt években olyan gazdasági változásokon ment át a társaság, melyet bizonyos erőforrásokban nem tudtak lekövetni.

Nem a gazdasági válságra gondol, hanem például arra a döntésre, hogy 3 évvel ezelőtt a 2003 óta folyamatosan bérbeadott Várkert éttermet visszavették saját üzemeltetésbe. Ezt megelőzően egy évvel döntöttek arról, hogy megcsinálják a Minihotelt. Amikor ő azt mondta, hogy viszonylag kevés létszámmal üzemeltetnek, akkor az valóban így van. Az üzemeltetési vezetőre rá kellett testálnia mind a Minihotel, mind a gyógyászat, mind az étterem terheit, feladatait. Hogy még egy fokkal érzékeltesse a dolgot, az étterem maga nem kis falat, 300 millió forintos árbevétellel bír és megérdemelne egy külön vezetőt, amire volt is törekvés, de sajnos nem vált be. A gyógyászat 10 főt foglalkoztat, az épületrész 1500 m²-es, 4 orvost foglalkoztatnak partneri szerződéssel, összesen 100 millió forintot meghaladó éves árbevétellel. Az is elgondolkodtató, hogy ekkora egység igényelhet-e saját vezetőt, vagy sem. A Minihotel kapcsán is talán kijelentheti, hogy sikeres projektről beszélhetnek, hiszen a 2-2,5 év alatt a 100 milliós beruházás költségét kitermelte. Azóta is viszonylag nagy haszonkulccsal tudják üzemeltetni, részben azért, mert pl. a fürdő recepciósja látja el a hotel ezen feladatait is, tehát ez is egy 100 millió forintot meghaladó árbevételű tevékenység, amely nem rendelkezik külön vezetővel. A vezető alatt nem igazgatóra, vagy egyéb vezetőre gondol, de legalább egy csoportvezetői, részlegvezetői beosztásra. Ezek is nagy terhet rónának a társaságra a mai gazdasági helyzetben, amikor egy középvezetőnél szerintem nem felelőtlen kijelentés, ha 500.000 Ft feletti fizetésről beszélnek alaphangon. Ha ezen három egység külön-külön vezetőt kapna, könnyen ki lehetne számolni, ez mennyi terhet róna a társaságra. Ezek az ő döntései voltak azért, hogy ne kelljen külső forrást a működéshez igénybe venni. Ez a színvonal, ha nem megfelelő, változtassanak rajta. Nem tudja, hogy a gazdasági társaság tudja-e a hozzá szükséges forrásokat biztosítani. Elismeri, hogy vannak problémák a takarítással, próbálja a

szervezeti felépítést úgy átalakítani, hogy az üzemeltetési vezetőről levesz egyéb terheket annak érdekében, hogy a minőségi problémákkal tudjon foglalkozni. Az, hogy ezeket a terheket más kollégákra tegye át, csak ideiglenes lehet, hiszen akkor ezeknek a kollégáknak a munkavégzése lehet majd megkérdőjelezhető minőségileg.

Ingatlanértékesítés 2024-ben nem volt, három olyan ingatlan van, melyet a gazdasági társaság a jövőben esetleg értékesíteni tud. Ebből a legértékesebb az úgynevezett murvás parkoló, erre a területre készítették elő, terveztették meg a négycsillagos hotelt. Ezen kívül van egy kisebb terület a fürdő, a kemping és a Téglagyári úttal övezetten. A használatából adódó problémák következtében azonban nem biztos, hogy jól tükrözi a turisztikai értékét. A harmadik terület a kemping, uszoda, nagy parkoló övezte terület, amely azonban jelenleg nem „szabad”. Most napelemparkként használják, amely kényszerdöntés volt, mert eredetileg azt a tetőszerkezetre szánták, de a statikusok nem hagyták jóvá. A terület napelem alóli mentesítésének az a lehetősége merülhet fel, hogy a parkolóba telepítsék át árnyéktechnológiai megoldással a gépkocsik fölé, de ennek kivitelezése anyagilag nem megoldott. Ezen területek nagysága meghaladja a 3 ha-t és figyelembe veszik azt, hogy a legutóbbi telekeladást 30.000 m² áron valósították meg, akkor ezek nagyon komoly értékkel bírnak még.

Reményei szerint ezeken a területeken olyan szálláshelyek, vagy turisztikai szolgáltatások fognak majd megvalósulni, melyek a fürdő forgalmát erősíthetik. Hogy ezt maga a társaság, vagy külső szolgáltató valósítja meg, az a jövő kérdése. Az elmúlt 5-10 évben azonban a fürdő sosem tudta megfogalmazni, hogy mit szeretne, inkább csak azt, hogy mire volt lehetősége. Hiába szeretnének hotelt építeni, ha erre forrás, pályázati lehetőség nincs. Mindig csak olyan fejlesztéseket tudtak megvalósítani, melyre pályázati lehetőség volt, pl. 2020 környékén a Magyar Turisztikai Ügynökségtől a plázs megvalósítására kaptak támogatást. Lehet, hogy akkor sem ez volt a legfontosabb turisztikai attrakció, de erre volt lehetőség.

Az amortizáció visszafizetése könyvelés technikailag megtörténik abban az esetben, ha nulla, vagy annál magasabb mérleg szerinti eredménnyel tud zárni a gazdasági társaság. De ez ebben az esetben csak egy technikai dolog, mert ha épül egy Minihotel, ami 100 millió forintos beruházás, akkor azzal az amortizáció könyvelés technikailag vissza van pótolva, de a fürdő amortizációjának javítása nem történik meg.

2024-ben pozitív nullás eredményt ért el a gazdasági társaság, technikailag tehát elmondható, hogy az amortizáció vissza volt pótolva, a valóságban azonban nem biztos. Egy nagy projektet tudtak megoldani, a strandi ülőmedence burkolatának megújítását, amely 30 millió forintos költséget jelentett.

Véleménye szerint látszik a beszámolóból, hogy marketing és egyéb tevékenységre a társaság nem tud jelentős forrást biztosítani. Egy 1,2 milliárdos bevételű gazdasági társaságnál a 6 milliós marketing költség nagyjából a nullával egyenlő. Ha azt is figyelembe veszi, hogy a 6 millió forint 80-90 %-át a helyi médiával történő partnerség fedi le, akkor látható, hogy mennyit tudnak ebből a 40 km-es vendégforgalom bővítésére fordítani. Nagyon keveset. Ebből a költségből brand építésére nehéz fordítani, de mégis próbálkoznak. Megemlíteni a Szaunavilágot, amit brandnek tart, hiszen nagyon komoly szaunaprogramjaik, nemzetközi szaunaversenyeik vannak, a magyarországi verseny fordulóját itt tartják. De sok más apróságot is meg lehetne még említeni, legyen az egy augusztusi születésnap rendezvény, amivel próbálnak brandet teremteni. Ennél sokkal komolyabb brandépítésre, marketingtevékenyre lenne szükség. A sárvári fürdő kapcsán elmondja, hogy annak a marketing osztálya nagyobb létszámmal működik, mint náluk az egész irodai létszám. Próbálkoznak marketinges szakember foglalkoztatásával, jelenleg is van szerződésük egy marketinges céggel, akik viszonylag szolid összegért a Facebook oldalt felügyelik és menedzselik. Biztosan többet lehetne és kellene is fordítani erre a célra, de nem egyszerű. Nem hiszi, hogy egy jó marketinges szakember eljönne 1 millió forint alatt és soha nem fogják tudni meggyőzni arról, hogy ide jöjjön dolgozni, hiszen vállalkozóként nem egy, hanem másik húsz intézménynek, gazdasági társaságnak is dolgozhat. Többször elhangzott a városmarketinges tevékenység is és üdvöztetően várják, hogy legyen előrelépés ezzel kapcsolatban is. Ha kell, a fürdő a maga

mértékének és az elvárásoknak megfelelően ki fogja venni a szerepét, hiszen lépéskényszer itt is van.

Az alapítvány tekintetében nem tud nyilatkozni, úgy tudja a fürdő az alapítvány alapítójaként van nyilvántartva, de nekik ezzel kapcsolatos tevékenységük nincs, tisztséget nem töltenek be. Nem tudja pontosan, de korábban talán Unger Tamás alpolgármester felügyelete alatt működött az alapítvány.

2020 környékén, a covid idején a magyar állam tulajdonosi jogait a Magyar Turisztikai Ügynökség gyakorolta, ők kezdeményezték, hogy a részvények legyenek dematerizálva. Amiért sajnos ez ennyire eltolódott, az egy ügyvédi irodával való együttműködés zátonyra futása volt.

Pápán és környékén nem találtak olyan ügyvédi irodát, aki ezt a fajta tevékenységet végezte és elvállalta volna. Győrben is próbálkozott, de egyéb nagyobb városokban sem talált ilyen ügyvédi irodát, így a tulajdonosokhoz fordult. A Magyar Turisztikai Ügynökség tudott olyan budapesti ügyvédi irodát javasolni, akik el is vállalták a feladatot. A leszerződést követően azonban többszöri megkeresésre, felszólításra sem végezték el a feladatot. Jelenleg új ügyvédi irodát keresnek. Tekintettel arra, hogy most az MNV Zrt. gyakorolja a tulajdonosi jogokat az állam részéről, tőlük kértek javaslatot ügyvédi iroda tekintetében. Volt is már tárgyalása egy ügyvédi iroda képviselőjével, aki azonban olyan ajánlatot tett, ami az év tavaszi szakában elfogadhatatlan volt számukra. Nem tudtak pontos díjösszeget, szolgáltatási óradíjat mondani, csak annyit, hogy szánnak rá kétfélmillió forintot, kössenek egy keretszerződést és akkor elindítják a folyamatot, ami elvileg 1-2 hónap alatt lezárható. Ő azt kérte tőlük, hogy erre az ajánlatra majd július második felében, vagy augusztusban térjenek vissza, amikor a társaság a nyári bevételek miatt olyan gazdasági helyzetben lesz, hogy le tud velük felelősségteljesen szerződni.

Az energiákkal kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg gázt nem használnak. Rendelkeznek pellet- és gázkazánokkal, de ezeket nem üzemeltetik. Ha jól emlékszik, tagi kölcsön formájában kértek ahhoz támogatást, hogy a hőenergia szolgáltatót kivásárolják, mert a pelletkazánok és az egyik gázkazán az ő tulajdonában voltak. Mivel a szerződést a lejárat előtt kívánták megszüntetni, ez csak a kivásárlással volt megoldható. A fennmaradó összegből a fűtési rendszert átalakították, a fürdő 99 %-ában most padlófűtés van, amit a 40 °C-os termálvízzel táplálnak egy hőcserélős rendszerrel, ami jó hatásfokkal működik.

A villamos áram felhasználás azonban komoly terhet rótt a társaságra, az energiaválság előtt 23 Ft/kW-ért vették az áramot, ami 185 Ft/kW környékére ugrott, és a társaság kb. 1,3 millió kW áramot használt éves szinten. Ebbe az árba a rendszerhasználati díj nem tartozott bele. A válság előtti éves 40-50 millió forintos költség 230 millióra ugrott, melyet saját erőből kellett megoldaniuk. Próbálták csökkenteni a villamosenergia felhasználásukat, 1,3 millió kW-ról sikerült visszaszorítaniuk 1,1 kW-ra. Akkor azonban semmilyen pályázati lehetőség nem volt napelempark kialakítására. Egy szerencsés egybeesés folytán, egy telekalakításnak, telekértékesítésnek köszönhetően, a befolyó 150 millió forintból azonban ki tudták alakítani a meglévő 500 kW-os napelem rendszert. Akkor úgy számolták, hogy ez a beruházás kb. két év alatt megtérül, a villamosenergia árának visszaesése miatt azonban ez most 5 év környékére tehető.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy az utolsó kérdést csak azért tette fel, mert a beszámolóban az szerepel, hogy a magas infláció és az energiaárak drasztikus emelkedése továbbra is kihívások elé állította a Zrt. működését. Megnézte, hogy 2024-ben az infláció 3,4 % volt, az energiaárak drasztikus emelkedéséről viszont nem volt információja, ezért kérdezte, hogy ez 2024-ben hogy állította kihívások elé a gazdasági társaságot.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, hogy az infláció mértéke is érdekes dolog, mert lehet, hogy átlagosan és összességében 3,4 % volt, de a gazdasági társaság részére sokkal nagyobb terhet jelentett. Azok

esetében, akik vendéglátó egységet is üzemeltetnek, véleménye szerint ez közelebb volt a 30 %-hoz, mint a 3,4 %-hoz.

Gröber Attila polgármester

Megjegyzi, hogy nyilván vannak bevételek is, és ezeket az árakat ráhárították a szolgáltatást igénybe vevőkre. Az energiaár drasztikus emelkedéséről azonban nem tud továbbra sem, de ez szerepelt szövegszerűen a beszámolóban.

Megköszöni a válaszokat és kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e hozzászólás.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy nagyon kimerítő választ kaptak a kérdéseikre, de mivel Vezérigazgató Úr szóba hozta a Szaunavilágot és a kempinget, megjegyzi, hogy a legnagyobb kritika éppen a kemping részéről érkezik a szolgáltatás minőségével kapcsolatban, de ugyanez igaz a Szaunavilágra is. Mindkettő olyan terület, melyek idegenforgalmat növelnek a városban, nagyon fontos lenne, hogy ezek az emberek visszajáró vendégek legyenek, itt akarják eltölteni az időt, de nagy százalékban elégedetlenek a szolgáltatással. Éppen a takarítás van elbagatelizálva, amikor a legeslegnagyobb kritika éppen azt éri. Nincs rend, kosz van és úgy gondolja, ha ezt alvállalkozás csinálja, akkor szerinte jogos az elvárás annak felülvizsgálatára. Hogyan felügyelik a munkájukat és mi alapján fizetik azt, ha ez jelenti a legnagyobb tételt, ugyanakkor visszatérően ez a legnagyobb kritika is a fürdővel szemben. Igaza van Polgármester Úrnak abban, hogy ez a probléma nemcsak arra a területre vonatkozik, ahol a vendégek megfordulnak. Ha ez egy szolgáltatásként működő hely, márpedig az, akkor az alapelvárás, hogy ezt minél magasabb színvonalon tudják kezelni. Reméli, hogy nagyon gyorsan fog ez a helyzet változni, mert egyrészt turistákat veszítenek, másrészt pedig bevételtől esnek el.

Gröber Attila polgármester

Értve Képviselő Asszony megjegyzését elmondja, hogy a takarítás és tisztaság kérdése az önmagában nem oldható meg egy reggeli és egy esti takarítással.

Ezért a szolgáltató cég felel, és ha kell 5 percenként jelen kell lenni. Véleménye szerint végig kell gondolni, hogy az úszómesterek és a medencetérre felügyelők – azon kívül, hogy feladatuk a biztonság felügyelete, garانتálása -, hogyan tudnak a tisztaság erősítésében részt venni. Úgy gondolja, hogy a karbantartás lényegesen olcsóbb, mint egy újnak az építése, persze 20 évre visszamenőleg ezt nehéz megfogalmazni. Volt arra példa a csapoknál, öltözőszekrényeknél, zuhanyzórózsáknál, hogy azok jónéhány napig nem működtek. Az öltözőszekrények rozsdásak és érti, hogy drága és ki lehet cserélni, de szerinte rendszeres odafigyeléssel, üzemeltetéssel igenis lehet javítani. Amit Kerti Györgyi képviselő asszony mondott, az egy kicsit árnyaltabb, mert a kemping tulajdonosával több alkalommal egyeztetett és ő határozottan azt mondta, látható javulás van. Szerinte a jövőben ezen az úton menjenek tovább.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy véleménye szerint is a foglalkoztatottakkal és az alvállalkozókkal kapcsolatos sokkal erősebb ellenőrzés lenne a megoldás, ebbe az irányba kellene elmozdulni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, hogy a napirend súlyosságát, jelentőségét, a gazdasági társaság megbecsültségét is jelenti, hogy a testület 1 óra 10 perce foglalkozik ezzel a napirenddel. Szerinte mindenki érzi annak súlyát, amit a kérdésekben megfogalmaztak. Vezérigazgató Úr is, hiszen a válaszokban igyekezett mindenre kitérni.

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e további hozzászólás.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót nem fogadja el.

19. Döntés Pápa Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gröber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője és Tarsó Nikoletta gazdasági vezető.

Unger Tamás önkormányzati képviselő a Képviselőtestület üléséről távozott, jelen van 11 fő.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

67/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jelen döntés meghozatalának napjával - 2025. július 1-jei hatállyal - a Pápai Platán Nonprofit Kft. alapító okiratában a gazdasági társaság székhelyeként a 8500 Pápa, Fő utca 12. címet tünteti fel, továbbá a cégnyilvántartásban a Kft. tevékenysége alatt bejegyzett, valamint az előterjesztés 1. mellékletében szereplő TEÁOR'25 besorolású főtevékenységet és egyéb tevékenységeket átvezeti az alapító okiratban, a régi TEÁOR'08 besorolású tevékenység kódok egyidejű törlése mellett.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja a Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester
Boros Katalin ügyvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jelen döntés meghozatalának napjával - 2025. július 1-jei hatállyal - a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft. alapító okiratában a gazdasági társaság székhelyeként a 8500 Pápa, Fő utca 12. címet tünteti fel. A Kft. 8597 Döbrönte, Külterület hrsz. 08/3. című fióktelepét törli az alapító okiratból, továbbá a cégnyilvántartásban a Kft. tevékenysége alatt bejegyzett, TEÁOR'25 besorolású főtevékenységet és egyéb tevékenységeket átvezeti az alapító okiratban, a régi TEÁOR'08 besorolású tevékenység kódok egyidejű törlése mellett.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja a Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Gróber Attila polgármester
Kádár Stela ügyvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jelen döntés meghozatalának napjával a Pápai Sport Nonprofit Kft. alapító okiratában átvezeti a cégnyilvántartásban a Kft. tevékenysége alatt bejegyzett, valamint az előterjesztés 2. mellékletében szereplő TEÁOR'25 besorolású főtevékenységet és egyéb tevékenységeket, a régi TEÁOR'08 besorolású tevékenység kódok egyidejű törlése mellett.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja a Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Gróber Attila polgármester
Tóth Péter ügyvezető

21. Döntés a Pápai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a Közterület-felügyelet az Anna tér 11. szám alól a Fő utca 12. szám alá költözött.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

68/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Polgármesteri Hivatal Pápa, Anna tér 11. szám alatti telephelyét megszünteti, illetve a székhelyen és telephelyen ellátandó feladatokat pontosítja.

A Képviselőtestület a Pápai Polgármesteri Hivatal A01/394-1/2025. számú módosító okiratát, valamint A01/394-2/2025. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – melyek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik – jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a módosító okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

22. Döntés a Pápai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Előadja, hogy az előző napirendben elhangzottak alapján a módosítás a Pápai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában is átvezetésre kerül.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

69/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület határozata a kihirdetést követő napon lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról a Hivatal köztisztviselőit tájékoztassa, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatot készítse el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

23. Döntés Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Ujváry Hajnalka, Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete igazgatója.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, Ujváry Hajnalka igazgatót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Ujváry Hajnalka igazgató

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

70/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete székhelyét a Pápa, Anna tér 11. címről Pápa, Fő utca 12. címre módosítja.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete A01/393-1/2025. számú módosító okiratát, valamint A01/393-2/2025. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – melyek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik – jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése 2025. július 1. napján lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a módosító okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
 Felelős: Gróber Attila polgármester
 Dr. Nagy Krisztina jegyző
 Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. A Képviselőtestület utasítja Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete intézményvezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2025. július 31.
 jóváhagyásra: 2025. szeptember 30.
 Felelős: Ujváry Hajnalka intézményvezető
 Pápa Város Önkormányzata
 Képviselőtestületének Ügyrendi és
 Összeférhetlenségi Bizottsága elnöke

25. Döntés Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat alapító okiratának módosításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Orbán András, a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat gazdasági vezetője.

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, Orbán András gazdasági vezető, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Orbán András gazdasági vezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

71/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII.7.) PM rendelet 9. §-a értelmében a Pápai Család- és Gyermejkölési Központ és Szolgálat alapító okiratából a
 - 101221 Fogymatékossággal élők nappali ellátása
 - 102023 Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
 - 102024 Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
 - 102025 Időskorúak átmeneti ellátása
 - 102026 Demens betegek átmeneti ellátása
 - 102031 Idősek nappali ellátása
 - 102032 Demens betegek nappali ellátása
 - 107013 Hajléktalanok átmeneti ellátása
 - 107051 Szociális étkeztetés szociális konyhán
 - 107052 Házi segítségnyújtás
 kormányzati funkció kódokat törli.

A Képviselőtestület a Pápai Család- és Gyermejkölési Központ és Szolgálat A01/390-2/2025. számú módosító okiratát, valamint A01/390-3/2025. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – melyek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik – jóváhagyja.

Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a módosító okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gröber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. A Képviselőtestület utasítja a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat mb. intézményegység vezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2025. július 31.

jóváhagyásra: 2025. szeptember 30.

Felelős: Müller Bernadett mb. intézményegység vezető
Pápa Város Önkormányzata
Képviselőtestületének Ügyrendi és
Összeférhetetlenségi Bizottsága elnöke

26. A Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Tóth Kata, a Pápai Egyesített Bölcsődék vezetője és Orbán András gazdasági vezető.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, Tóth Kata intézményvezetőt és Orbán András gazdasági vezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztésben foglaltakhoz.

Tóth Kata intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Orbán András gazdasági vezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

72/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat valamint a gazdasági szervezettel nem rendelkező Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodást az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja Müller Bernadett mb. intézményegység vezetőt és Tóth Kata intézményvezetőt a munkamegosztási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
 Felelős: Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető
 Müller Bernadett mb. intézményegység vezető
 Tóth Kata intézményvezető

27. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság és Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

73/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul James Adam Kainz nyelvi lektor részére a 8500 Pápa, Fő tér 8. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati lakásnak a Tarczy Lajos Általános Iskolában történő alkalmazásának időtartamára, de legfeljebb 2025. szeptember 1-jétől 2026. február 28-ig történő bérbeadásához.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2025. augusztus 31.
 Felelős: Gróber Attila polgármester
 Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a 28-30. napirendi pontok tárgyalását visszavonja, tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos lakásrendelet alapján mindhárom érintett ingatlan az el nem idegeníthető kategóriába tartozik, így ezekről a Képviselőtestület nem tud döntést hozni. Ezzel összefüggésben pár megjegyzést kíván tenni. Hangsúlyozza, hogy a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendeletet rendkívül fontos szabályozásnak tartja. Felidézi, hogy még képviselőként is az egyik legjobban előkészített rendeletként értékelte, noha sok hasonlóval találkozott már. Elmondja, hogy számára két dolog jelenleg nem

értelmezhető, de igyekszik ezeket feldolgozni. Egyrészt, ha a szakmai bizottságokban a Fidesz képviselőcsoportja egyhangúlag támogatta az előterjesztést, akkor most – indokolás és ellenvetés nélkül – miért nem fogadták el azt. Úgy véli, hogy ennek a politikai szándéknak az üzenete egyértelmű. Véleménye szerint ez akadályozza a polgármester, illetve a Képviselőtestület munkáját. Ezt tudomásul veszi. Kiemeli, hogy a normalitás keretein belül tett gesztusait továbbra is meg fogja tenni. A lehető legrövidebb időn belül kezdeményezi a Képviselőtestület újbóli összehívását a felelősséget vállaló frakció tagjaival, és ismételten a testület elé terjeszti a javaslatot jóváhagyás céljából. Hozzáteszi, megtanulta az ellenzék egyik gyakran hangoztatott állítását, miszerint „*minden díjjal, adóval és költségvetéssel kapcsolatos döntést 2025. december 31-ig meg fognak szavazni*”. Megjegyzi, hogy ez a mai testületi ülésen két esetben – a lakásrendelet és az alpolgármesteri illetmény tárgyalása során – nem történt meg. Zárásként kéri, hogy a jövőben, ha van vita vagy eltérő álláspont, azt egyértelműen, artikuláltan fogalmazzák meg. Kijelenti, hogy elfogadja a nézetkülönbségeket, hiszen „disputában fejlődik a karakter”, de fontosnak tartja, hogy világosan megfogalmazott véleményekkel segítsék a testület munkáját. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a következő testületi ülés időpontjáról mihamarabb értesíti őket.

32. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

74/2025. (VI.25.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 5/2025. (I.23.) és a 46/2025. (V.22.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 72/2023. (VI.29.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:
„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 119 hrsz.-ú, 230 m² területű, kivett lakóház ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 56.650.000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 91/2024. (IX.25.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:
„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3592/A/2 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Kossuth u. 7. 1. em. 2. szám alatti, 146 m² alapterületű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 27.000.000 Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

33. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

34. Döntés az URBACT Transfer Network pályázati kiírásra Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára című pályázat benyújtásáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Előadja, hogy a Magyar Fejlesztésösztönző Irodával folytatott egyeztetések alapján több olyan pályázati lehetőség is megjelent, amelyek közvetlen európai uniós források elnyerését teszik lehetővé. Ezek túlnyomó többsége úgynevezett „soft” pályázat, vagyis elsősorban közösségfejlesztési programra, nem pedig infrastrukturális beruházásra irányul. Ezek közül kiemelkedik az Interreg típusú pályázat, amelynek lényege, hogy egy konzorciumvezető mellett több partnertelepülés közösen pályázik uniós forrásokra.

Az önkormányzat 24 település számára jelezte partneri részvételi szándékát, olyan tevékenységekhez kapcsolódóan, amelyeket fontosnak tart. Több visszajelzés is érkezett az önkormányzat partnerségi jelentkezésére: volt, ahol a partnerség már betelt, máshol pedig a konzorciumvezető magyarországi székhelye miatt nem volt lehetőség két magyar település részvételére. Azonban Ljubljana városa gyorsan reagált, és jelezte, hogy partnerként szívesen fogadja az önkormányzatot. A városban 18 éve működik a „Játsz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára” elnevezésű fesztivál, amelynek célja a fogyatékkal élő és egészséges emberek közötti társadalmi kapcsolatok erősítése. E kezdeményezés alapján Ljubljana egy olyan program elindítását tervezi, amelyben a jó gyakorlatokat más településekkel is megismertetik. Az eddigi egyeztetések alapján az önkormányzatot partnerként meghívták, amelynek tagjai között portugál, ír, lengyel, görög, szlovén, magyar és spanyol települések szerepelnek, összesen nyolc partnerrel. A projekt végleges befogadásáról ugyanakkor a döntés még nem született meg.

Elmondja, hogy szeretné, ha a Képviselőtestület támogatná a fenti pályázat benyújtását. Ismerteti, hogy a program 30 hónapon keresztül tart, és összesen 57.000 euró forrást jelent az önkormányzat számára. A pályázathoz 14.000 euró önrész társul, amely nagyságrendileg 5,6-6 millió forintot jelent. Hangsúlyozza, hogy a következő évi költségvetésekben ennek biztosításáról gondoskodni kell. Hozzáteszi, hogy Pápán több olyan intézmény is működik, amely fogyatékkal élőkkel foglalkozik: az Ujvári János Református Szeretetszolgálat, a Vajda Márta Általános Iskola és a Balla Diáksport. Fontosnak tartja a fogyatékkal élők társadalmi integrációját, kompetenciáik fejlesztését és életminőségük javítását. Kiemeli, hogy a figyelemnek is erre kell irányulnia, hiszen ez a pályázat éppen ezt a célt szolgálja. Tájékoztatást ad arról, hogy jelenleg egy projektcsoport felállításán dolgoznak, tekintettel arra, hogy a program lebonyolítása 30 hónapot ölel fel.

Elmondja, hogy a másik típusú pályázat a „European Remembrance”, vagyis az „Európai emlékezet” című felhívás felülete is megnyílt. Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy ezen pályázat esetében három olyan terület is van, amelyhez az önkormányzat érdemben kapcsolódni tud. Egyrészt a zsidóság kultúrája és története, másrészt az Esterházy-család öröksége és a barokk korszak, harmadrészt pedig a település katonai hagyományai, hiszen a város katonavárosként is számontartott. Kiemeli, hogy amennyiben a pályázati konstrukciók lehetőséget adnak ezen területekhez való kapcsolódásra, a Képviselőtestület találkozni fog hasonló tartalmú előterjesztéssel. Hangsúlyozza, hogy a helyi sportegyesületek bevonása forrásmegtakarítást is lehetővé tenne az önkormányzat számára.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

75/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja az URBACT Transfer Network pályázati kiírásra Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára című pályázat joggyakorlatának elsajátítására pályázat benyújtását.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok, egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős Gróber Attila polgármester

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

17. Beszámoló a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

Előadó: Vörös Dániel vezérigazgató

A napirend tárgyalásán jelen van Vörös Dániel, a Pápai Vízmű Zrt. vezérigazgatója.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Tisztelettel köszönti, Vörös Dániel vezérigazgató urat. Megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóban foglaltakhoz.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, az előző évekhez képest egy energiaügyi miniszteri rendelet hatályba lépésével emelkedtek a nem lakossági vízdíjak, egy másik energiaügyi miniszteri rendelet pedig bevezette az ellentételezési és a fenntartási alapot. A jogszabályváltozás meghatározta a társaság 2024. évi gazdálkodását. Pápa város közigazgatási területén a nem lakossági vízdíj körülbelül két és félszeresére, a nem lakossági szennyvízdíj pedig négyszeresére emelkedett. Elmondja, hogy a nem lakossági díjtételek a társaság vízdíj bevételeinek 55 %-át, a szennyvízdíj bevételeinek 75 %-át teszik ki. Ez azért fontos, mert ebből a bevételből került megállapításra az ellentételezési és fenntartási alap mértéke. Az ellentételezési alap negyedévente teljesítendő pénzbeli befizetés, a víz- és szennyvízdíj pedig havonta képződő bevételi forrása. Az ellentételezési és fenntartási alapot 2023-ban határozták meg előre a 2024-es évre. A probléma az, hogy a piaci szereplők víz- és szennyvízdíj emelés hatására elkezdtek spórolni az ivóvízzel, illetve a szennyvízkibocsátással, ami bevételkiesést eredményezett a Pápai Vízmű Zrt.-nél. A keletkezett bevételkiesésre tekintettel 2024-ben egy kérvényt nyújtottak be az Energiaügyi Minisztérium, illetve a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal részére, hogy a 2024. évi gazdálkodási adatokat elemezve biztosítsanak kompenzációt a társaság számára. A tervezettek szerint a 2024. évben bekövetkezett bevételkiesések kompenzálására 2026. évben kerül sor, ami egy belátható, de hosszú időtáv. Megjegyzi, hogy a 2024. évi víz- és szennyvízdíjakat a 2022. évi adatok alapján határozták meg. Összegezve elmondja, hogy a víz- és szennyvízdíjak rendezése, azok megállapításától a bevételek kompenzálásáig egy négyéves időszakot ölel fel, amiben a társaságnak a mínusz kettő és a plusz kettő év között rendkívüli bevétele keletkezhet, ugyanakkor a működési költsége is jelentős. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatási terület fogyasztói spóroltak a köbméter arányos vízdíjon, a minisztérium levelében úgy nyilatkozott,

hogy a 2024-es gazdasági adatok átvizsgálását követően, legkorábban ez év októberében áll módjában tájékoztatást adni kompenzációban mértékéről.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Gröber Attila polgármester

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján indítványozza az előterjesztés zárt ülés keretében történő tárgyalását. Kéri a Képviselőtestületet, hogy támogassák az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 90. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.”

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

76/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 90. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése

Gröber Attila polgármester

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen folytatja a napirend tárgyalását.

A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 13.15 órakor ismételten megnyitja.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést.

31. Az Alaptörvényben biztosított felterjesztési jog gyakorlása az önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás ügyében **Előadó: Gröber Attila polgármester**

Az előterjesztést az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gröber Attila polgármester

Elmondja a felterjesztési joggal élve a képviselőtestület elé terjesztette a szolidaritási hozzájárulás mértékéről, felhasználásáról, annak transzparenciájáról szóló előterjesztést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztésben lévő számok a korábbi évek dokumentumaiból nyert pontos adatok. Az előterjesztésben szereplő számok nem bűvészkedéssel a polgármester vélt vagy valós igazát szeretnék indokolni. Egyszerű tényként támasztják alá a szolidáris hozzájárulás mértékének növekedését, az ezzel összefüggő normatív finanszírozási rendszer és mértéke alakulását, továbbá a kötelező feladatellátáshoz szükséges önkormányzati forrás összegét. Megjegyzi, ha nem lett volna a rendőrség beszámolója, akkor az előterjesztést a gazdasági társaság egybeolvadása után tárgyalták volna, mert teljesen összefüggnek egymással. Véleménye szerint a képviselőtestületben az elmúlt években többször volt időnként színvonalasabb, időnként kevésbé színvonalas vita, melyeknek részese volt, tehát a kritika rá is vonatkozik. Úgy gondolja abban, hogy az önkormányzatok alulfinanszírozottak, a képviselők között eddig is konszenzus volt. A tekintetben azonban eltérő álláspontok fogalmazódtak meg, hogy az önkormányzat alulfinanszírozottságának kezelésére alkalmas megoldás-e a gazdasági társaságok összevonása, illetve miként biztosíthatók a lakásállomány felújításához szükséges források. Őszintén elmondja, a mai nap döntései után sejti, hogy milyen állásfoglalás fog születni. Arra kér mindenkit, aki úgy gondolja fontos az, hogy miért ne éljenek felterjesztési jogukkal, mondja el. Felveti a kérdést miért ne élhetnének azzal a politikában morális kötelezettséggel, ami alapján képviselőként jelezniük kell a központi kormányzat felé, ha az önkormányzatra rakott terhek, vagy a finanszírozási módszer miatt az önkormányzat hosszútávon nem működtethető. Kiemeli, hogy a szolidaritás elvével maximálisan egyetért, de két dologgal nem, az egyik a mértéke, a másik a felhasználásának az átláthatósága. Elmondja, ezért tartalmaz a javaslat első pontja két megoldást. Az egyik, hogy mértékét 10 %-ban maximálják. A másik, hogy a szolidaritási hozzájárulás nem folyósított összege felhasználható legyen olyan feladatok ellátására, amely kötelező feladat, de egyébként a finanszírozása nem elegendő a feladatellátáshoz. Ismételten elmondja, véleménye szerint Unger Tamás képviselő úr a Pápai Iránytűnek tett nyilatkozatában elhangzott mondatai nagyon pontosak voltak.

A nyilatkozat arról szól, hogy a szolidáris hozzájárulás növekedése jelentősen csökkenti a képviselőtestület mozgásterét. Egyetlen mondatot kiemelne, miszerint el kellene kerülni, hogy az önkormányzatiság a tanácsrendszerbe forduljon vissza. Hangsúlyozza, szerinte ez erről szól. Szűk az önkormányzat mozgástere, és képviselőként kötelességük jelezni, hogy ezzel a mozgástérrel egyre nehezebben tudnak gazdálkodni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Úgy gondolja, alapjában egyetértene abban, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelentős kiadást jelent a városnak. Emlékezete szerint ennek már korábban dr. Áldozó Tamás volt polgármester úr, valamint Unger Tamás volt alpolgármester úr is hangot adott, és nemcsak a képviselőtestület ülésén, hanem olyan fórumokon is, ahol ezt figyelembe vették. Elmondja, a tavaly évi szolidaritási hozzájárulás 74 millió forintos emelése mellett arról se feledkezzenek meg, hogy számos korábbi önkormányzati feladatot vett át az állam, például a nevelési, oktatási intézmények vonatkozásában. Az átvett feladatok ellátása több mint egy évtizede nem az önkormányzatot terheli. Megemlíti, az elmúlt esztendőben az önkormányzat adott át más fenntartónak feladatot, az ESZI részéről az idősek bentlakásos otthonban történő ellátását. Az önkormányzatnak az átadás következtében jelentős megtakarítása keletkezett, ami nagyságrendileg több, mint a szolidaritási hozzájárulás mértéke. A feladat egyházi fenntartónak történő átadását követően nem terheli az önkormányzat költségvetését. Hangsúlyozza, véleménye szerint az alapelvekkel egyetértene, csak azzal nem, hogy milyen módon fejezzék ki észrevételüket, vagy éppen milyen módon jelezzék a problémát és kérjenek segítséget. Ezért a határozati javaslattal nem tud egyetérteni.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi Szalai Krisztina osztályvezetőt, hogy a tavalyi évben azzal, hogy október elsejétől az Újvári János Szeretetszolgálat vette át az említett feladatokat, mennyi megtakarítása maradt az önkormányzatnak.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Kijavítja hozzászólását, úgy értette, hogy az idei költségvetést nem terheli a feladat ellátása.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a feladat ellátásának megszűnésére tekintettel az önkormányzat nem kap normatív finanszírozást. Ismét megkérdezi, hogy a tavalyi évből mennyi megtakarítás maradt.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, a megtakarítás pontos összegét nem tudja megmondani.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, meg fogják nézni a kérdéses összeget. Megkérdezi, összegezheti-e Képviselő úr mondatait. Nem szeretné, hogyha másképp hangozna el, mert időnként az történik, hogy másként fordítják le, ha kimennek ebből a térből. Képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy az alulfinanszírozottsággal egyetért, de nyilván politikai szerepvállalás miatt, amit emberileg megért, egy ilyen írásos döntéshez nem szeretné kapcsolni a nevét, de egyébként a problémával, a problémafelvetéssel egyet ért.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a problémafelvetés világos, a probléma már korábban is fennállt, melyet a volt polgármester, alpolgármester is jelezett különböző fórumokon. Mivel az előterjesztés politikai jellegű indítványnak, határozati javaslatnak tekinthető, ezért ők ezt nem kívánják támogatni. Ő legalábbis nem támogatja azt.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, megértette Képviselő úr álláspontját, melyhez két megjegyzése van. Elfogadja azt, hogy korábban dr. Áldozó Tamás polgármester, és Unger Tamás alpolgármester is tett jelzést, azonban változás nem következett be. A helyzet nem javult, hanem romlott. A másik megjegyzése az, hogy valóban politikai döntés. A politikon közélettel való foglalkozást jelent. Véleménye szerint ez nem ideológia kérdése, hanem a város közös pénze. Úgy gondolja, hogy érthető a szolidaritási hozzájárulás, ugyanakkor ellenpéldaként említi Képviselő úrnak a polgármester illetményének növekedését. Megjegyzi, hosszan gondolkodott azon, hogy tanácsolja-e a képviselőtestületnek, az illetményemeléssel kapcsolatos előterjesztés el nem fogadását. Elmondja, abban az esetben a kormányhivatal döntött volna, mint Szombathelyen, mert ez a jogszabály, és akkor is jár az emelés. Az állam a jogszabály szerinti polgármesteri illetmény 25 %-át finanszírozza le. Hangsúlyozza, kilenc hónap alatt 15 millió forintjába került a városnak csak a polgármester bére, miközben valójában nem a képviselőtestület döntött annak összegéről. Kiemeli, hogy neki ez a problémája. Megjegyzi, lehet dilemmát nyitni arról, hogy a felelősségéhez képest a polgármester bére sok vagy kevés. Biztos abban, hogy meg lehet élni a polgármesteri fizetésből, de nem tartja elegánsnak, hogy előírnak egy kötelezettséget, és azt 25 %-ban finanszírozzák. Hangsúlyozza, ő lesz az első, aki jelentkezni fog augusztusban vagy szeptemberben, hogyha ez változni fog. Jelenleg az az állapot, hogy csökkenő iparüzési adóbevétel mellett, növekvő hozzájárulást kell fizetnie az önkormányzatnak. Megemlíti, erről beszélt az első napirendi pontnál is. Szeretne három mondatot idézni: „Véleménye szerint minden önkormányzati intézmény elkezd egy idő után az önálló birodalomalkotás irányába elmozdulni. Ezt nem kritikaként fogalmazta meg, és igaznak tartja minden valamennyire bürokratikus szervezetre. Ennek következménye, hogy nincs

intézményvezető, aki azt vállalná, hogy kevesebb emberrel és kevesebb forrásból biztosítja ugyanazt a hatékonyságot, mint korábban. Ezért ezeknek a folyamatoknak a kontrollálása felveti időről-időre az átszervezés szükségességét. Szinte kötelezővé tenné, hogy minden szervezet struktúráját bizonyos időszakonként fordítsák át, és vizsgálják meg úgy is a működését.” Elnézést kér, hogy azt hitte ezt ő mondta, mert szava járása a „birodalmi gondolkodás” kifejezés, de ezt dr. Áldozó Tamás volt polgármester úrtól idézte. Hangsúlyozza, szó szerint erről szólt a mai előterjesztés. Megérti Képviselő úr álláspontját, és a politikai kötődéseket is. Elmondja, azt tanácsolja maguknak, látva a mai magyar politikát, hogy kicsit kapaszkodjanak össze a közös álláspontot illetően, mert lehetségesnek tartja a politikai erőviszonyok nagy mértékű megváltozását. Megjegyzi, nekik 2029-ig együtt kell dolgozniuk, és ez közös ügyük. Az, hogy ebben valaki hisz, vagy nem hisz, ki fog derülni.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Megkérdezi Venczel Csaba képviselő úrtól, hogy a tavaly évi választáskor mi volt a plakáton használt nagyon jó szlogen, melyet irigyelt is az első pillanattól kezdve.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni Képviselő úr kérdését. A tavaly tavaszi kampányról és a júniusi választásról van szó. Véleménye szerint a szlogent mindenki használta, mely a következő: „Egy a város, közös a jövőnk”. Megkérdezi Képviselő úrtól erre gondolt-e. Elmondja, Venczel Csaba képviselőnek nem kell válaszolnia a felvetésre, véleménye szerint úgyis költői volt a kérdés.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a szlogen ma is érvényes, ugyanakkor sok esetben eltérően látják a megoldásokat. Véleménye szerint a mai ülésen is számos határozati javaslatot megszavaztak, bár volt olyan is, amelynél tartózkodtak, illetve egyes esetekben világosan megfogalmazták, miért nem tudják támogatni az adott előterjesztést. Példaként említi a gazdasági társaságok beolvadásáról szóló előterjesztést, amelynek koncepciójában nem látták a szakmai előnyöket, ezért nem támogatták azt.

Elmondja, hogy 2002 óta önkormányzati képviselő, és már akkor is jellemző volt az önkormányzatok alulfinanszírozottsága, különösen a köznevelés és közoktatás területén. Felidézi, amikor 2002-ben döntés született a pedagógusok 50%-os béremeléséről, annak finanszírozását a szocialista kormány csupán egy évig biztosította, a továbbiakban az önkormányzatokra hárult a többletköltségek fedezése. Hangsúlyozza, hogy az akkori helyzet éveken át tartó, visszatérő problémaként nehezítette a működést. Elmondja, hogy nem emlékszik arra, hogy az akkori ellenzék – a baloldal részéről – benyújtott volna hasonló határozati javaslatot, amelyet akkoriban elő lehetett volna terjeszteni a szocialista kormányzat felé. Úgy véli, ilyen helyzetek mindkét oldalon előfordulnak. Megismétli korábbi álláspontját, miszerint a mostani határozati javaslat politikai indíttatású. Természetesen, ha a Polgármester úr ezt másként látja, azt tiszteletben tartja. Jelenleg ez a politikai helyzet. Véleménye szerint a jövő évi politikai viszonyokat bízzák a választókra. Véleménye szerint a választói akarat úgyis meghatározza majd a továbbiakat, és bármilyen kormány is lesz hatalmon, az önkormányzatok finanszírozásával, jövőjével szembe kell nézni és előre kell gondolkodni.

Gröber Attila polgármester

Kifejti véleményét, miszerint az önkormányzatok – különösen a pápai önkormányzat – jó gazdái voltak az általuk fenntartott intézményeknek. Hangsúlyozza, nem szeretné, ha bárki is azt a látszatot keltené, hogy egy rosszul működő rendszert váltott fel egy jobb, pusztán azért, mert a központi kormányzat átvette az iskolák fenntartását és működtetését. Meggyőződése szerint az oktatási rendszer, amely 2010 előtt működött – függetlenül az éppen aktuális kormány politikai irányultságától –, lényegesen innovatívabb volt, mint a jelenlegi. Úgy véli, ez a korábbi rendszer több mozgásteret biztosított a szakmai munkának. Véleménye szerint a jelenlegi rendszerben „a pedagógusok kezéből kivették a színes ceruzát”. Kritikát fogalmaz

meg a jelenlegi pedagógusminősítési rendszerrel kapcsolatban, amely véleménye szerint elsősorban az iskolavezetéshez való alkalmazkodást értékeli, nem pedig a tényleges szakmai munkát. Úgy látja, ez a rendszer az igazodásról szól, nem az önálló pedagógusi teljesítményről. Kifogásolja továbbá, hogy a minősítés során elért besorolás és annak bérhatása nem ösztönöz folyamatos szakmai fejlődésre. Tapasztalatai szerint éppen a legkiválóbb pedagógusok voltak a legkritikusabbak önmagukkal szemben, és gyakran ők pontozták le saját munkájukat leginkább. Leszögezi: meggyőződése, hogy a város jó gazdája volt az iskoláknak. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a jelenlegi rendszer rossz gazda lenne – csupán azt kéri, ne állítsák be úgy, mintha a rosszat váltotta volna fel a jó. Úgy véli, két különböző rendszerről van szó, eltérő finanszírozással és működési elvekkel, ami megnehezíti az összehasonlítást.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Hozzászólásában hangsúlyozza: nem azt állította, hogy a város korábban rossz gazdája lett volna az iskoláknak, hanem azt, hogy a nevelés-oktatás jelentősen alulfinanszírozott volt. Kiemeli, hogy éppen a város vállalt szerepet abban, hogy e hiányzó forrásokat – saját erejéből – pótolja. Felhívja a figyelmet arra is, hogy ennek következményeként előfordulhatott, hogy más, fontos beruházások vagy feladatok háttérbe szorultak. Véleménye szerint a finanszírozási kérdések minden egyes költségvetési, illetve költségvetés-módosítási napirendi pontnál napvilágra kerültek, és rendre megállapítást nyert, hogy az állami hozzájárulás nem volt elegendő, amit a város pótolni kényszerült, más területek kárára. A pedagógusminősítéssel kapcsolatban elmondja, annak gyakorlata már a 2000-es évek elején is létezett, akkor intézményi minőségirányítási programnak nevezték. A pedagógusokat akkor is meghatározott szempontrendszer alapján értékelték, és ezt a szempontrendszert később az állami fenntartásba került intézményeknél is alkalmazták. Hozzáteszi, a pedagógusoknak akkor is volt lehetőségük beleszólni a minősítés szempontjaiba. Intézményvezetőként úgy látja, hogy a minősítés hasznos eszköz, és rámutat, hogy a Polgármesteri Hivatal minden dolgozóját is rendszeresen értékeli, félévente vagy évente. Mint mondja, az ebből fakadó feszültségeket fel kell vállalni. Hangsúlyozza, megvan a szakmai szabadsága abban, hogy tanóráin milyen módszereket és tananyagokat használ, eszközei ehhez (színes ceruza, laptop, tablet) rendelkezésre állnak. Zárásként megjegyzi, nem ért egyet az elhangzott véleménnyel, ugyanakkor tiszteletben tartja azt.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzti a „színes ceruza” kifejezést szimbólumként használta.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő

Elmondja, kezdő képviselőként ül a testületben, és többek között amiatt tett eleget Gróber Attila polgármester úr felkérésének, hogy közösen a városért tudjanak tenni. Úgy gondolja, hogy van egy kollektív felelősségvállalás, ami túlmutat a pártpolitikán. Hozzáteszi, hogy tapasztalata szerint amikor kezdeményezés érkezik – különösen az ő oldalukról –, azt gyakran párttaktikázásként értelmezik. Megjegyzti, ez a fajta megközelítés a másik oldal részéről is ugyanúgy tetten érhető. Elmondja, azért vállalta a képviselői munkát, mert úgy gondolta, hogy a város érdekei fontosabbak annál, mint hogy ki melyik párthoz tartozik vagy milyen politikai oldalt képvisel. Álláspontja szerint amikor egy ilyen felelősségvállalásról van döntés, akkor nem feltétlen az országos politikai álláspontokat kell szem előtt tartani, hanem azt, ami a város működését előrébb viszi. Elmondja, hogy gyakran tapasztal személyeskedést, egymásnak való odaszúrást, mintha az lenne a cél, hogy egymásnak keresztbe tegyenek. Véleménye szerint azonban a fő szempontnak annak kellene lennie, hogy mit tudnak tenni a közösségükért. Lehetségesnek tartja és elfogadja, hogy a tapasztalat más véleményre is okot adhat, de ő továbbra is kiáll ezen meggyőződése mellett. Hangsúlyozza, ha a város jövője a tét, akkor kötelességük végiggondolni, hogyan tudnak valóban a helyi érdekek mentén dönteni, nem pedig az országos politika logikáját követni.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, egyet ért Képviselő úr megjegyzésével, miszerint el kell fogadnia a frakciónak, hogy a felelősség mindig azokat terheli, akik többségben vannak, és ezt a felelősséget akkor is hordozni kell, ha időnként nehéz. Megjegyzi, láthattak ma példát arra, hogy valakinek a tegnapi szavazáshoz képest megváltozott a véleménye: tegnap még támogatta, ma már nem. Ugyanakkor arra is volt már példa, hogy valaki tegnap még nem támogatta, ma viszont igen. Véleménye szerint ez a politikai folyamatok természetes velejárója és fontos, hogy ebben korrektek legyenek.

Zsegrács Gyula önkormányzati képviselő

Elmondja, mindkét oldal álláspontját el tudja fogadni. Felidézi Polgármester úr gondolatát, mikor azt mondta, mindent megtesz a többségért és annak érdekében, hogy gondolatait egyformán tudja képviselni és végre tudja hajtani a maga elé kitűzött célokat. Megjegyzi, azt tartja szomorúnak, hogy az a frakció, amely a polgármestert támogatja, nem képes biztosítani a szükséges szavazatszámot. Egyetért Venczel Csaba képviselő úr álláspontjával, miszerint a minősített többséghez szükséges szavazatszám biztosítása és a döntés felelőssége nehezen hárítható át a másik oldalra egy esetleges tartózkodással, vagy nem szavazattal.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, valóban volt példa arra korábban is, hogy egy nyári testületi ülésen a polgármestert támogató többség nem tudta biztosítani a minősített többséget. Kiemeli, ebben legyenek korrektek, ez a felelősség őket terheli. Hozzáteszi, az eset kapcsán a felelősség kizárólagosan a polgármestert terheli, aki vállalja is ezt. Elmondja, a tegnapi szavazás és a lakásrendelet vitája alapján úgy vélte, hogy a frakciók támogatása egyértelmű lesz, hiszen a rendelet a szakbizottságban egyhangú támogatást kapott. Úgy gondolta, ha ott volt támogatás, a képviselőtestület ülésén is számíthat erre. Hozzáteszi, Süle Zsolt képviselő úr előre jelezte távolmaradását családi okból. Elismeri, hogy ebben hibázott, rosszul mérte fel a helyzetet, a felelősség őt terheli. Nem számított arra, hogy a Fidesz frakciótól nem kapnak legalább még egy szavazatot. Egyetért a képviselői észrevételekkel és vállalja a következményeket.

Mivel rosszul értelmezte az előzményeket, ígéri, hogy a hasonló helyzetek megelőzése érdekében a jövőben mindent meg fog tenni. Hangsúlyozza, a felelősség az őt támogató oldalon van. Megjegyzi, képviselő korában csupán egyszer fordult elő hasonló eset, szintén egy nyári ülés alkalmával.

Marton Sándor önkormányzati képviselő

Megjegyzi, hogy tudomása szerint két 7 fős frakció van.

Gröber Attila polgármester

Pontosítás érdekében elmondja, hogy a képviselőtestületben van egy 7 fős frakció, és van egy 6 fős frakció, mert a polgármester nem tagja a frakciónak. A polgármester jogi értelemben nem képviselő, így nem tagja a frakciónak csak politikai értelemben.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

79/2025. (VI.25.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a polgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési joggal élve, írásban kezdeményezze a Kormánytól az alábbiakat:

1. A szolidaritási hozzájárulás mértéke a tárgy évet megelőző év helyi iparűzési adó bevétel teljesítésének 10%-a lehessen.

vagy

A jelenlegi számításra alapuló szolidaritási hozzájárulás összegének 50%-át a települési önkormányzatok a kötelező feladatellátáshoz használhassák fel, abban az esetben, ha a normatív támogatáson túl a feladatellátáshoz saját forrás szükséges.

2. A szolidaritási hozzájárulás felhasználásának részletes és átláthatóságot biztosító normatív szabályait Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben határozzák meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
dr. Nagy Krisztina jegyző

Gróber Attila polgármester

Megköszöni a képviselőtestület és a hivatal munkatársainak az előterjesztések előkészítésében végzett munkáját. Elmondja, a képviselőtestületi ülés várható, a többség biztosításának figyelembevételével meghatározott időpontjáról mihamarabb tájékoztatni fogja a képviselőket.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 13.45 órakor bezárja.

K.m.f.

Gróber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző