

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA**

Szám: E07/1275-6/2025

Jegyzőkönyv

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 2025. június 24-én 13 óra 00 perckor a Városháza épületének I. emeleti nagy tárgyalótermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök
Balázs Attila Tibor, Marton Sándor, Németh Csaba, Süle Zsolt, Vonnák Andrea bizottsági tagok

Grőber Attila polgármester

Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Dr. Orovics Orsika Barbara – vagyongazdálkodási csoportvezető

Bakalár Attila – igazgatási és lakásügyi csoportvezető

Orbán András gazdasági vezető – Pápai Család- és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat

Vörös Dániel vezérigazgató — Pápai Víz-és Csatornanú Zrt.

Lőrincz László gazdasági vezető – Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.

Tóth Kata intézményvezető – Pápai Egyesített Bölcsődék

Bordás Ferenc ügyvezető -KÖZSZOLG Nonprofit Kft.

Nagy Zsolt vezérigazgató — Pápai Termálvízhasznosító Zrt.

Egyed Tamás ügyvezető - MÉKI-R Kft.

Tóth Péter ügyvezető - Pápai Sport Nonprofit Kft.

Bakos László képviselő

Kelemen Ágnes

Baracska László, Bali István és Steiner Csaba bizottsági tagok távolmaradásukat előre jelezték.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes, jelen van 6 fő bizottsági tag.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről azzal, hogy a 106. sorszámú előterjesztést vegyék fel a napirendek közé.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

58/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
7. Beszámoló a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
8. Beszámoló a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
9. Beszámoló a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
10. Beszámoló a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról
11. Döntés Pápa Város Önkormányzata és a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. közötti kompenzációs megállapodás megkötéséről (zárt)
12. Döntés Pápa Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról
13. Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-nek és a Pápai Sport Nonprofit Kft-nek a Pápai Platán Nonprofit Kft-be történő beolvadásáról

14. A Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
15. Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére
16. Döntés a Pápa, Petőfi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítéséről
17. Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/9. szám alatti ingatlan értékesítéséről
18. Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/10. szám alatti ingatlan értékesítéséről
19. Az Alaptörvényben biztosított felterjesztési jog gyakorlása az önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás ügyében
20. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
21. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
22. Döntés a Pápa, Fő utca 8. fsz. 2 szám alatti ingatlan értékesítéséről
23. Döntés a Pápa, Gróf út 28. 1. em. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséről
24. A Pápai Polgármesteri Hivatal tulajdonában álló LET-881 forgalmi rendszámú Renault Laguna pályázat útján történő értékesítéséhez történő hozzájárulás
25. Döntés az URBACT Transfer Network pályázat kiírása a Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára című pályázat benyújtásáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Indítványozza, hogy Vezérigazgató Úr egyéb elfoglaltsága miatt a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót tárgyalják meg először.

9. napirend

Beszámoló a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

A napirend tárgyalásánál jelen van Nagy Zsolt, a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. vezérigazgatója.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Gröber Attila polgármester

Megkéri Vezérigazgató urat, hogy a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott kérdéseire adott válaszait ismétlje meg.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, négy-öt kérdésre emlékszik, amelyek között szerepelt a napelemrendszerrel kapcsolatos gazdasági eredmény is. Említette a 2023-as energetikai válság idején 180 forint felett vették az áram kilowattját. 2024-ben a díj egy kétéves szerződés szerint lecsökkent körülbelül 75 forintra. Ez az ár 2024. januártól 2025. év végéig érvényes. 2026. évtől még kedvezőbb 52-53 forint/kWh áron megállapított villamosenergia szerződést sikerült kötniük. Az ár nagyban befolyásolja a napelemrendszer megtérülését. A 180 forint/kWh árnál két év alatt megtérült volna a beruházás, az áramdíj csökkenés miatt viszont ez elhúzódik akár 5 évre, de még így is igazolható a napelemrendszer telepítéssel kapcsolatban meghozott döntésnek a helyessége.

Ismerteti, hogy egy 500 kilowattos napelemrendszer került telepítésre. Ez optimális esetben 600 ezer kW áramot tud megtermelni, ami 42-43 millió forintot jelent. Az ingadozó áramfelhasználás miatt viszont nem tudták teljesen kihasználni a napelemrendszer kapacitását, mivel nem sikerült olyan szerződést kötniük az MVM-mel, amely alapján visszatáplálhatták volna a rendszerbe. Így a napelemrendszer a Társaságnak csak 400 ezer kW áramot termel meg. Ez 30 millió forintot meghaladó eredményességet jelent.

Optimális az lenne, ha a tárolókapacitás növelésével, vagy a jövőben az Energiaközösség jogi lehetőségeivel maximálisan ki tudnák használni a rendszer teljes kapacitását.

Az úszásoktatással kapcsolatban elmondta, a tavalyi évben a délelőtti iskolai úszásoktatások száma visszaesett, melynek szerinte anyagi okai vannak. Gazdasági okok miatt a Zrt. az úszásoktatókat kiszervezte, mivel a délelőtti és a délutáni oktatást a jogi kereteknek megfelelően nem lehetett megvalósítani és így nem tudták ingyen biztosítani az úszásoktatást. Korábbi megállapodás szerint az óvodásoknak és az általános iskola 1. és 2. évfolyamának biztosították az ingyenes oktatást. Az uszoda látogatása 18 éves korig a pápai nevelő és oktatási intézményeknek továbbra is ingyenes. Véleménye szerint növekvő költségek terhelődtek az iskolákra és a szülőkre, ezért a 2024/2025-ös tanévben kevesebben vették igénybe az úszásoktatást. Polgármester úrral többszöri egyeztetést követően célul tűzték ki a diákok délelőtti úszásoktatásának a visszaállítását a 2022/2023-as évnél is magasabb részvétellel.

Elmondja, a Zrt. korábbi közgyűlési döntése alapján a részvényeket dematerializálni kell.

Ezzel kapcsolatban jogi problémák vetődtek fel. A megbízott ügyvédi iroda nem végezte el a munkát, így új irodát kell keresniük. Pápán és környékén nem találtak olyat, aki ezt vállalná. Tulajdonosi ajánlásra a Magyar Állam képviselőjében az MNV Zrt.-re hagyatkozva kerestek meg ügyvédi irodákat. Kaptak ajánlatokat, de anyagi helyzetükre tekintettel haladékokat kértek nyár közepéig. Ez az eljárás körülbelül 2 millió forintba kerül, melynek kifizetése tavasszal problémát jelentett volna a Társaságnak.

A korábbi TOP PLUSZ-os pályázati kereteken belül a Kormány 50 milliárd forint összeget biztosított a gyógyfürdőknek energetikai beruházásra, melyből 2,1 milliárd Veszprém vármegyének lett elkülönítve. Ebből a megyei közgyűlés döntése alapján körülbelül 670 millió forintot megítéltek a Társaságnak, de pályázati döntés csak ebben az évben született, mely alapján méltónak találták a Zrt.-t a pályázat elnyerésére. Az összeg felhasználásának ütemezésére vonatkozóan a mai napon is kellett adatot szolgáltatniuk. Korábbi ügyrendek alapján már meg kellett volna kapniuk a támogatói okiratot, de ezt sajnos még nem érkezett meg, viszont addig nem tudnak tovább lépni. A közbeszerzésekre a nyár szerencsés időszak, mivel a kivitelezések ősze esnének és nem csúsznának át jövő tavaszra, ami a nyári felkészülésüket akadályozná. Természetesen, akkor is megvalósítják a beruházásokat, ha tavaszra csúsznak a kivitelezések.

Elmondja, a 670 millió forintból energetikai, gépészeti, kútúrasi stb. fontos projektek tudnak megvalósulni.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy ilyen rövid időn belül a beszerzés és a pályázat meg tud-e valósulni.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, a Társaság már körülbelül 10 millió forintot a projektbe fektetett. A tervdokumentációk és az engedélyek megvannak. A közbeszerzés kiírásáról kellene gondoskodni, mellyel kapcsolatban felmerülnek kérdések. Lehet, hogy a vízforgató motorok eszközbeszerzésnek minősülnek. Más beruházási kiírás van egy eszközbeszerzésre és más egy építkezés kapcsán. Úgy gondolja, 3 hónap alatt a közbeszerzések lefolytathatóak. Egyik legkényesebb és egyben legfontosabb beruházás a kútúrás, mivel jelenleg a fürdő egy kútról működik. A Társaság két kútát üzemeltet, melyek az Önkormányzat tulajdonában vannak. A Várkertben található gyógyvizes kútnak nagyon kicsi a hozama és használata sem jelentős. A Vajda lakótelepen található kút a termálvizes kút. A kutaknak általában 60 éves élettartama van. Ez a termálvizes kút 60 éves. Mivel egy kútról működnek, ha bármi történik és hálózati vizet kellene használniuk, a vízdíj és a víz 32-34 fokra történő felfűtése rendkívüli költséget jelentene, ami már a fürdő működését veszélyeztetné. Fontosnak tartja, hogy a kútúrás a lehető legkorábbi időpontban megvalósuljon.

Vonnák Andrea bizottsági tag

A beszámoló 14. oldalán található Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések nevű táblázatnak az első sorában szerepel, hogy a bevétel belépőkből és wellness szolgáltatásból 2023-ban 440 millió forint volt, 2024-ben pedig 120 millió forint. Megkérdezi ez elírás-e, mivel ez nagy mértékű csökkenést jelentene.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elnézést kér, valóban elírás történt. A helyes összeg 2024-ben 520 millió forint.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Érdeklődik, hogy a bevételek között szereplő közvetített szolgáltatás az úszásoktatást jelenti-e. Itt elég jelentős csökkenés látható. 2023-ban még 6 millió forint volt, 2024-ben pedig 2,7 millió forint.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Tájékoztatást ad arról, hogy többféle közvetített szolgáltatásuk van. Az úszásoktatás ingyenes volt, emiatt bevételkiesés nem lehetséges, viszont az úszásoktatók kiszervezése miatt további bevételek is kieshettek. Szerinte helyesen döntöttek, mivel 4-6 millió forintos bevétel kieséssel szemben a három oktatónak a bére a 15 millió forintot is meghaladta.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Megkérdezi milyen megszűnés okozta, hogy a vállalkozási díjból származó bevétel 2024-ben nullára csökkent.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Ígéri, a holnapi testületi ülésre utánanéz, miből adódott a csökkenés, mivel most csak a táblázatokat hozta magával. Az 1,2 milliárdos árbevételhez képest az 1.700.000 forintos összeg nem jelentős, de érdemben a csökkenés okára most nem tud válaszolni.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Azt gondolja, minden bevételi forrás számít és ha valami nullára redukálódik az jelentős csökkenésnek számít.

A 16. oldalon az egyéb költségek, ezen belül a nem anyagi jellegű szolgáltatások részletezése között szereplő javítási, karbantartási költség 2023-ban 21 millió forint volt, 2024-ben pedig 38 millió forint.

Megkérdezi, ez több rongálást vagy elhasználódásból adódó javítást jelent-e. Érdeklődik a rongálás és a javítás miatti költségek milyen arányban oszlanak meg.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Képviselő asszony előző észrevételéhez szeretné elmondani, valóban fontos, ha valami nullára redukálódik, azonban előfordulhat, hogy egy gazdasági átcsoportosításból adódik a nulla bevétel. Példaként megemlíti, hogy az úszásoktatásból kiesett összeg kisebb volt, mint az ehhez kapcsolódó bérmegtakarítás. Indokolt volt az átszervezés, mivel ezáltal 9-10 millió forint került megtakarításra. Lehet, hogy egy átcsoportosítás az 1,7 millió forinttal szemben nagyobb eredményességet hozott. Utánanéz és legkésőbb holnapra választ ad.

A javítási és karbantartási költségeket két tényező befolyásolja. A beszámolókból, az üzleti jelentésekben is mindig hangsúlyozza, hogy a fürdő amortizációja jelentős. Források hiányában jelentős beruházások maradnak el. Nincsenek pályázati lehetőségeik, elsősorban a kkv-k támogatottak. A Pápai Termálvízhasznosító Zrt. a tulajdonosi összetétele miatt nem minősül kkv-nak, így nincs olyan pályázati lehetőség, amin el tudnak indulni. Minimális állami támogatásokat tudnak igényelni. Ezek általában munkaügyi, bérjellegű támogatások. Úgy véli még a 38 millió forint sem tükrözi a fürdő igényét a megújulásra, a felújításra és karbantartásra. Szerencsére sosem volt tulajdonosi elvárás, hogy a nyereség osztalékként kivételre kerüljön, így volt lehetőség a realizált nyereség visszaforgatására. Ha éven belül kerül sor a visszaforgatásra, nem is mutatkozik nyereség. Ezzel arra utal, hogy van egy konszolidált, nem túl optimista, inkább szolid üzleti terv, mely bevételi oldalának túlteljesülését vissza tudják forgatni a fürdőre. Szerencsére 2023. évhez képest 2024-ben több lehetőségük volt felújításra, karbantartásra költeni, de ennél is többre lett volna szükség. 2024-ben a legnagyobb, 30 millió forintot meghaladó felújításuk a strandi ülőmedence burkolatának a felújítása volt. Nem adták át a munkát egy generálkivitelezőnek, hanem próbálták ezt olcsóbban megvalósítani azáltal, hogy saját maguk megvették az alapanyagokat és alvállalkozókkal csinálták meg a munkát. Lehet, hogy ez a könyvelésben nem igénybevett szolgáltatásként jelenik meg és a költségek más soron jelentkeznek. Lehet a 30 milliós felújításnak egy része a javítási és karbantartási sorokon jelent meg.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Megkérdezi, rongálás esetén a fürdő megteszi-e a megfelelő lépéseket vagy benyeli a helyreállítási költségeket.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, ha a szemük előtt történik rongálás, akkor rendőri intézkedést kérnek. A fürdő személyzete több alkalommal hívta ki a rendőrséget. Sok esetben viszont beazonosíthatatlan az elkövető. Ilyenkor a biztosítónál próbálnak kártalanítást igényelni, de a biztosító által el nem fogadott károkat kénytelenek benyelni.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Látja, az átlaglétszám 64 fő. Megkérdezi, ők mind teljes munkaidősek, vagy ez a rész- és a teljes munkaidős foglalkoztatottak száma összesen.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Válaszában elmondja, a 64 fő nagy része teljes munkaidős, csupán 1-2 fő négy órában foglalkoztatott megváltozott munkaképességű dolgozójuk van. Ezen felül számos alkalmi munkavállalóval rendelkeznek, mellyel a nyári létszámproblémájukat oldják meg. Nyáron 100-150 fő bérszámfejtését végzi a könyvelőjük.

Süle Zsolt bizottsági tag

Elmondja, az eredménykimutatásban látja az egyéb bevételeket. Érdeklődik, milyen bevételek szerepelnek: esetleg ingatlanértékesítések vagy támogatások stb. A beszámolóban csak az utolsó két év számaait látják, de úgy emlékszik korábban itt még nagyobb számok szerepeltek. Évről-évre csökkent az egyéb bevételek összege. Emlékszik olyan évekre, amikor a Termálvízhasznosító Zrt.-t ezek az egyéb bevételek mentették meg. Megkérdezi, mi az évről-évre bekövetkezett csökkenésnek az oka.

Nagy Zsolt vezérigazgató

Elmondja, az egyéb bevételek között nincsenek ingatlanértékesítések, mivel azok másik soron szerepelnek. Valóban az elmúlt évben nem volt ingatlanértékesítésük. Többször elismerte, hogy a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. értékesíthető ingatlanjainak nagy része elfogyott. Még van három értékesíthető telkük. Ezek közvetlen kapcsolatúak a fürdővel, akár nagyobb beruházásra is lehetőséget biztosítanak. Egyik telek az a murvás rész, ami most parkolóként üzemel. A másik a Sportcsarnok mögött lévő 1 hektáros, körülbelül 300 millió forint értékű füves rész. Ez a telek egy majdani hotelnek van fenntartva. Ezzel kapcsolatban van egy nyitott projektjük. Három évvel ezelőtt a Kormánytól kaptak 200 millió forintot, hogy készítsenek elő egy 60 szobás 4 csillagos hotelt. Erre a telekre a projektet megvalósították, az utolsó építési engedélyt most kapták meg. Ezt követi a közbeszerzés kiírása, amit szerettek volna májusban megvalósítani, viszont a tervező céggel kapcsolatban problémák merültek fel. A közbeszerzés kiírása után, reményeik szerint ősszel a projekt lezárható lesz. Tehát nem csak egy üres telekkel rendelkeznek, hanem arra egy 200 millió forintos fejlesztési koncepcióval is.

Az egyéb bevételek között támogatások és korábbi támogatások elhatárolásai szerepelnek. Ezek egy része nem jár pénzmozgással, hanem eredményt befolyásoló tényezők. Itt jelenik meg 2003-ban a fürdő eredeti beruházásakor kapott pénzügyi támogatás évről-évre történő jóváírása. Ennek bevételként eredményjavító hatása van, de pénzügyi mozgás nem jár vele. Az egyéb bevételek sort befolyásolják további támogatások, például a 2011-ben a gyógyászati, a csúszdatorony és a hátsó sportmedence megvalósításakor kapott összegek is. Ezek nem gyakorolnak hatást az eredményre, a fürdő működésére. Az ad hoc jelleggel nyújtott támogatásoknak mérhető hatásuk van. Valóban, az itt található számok 2020-2021. évben magasabbak voltak. Korábban elmondta, a covid idején a Magyar Állam tulajdonosi jogkörét másfél éven keresztül nem az MNV Zrt. gyakorolta, hanem a Magyar Turisztikai Ügynökség. Ők sokkal jobb anyagi háttérrel rendelkeztek, mint az MNV Zrt. A covid idején tőlük 70 millió forint körüli támogatást is kaptak. Ezek a támogatások akkor megjelentek a beszámolóban. Ha a következő évben nem kaptak, akkor a két év között természetesen nagy eltérések lehetnek. Ezek a számok a fürdő részéről befolyásolhatatlanok.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a Pápai Termálvízhasznosító Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselőtestület részére nem javasolja elfogadásra.

1. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Elmondja, az előterjesztés általános indoklásában a rendeletmódosítás szükségszerűsége okaként a jogszabályoknak való megfelelés mellett a gazdasági viszonyoknak a megváltozása szerepel.

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Gröber Attila polgármester

Elmondja, a lakásbérlet tekintetében három fontos változás van a rendeletmódosításban. Az egyik egy jelentős, 30-50 %-os díjnövekedés a különböző típusú bérlemények alapján. A szociális alapúnál 30, a költség alapúnál 40 és a piaci esetében 50 %-os az emelkedés.

Ismerteti, hogy 2013 óta nem volt bérleti díj emelés. Hozzáteszi, ha az inflációt vennék figyelembe, akkor 60-70 %-os növekedés lenne.

Az Önkormányzatnak nincs elegendő forrása a meglévő lakásállomány felújítására. Számára morálisan elfogadhatatlan, hogy jó helyen lévő összkomfortos lakásokat szociális alapon bérelnék olyanok, akik szociálisan nem rászorultak és 11-12 ezer forintért laknak jelentős alapterületű ingatlanban.

A rendelet másik változtatása, hogy a bérleményhez jutás értékhatárait jelentősen megnövelték. Példaként említi, a jelenleg hatályos rendelet szerint az egyedül élők közül szociális alapú bérletre az jogosult, akinek az 1 főre jutó jövedelme az 57 ezer forintot nem haladja meg. Megjegyzi, ilyen személy szinte alig lehet. Ezt az összeget 114 ezer forintra és a többi sávot is körülbelül kétszeresére emelték.

A harmadik változás egy felülvizsgálat, melynek keretében szeptember, október, november hónapban megnézik, a bérlő az adott bérlet típusra jogosult-e. Ebből kifolyólag lesznek olyan esetek, amikor nemcsak a bérleti díj emelkedésével kell számolni, hanem az illető más típusú bérletbe kerül, ami szintén jelentős díjnövekedést jelent.

Megjegyzi, lehet kritizálni az előterjesztőt, de eddig rendkívül kedvező áron adták ki a lakásokat.

Hozzáteszi, nagyon részletes számításaik vannak és minden kérdésre szívesen válaszol, akár családtípusokra, lakástípusokra levetítve. Ha minden típusú bérlemény esetén 50 %-os emelés lenne, akkor az idei 57 millió forintos bevétel 86 millió forintra emelkedne. Még ilyen jelentős növekedés mellett is csak 30 millió forint lenne a többlet, ami a lakások felújításához elenyésző összeget jelent. A felülvizsgálat következtében más bérleménytípusba kerülőket előzetesen nem tudják kalkulálni.

Elmondja, előfordulhat, hogy valakinek a bérleti díja három- négyszeresére emelkedik, de ennek a felelősségét akkor is vállalni kell.

Felhívja a figyelmet, hogy az Önkormányzat tulajdonában összkomfortos lakásból 100 db, komfortosból pedig 271 db van. Ezek a lakások felújításra szorulnak, melyre 1-2 év nem elegendő. Évtizedes távlatban szükséges ezzel kapcsolatban gondolkodni.

Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést.

Marton Sándor bizottsági tag

Megkérdezi, a befogadás, bérletársi szerződés mennyire elterjedt és ennek ellenőrzése, milyen módon történik. Elmondja, az előterjesztésben szerepel az egy főre jutó m². Ez minden esetben megmarad-e. Ha nem, akkor vannak-e ezek szankcionálva és mennyi ilyen eset van.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Válaszában elmondja, a lakástörvény pontosan meghatározza, kit lehet befogadni. A rendelettervezet a törvény által engedett házastárshoz hasonlóan az élettársra és az élettárs gyermekére is kiterjeszti a befogadás lehetőségét az ingatlanba.

Hozzáteszi, minden évben van bérlemény ellenőrzés és megnézik mi történik az ingatlanban. A rendelettervezet tartalmaz kizáró okokat is abban az esetben, ha a bérbeadó – a polgármester – nem járul hozzá a befogadáshoz. Ha fennállnak olyan kizáró körülmények, - olyan bérlet kíván bejelenteni befogadott élettársként, akinek már megszűntették a szerződését vagy tartozott a városnak vagy nincs rendszeres jövedelme stb. - a rendelet alapján a bérbeadó nem járulhat hozzá a befogadáshoz.

Évente legalább egyszer van bérlemény ellenőrzés, de szükség esetén bármikor kimennek ellenőrzésre a kollégák.

Ismerteti, a bérletársi jogviszony esetén a bérletártnak ugyanolyan jogai és kötelezettségei vannak, mint a bérletnek. A rendelet harmadik bekezdése tartalmazza, a bérbeadó akkor köt bérletársi szerződést a bérlettel, ha sem a bérlettel sem a bérletárral szemben nem áll fenn kizáró ok. A bérletárs sem tartozhat, rendszeres jövedelme kell legyen stb.

Emlékezte szerint 20-27 darab bérletársi szerződésük van. Tudomása szerint az utóbbi években nem került sor ilyen szerződés megkötésére, mivel pályázati úton történtek a bérbeadások. Pályázat útján egy személy pályázhat és vele kötötték meg a szerződést. A jelenlegi bérletársi szerződések a '90-es évek körül kötötték meg. Azért nem tartják nyilván ezeket külön, mivel a társnak is ugyanazok a jogai és kötelezettségei, mint a bérletnek. Amennyiben megfelelő, a szerződéseket előkeresik és áttekintik.

Marton Sándor bizottsági tag

Megismétli a kérdést, az egy főre jutó 6 m² minden esetben teljesül.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, ez az albérletre vonatkozik és jelenleg nincs albérletük.

Egy háromgyermekes család esetében már a bérbeadás sem tudna megvalósulni ezzel a feltétellel, mivel – a belvárosi lakások kivételével – nincsenek nagy lakásaik.

Marton Sándor bizottsági tag

Érdeklődik, felmerül-e ezzel kapcsolatban probléma.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Válaszában megerősíti, hogy nem.

Elmondja, minden esetben a bérbeadónak vannak garanciális elemei arra vonatkozóan, hogy köt-e szerződést. A garanciális elemek rendszeresen vizsgálatra kerülnek. Nincs albérleti szerződés. 2013-ban került hozzájuk a lakásügy, és azóta nem is volt ilyen kérés.

Marton Sándor bizottsági tag

Ezek szerint mindenhol teljesülnek ezek a feltételek és ezzel kapcsolatban nem is érkezett bejelentés.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Válaszában megerősíti, valóban így van.

Marton Sándor bizottsági tag

Elismeri, félreértette, mely ingatlanokra vonatkozik a feltétel. Ezek szerint nem mindegyik bérlemény esetén kötelező a feltétel, azonban ahol feltételként szerepel, ott előfordulhat, hogy az nem teljesül.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Megerősít, hogy előfordulhat, azonban véleménye szerint ez a korlát jó, mivel megakadályozhatná – ha lenne ilyen – hogy jelentős számú fő költözzön be a jelenlegi bérlő és családja mellé.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megjegyzi, kaptak egy kiegészítést ehhez az előterjesztéshez. A 11. pont 14. §-a - a bérbeadás a bérbeadó egyedi döntése alapján – kiegészítéssel fog bekerülni a rendelet-tervezetbe. Kéri a bizottságot, a kiegészítés figyelembevételével hozzák meg döntéseiket.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

59/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló .../2025. (...) rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére a kiosztott kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolja.

2. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Azt gondolja fontos, hogy szabályozzák az égetést, a fakivágásokat, a fapótlásokat, a balesetveszély elhárítását stb. Az előterjesztés ezeket jól összefoglalja és mindenki számára követendő módon meghatározza a szabályokat.

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Idézi, a 4. oldalon a (6) bekezdésben szerepel, hogy a „kivágott fás szárú növénnel az engedélyes jogosult rendelkezni”. Érdeklődik, mi történik ezekkel a kivágott fás szárú növényekkel: kiosztják szociális alapon tűzifának, vagy értékesítésre kerülnek, vagy megsemmisítik.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, ha a közterület-kezelő saját maga észlel a közterületen olyan fát, amely balesetveszélyt okozhat, köteles azt kivágni és utólag bejelenteni a jegyzőnek, hogy a fakataszteri nyilvántartásból ki lehessen törölni. Ezeket a fákat fűtési szezonban fel szokták ajánlani a rászorulóknak.

Együtt dolgoznak a Családsegítő Szolgálattal, és a hatósági ügyintézés közben is érkeznek olyan ügyfelek, akik szeretnék a téli időszakra fát. Ők felkerülnek az esetlegesen kivágott közterületi fákra jelentkezők listájára. Ezt a listát egy megbeszélte időpontban átadják a VFT-nek, aki megfelelő ütemezésben segít a kivágott fák házhozszállításában. Ezeket a fákat nagyobb darabokban traktorral szállítják ki az igénylőknek, de akinek szüksége van rá, megoldja és tűzifává darabolja.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

60/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a települési zöldinfrastruktúra, a környezet és a fás szárú növények védelméről szóló .../2025. (...) rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

3. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

61/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

4. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

62/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a közterület-használatról szóló 11/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Kiegészítésként az 1. napirendi ponthoz hozzáfűzi, az előterjesztés általános indulásában megtalálható, hogy 33 lakásban találhatók bérlőtársak.

5. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

63/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

6. napirend

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Elmondja, az előterjesztés a szociálpolitikai kerekasztal tagjainak pontosítását tartalmazza, illetve módosítja a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban a térítési díjak fizetési határidejét, melyeket előre a tárgyhónapot megelőző hónap utolsó napjáig kell megtéríteni.

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

64/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló.../2025. (...) önkormányzati rendelet-tervezetét a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

7. napirend

Beszámoló a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

A napirend tárgyalásán jelen van Bordás Ferenc, a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

65/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

8. napirend

Beszámoló a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

A napirend tárgyalásánál jelen van Egyed Tamás, a MÉKI-R Kft. ügyvezetője és Kelemen Ágnes, a MÉKI-R Kft. alkalmazottja.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Gröber Attila polgármester

Megköszöni Kelemen Ágnesnek, hogy a tegnapi ülésen feltett kérdésekre már rendelkezésre is bocsátotta a válaszokat. Felvetődött, hogy a Képviselőtestületnek ebben a ciklusban kell előkészítő munkát végeznie egy új köztemető esetleges megnyitásával kapcsolatban. Szeretné ismertetni a feltett kérdésekre adott válaszokat.

2022-2024 között az Alsóvárosi temetőben 290 új sírhelyet értékesítettek, amely évi 100 új sírhelyet jelent. Jelenleg körülbelül 2000 eladható sírhely van a temetőben. A tájékoztató alapján, az Alsóvárosi temetőben évente 200 temetés történik, ebből 100 új sírhellyel. A másik 100 valószínűleg rátemetés. Azt gondolja, ha ez az algoritmus folytatódik és 2000 sírhely van, akkor a 2030-2034 közötti ciklus Képviselőtestületének lesz feladata új köztemetőt nyitni.

Emlékeztet, hogy 2019-ben már felvetődött új temető létesítése, ezért az előkészítés kérdése is felmerülhet.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

66/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a MÉKI-R Kft. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

10. napirend

Beszámoló a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról

A napirend tárgyalásánál jelen van Vörös Dániel, a Pápai Vízmű Zrt. vezérigazgatója.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Vörös Dániel vezérigazgató

Elmondja, kigyűjtötte a Vízmű bevételeinek és kiadásainak százalékos megoszlását. Háromféle bevételük van: a vízdíj, a szennyvízdíj és az egyéb bevételek. Az egyéb bevételek közé tartoznak a vállalkozásban végzett másodlagos tevékenységek, amelyek során saját hatáskörben épít víziközmű-rendszereket a Vízmű. Az ivóvíz szolgáltatás a 41 %-át, a szennyvíz ágazat a 46 %-át, a másodlagos tevékenységek, - mely a törvény erejénél fogva maximum 10 % lehet – a 8 %-át, valamint az egyéb bevételek- ami pénzügyi bevételek, támogatások és egyéb könyveléstechnikai bevételek – az 5 %-át teszik ki a bevételeiknek.

Az ivóvíz szolgáltatással kapcsolatban elmondja, a nem lakossági vízdíjat megemelték, a lakosságit nem, így a lakossági ivóvízdíj az össz ivóvízágnak a 45 %-át, a nem lakossági pedig 55 %-át alkotja.

A szennyvízágnak bevételeinek 75%-át a közületi, 25 %-át a lakossági bevételek teszik ki.

Ismerteti a költségek megoszlását is. Az anyagi jellegű ráfordításai – melyben nem csak az anyagköltségek vannak benne, hanem például a villamosenergia költségek is – a költségeik 35 %-át, a személyi jellegű kiadások a költségek 32 %-át alkotja. Van 4 % értékcsökkenésük a saját vagyonuk és 8 % az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak után. A költségek 21 %-a pedig egyéb ráfordítás.

Ismerteti, az anyagi jellegű ráfordítások 29 %-a villamosenergia, az üzemeltetéssel kapcsolatos kimondott anyagköltség 16 %. Fizetnek bérleti díjat a vagyonnek, illetve a bérleti-üzemeltetési szerződésben lévő eszközök után, mely 21 %. Az egyéb szolgáltatások költsége 11 %, mely Pápa városnak végzett csapadécsatorna, illetve más vállalkozó által végzett szolgáltatásokból tevődik össze. Az eladott áruk beszerzési értéke és az alvállalkozóknak fizetett díjak a 2 %-át teszik ki az anyagi jellegű ráfordításaiknak.

Elmondja, a nettó árbevételük 2,447 milliárd forint, melyből kötelezettségük 1,017 milliárd forint, ami az összes árbevételük 45 %-a.

A bérleti díj a 19 %-a, az értékcsökkenés a 10 %-a, a fenntartási alap a 22 %-a, az ellentételezési alap pedig a 30 %-a az 1,017 milliárd kötelezettségnek.

Gröber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a fenntartási és ellentételezési alapon alkalmazható-e az abszolút érték.

Vörös Dániel vezérigazgató

Ismerteti, 2024-ben a 310 millió forint volt az ellentételezési alap és 221 millió forint a fenntartási alap mértéke. Összesen 531 millió forint, mely a kötelezettségeik 52 %-át teszi ki. A 310 millió forintot ellentételezési alapba adók módjára behajtható pénzbeli hozzájárulást kell befizetni negyedévente, 76 millió forintot. A fenntartási alap egy kötelezően elköltendő pénz, amely karbantartásra, beruházásra költhető. Ha nem képződik meg a vízdíjból, akkor ezt nem lehet elkölteni. Valójában kötelezettségként jelentkezik, de nem pénzbeli kötelezettség formájában.

A vízdíjjal kapcsolatban elmondja, nem a vízdíjért kell fizetni, hanem a szolgáltatásért. Alapvetően a vízdíj mértéke a működtetés feltételeinek és a források biztosításának a feladata. A vízdíj kvázi egy előleg a jövőre nézve, annak biztosítására, hogy a víziközmű szolgáltatás fenn tudjon maradni. Ezzel az előleggel elszámolási kötelezettség keletkezik mind a vízművek felé, mind a jövő nemzedéke felé. Úgy tartják meg a rájuk bízott értékeket, hogy azokon értékvesztés, műszaki amortizáció ne következzen be. Ez viszont jelen pillanatban ilyen gazdasági feltételek mellett nem biztosított. A vízdíjnak kiszámíthatónak, átláthatónak kellene lennie és a folyamatos üzemeltetési

költségre is biztosítania kellene a forrást. A fejlesztési források tekintetében a vízdíj a szükséges fejlesztések csak kis részére nyújt fedezetet. Ötven éves megújulási ciklusok esetén 10-12 kilométer ivóvíz-, szennyvízvezetékét kellene minden évben kicserélni. Bármilyen fejlesztést támogatáson, vagy saját forráson keresztül lehet megoldani. A fenntartási alap 221 millió forint összegű kerete nem nyújt fedezetet erre.

Az ellentételezési és a fenntartási alappal nagy probléma, hogy nem kiszámíthatóak és nem tudják, hogy kerültek meghatározásra és melyek az elismert indokolt költségek. Példaként említi, hogy a kifizetetlen használati díj, - mellyel a Városnak tartoznak - vagy az adók nem tartoznak az elismert indokolt költségek közé. Nem ismerik azokat az algoritmusokat sem, amiből az alapok mértékét kiszámolták. Miniszteri rendelet szerint, ha a fenntartási és ellentételezési alapnak az elszámolása tekintetében valamilyen anomália merül fel, a Minisztérium azt nem befizetendő költségnek fogja tekinteni, és a tárgyévét követő második évben valamilyen módon kompenzálni fogja. Addig viszont a Vízműnek kell ezt megfinanszíroznia. A tárgyévét megelőző két év alapján számolnak, így összesen négy évet érint az elszámolás.

Az ellentételezési alapba jelenleg a víziközmű szektor 36 cégéből 6 cég fizet. Kettő cég megszűnt, a többi pedig pénzt kap az ellentételezési alapból. A befizető cégek esetén a befizetési kötelezettség 2024-ben még nem, de 2026-ban már Cash-Flow problémákat okoz. Azok a cégek, akik több pénzt kapnak, adófizetési kötelezettségük keletkezik, és a víziközmű szektorban 50 %-os az adókulcs.

Ismerteti, hogy benyújtottak egy kérelmet az Energetikai Hivatalhoz. Ebben kimutatták, hogy piaci áremelkedés és a vízfogyasztás csökkenésének következtében a plusz árbevétel növekedéshez viszonyítva 12 %-ot meghaladó bevételkiesés keletkezett a Pápai Vízmű Zrt.-nél. 1,1 egységnyi bevétellel számoltak és 0,8 egységnyi bevétel keletkezett, ami majdnem a teljes fenntartási alapnak az összege.

Kérték az Energetikai Hivatalt, hogy ne T+2 éven számoljon el, hanem hamarabb történjen meg az elszámolás, és ebben az évben kerülhessen sor kompenzációra. Válaszukban írták, hogy megvizsgálják a benyújtott gazdasági adatokat, és ha úgy látják, hogy az adatok megalapozottak, akkor a Minisztérium felé ezt felterjesztik. Elmondja, hogy a miniszteri rendelet módosításban fog történni a fenntartási alapba történő korrekció. Ez várhatóan október körül történik meg. Arról nincs információjuk, hogy a kompenzáció milyen formában történik.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

67/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápai Vízmű Zrt. 2024. évi tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

Dr. Tőreki-Vörös IboIya bizottsági elnök

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. év CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdése c) pontjában foglaltak alapján indítványozza a 11. számú napirend tárgyalására zárt ülés elrendelését.

Indítványozza az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46 § (2) bekezdése c) pontjában foglaltak alapján a 11. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.”

A Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

68/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46 § (2) bekezdése c) pontjában foglaltak alapján a 11. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.

Dr. Tőreki-Vörös IboIya bizottsági elnök

A bizottság nyilvános ülését 14 óra 13 perckor felfüggeszti. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság zárt ülésen folytatja tovább munkáját.

A bizottság a zárt ülés bezárása után munkáját 14 óra 27 perckor nyílt ülésen folytatja tovább.

12. napirend

Döntés Pápa Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról

Dr. Tőreki-Vörös IboIya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Grőber Attila polgármester

Elmondja, próbálja meggyőzni a képviselőtársait, hogy a gazdasági társaságok átalakítása és a beolvadás olyan szükséges feladat, ami a következő évek működőképességéhez kell.

Végig kell gondolni, mekkora az Önkormányzat saját bevétele és mennyi a normatív támogatás. Meg kell nézni, mekkora az Önkormányzat kötelező feladatellátása és mennyi az az önként vállalt feladat, amit az Önkormányzat szeretne ellátni. Ezeket a feladatokat priorizálni is kellene. Ha a rendelkezésre álló forrásból kivonják a kötelező feladatokra fordított összeget, akkor megkapják, az Önkormányzatnak mennyi mozgástere van az önként vállalt feladatok ellátására.

A három gazdasági társaság normatív támogatása 276 millió forint, ehhez az Önkormányzat 1,452 milliárd forint saját forrást tesz hozzá. Ebben nincs benne a Pegazus és a civil szervezetek támogatása, ami 116 millió forint volt. Azt állítja, a jelenlegi keretek között elértek ahhoz a határhoz, hogy valamennyi önként vállalt feladathoz nincs forrásuk. A három gazdasági társaság összeolvadása azt jelentené, hogy egyben tudnák ellátni a vagyonvédelemmel kapcsolatos tevékenységet, a takarítási, az informatikai tevékenységet, a könyvelést, a bérszámfejtést, a gazdasági vezetést, a humán erőforrás gazdálkodást, a készletbeszerzést stb. Vagy a jelenlegi

formában folytatják a működést és pár hónap múlva forrás hiányában bizonyos feladatokat nem tudnak ellátni, vagy létrehoznak egy gazdasági társaságot és megpróbálják a tevékenységet racionalizálni. A felállított prioritási sorrend szerint a megtakarítást önként vállalt feladatokra tudják fordítani.

Szerinte nem lesz lehetőség a következő években, hogy például több, mint 50 millió forintba kerüljön a Sportcsarnok is és több, mint 50 millió forintba a Sportcentrum is.

Ha az általános költségek csökkentése érdekében megpróbálnak hatékonyabbak lenni, akkor megnézik, melyek azok az önként vállalt feladatok, melyekre tudnak forrást biztosítani.

Elmondja, hogy a feladatokhoz rendelnek hozzá szakembereket. Szeretné minden képviselőtársát meggyőzni, hogy ez a járható út. Mindenkinek meg kell hoznia egy gazdasági és egy politikai döntést. Elismeri, hogy feszültséggel jár a döntés meghozatala. Kéri, próbálja bárki arról meggyőzni, hogy a jelenlegi struktúra fenntartásával egyébként lehetne hatékonyabban működtetni a gazdasági társaságokat. Felsorolt 5-6 tényezőt, amellyel az általános költségeket kell csökkenteni. Hozzáteszi, a munka neheze még hátra van. A döntések során egyre lejjebb jutnak, és egyre személyesebb, embereket érintő döntések fognak születni. Szerinte ehhez más szemléletre van szükség, mivel ezek nehéz döntések. Érdemes megnézni, mennyi volt az Önkormányzat szabad maradványa évről-évre az elmúlt években. Megjegyzi, ha most nem ő lenne a polgármester, akkor is ugyanez lenne most a helyzet. Elismeri, az előző ciklusban volt olyan előterjesztés, amit nem szavazott meg és volt olyan, amit viszont igen.

Hangsúlyozza, ez az előterjesztés a működésről szól. Tudomásul veszi, ha valaki támogatja és azt is, ha valaki nem. Próbál mindenkit meggyőzni arról, hogy az összeolvadás egy logikus, észszerű döntés.

Minden oldalról megvizsgálja a problémát. Tény, hogy az önkormányzatok alulfinanszírozottak, a likviditást biztosítaniuk kell, a közfeladatokat el kell látni. Ezt akkor tudják megvalósítani, ha racionálisan működik a rendszer. Nem lát más kiutat a probléma kezelésére. Ha valaki tud, kéri segítsen neki.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

71/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápa Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

13. napirend

Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-nek és a Pápai Sport Nonprofit Kft-nek a Pápai Platán Nonprofit Kft-be történő beolvadásáról

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Marton Sándor bizottsági tag

Elmondja, a racionalizálással teljes mértékben egyetért, abban nem biztos, hogy egy cégnek kellene csinálni. Ésszerűbb lett volna előtte a feladatokat a most meglévő gazdasági társaságok között racionálisabban elosztani. Az irányt jónak és szükségszerűnek tartja.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

72/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápai Városfejlesztő Társaság Nonprofit Kft-nek és a Pápai Sport Nonprofit Kft-nek a Pápai Platán Nonprofit Kft-be történő beolvadásáról szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

14. napirend

A Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

73/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Pápai Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról szóló előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

15. napirend

Közérdekű bérbeadás a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

74/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápai Tankerületi Központ alkalmazásában álló személy részére közérdekű bérbeadásról szóló előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

16. napirend

Döntés a Pápa, Petőfi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítéséről

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

75/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápa, Petőfi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

17. napirend

Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/9. szám alatti ingatlan értékesítéséről

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

76/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápa, Fő tér 12. 1/9. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

18. napirend

Döntés a Pápa, Fő tér 12. 1/10. szám alatti ingatlan értékesítéséről

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

77/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a Pápa, Fő tér 12. 1/10. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

19. napirend

Az Alaptörvényben biztosított felterjesztési jog gyakorlása az önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás ügyében

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Grőber Attila polgármester

Elmondja, a szolidaritási hozzájárulás elvével maximálisan egyetért, jelen körülmények között a mértékét helytelennek tartja. Különösen helytelennek tartja, hogy az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatokat rendkívüli módon alul finanszírozzák. Szerinte ebben a kérdésben mindig konszenzus volt a Képviselőtestületben. Megjegyzi, a szolidaritási hozzájárulás transzparenciát sem látja biztosítottnak.

Tájékoztat, hogy az általa összeállított szövegben több politikai közösség tagjától van vélemény és álláspont. Fideszes polgármesternek a gondolatai is szerepelnek benne, melynek tartalmával maximálisan egyetért. Hozzáteszi, nincs pártpolitikai utasítása az általa előterjesztett ügyre vonatkozóan. Megismétli, az önkormányzatok alul finanszírozottsága tekintetében mindig egyetértett a Képviselőtestület és logikus lépésnek tartja a felterjesztést. Ha 3200 önkormányzatból 3000 jelzi a Kormány felé, hogy az önkormányzatiság a tanácsrendszer felé halad, akkor lehet azt többen meghallják. Morális kötelezettségük, hogy jelezzék a világ felé, hogy ez mekkora megterhelést ró az önkormányzatokra.

Hozzáteszi, megérti az ügyben később meghozandó döntéseiket.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság az önkormányzatokat terhelő szolidaritási hozzájárulás ügyében az Alaptörvényben biztosított felterjesztési jog gyakorlásáról szóló előterjesztést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

20. napirend

Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

79/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

21. napirend

Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

80/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatót a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

25. napirend

Döntés az URBACT Transfer Network pályázat kiírása a Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára című pályázat benyújtásáról

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Érdeklődik, hogy biztosítottak látják-e az önrész megfizetésének lehetőségét.

Gröber Attila polgármester

Válaszában elmondja, 14 ezer euro az önrész, 400 forinttal számolva 5,6 millió forintot jelent. Szerinte ezt tudják biztosítani. A program 30 hónapra vonatkozik és 2026. január 1-jén indul.

Olyan szociális pályázatokról van szó, melyek hozzájárulnak az intézményeik, kultúrájuk fejlesztéséhez. Számos lehetőség van számukra akár az Interreg, akár a Remembrance pályázatokban.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

81/2025. (VI.24.) PGB határozat

A Bizottság az URBACT Transfer Network pályázat kiírása a Játssz velem: Befogadó nemzetközi fesztivál a fogyatékkal élő és az egészséges emberek számára című pályázat benyújtásáról szóló döntést a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

22. napirend

Döntés a Pápa, Fő utca 8. fsz. 2 szám alatti ingatlan értékesítéséről

Dr. Töreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás van-e.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

82/2025. (VI.24.) PGB határozat

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése, valamint 11.§ (3) bekezdése alapján hozzájárul az Önkormányzat tulajdonát képező, pápai 29/A/2 hrsz.-ú, természetben 8500 Pápa, Fő u. 8. fsz. 2. szám alatti, 76 m² területű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlan bruttó 12.825.000 Ft alapján pályázat útján történő értékesítéséhez.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gröber Attila polgármester
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

23. napirend

Döntés a Pápa, Gróf út 28. 1. em. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséről

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

83/2025. (VI.24.) PGB határozat

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése, valamint 11.§ (3) bekezdése alapján hozzájárul az Önkormányzat tulajdonát képező, pápai 6427/1/A/10 hrsz.-ú, természetben 8500 Pápa, Gróf út 28. 1. em. 6. szám alatti, 44 m² területű, lakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlan bruttó 16.700.000 Ft alapján pályázat útján történő értékesítéséhez.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gröber Attila polgármester
 Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

24. napirend

A Pápai Polgármesteri Hivatal tulajdonában álló LET-881 forgalmi rendszámú Renault Laguna pályázat útján történő értékesítéséhez történő hozzájárulás

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, kiegészítés, hozzászólás.

Vonnák Andrea bizottsági tag

Számára nem derült ki az anyagból, milyen áron lesz értékesítve a gépkocsi.

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Elmondja, még nincs összeg meghatározva, mivel értébecslést kértek az autóra, amit majd annak megfelelően fognak értékesíteni.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a bizottság állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

84/2025. (VI.24.) PGB határozat

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete 17. §. (3) bekezdése alapján a Pápai Polgármesteri Hivatal tulajdonában álló, Renault Laguna típusú, LET-881 forgalmi rendszámú gépjármű pályázat útján történő értékesítéséhez hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Tőreki-Vörös Ibolya bizottsági elnök

A bizottság ülését 14 óra 55 perckor bezárja.

kmf.

Dr. Tőreki-Vörös Ibolya
bizottsági elnök

Balázs Attila Tibor
bizottsági tag