PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-85/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. március 27-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Grőber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Kerti Györgyi, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 13 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Kun Attila köztisztviselő,
Szájli Barnabás köztisztviselő,
Takács Krisztina köztisztviselő.

Bali István és Zsegraics Gyula önkormányzati képviselők a távolmaradásukat előzetesen bejelentették.

Grőber Attila polgármester
Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 13 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület az 52. sorszámú sürgősségi indítványt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

20/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. március 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Kerti Györgyi önkormányzati képviselő eskütétele
   Előadó: Grőber Attila polgármester

2. Döntés a Képviselőtestület Bizottságainak személyi összetételéről
   Előadó: Grőber Attila polgármester

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet- tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a hivatali helyiségen és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többletszolágáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 7/2017. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

7. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Grőber Attila polgármester

8. Pápa Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029
   Előadó: Grőber Attila polgármester

9. Pápa Város Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve
   Előadó: Grőber Attila polgármester

10. Döntés a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió Egyesületből történő kilépésről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

11. Döntés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez történő csatlakozásról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

12. Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése
    Előadó: Grőber Attila polgármester

13. Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása
    Előadó: Grőber Attila polgármester

14. Döntés Boros Katalin ügyvezető munkabérének megállapításáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

15. Döntés Kádár Stela Mária ügyvezető munkabérének megállapításáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

16. Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

17. Döntés Pápa város településtervének elkészítéséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester
    Mezei László önkormányzati főépítész

18. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására
    Előadó: Grőber Attila polgármester

19. Döntés a Pápa, Rákóczi F. u. 1. 1. em. 3. sz. alatti öröklakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű ingatlan értékesítéséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

20. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Pápai Petőfi Sándor Gimnázium átszervezésével kapcsolatos véleményezés
    Előadó: Grőber Attila polgármester

21. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Vajda Márta Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény átszervezésével kapcsolatos véleményezés
    Előadó: Grőber Attila polgármester

22. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

23. Döntés Gorlicébe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

24. Beszámoló a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Pápa 2024. évi működéséről
    Előadó: Venguszt-Lachenbacher Andrea intézményvezető

25. Éves beszámoló a Kánaán-ház Anya- és Leányotthon működéséről
    Előadó: Kovárczy Emese intézményvezető

26. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
    Előadó: Grőber Attila polgármester

27. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
    Előadó: Grőber Attila polgármester

28. Közérdekű bérbeadás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal hatósági állatorvosának részére
    Előadó: Grőber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

1. **Kerti Györgyi önkormányzati képviselő eskütétele**
   Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy 2025. március 2-án időközi helyi önkormányzati képviselő-választás zajlott Pápa város 3. számú egyéni választókerületében, miután az ott elnyert mandátumáról lemondott. Elmondja továbbá, hogy az időközi választáson önkormányzati képviselői mandátumot szerzett Kerti Györgyi a megbízólevelét már átvette. Megkéri képviselő asszonyt, hogy a Képviselőtestület előtt a képviselői esküt tegye le, a jelenlévőket pedig megkéri, hogy az eskü időtartamára álljanak fel

Ezt követően Kerti Györgyi önkormányzati képviselő esküt tesz.

Grőber Attila polgármester
Az eskütételt követően köszönti Kerti Györgyit a testületben, jó munkát, sok erőt és kitartást kíván a képviselői munkájához. Kijelenti, hogy a politika világában a támogatottság, illetve annak mértéke felelősséget is von maga után. Felhívja rá képviselő asszony figyelmét, hogy olyan mértékű felhatalmazást kapott a választóktól, amelyet sokan irigykedve nézhetnek, ugyanakkor ez fokozott felelősséggel is jár. Még egyszer jó munkát kíván képviselő asszonynak.

A munkaülés megkezdése előtt arra kéri a Képviselőtestületet, hogy egy további ünnepélyes eseményre keríthessen sort.

Elmondja, hogy a polgármester saját hatáskörében Pro Publico kitüntetést adományozhat, mellyel ezúttal a polgármestersége ideje alatt első alkalommal él, amikor is a Pápa városában négy évtizeden át folytatott áldozatos tanári munkájáért, innovatív pedagógiai módszerek megvalósításáért, és a testvérvárosi kapcsolatok megteremtéséért végzett kiemelkedő

tevékenységéért Eppel Ferenc tanár urat e kitüntetésben részesíti. A testület ülésén megjelent kitüntetettnek gratulál, jó egészséget kíván számára. Tanár urat megkéri, hogy vegye át a díjat.

Eppel Ferenc nyugalmazott pedagógus
Megköszöni a kitüntetést. Megemlékezik arról a talán nem mindennaposnak nevezhető tényről, hogy valóban negyven évig egy helyen, a Türr István Gimnáziumban tanított. Elmondása szerint ráadásul minden nap ugyanazon az útvonalon is ment a munkahelyére, melyet nagyon szeretett, és az évtizedek alatt nagyon kedves kollégákat, illetve szorgalmas gyermekeket ismert meg. Kifejezi, hogy mindig örömmel töltötte el, mikor tanulói nagy része felvételt nyert felsőoktatási intézménybe. Véleménye szerint ez minősíti leginkább a diákok és a pedagógusok közös erőfeszítéseit, egyik fél sem lehet ugyanis sikeres a másik nélkül. Kifejezi, hogy pályája végére nagyon elfáradt, az utolsó két évben már számolta vissza a napokat. Elmondja, hogy nyugdíjba vonulása óta sajnos sorra utolérik a betegségek is, de igyekszik mindegyikből felépülni. Még egyszer megköszöni, hogy gondoltak rá, a Képviselőtestületnek, a kollégáinak pedig jó munkát, jó egészséget és kitartást kíván.

Grőber Attila polgármester
A díjazott által elmondottakhoz hozzáteszi, sokáig úgy gondolta, hogy ő maga is egész életében egy munkahelyen fog dolgozni, ám az élet végül nem így hozta. Véleménye szerint teljesen érthető, és többen bólogattak is arra a kijelentésre, hogy annyi munkában töltött évvel a háta mögött tanár úr már számolta a nyugdíjig hátralévő napokat.

2. Döntés a Képviselőtestület Bizottságainak személyi összetételéről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő, frakcióvezető
Megkérdezi polgármester urat, hogy szerencsésnek tartja-e olyan emberek bizottságokba történő delegálását, akik embertársaik, illetve politikai ellenfeleik iránt a minimális tiszteletet sem tanúsítják, és ezzel erősen gátolják a közös munkát, a konstruktív együttműködést. Nem kíván nevesíteni, idéz azonban közösségi médiafelületeken tett hozzászólások közül, melyek például a következőképpen hangzottak el: *„A komcsi MSZP-sből gyurcsányista DK-ssá vedlett Grőber inkább tartozik a múlthoz. Az őt támogató komcsi roncsderbi DK-MSZP-Jobbik-Momentum-LMP-nek nincsen támogatottsága országosan. Pápán a választópolgárok egy része inkább valami ellen szavazott, ezzel az erővel a sarki fűszeres is nyert volna, semmi köze a Grőber féle gittegyletnek a jövő építéséhez.”*, vagy *„A DK-s Grőber egy igazi érdekember, alkalmatlansága és sokéves sikertelensége miatt most duplán bizonyítani akar gazdájának.”* Az efféle hangnem a saját, valamint a frakciója véleménye szerint sem szerencsés.

Grőber Attila polgármester
Válaszában mindenekelőtt Rousseau azon gondolatát idézi, miszerint *„Egyáltalán nem értek egyet azzal, amit mondasz, de mindent megteszek annak érdekében, hogy elmondhasd.”* Kijelenti, hogy a kifogásolt hangnemet a maga részéről is felháborítónak tartja, és reméli, hogy az ilyen stílusú megnyilvánulások, bármely oldalról érkezzenek, szépen lassan le fognak csendesedni Pápa városában is. Elmondja, amennyiben abban a politikai közösségben, frakcióban, melyben ő politizál, valaki ilyen hangnemet engedne meg magának, az a személy súlyos következményekkel nézne szembe. Elmondja továbbá, hogy a delegálást illetően politikai konszenzus született, nem az egyik vagy a másik frakció joga eldönteni, hogy a másik fél személy szerint kit delegál, ezért kéri mindkét frakció részéről az előterjesztésben foglaltak

támogatását. Hozzáteszi, hogy az idézetteknél cifrábbakat is tudna felolvasni saját magáról, de reméli, hogy ez tényleg véget ér, bár a 2026. évi országgyűlési választások közeledtével erre kevés esélyt lát.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

21/2025. (III.27.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hatályon kívül helyezi a 109/2024. (X.10.) határozatát, ezzel egyidejűleg az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

   Elnök: Süle Zsolt
   Tagok: Bakos László
   Bali István
   Dr. Guias János Zsolt
   Kovács József
   Dr. Bányai Katalin Erzsébet
   Dr. Marton István
   Dr. Varju András Richárd

   A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

   Határidő: azonnal
   Felelős: Grőber Attila polgármester

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hatályon kívül helyezi a 110/2024. (X.10.) határozatát, ezzel egyidejűleg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

   Elnök: Dr. Töreki-Vörös Ibolya
   Tagok: Bali István
   Marton Sándor
   Süle Zsolt
   Vonnák Andrea
   Balázs Attila
   Baracska László
   Németh Csaba
   Steiner Csaba

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hatályon kívül helyezi a 111/2024. (X.10.) határozatát, ezzel egyidejűleg a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

Elnök: Vonnák Andrea
Tagok: Dr. Guias János Zsolt
Kerti Györgyi
Kovács József
Soós Imre
Venczel Csaba
Czobor Péter
Hegyi Lilla
Kósa Kornél

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete hatályon kívül helyezi a 112/2024. (X.10.) határozatát, ezzel egyidejűleg a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság tagjait az alábbiak szerint választja meg:

Elnök: Marton Sándor
Tagok: Bakos László
Soós Imre
Venczel Csaba
Domonkos László
Nardai Péter

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester

3. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a módosítás egyrészt a Képviselőtestület létszámának növekedését tartalmazza, miután az időközi választás nyomán a testület 15 fős lett. Tartalmazza továbbá az előterjesztés azt a korábban felmerült igényt, miszerint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnöke is a bizottságok, illetve a településrészi tanácsadó testületek elnökeivel egyenrangú legyen. Előadja, hogy ezáltal létre tud jönni egy olyan korrekt politikai egyensúly, hogy a két nagy frakció azonos számú elnököt ad.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

6/2025. (III.27.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

4. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
A módosító indítvány lényegét összefoglalva elmondja, hogy a Képviselőtestület által az előző ülésen tárgyalt és elfogadott 2025. évi költségvetésről szóló rendeletben eredetileg a civil szervezetek és a sportegyesületek számára 125 millió forintos keret állt rendelkezésre, Unger Tamás képviselő úr módosító indítványa nyomán azonban 3 millió forint átcsoportosításáról döntöttek, így az említett keret 128 millió forintra emelkedett. Előadja, hogy jelenleg az említett összegnek a rendelet szövegében történő pontos rögzítéséről és megosztásáról van szó. Kifejti, hogy meghívásos pályázat keretei között a polgármester a korábbiakhoz képest kevesebb, 12 millió forint pénzösszeg szétosztásáról dönthet, mely azzal is járt, hogy három olyan egyesület, amely korábban kapott meghívást, ezúttal nem kapott. Ők is pályázhatnak azonban a Humánerőforrás és Kulturális Bizottsághoz, amely a civil szervezetek és sportegyesületek részére 116 millió forint összegű támogatás odaítéléséről dönthet. Emlékei szerint az idei pályázatokat március 25-ig kellett benyújtani, és talán április 8-ig kell a bizottságnak az álláspontját kialakítania. Arra kéri a bizottságot, hogy a pályázatok elbírálása során megfontolt, alapos döntéseket hozzon.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

7/2025. (III.27.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.27.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

17. Döntés Pápa város településtervének elkészítéséről
Előadó: Grőber Attila polgármester
Mezei László önkormányzati főépítész

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László önkormányzati főépítész.

Az előterjesztést a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy főépítész úr 10:00 órára Tervtanács ülésre megy, ahol a pápai keleti elkerülő út kapcsán fog döntés születni, ezért a napirendek között elfoglalt helyéhez képest előrébb sorolja a főépítész urat érintő napirendi pont tárgyalását. Arra kéri főépítész urat, amennyiben a

tervtanácsi ülés előbb befejeződik, mint a Képviselőtestület ülése, akkor onnan visszatérve nyújtson tájékoztatást a megszületett döntésről a jelenlévőknek. Röviden elmondja továbbá, hogy a tervtanácsi döntés arról fog szólni, hogy milyen nyomvonalon haladjon a majdani keleti elkerülő út, illetve, hogy annak mentén körforgalmi csomópontok épüljenek vagy lesoroló sávok.

Megkérdezi Mezei László önkormányzati főépítészt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy amint a képviselők láthatták és olvashatták, meglehetősen jelentős munka áll az előterjesztés mögött. Elmondása szerint a korábban településrendezési eszközök névvel illetetteket hívják új fogalomhasználat alapján településtervnek, és ennek felülvizsgálatával kapcsolatos a tárgyalt előterjesztés. Tapasztalatai szerint sajnos sokan nem tartják fontosnak ezt a kérdéskört. Amikor lakossági fórumot vagy partnerségi egyeztetést hirdetnek meg e tárgyban, nem igazán látják, hogy a lakosság aktívan bekapcsolódna a véleményezési, egyeztetési folyamatba. Miután azonban elfogadásra kerül egy új rendezési terv, és valaki építkezni kíván, és elkezd tájékozódni az Önkormányzatnál, akkor meglepve szembesül azzal, hogy pontosan milyen helyzetben is van, milyen szabályozások érintik az ingatlanát. Kifejezi, hogy a településterv jelenlegi állapotában az Önkormányzat még rugalmasan tudja kezelni a végleges változatban később megjelenő szabályozási elemeket. Hangsúlyozza, hogy a hatályos szabályozási terv felülvizsgálata során kiemelt figyelmet kívánnak fordítani arra, hogy lehetőséget biztosítsanak a városban működő gazdasági társaságoknak, magánszemélyeknek a munkafolyamatba történő bekapcsolódásra. Szeretnék idén minél szélesebb körben megkeresni a jövőben várhatóan jelentősebb építkezési szándékkal bíró társaságokat, illetve magánszemélyeket, hogy nyilatkozzanak arról, milyen változásokat tartanának üdvösnek az új településtervben. Elmondja, hogy a napirenden lévő határozati javaslat mindezen folyamat elindításáról szól, az előterjesztés mögött pedig megtalálható a szakmai követelményeket részletező munkaanyag. Hozzáteszi, hogy a tervek szerint még az idei év első felében szeretnének szerződést kötni a tervezési feladatra, azt követően kezdődhetne a társadalmi egyeztetés.

Gróber Attila polgármester
Elmondja, hogy a települési terv valóban rendkívül fontos dokumentum, mely hosszú időre meghatározza a város fejlődési kereteit. Véleménye szerint is kiemelt jelentősége van annak, hogy a terv milyen széles társadalmi alapokon tud nyugodni. Lehetőség szerint minél jobban be kell vonni az itt élőket, az itt befektetőket, ki kell kérni a véleményüket, mert azok alapján tudnak a tervet készítők is jó következtetéseket levonni. Fontosnak ítéli tehát a pápaiak véleményének megismerését, azért is, hogy az elkészülő településtervvel valóban széles kör tudjon majd azonosulni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

22/2025. (III.27.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényből eredő kötelezettségének eleget téve támogatja Pápa új településtervének, ezen belül a településfejlesztési tervnek és a településrendezési tervnek az elkészítését.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat 1. mellékletben foglalt feljegyzés szerinti tartalmát jóváhagyja.

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a tervezéssel kapcsolatos versenyeztetési eljárás lebonyolítására.

4. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert az 1-3. pontokban foglaltakkal kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, továbbá a településtervezési és településrendezési szerződések megkötésére.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt és az önkormányzati főépítészt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Nagy Krisztina jegyző
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető
Mezei László önkormányzati főépítész

5. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója, valamint Orbán András gazdasági vezető.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Horváthné Végh Judit igazgatót, valamint Orbán András gazdasági vezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztésben foglaltakhoz.

Horváthné Végh Judit igazgató
Nincs szóbeli kiegészítése.

Orbán András gazdasági vezető
Nincs szóbeli kiegészítése.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Vadász Krisztina alpolgármester
A térítési díjak kintlévőségével kapcsolatban kérdezi gazdasági vezető urat, hogy hol tart a beszedésükre irányuló kísérlet, és mennyi esélyt lát annak sikerére.

Orbán András gazdasági vezető
Elmondja, hogy polgármester úr részére minden hónapban jelentést küld ezzel kapcsolatban, de röviden megpróbálja szóban is összefoglalni az aktuális helyzetet. Elmondása szerint a bölcsődés és iskolás korú gyermekek étkeztetésével kapcsolatos kintlévőség összértéke mintegy 22 millió forint. Hozzáteszi, hogy az óvodásokét az óvodák tartják nyilván, más jellegű kedvezmények is vonatkoznak rájuk, ezért erre vonatkozóan nem tud tájékoztatást nyújtani. Elmondja továbbá, hogy az 5.000,- Ft feletti kintlévőségeket próbálják behajtani, ennél kisebb összegű tartozás esetén a behajtás többe kerülne, mint maga a tartozás. Elmondása szerint összesen több, mint 22 millió forint mértékű tartozást érintően bocsátottak ki felszólítást, és mintegy 2,2 millió forint folyt be, illetve tíz szülő kért részletfizetési lehetőséget, melyet hat hónapra biztosítottak. Kifejezi, hogy nagyon sok tartozással bíró személyt nehéz elérni, 91 db hivatalos iratként kiküldött levelet nem vettek át, az érintettek elérhetőségét a szociális osztály segítségével próbálják kideríteni. Rámutat, hogy jelentős tehát a kintlévőség, melynek egyelőre csupán 10%-át sikerült beszedni, azt is ügyvédi felszólításra, melynek sikertelensége esetén következhet fizetési meghagyás kibocsátása.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy amennyiben a 91 levelet át nem vevő személy esetében is fennáll a kézbesítés vélelme, akkor esetükben is át lehet adni a követelést behajtásra. Örömtelinek tartja, hogy legalább 2,2 millió forint beérkezett, ám még mindig rengeteg a kintlévőség. Megkérdezi, hogy mennyi idő telik el a tartozás fennállásától az első figyelmeztetés kibocsátásáig. Úgy véli ugyanis, hogy minél nagyobb a tartozás összege, annál kevesebb az esély a beszedésére. Kijelenti, hogy a gyermekétkeztetés alapvetően is sokba kerül, az arra vonatkozó normatív támogatás sajnos nem kedvező, de a tartozást kitevő 20 millió forintot másra is könnyen el tudnák költeni.

Orbán András gazdasági vezető
Elmondja, hogy a fizetési meghagyások kibocsátásához is pontosan be kell azonosítani a tartozással bíró személyeket. Elmondása szerint a felszólításokat a karácsonyi időszak kivételével havi szinten küldik, átdolgozták annak tartalmát is, nagyobb hangsúlyt fektetve a fizetés elmaradásából várható következményekre. Ezen levelek hatékonysága a tapasztalatok alapján minimális, sok esetben ki sem bontják az érintettek, ha meglátják, hogy ki a feladó, a fizetési meghagyás előtti utolsó ügyvédi felszólítások eredményezték a 2,2 millió forint kintlévőség beérkezését is.

Grőber Attila polgármester
Kijelenti, hogy szerinte mindannyian értik a problémát, mégsem nyugodtak, mert tetemes a kintlévőség összege, a behajtás hatékonyságán valahogy mindenképpen emelni szükséges.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Megkérdezi, hogy azok a családok, akik nem fizetik ki az étkezési díjat, továbbra is kapják-e az étkezést, vagy sem. Gyermeke iskolájában ugyanis tapasztalt olyat, hogy aki nem fizet, az kiesik a szolgáltatásból, és így nem generálódik tovább tartozása. Kifejezi továbbá, hogy az étkezés összege sajnos nagyon magas, mintegy havi 13-17 ezer forint.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a közétkeztetés kötelező feladat, jogszerűen nem vonható meg a gyermektől azért étkezés, mert a szülő nem fizeti, nagyon szomorúnak tartja, ha ez megtörtént.

Orbán András gazdasági vezető
Elismeri, hogy a tartozásállomány nagyon magas. Elmondja, hogy kettő darab intézményi felszólításnak mindenképpen ki kell mennie ahhoz, hogy ügyvédi felszólítás kiküldhető legyen. Elmondása szerint a felszólítások kibocsátása október-november folyamán megtörtént, idén január-februárban pedig kimentek az ügyvédi felszólítások. Egyetért azzal, hogy kritikusan nagy a tartozásállomány, és tart tőle, hogy a behajtás sem lesz kimagaslóan sikeres, de ígérete szerint mindent megtesznek, ezért is küld polgármester úr részére minden hónapban ezzel kapcsolatos tájékoztatást. Megerősíti, hogy gyermek az étkezésben nem korlátozható. Nem a gyermek tartozik, hanem a szülő, amiről a gyermek nem tehet, a gazdasági nézőpont mellett a szociális szempontokat sem lehet figyelmen kívül hagyni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

8/2025. (III.27.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a térítési díjakról szóló 19/2024. (IX.25.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.
Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a hivatali helyiségen és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többletszolágáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 7/2017. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Benecz Rita osztályvezető
Elmondja, hogy az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság ülésén kérdésként felmerült, hogy a szóban forgó tevékenységekből az Önkormányzatnak mekkora bevétele származik, mely kérdésre válaszolva most tud pontos adatokat közölni. Tájékoztatása szerint 133 olyan esküvő volt, amit a rendelet-módosítás is érint: hivatali munkaidőn kívül, de hivatali helyiségben 116, hivatali munkaidőn és hivatali helyiségen kívül pedig 17. Közlése szerint az ezekre befizetett díj összesen 3.865.000,- Ft volt, mely összeget azonban nem lehet egzakt módon kezelni, miután a tevékenységgel kiadások is járnak. A közreműködők díja például 2,9 millió forintot tett ki, tehát a bevétel kb. 965.0000,- Ft volt, de ez sem tartalmazza még a szertartások helyszínéül szolgáló helyiség önköltségét.

Grőber Attila polgármester
Megköszöni a tájékoztatást.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

9/2025. (III.27.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a hivatali helyiségen és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többletszolágáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 7/2017. (II.28.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

7. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének …/2025. (…) önkormányzati rendelet-tervezete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Kádár Stela Mária ügyvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Kádár Stela Mária ügyvezető
Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. A témához kapcsolódóan jelzi, hogy a jövőt illetően módosító javaslattal élne a szóban forgó rendelet 7. § (11) bekezdéséhez, mely jelenleg így szól: *„A rendszámhoz kötött bérlet visszaadásával egyidejűleg a Közszolgáltatónál az érvényességi időn belül legfeljebb egy alkalommal másik rendszámra szóló bérlet kiállítása kérhető.”* Elmondása szerint tehát, ha valakinek egy évre szóló bérlete van, de egy másik gépkocsit vásárol, vagy egy másik, a családban lévő autóra íratná a bérletét, akkor azt egy évben csak egyszer teheti meg kedvezményesen. Tapasztalatai szerint előfordul, hogy ez kevés, például, ha valaki egynél többször autót vált egy évben, és így a hátralévő időszakra nem tudja kihasználni a bérlettel járó kedvezményeket. Javasolja, hogy a kérdéses részt akként bővítsék, hogy valamennyi plusz átírási költség mellett legyen egynél többször is lehetőség a kedvezményes bérlet kiállítására. Kijelenti, hogy azt nem tartaná szerencsésnek, ha plusz költség nélkül korlátlan számban meg lehetne ezt tenni, mert abból esetleg sokan felesleges sportot űznének. Álláspontja szerint érvényben maradhatna a bérletek egy alkalommal ingyenesen kérhető cseréje, a továbbiakért pedig a Képviselőtestület valamekkora összeget határozhatna meg.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi képviselőtársát, hogy jól érti-e, miszerint nem most kíván módosító indítvánnyal élni, hanem a jövőt érintően fogalmazott meg egy javaslatot.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Megerősíti, hogy nem aktuálisan él módosító indítvánnyal, jelezni kívánta csupán, hogy a közeljövőben vegyék fontolóra az általa elmondottak szerinti rendelet-módosítás lehetőségét.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

10/2025. (III.27.) önkormányzati rendelet
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fizető parkolási övezetben történő várakozás rendjéről szóló 12/2022. (VI.17.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

8. Pápa Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyaránt egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a Képviselőtestület köteles a megalakulását követő hat hónapon belül gazdasági programot alkotni és elfogadni, és miután az alakuló ülést 2024. október 10. napján tartották, ennek idén április 10-ig kell eleget tenniük. Véleménye szerint az előterjesztésben olvasható gazdasági program a tartalmát és a szövegét tekintve egyaránt őszinte szembenézés a fennálló körülményekkel. Egyetért dr. Töreki-Vörös Ibolya képviselő asszony, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke szavaival is, aki a bizottsági ülésen kifejezte, hogy a Gazdasági Program összhangban van a Fenntartható városfejlesztési stratégiával, melyet tavaly a Képviselőtestület egyhangúlag elfogadott. Úgy véli, szomorú is volna, ha ez nem így lenne, és a kettő között logikai ellentmondás feszülne, mert az sem rövid, sem hosszú távon nem a város érdekeit szolgálná.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Meglátása szerint az elmúlt évtizedek gazdasági programjaira épül a jelenleg tárgyalt anyag is, a stratégiai célokat tekintve például az aktuális program szinte teljes egészében megegyezik a korábbival. Arra kíváncsi, mennyiben hoz újat az előző öt év gazdasági programjához képest a mostani. Kiemeli, hogy maga is fontos célkitűzésnek tartja a város munkahelyteremtő beruházások szempontjából történő vonzóvá tételét, megkérdezi, hogy miként kívánják ezt megvalósítani. Rámutat, hogy Pápa és Győr közös gazdasági kapcsolatrendszerének erősítése, elsősorban a járműipari klaszter támogatása és kibővítése is szerepel a programban, megkérdezi, hogyan képzelik ennek előmozdítását. Megkérdezi továbbá, hogy a közfeladatot

ellátó intézmények, gazdasági társaságok működésének további racionalizálását milyen eszközökkel tervezik megvalósítani. Végezetül megkérdezi, hogy mit ért a városvezetés sportváros koncepció alatt, és miként tervezi a gyakorlatba átültetni azt.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy meglátása szerint a korábbi gazdasági programhoz képest a napirenden lévő anyagban négy újdonság fedezhető fel, melyek közül elsőként a digitális átállás programelemet emeli ki. Úgy véli, hogy az elkövetkező időszak egyik alapvető kihívását minden terület, minden munkahely és intézmény számára a digitalizáció erősítésének szükségessége fogja jelenteni, a településnek is utat kell találnia például egy okos város alapjainak lerakása felé. A másik újdonságot szerinte a zöld átállás, a fenntartható, klímabarát gondolkodás hangsúlyozása jelenti. A Schwenzel-rét fejlesztését említve e téren történtek már előrelépések korábban is, de nem csupán tárgyiasult formában, hanem edukációs szempontból is fontosnak tartaná a zöld gondolkodás és szemlélet meghonosítását, illetve erősítését. Harmadik újdonságként a sportváros jelleg kidomborítását hozza fel. Véleménye szerint az elmúlt években komoly költségek árán fontos sportcentrum épült Pápán, ehhez kapcsolódóan, erre fókuszálva pedig meg kell újítani a sportkoncepciót, és sportrendezvényeket kell Pápára hozni. Elmondja, hogy osztályvezető úrral vettek már részt olyan tárgyaláson, mely közvetlen Európai Uniós források ilyen célú becsatornázására irányultak. Ezzel rá is tér a negyedik új elemre, miszerint kiemelt figyelmet szükséges fordítani olyan pályázati forrásokra, amelyekhez közvetlen módon juthat a város, nem csupán a sport világára, hanem a civil szervezetek, vagy az emlékezetkultúra területére vonatkozóan is. Elmondása szerint léteznek olyan uniós források, amelyek révén testvérvárosokkal, partnervárosokkal tudnának közös programokon részt venni, Pápa városa pedig szerencsés abban a tekintetben, hogy legalább három kulturális közegben is otthonosan mozog: a barokk, a zsidó és a katonai hagyományok sem elhanyagolhatóak a település esetében. Úgy véli, mindezek kiaknázása komoly együttműködési lehetőségeket teremthet. Véleménye szerint az említett újdonságokat bárki más ülne is az ő székében, hoznia kellene, mert ezek nélkül nem fog tudni előrelépni a város. Emlékeztet rá, hogy az előző ciklusban a Képviselőtestület szervezeti és működési szabályzatában is rögzített fenntarthatósággal foglalkozó tanácsnoki tisztség is volt, ennek a szellemiségnek kívánnak ezúttal teret adni a gazdasági programban is. Rámutat, hogy léteznek kifejezetten a zöld kultúra jegyében született, már-már a megvalósíthatóság határán billegő TOP-os pályázatok is. Kifejti, hogy a fenntarthatóság gondolatának egyik alapeleme a víz helyben történő megtartásának szükségessége, ugyanakkor elképesztő nehézséget jelent ennek érvényt szerezni a magas beépítettségű területeken, ahol ez csak nagyon drága beruházásokkal valósítható meg. Elmondja továbbá, hogy van felzárkóztatással kapcsolatos, közösségi, szociális területet érintő TOP-os pályázat is, úgy gondolja, ha ezek a források beérkeznek, akkor a város készen áll azok hatékony felhasználására. Képviselő úrnak a célok elérésére vonatkozó problémafelvetéseit logikusnak ítéli, a Pápa-Győr kapcsolatot illetően pedig talán a gazdasági program legérzékenyebb pontjára tapintott rá. Meglátása szerint a 83-as út kétsávosítása egyszerre jelent óriási előnyt és problémát, nem csupán Pápa került ugyanis közel Győrhöz, mindez fordítva is igaz. A lakosságszámot megőrizni szerinte az eddigieknél is nagyobb kihívás lesz. Többször hangoztatta már, de ezúttal is elmondja, hogy Győr városa mára gyakorlatilag elérte Tétet. A győri polgármesterrel történt egyeztetések alapján Győr városfejlesztési elképzelései leginkább a megyeszékhelytől délre fekvő területekre irányulnak, földrajzi okok miatt is, hiszen észak-északnyugati irányba a Duna, illetve annak ágai természetes korlátokat jelentenek, és ennek jelei bizony már látszódnak. Rámutat, hogy ha valaki ezelőtt 15 évvel azt mondja neki, hogy Tét központjában emeletes társasházak épülnek majd, melynek lakásait percek alatt eladják, azt megmosolyogta volna, ehhez képest most ez történik. Szerinte Pápának is fel kell vennie a ritmust, el kell kezdeni tárgyalni befektetőkkel, ingatlanfejlesztőkkel. Utóbbiakkal az első kapcsolatfelvételek már megtörténtek, de be kell vallani, hogy az ingerküszöbüket nem, vagy alig érték el a város ajánlatai. Rajtuk kívül azonban olyan gazdasági szereplőkkel is tárgyalni

kell, akik révén a pápai ipar erősödhet. Meglátása szerint ebben sokat segítene a 8-as főút fejlesztésének megvalósulása. Előadja, hogy a jelenlegi tervek szerint a 8-as út bővítése Devecsertől néhány kilométerre érne véget, a borszörcsöki leágazóig tartana a kétszer két sávos szakasz. Ezáltal, valamint a keleti elkerülő út elkészültével létrejöhetne egy Győr-Pápa-Devecser-Tapolca-Balaton tengely a mostani Győr-Pannonhalma-Veszprém vonal helyet, amelyből sokat profitálhatna a város, a befektetők érdeklődését mindez valószínűleg nagyban megemelné, és távlatilag szerinte csak ez lehet a cél. Kijelenti, hogy befektetőkkel való tárgyalások még nem történtek, az mindenképpen a következő időszak egyik fontos feladatát jelenti. Az önkormányzat gazdasági társaságait illetően feltett kérdésre válaszolva elmondja azt, amit először talán február 24-én az ugyanebben a teremben tartott vállalkozói fórumon jelentett ki, miszerint strukturális átalakításra van szükség. Úgy látja, hogy a társaságok jelentős általános költséggel működnek, melyhez nem minden esetben párosul kellő hatékonyság, ráadásul átfedések is tapasztalhatóak. Álláspontja szerint a város egészének üzemeltetését érintő strukturális változtatásokra lesz szükség, beszélgetések ez ügyben már elkezdődtek, a konkrétumokról természetesen a Képviselőtestület értesülni fog. Hangsúlyozza, hogy az idei év egyik legnagyobb kihívásának az említett új struktúra kialakítását tartja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy nem csupán a gazdasági társaságok, hanem az egyéb intézmények racionalizálására is vonatkozott a kérdése. E téren emlékeztet rá, hogy az előző ciklusban jelentősen csökkent az önkormányzati intézmények köre, lezajlott egy meglehetősen jelentős racionalizálás, példaként említi a Pápai Platán Kft.-be integrálódott feladatokat. Megkérdezi, hogy tervezik-e a megmaradt intézmények további átszervezését.

Grőber Attila polgármester
Visszakérdez, hogy képviselő úr pontosan mit ért intézmények alatt, mert az általa említett Pápai Platán Nonprofit Kft. például gazdasági társaság.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Pontosítja, hogy utolsó kérdése az önkormányzati intézményekre vonatkozna, arra, hogy az alapellátási intézmény, a családsegítő, az óvodák és a bölcsőde esetében milyen racionalizálásra gondol polgármester úr. Kiegészíti továbbá előző megszólalását azzal, hogy a szociális feladatok csaknem 90%-át is átadták a közelmúltban a Református Egyház számára.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a Városi Óvodákat szerinte két kihívás fenyegeti. Az egyik az az óvodafejlesztési program, amely a környékbeli kistelepüléseken megvalósult, és amely azt eredményezte, hogy míg korábban sok kisgyermeket behoztak a városba, most már az is jellemző, hogy kiviszik őket Pápáról a környező falvakba. A másik kihívás nyilvánvalóan a gyermekszám csökkenése. Elmondása szerint arra kérte az óvodavezetőt, hogy olyan innovatív nevelési programot alkossanak, mely a szülők számára vonzóvá teszi a helyi óvodákat. Ennek első elemei már talán láthatóak is. Úgy véli, amennyiben sikerül megőrizni azt a gyermeklétszámot, mellyel jelenleg működnek az óvodák, akkor az esetükben jelentős átszervezésre nem lesz szükség. Ugyanezt gondolja a bölcsődét érintően is, mely emlékei szerint 250 férőhellyel bír, melyek mindegyike be is töltött. Kifejti, hogy az alapellátási intézmény és a családsegítő szolgálat esetében régóta kérdés, hogy kis létszámú önálló intézmények helyett nem lenne-e logikusabb egy intézményt szervezni. Elismeri, hogy ez napirenden van, ugyanakkor több szempontot is meg kell hozzá vizsgálni, sok mindent át kell tekinteni az esetleges megvalósítása előtt, de itt valóban lát lehetőséget átalakításra. Megemlíti

továbbá a Polgármesteri Hivatalt is, amelyre vonatkozóan az előző testületi ülésen elmondta jegyző asszony, hogy mi az a létszámkeret, amellyel a hivatal működni tud.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy kérdésfelvetéseiben, melyek szerinte a város jövőjét illető tisztánlátást célozták, igyekezett korrekt lenni. Úgy véli, az aktuális helyzet valóban sok mindent meghatároz, bízik benne, hogy öt év elegendő lesz arra, hogy ütemezve, de megvalósuljanak a város jövőjét szolgáló elképzelések. A továbbiakban az adópolitikára vonatkozóan tesz fel kérdéseket. Kifejezi, hogy amikor egy program készül, az valahol azon ígéretekre is épül, melyekre a választópolgárok is szavaztak, legyen szó bármely politikai oldalról. Meglátása szerint talán pont az adónemek terén a legnagyobb a várakozás a vállalkozók, illetve a magánszemélyek részéről is az iránt, hogy mi várható e téren az elkövetkező esztendőkben. Felidézi, hogy a kampány során polgármester úr felrótta az előző városvezetésnek a kommunális adó kivetését, de úgy látja, hogy az építmények, lakóingatlanok mérete és az adó mértéke közötti arányosság biztosítására való törekvés mellett az továbbra is megmarad. Megkérdezi, hogy pontosan mi értendő a lakóingatlan méretétől függő adómegállapítás alatt. Elmondja továbbá, hogy polgármester úr korábban szintén sokat kritizálta a vállalkozók építményadójának 50%-al történő emelését, megkérdezi, hogy az elkövetkező években ezt mennyiben, illetve milyen ütemben tervezik csökkenteni. Emlékei szerint polgármester úr az előző évi választási kampány során úgy fogalmazott, hogy többszörösére nőtt a telekadó az Unger-korszakban, megkérdezi, hogy ezt miként kívánja csökkenteni, ismételten bevezetik-e a telekadó mentességet. Végezetül megkérdezi, hogy a szintén sokat kritizált és a kampány során gyakran előkerült parkolási díjak rendszerének átgondolását, a díjak mérséklését, vagy akár kivezetését tervezik-e.

Grőber Attila polgármester
Mindenekelőtt kijelenti, hogy helyesnek gondolja a polgármester számonkérését az általa tett ígéreteket illetően. Megjegyzi, hogy a kampányidőszakban szerinte soha nem Unger-korszakot, hanem Áldozó-Unger-korszakot emlegetett, nevezettek 13 évnyi városvezetését követően egyébként nem is pejoratív értelemben használva a kifejezést. Elmondja, hogy az általa tett ígéretekkor azokból a számokból és adottságokból indult ki, amely ismeretekkel akkor rendelkezett, például az elfogadott költségvetés sarokszámaiból. Elmondása szerint 2024 tavaszán azt lehetett tudni, hogy a városvezetés 2,7 milliárd forint iparűzési adóbevételt tervezett be, ezen kívül kalkulálni lehetett az adott évben fizetendő szociális hozzájárulási adó mértékéből, valamint a szabadon felhasználható pénzügyi maradvány összegéből kiindulva. Rámutat, hogy ehhez képest az iparűzési adóbevétel végül csaknem 400 millió forinttal kevesebb lett, és önmagában ez komolyan érinti minden idei döntés meghozatalát. Elmondja továbbá, hogy az adók változását az életbe lépésüket megelőző 30 nappal kell nyilvánosságra hozni, tehát amennyiben adót érintő döntést kívántak volna hozni, akkor azt november 30. előtt kellett volna megtenniük. Emlékeztet rá, hogy ekkor még csupán két hónapja volt polgármester, és éppen csak szembesült a tervezettekhez képest a valódi számokkal. Úgy véli, felelősséggel ekkor annyit mondhatott, hogy van néhány olyan fejlesztés, amit el kell kezdeni, illetve amit folytatni kell, amelyeknek a biztos pénzügyi hátterét meg kell teremteni. Ilyen volt például a Kossuth utca felújításának folytatása, vagy a HEMO újranyitása. Kijelenti, hogy a kommunális adó tekintetében a korábbi elképzelését fenntartja, és amint látható lesz, hogy miként alakulnak a bevételek, javaslattal fog élni a sávosan történő értelmezésére vonatkozóan, ha azzal biztosan nem veszélyeztetik a város működőképességét. Hozzáteszi, amennyiben 2,7 milliárd forint iparűzési adó valóban befolyt volna, már most megtette volna ezt a lépést, de nagyon hiányzik az a csaknem 400 millió forint. Elismeri, hogy az építményadó tekintetében is

hangzott el tőle a kampányban ígéret, elvi válasza e tekintetben ugyanaz, mint az imént elmondottak. Magasabb összegű szociális hozzájárulási adót kell a városnak fizetnie, miközben kevesebb az iparűzési adóból származó bevétel, ezért ebben az évben ez nem reális. Kijelenti ugyanakkor, hogy a parkolás egész rendszerét újra kell gondolni. Elismeri, az, hogy teljesen eltöröljék a parkolási díjakat, nem volt helyes gondolat, de korábban is volt olyan módosító indítványa e téren, melyet követően ostorozta magát, amikor a Fő utcai behajtás újra engedélyezése során magasabb díjtételt kiszabását javasolta. Leszögezi, hogy a parkolási díjakat érintő javaslatra az idei évben egészen biztosan lehet számítani, mely az egész rendszer átalakítása mellett technikai kérdésekre is irányulni fog. Összegezve tehát az adópolitikára vonatkozó kérdésekre adott válaszait elmondja, hogy a kommunális adót és a parkolási rendet érintően biztosan várható javaslat idén, az építményadó tekintetében azonban gazdasági szempontból sikeres évnek kell következnie ahhoz, hogy bátran fogalmazhasson meg arra irányuló módosító javaslatot. Megismétli, hogy november 30-án, kezdő polgármesterként, az aktuális gazdasági mutatók megismerése nyomán nem volt abban a helyzetben, hogy az adópolitika átalakítását felelősséggel vállalhatta volna, idén azonban, ugyancsak a pontos számok megismerését követően ezt meg fogja tudni tenni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy ő mindenekelőtt a helyi vállalkozók, illetve vállalkozások érdekképviseletét vállalta fel az előző évi választási kampány során, és hiányolja a gazdasági programból a városban 139 éve működő, a helyi vállalkozásokat összefogó Pápai Ipartestülettel való szorosabb stratégiai együttműködés kifejeződését.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy nyitottak a Pápai Ipartestülettel való együttműködésre, de ahhoz szerinte mindkét fél nyitottságára és innovatív megoldásaira szükség van. Elmondása szerint a gazdasági program összeállítása során felkereste az Ipartestület honlapját, amely finoman fogalmazva sem sugároz túl sok innovációt. Mindkét fél szemléletében szükségesnek tart tehát némi változást ahhoz, hogy felek eredményesen együttműködhessenek egymással. Előadja, hogy ha nem téved, Magyarországon 1872-ben született meg az első ipartörvény, melyben felszámolták a céheket és a monopóliumokat, ehhez képest csupán 14 év elteltével pedig Pápán már létrejött Ipartestület, amely igazi nóvumnak számított. Erre a hagyományra szerinte lehet és kell is építeni.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő
Úgy véli, amikor egy város gazdasági programjáról, illetve adópolitikájáról esik szó, akkor azt egyrészt a tervek és az akarat, másrészt a külső körülmények befolyásolják. Rámutat, hogy utóbbiak kedvezőtlen hatásait Pápa városa is megérezte az elmúlt években, úgy a világjárványt, mint az egyéb okokból származó negatív világgazdasági tendenciákat, a tavalyi évben például az autóipar válsága gyűrűzött be egyértelműen, amit jól példáz a több százmillió forinttal kevesebb iparűzési adóbevétel is. Véleménye szerint ezekkel a hatásokkal előre tervezni, azokat alakítani vagy kivédeni sajnos nem lehet. Ennél is nagyobb problémának ítéli a helyi önkormányzatok gazdálkodására nézve a nagymértékű kormányzati elvonást, mely soha ilyen léptékű nem volt, mint napjainkban. Nem elég, hogy több adónemet is elvontak az elmúlt évtizedben az önkormányzatoktól, szolidaritási hozzájárulás címén már több mint 500 millió forintot szükséges Pápának befizetnie, és a híresztelések szerint további elvonásoktól is lehet tartani. Meglátása szerint, amennyiben ezek a kormányzati elvonások a felére csökkennének, már sokkal nagyobb lenne az önkormányzatok mozgástere, ennek érdekében pedig határozott és közös fellépéssel szerinte lehetne célt elérni.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 2025-2029-es időtávra vonatkozó gazdasági program véleménye szerint korrekt módon, adatokkal alátámasztottan fűzi össze az elmúlt időszakot a jelenlegi helyzettel, illetve a jövő vízióival. Beszédesnek tartja a számokat, rámutat, hogy sajnos Pápán is folyamatosan csökken a népesség, miközben a 65 év felettiek aránya nő. Elmondja, hogy az adópolitikáról sok szó esett, elismeri, hogy a választási program összeállítása során ő maga is sokat kardoskodott, akár polgármester úrral is szemben a parkolás ingyenessé tétele mellett, a valós helyzet megismerése után azonban belátta, hogy az nem reális. Amikor a költségvetés 90%-át a működtetés viszi el, akkor szerinte minden forintra szükség van, ezért egyelőre letett erről a tervről. Az intézményrendszerre áttérve előadja, hogy 2022. június 30. nappal megszűnt a Városgondnokság, melynek feladatait szétosztották különböző intézmények között. Tudomása szerint ezzel az volt a cél, hogy a közfeladat-ellátás, illetve szolgáltatás hatékonysága nőjön, a feladatellátásban meglévő párhuzamosságokat kiküszöböljék, a meglévő forrásokat jobban fel tudják használni, valamint a létszámgazdálkodás is hatékonyabb legyen. Kifejezi, hogy eddigi rövid képviselői pályafutása alatt nem tapasztalta ennek maradéktalan megvalósulását. Igaz, hogy nincs nagy összehasonlítási alapja, de a jelenlegi helyzetet nem látja annyira jónak, mint amilyennek a tervek szerint várták, gyakran tapasztalta, hogy nincs gazdája feladatnak, vagy lassú az ügymenet, van tehát szerinte még mit változtatni e téren. A TOP-os pályázatok közül örömtelinek ítéli az energetikai korszerűsítéssel járó beruházások megvalósulását, különösen a kisgyermeknevelő intézmények esetében, hiszen ezek a modernizáción túl a költséghatékonyságot is nagyban növelik. Hiányolja azonban azokat a beruházásokat a TOP-os pályázatok közül, amelyek a megvalósulásukkal nem csak pénzt vinnének, hanem hoznának is a városnak, ipari célú beruházásokat például. Tudja, hogy csak arra lehet pályázni, amit kiírnak, de nem tartja jónak az irányt, már magánemberként sem tartotta jónak ezt a rendszert, melyek megvalósulási ideje is rendkívül hosszadalmas. Reméli, hogy igazak a hírek, miszerint lesznek olyan pályázatok, melyeket közvetlenül, helyben megfogalmazott célokra irányulóan lehet majd benyújtani. Véleménye szerint a Schwenzel-rét megújítása is fantasztikus dolog, a város üde színfoltja, de rendbe is kell tartani, gondozni kell, hogy megfelelő állapotban legyen a terület, és az nem kevés pénzbe kerül. Miután a hozzászólásra rendelkezésére álló időkeret lejárt, már csak annyit említ meg, hogy kissé hiányolja a gazdasági programból a fiatalok bevonzására, illetve megtartására irányuló fókuszt, egy szociális bérlakás programot például, bár tisztában van vele, hogy az ismételten elsősorban pénz kérdése.

Grőber Attila polgármester

Arra kéri képviselőtársait, hogy a fogalmakat pontosan használják, nehogy valaki félreértsen, magára vegyen olyasmit, ami nem volt szándékos, illetve nem neki szólt. Képviselő úr is intézményeket említett az imént, majd gazdasági társaságokról beszélt. Elmondja, hogy valóban probléma, miszerint a fejlesztések nem csak hoznak, hanem visznek is pénzt. Felidézi, hogy a város a rendszerváltást követően infrastrukturális szempontból rendkívül nehéz helyzetben volt, 1990-ig Pápa, finoman fogalmazva, nem állt a fejlesztéspolitika centrumában. Ennek szerinte a városkép szempontjából előnye is volt, ugyanis ha a település a fejlesztéspolitikai középpontjában lett volna, akkor ma nem valószínű, hogy így nézne ki a belváros. Mindenképpen szükség volt már azonban infrastrukturális fejlesztésekre, a Sportcentrum felépítésére például, amelyek fenntartása valóban sok pénzbe kerül. Úgy véli, a település az elmúlt években elérkezett egy olyan határhoz, melynél a bevételek és a működéshez szükséges források tekintetében már paritás van, ezért a város működését most már pénzügyi fenntarthatósági szempontból is határozottan vizsgálni kell. Ezen kívül még egy rossz hírt közöl: ahhoz, hogy spórolni lehessen, előbb költeni kell. Példával élve elmondja, hogy bár jelentős értékű lakásállománnyal bír az Önkormányzat, annak egy része inkább teher, ahhoz, hogy azzal a piacon megjelenjenek, komoly kiadásokat igénylő felújításokra lenne szükség.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy számára feltűnő az idegenforgalmi adóbevétel 2022 óta szinte változatlan mértéke, meglátása szerint ez talán még nem kellőképpen kiaknázott terület. Úgy véli, törekedni kell olyan minőségi szolgáltatásokat nyújtani, melyek a településre vonzzák a turistákat. Véleménye szerint rengeteg kiváló adottsággal bír a város, mely termálfürdővel is rendelkezik, a vadászokat kivéve valamiért mégis kevés a vendégéjszakák száma, és munkásszálló lett mára csaknem az összes panzió. Érdekessé kellene szerinte tenni a várost, mert más, közeli településekhez képest szinte nincsen idegenforgalom, „tök" jó lenne élni a meglévő lehetőségekkel.

Grőber Attila polgármester
Megköszöni a hozzászólást, egyúttal megjegyzi, hogy a „teljesen jó lenne" kifejezés talán helyénvalóbb.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Elnézést kér a szleng miatt, igyekszik kerülni megszólalásaiban, kissé szokatlan még számára a szerep.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Erősnek ítéli azt a kijelentést, hogy nem igazán lenne idegenforgalom a városban, az ebben a szektorban dolgozók, de sokan mások is szerinte ezt másként látják. Az uniós pályázatokkal kapcsolatban elmondja, sajnos tény, hogy arra lehet pályázni, amire pályázatot kiírnak. Ez nem Magyarországon dől el, ezek a döntések sokkal magasabb szinten születnek. Korábbi ülésen beszélt már arról, hogy létezett olyan törekvés, miszerint valóban alulról jövő kezdeményezéseket fogadjanak be, ne csupán pályázati rendszerben helyezzék el a különböző fejlesztési, beruházási célokat, hanem amit egy település, egy régió tűz ki elérendő célnak, azt támogassák. Pápán is készült ebben a szellemben a 2013-as fejlesztési ciklus elején egy dokumentum, melyben mintegy 40-45 projektet írtak össze, a kezdeményezést azonban végül nem sikerült átvinni a gyakorlatba. Elmondása szerint bevételt keletkeztető projekt alig néhány akadt, Pápán a piac fejlesztése említhető ilyennek, illetve a leendő téglagyári beruházás. Tudomása szerint a gazdasági program összeállítására formai megkötések nincsenek, minden önkormányzat a maga elképzelései, céljai, gondolkodásmódja mentén állíthatja azt össze. A Képviselőtestület előtt lévő anyag szerinte ahhoz a jogszabályi előíráshoz illeszkedik leginkább, miszerint az ötéves gazdasági programot az újabb ciklusra aktualizálni, modernizálni kell. A mostani program az ezelőtt öt évvel keletkezettet nem csupán tartalmában, de szövegezésében is nagyrészt követi, kisebb-nagyobb kiegészítésekkel szinte ugyanaz a célrendszere, a tartalma, a szövege, ezért ő leginkább az öt évvel ezelőtti program aktualizálásának tekinti. Rámutat, hogy a program tartalmaz eredményleltárt is, ami a 2013-2020-as fejlesztési ciklus alapján a 2018 és 2023 között megvalósult uniós projekteket foglalja össze. Ebből megállapítható, hogy az említett ciklusban Pápa városa mintegy 12,6 milliárd forint összegű fejlesztést hajtott végre, melyet jó eredménynek tart. Kiemeli, hogy a 2019-es és a 2024-es zárást összehasonlítva az Önkormányzat vagyona még értékcsökkenéssel számolva is több, mint 6,6 milliárd forinttal nőtt. Véleménye szerint egy gazdasági program mindig praktikusan azokat a koncepciókat, stratégiákat követi, melyeket az Önkormányzat korábban elfogadott, tulajdonképpen annak egyfajta kivonata, és amint elhangzott, a Fenntartható városfejlesztési stratégiával is szoros kapcsolatban áll. Örömét fejezi ki, hogy úgy tűnik, korábban sikerült egy olyan időtálló gazdasági programot és stratégiát is összeállítaniuk, amely most is vállalható, a céljait továbbra is lehet követni. Kifejezi, hogy ő is hiányolja az előző évben elhangzott ígéreteket, legyenek azok a turizmust, a szociális szférát, vagy a település üzemeltetését érintőek. Ha nem is részletekbe menően, de egy ilyen átfogó gazdasági programban legalább nagyobb lélegzetvételben érinteni lehetett volna szerinte olyan strukturális elemeket, a közlekedés vagy a szociális rendszer kérdését, amelyek a város

működését, költségvetését nagyban befolyásolják. Azzal kapcsolatosan, hogy a gazdasági program figyelembe veszi a jelenlegi gazdasági helyzetet és környezetet elmondja, hogy álláspontja szerint egy öt éves gazdasági programnak nem feltétlenül az a feladata, hogy a meglévő helyzetre reflektáljon. Függetlenül az aktuális külső körülményektől a szándékok, célok gyűjteménye kellene, hogy legyen, és akár több verziót is tartalmazhatna különböző kimenetekkel számolva. Meglátása szerint ebben a programban ez nem tükröződik, nem látszanak azok a hosszabb távú szándékok, melyek szóban elhangzottak, és ebből azt a következtetést is le lehet vonni, hogy nem tudják, vagy nem akarják ezeket szerepeltetni, esetleg meggondolták magukat, vagy valahol máshogy képzelnek már el dolgokat. Megismétli, hogy a gazdasági programban azokat a terveket is ki kellett volna fejezni, amelyek vélhetően hosszabb távon, akár ciklusokon túlnyúlóan valósulhatnak meg. Végezetül elmondja, hogy örömtelinek tartja azon TOP-pluszos pályázatok szerepeltetését, melyet még az előző vezetés állított össze, úgy véli, ez is azt igazolja, hogy korábban egy időtálló pályázati célrendszert sikerült összeállítani.

Grőber Attila polgármester
Véleménye szerint képviselő úr némiképp ellentmondott saját magának, amikor előbb azt állította, hogy a jelenlegi gazdasági program a korábbi folytatása, utána pedig, hogy nem látszanak a célok. Nem érti, hogy akkor korábban sem látszottak a célok, vagy korábban még látszódtak, most viszont már nem. Elképzelhetőnek tart abban vitát kettejük álláspontja között, hogy az időtállóságuk miatt kerültek a programba korábbi pályázati elemek, vagy azért, mert azok nem valósultak meg. Példaként említi, hogy az előző gazdasági programban szerepelt egy, a kis és középvállalkozások támogatását célul kitűző vállalkozói projektiroda létrehozása, mely a későbbiekben még csak említés szintjén sem került elő. Megerősíti, hogy valóban növekedett a város vagyona mintegy 6 milliárd forinttal, döntő többségben uniós forrásoknak köszönhetően. Mindeközben azonban csaknem 2 milliárd forint hitelt is vett fel a város, amelynek a jelenlegi kamatterhe évi kb. 103 millió forint. Rámutat, hogy ezért javasolja mindig mindkét oldalról megvizsgálni a dolgokat, ez esetben is egyfelől örömteli fejlemény a település vagyonának növekedése, ugyanakkor nehézséget is jelent az ezzel egyidejűleg megjelent hiteltörlesztés. Elmondja továbbá, hogy nem szabad elfelejteni, miszerint hetek-hónapok alatt olyan, a gazdaság egészének működését befolyásoló változások tudnak bekövetkezni, amivel senki nem számolhat előre. Úgy véli, hogy helyesek a digitális átállásra, a zöld átállásra, valamint a sportváros koncepció megvalósítására irányuló célok, jelenleg ezeket fontos szempontoknak tartja, de 5-10 év múlva, más szemszögből vizsgálódva, más makrogazdasági környezetben valószínűleg más célokat lehet majd megfogalmazni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy a célrendszerre vonatkozó kijelentését úgy értette, hogy létezik egy érvényben lévő célrendszer, ami a mostani, illetve az előző gazdasági programban is megtalálható, ezzel szemben hiányolja a tavaly elhangzott ígéretek új elemként, új célokként történő beépítését. Elismeri, hogy a vagyongyarapodással egyidejűleg keletkeztek olyan pénzügyi terhek is, amelyek, legalábbis egy ideig, biztosan sújtani fogják a költségvetést. Felhívja rá a figyelmet, hogy a 6,6 milliárd forintos vagyongyarapodás a ciklus végén meghúzott mérleg összege, az összesen mintegy 12,6 milliárd forint értékben megvalósult fejlesztések adott időpontban lényegesen nagyobb többlet eredménnyel is bírtak. A gazdasági programmal kapcsolatosan az előző hozzászólásában tett megállapításait továbbra is vállalja, némi szemrehányást érzett polgármester úr szavaiból, pedig nem munkált benne semmi rosszindulat. Értelmezése szerint szerint egy közös gazdasági program van a testület előtt, az előző modernizációjával nincs semmi probléma, azt meg kellett tenni. A gazdasági helyzetet illetően is fenntartja, miszerint az figyelembe vehető egy adott évben, és valóban nagyon gyors változások is történhetnek, de egy átfogó programnak szerinte nem a pillanatnyi állapotot kellene leírnia, jelen esetben a szándékokat, célokat öt évre vonatkozóan lehetséges megfogalmazni.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Véleménye szerint előremutató, hogy az adott helyzetnek megfelelő gazdasági programot nyújtanak, nem feltétlenül tartaná szerencsésnek nagy gondolatokat is előre vetíteni, miközben nem látszik azok kivitelezésére reális esély. Úgy véli, annyit lehet és kell ígérni, amennyit be lehet tartani, az adott évi költségvetésekbe pedig be lehet majd építeni az aktuálisan megvalósítani szándékozott célokat.

Grőber Attila polgármester
A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján indítványozza az előterjesztés tárgyalásának zárt ülés keretében történő folytatását, miután olyan információkat kíván megosztani a Képviselőtestülettel, amelyek gazdasági szereplőket érintenek. Kéri a Képviselőtestületet, hogy támogassák az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 32. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.”

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

23/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 32. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése

Grőber Attila polgármester
Bejelenti, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen folytatja Pápa Város Önkormányzatának 2025-2029 évekre vonatkozó Gazdasági Programjának tárgyalását.

A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 10.10 órakor ismételten megnyitja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e Pápa Város Önkormányzatának 2025-2029 évekre vonatkozó Gazdasági Programjával kapcsolatos előterjesztésben foglaltakat érintően további kérdés, hozzászólás.

Marton Sándor önkormányzati képviselő
Kiegészítést javasol Pápa Város Önkormányzatának 2025-2029-es Gazdasági Programjához, miszerint „A helyi fejlesztések, valamint a helyi kis- és középvállalkozások támogatása érdekében szoros együttműködésre van szükség a Pápa és Térsége Ipartestülettel. A Testület összefogja a mikro- és kisvállalkozásokat, folyamatos tájékoztatást adva nekik a különböző pályázati felhívásokról, jogszabályi változásokról, valamint fontos szerepet játszik az érdekképviseletben is.”

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy képviselő úr szövegszerű módosító indítványát logikailag a gazdasági program stratégiai céljai közé beilleszthetőnek tartja, ezért a módosító indítványt előterjesztőként befogadja, így szavazni sem kell róla.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

24/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzatának 2025-2029 évekre vonatkozó Gazdasági Programját a határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően megalkotja.

Grőber Attila polgármester 10.16-kor szünetet rendel el, majd 10.30-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő a Képviselőtestület üléséről távozik, 12 fő képviselő van jelen.

9. Pápa Város Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

25/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervét a határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően megalkotja.

10. Döntés a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió Egyesületből történő kilépésről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az előterjesztést korábban egy alkalommal már tárgyalta a Képviselőtestület, és nem fogadta el. Elmondja továbbá, hogy a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió Egyesület részéről az elmúlt hat hónapban nem keresték, az idei évre vonatkozóan még nem kérték az éves tagdíj befizetését, és annak mértékéről sem nyújtottak tájékoztatást.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

26/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 5. pontjában foglaltak alapján úgy döntött, hogy a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió Egyesületben fennálló tagságát megszünteti.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a Képviselőtestület kilépésről szóló döntését fenti szervezetnek küldje meg, valamint felhatalmazza a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester

11. Döntés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez történő csatlakozásról
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy országos szinten a TÖOSZ mellett a Magyar Önkormányzatok Szövetsége a legnagyobb önkormányzati érdekképviseleti szervezet. Javasolja a szövetséghez történő csatlakozást, melynek alapszabályát az előterjesztés mellékleteként a Képviselőtestület tagjai megismerhették.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett elutasította az előterjesztésben foglalt, a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásról szóló határozati javaslatot.

12. Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Arany Karolina, a Pápai Sport Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Szabó Bence sportszakmai vezető, valamint Tóth Péter ügyvezető jelölt.

A Humánerőforrás és Kulturális Bizottság az előterjesztésben foglalt határozati javaslat I. és II. pontját egyaránt 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztésben foglalt határozati javaslat I. és II. pontját egyaránt 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Megkérdezi Tóth Pétert, hogy milyen új elképzelései vannak a feladatkörének ellátásával kapcsolatban, a gazdasági programnál is elhangzott új elemként a sportváros fejlesztési terv, mit tervez például e téren. Megkérdezi továbbá, hogy érzi, az előző ügyvezetői ciklusában mennyiben sikerült eleget tennie a tulajdonosi elvárásoknak, továbbá tervezi-e a Kft. strukturális, személyi-szervezeti átalakítását, a gazdálkodást érintő bármely beavatkozást. Elmondja, hogy polgármester úr bizottsági ülésen utalt arra, miszerint konkrét elvárásai vannak az ügyvezető-jelölttel szemben. Mint a felügyelőbizottság elnöke erről bővebb tájékoztatást szeretne kérni, miután az támpontot adna a felügyelőbizottság ellenőrző, értékelő feladatainak megfelelő elvégzéséhez is.

Tóth Péter
Elmondja, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. szerkezete, szervezete anno az ő ügyvezetése mellett épült fel, nem könnyű időszakban, hiszen előbb a koronavírus járvány, majd az energetikai válság nehezítette a helyzetüket. Ennek ellenére úgy véli, hogy eredményes, a város, illetve a tulajdonos Önkormányzat által felé támasztott követelményeknek eleget téve sikerült a munkát elvégezni. Nagy újításokat ezért elmondása szerint nem tervez, a kialakított jó gyakorlatokat kívánja tovább vinni, és reméli, hogy a Kft. működésében nem fog ismét bekövetkezni egy olyan törés, ami az előző évben történt.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi a jelölttől, hogy korábban hány évig volt a gazdasági társaság ügyvezetője, hány alkalommal nyújtott be üzleti tervet, beszámolót, ezekről pedig a Képviselőtestület miként döntött. Megkérdezi továbbá, hogy a felügyelőbizottság tájékoztatta-e valaha a gazdasági társaságban folyó szakmai munkával kapcsolatosan tapasztalt érdemi kifogásról a tulajdonost.

Tóth Péter
Elmondja, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. 2020-ban kezdte meg tevékenységét. Emlékei szerint a Képviselőtestület minden általa benyújtott üzleti tervet és beszámolót elfogadott, talán egy-két olyan eset volt, amikor egy ellenszavazat, illetve néhány tartózkodás érkezett rá. Előadja, hogy a felügyelőbizottság évi egyszeri ülésére a tulajdonos mindenkori képviselőjét is mindig meghívták, a felügyelőbizottság pedig teljes mértékben pozitív nyilatkozatokat adott a Kft. működéséről, nem emlékszik olyan esetre, amikor kifogás merült fel a működéssel kapcsolatosan. Kifejezi, hogy ezért is volt számára meglepő tavaly a pozíciójából történt visszahívása, ám az akkor tapasztaltakat ezúton is szeretné megköszönni az abban a döntésben érintetteknek, mert sokat tanult belőle.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy az elmúlt években szerepelt-e arccal és névvel bármely politikai szervezethez köthető kiadványban, kampányanyagban.

Tóth Péter
Kijelenti, hogy emlékei szerint nem, illetve nem gondolja, hogy kampánykiadvány lett volna az, amikor például dr. Kovács Zoltán országgyűlési képviselő úr egy alkalommal felkérte, hogy a Kft. működéséről egy rövid összefoglalót állítson össze.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy erre mikor került sor. Elmondja, hogy azért firtatja mindezt, mert több alkalommal is előfordult arra vonatkozó célzás, hogy Tóth Péter ügyvezető igazgató korábban politikai szerepet vállalt, illetve politikai közösség mellett köteleződött el.

Tóth Péter
Elmondja, hogy a Kft. ügyvezetőjeként és a PELC vezető tisztségviselőjeként egyaránt kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a sportot teljes mértékben politikamentes területként tartsa. Kifejezi, hogy mindig örömmel töltötte el, amikor a PELC révén olyan beruházást adhattak át, mely az egyesületen keresztül az egész város előnyére is szolgált. A klub révén elmondása szerint az elmúlt tíz évben mintegy 1,6 milliárd forint támogatás érkezett a városba. Hangsúlyozza, hogy mindkét pozíciójában a város javát igyekezett szolgálni, és mind a PELC, mind a Kft. által szervezett eseményeken mindig gondosan ügyeltek rá, hogy mindegyik politikai oldal képviselője jelen legyen, rendezvényeiknek ezáltal ne legyen politikai színezete. Határozott álláspontja, hogy a sport ilyen szempontból tiszta terület kell, hogy legyen.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Megkérdezi a jelölttől, hogy milyen tervei vannak a Kft. bevételeinek növelésére, illetve kiadásainak csökkentésére.

Tóth Péter
Elmondja, hogy szerinte képviselő úr világosan láthatta azokat az üzleti terveket, amelyek a Kft. működésével kapcsolatosan az előző években születtek. Úgy véli, jelentős változásra nem kell számítani sem a bevételek, sem a kiadások terén. Kifejezi, hogy a sportváros fejlesztési iránynak nagyon örül, és véleménye szerint az két irányból is megközelíthető. Lehet úgy is sportvárossá válni, hogy a városlakóknak minél nagyobb hányada sportol, ehhez a sportpályák elérhetőségét, fejlesztését tovább kell javítani. A másik irány az élsport támogatása annak érdekében, hogy a település számára reklámértékkel bíró színvonalra emelkedjen. Kijelenti, hogy mindegyiket ugyanolyan fontosnak, megvalósításukat pedig lehetségesnek tartja. Vannak szerinte az utóbbi cél elérésére alkalmas egyesületek a városban, de ugyanennyire lényegesnek gondolja a tömegsport erősítését, a meglévő létesítmények minél szélesebb körű kihasználását.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy tudomása szerint a PELC a pályaápoló gépek bérleti díját jelentősen megemelte a Pápai Sport Nonprofit Kft. irányába. Megkérdezi, hogy ügyvezetőként miként kívánja ezt esetleg kompenzálni.

Tóth Péter
Nem gondolja, hogy szükséges lenne kompenzációról beszélni. Tájékoztatást nyújt arról, hogy a PELC gépeinek bérlete kapcsán rendelkezésre álló önköltség-számítások világosan mutatják, hogy díjaik a piaci bérleti díjak töredékei, tudna két-háromszor magasabb összegeket tartalmazó árajánlatokat is mutatni. Úgy véli, hogy mindkét tisztségében mindig a város érdekeit szem előtt tartva végezte tevékenységét. A pályaápoló gépek bérleti szerződése sokadjára merül fel, arra kéri képviselő urat, hogy tájékozódjon az árakról. Meglátása szerint senki semmilyen kényszer alatt nem állt, mikor a bérleti szerződést megkötötte, az új ügyvezetés pedig minden bizonnyal változást eszközölt volna e téren, ha olcsóbb és jobb megoldást talált volna, de továbbra is a PELC-et kérték fel a feladat elvégzésére.

Gróber Attila polgármester
Elmondja, hogy a jelölt kérheti képviselő urat, hogy tájékozódjon az árakról, szeretné ugyanakkor, ha tud, hogy a feltételekről, a gépállomány értékéről, amortizációról, munkaerő-költségről, üzemanyagköltségről és hasonlókról most ő nyújtana tájékoztatást. Elmondja továbbá, hogy személyesen jelen volt a pályaápolással kapcsolatos egyeztetések során, ügyvezető asszony figyelmét pedig kifejezetten felhívta arra, hogy ha jobb áron tudja elvégeztetni a feladatot, onnantól kezdve ne vegye igénybe a PELC szolgáltatását, hiszen a rábízott vagyon megfelelő kezelésével kapcsolatos ügyvezetői felelősség is erre predesztinálja. Végül abban maradtak, hogy az első ápolási program megkezdését még mindenképpen a PELC látja el, közben pedig igyekszik kedvezőbb megoldást keresni.

Tóth Péter
Kijelenti, hogy polgármester úr által elmondottaknál részletesebb tájékoztatást maga sem tudna adni. Elmondása szerint korábban több alkalommal is beszámoltak a Polgármesteri Hivatal, jegyző asszony felé is az árkalkuláció lényegéről, és továbbra is úgy gondolja, hogy a legmesszebb menőkig korrekt árajánlatot adtak. Úgy véli, hogy a PELC vezetősége joggal kérhetné őt számon, hogy ha bérmunkát végeznek, akkor azt miért gyakorlatilag önköltségi alapon, és miért nem egy reális haszonkulcs mellett teszik. Saját véleménye szerint azonban ennyivel viszonozható is a település felé az a segítséget, amit a várostól kapott a klub az említett, mintegy 1,6 milliárd forint értékű fejlesztésekhez szükséges önerő biztosítása során. Meglátása szerint az ő vezetése alatt pénzügyi szempontból racionálisan működött a Kft. A jövőbeni esetleges szervezeti átalakításról szólva elmondja, hogy minimum erkölcsi kötelességének érzi, hogy a jogszerűség határai között, ha igény tartanak rá, akkor azon munkatársainak, akik jó munkát végeztek, de az ő visszahívása során a társaságot elhagyták, újra munkalehetőséget biztosítson.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy elsősorban nem azt forszírozza, miért mostanában emelkedett meg jelentősen a bérleti díj mértéke, hanem, hogy mint a Kft. leendő vezetője miként próbálja majd azt kigazdálkodni. Nem kérdőjelezi meg az árajánlat korrektségét, noha furcsállja, hogy évekig nem volt példa ekkora emelésre. Rámutat, hogy a munkavállalókat nem az új vezetés mentette fel, Tóth Péter felmentésekor nem volt cél az ő eltávolításuk, ők önszántukból döntöttek a szervezet elhagyása mellett, nehéz helyzetbe hozva ezzel az új ügyvezetőt.

Tóth Péter
Kifejezi, hogy nem ért egyet képviselő úrral ebben a kérdésben. Úgy érzi, hogy a tavalyi események az ő személyén keresztül többeket is érintettek, akik erre reagáltak. Szerinte korábban is látszódott már, hogy a város javára váló szakembereket marnak el, ebben nem kell egyetérteniük, de ő így látja. Elmondása szerint az irányítása alatt a Kft. minden évben jelentős vállalkozási bevételeket generált, melyeknek köszönhetően folyamatosan csökkenő mértékű önkormányzati támogatásra volt szükség. Megkockáztatja, hogy volt olyan év, amikor a költségek 30-40%-át saját bevételekből tudták finanszírozni, úgy is, hogy nem értett mindig mindenben egyet a tulajdonosi kérésekkel. Csatolt vállalkozásként voltak például olyan részei a Kft.-nek, amik érdemben nem hoztak nyereséget, ezek ügyében tett javaslatait azonban nem támogatták. Meglepve tapasztalta, hogy a sportcentrumban található büfé bérbeadását most ügyvezető asszony is nagyon helyesen kezdeményezte, ezt régen ő is többször javasolta, eredménytelenül. Tervei szerint például ilyen intézkedésekből próbálja majd kompenzálni az emelkedő költségeket, már ha a kompenzáció egyáltalán helyes kifejezés. A piacgazdaság ugyanis szerinte ilyen, áremelkedéssel számolni kell, a PELC bérleti díja pedig, amint azt már kifejezte, a versenytársakéhoz képest még kevésbé is emelkedett.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő
Megkérdezi, hogy nem lett volna-e célszerűbb pályázatot kiírni az ügyvezetői tisztségre, hátha új koncepcióval, új ötletetekkel is előjött volna valaki.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy Tóth Péter várható kinevezésével két olyan jogi szervezetnek lesz a vezetője, amelyek azonos területen tevékenykednek, és a két szervezet között üzleti kapcsolat is fennáll. Megkérdezi, hogy mi a garancia arra, hogy az ilyetén módon történő működésnek nem lesznek összeférhetetlenségi, vagy kedvezőtlen üzletmenethez vezető következményei.

Grőber Attila polgármester
Kijelenti, hogy de, lehetnek ilyen következményei, 2020 és 2024 között azonban egyetlen alkalommal sem hallotta felmerülni ezt az aggályt. Jelzi, hogy két dolgot határozottan szeretne a közeljövőt illetően. Egyrészt, hogy Tóth Péter továbbra is dolgozzon a PELC-ben, miután hosszú ideje példásan teszi a dolgát a klubnál, másrészt, hogy a munkáját ne a PELC ügyvezető igazgatójaként végezze. Érti, de nehezen dolgozza fel, hogy ami négy évig nem volt probléma, azt most hirtelen annak próbálják láttatni. A pályázat kiírásával kapcsolatban elmondása szerint sokat dilemmázott, jegyző asszony is tanúsíthatja, hogy többször beszélt vele e kérdésről. Abból kiindulva azonban, amit korábban már elmondott ma, miszerint a gazdasági társaságok strukturális átalakítását tartaná helyesnek, arra jutott, hogy az átalakítások megtörténtéig nem praktikus pályázatot kiírni. Felhívja rá a figyelmet, hogy a jelenlegi ügyvezetőnek két alkalommal is lett volna lehetősége pályázni, egyszer tavaly szeptemberben, egyszer pedig novemberben, és egy alkalommal sem tette ezt meg. Szerinte ezzel nem a polgármestert hozta nehéz helyzetbe, sőt, a leváltását illetően inkább megkönnyítette a dolgát, miután ezzel azt üzente, hogy az ügyvezetőnek nincs kellő ambíciója. Megítélése szerint közéleti pozíciót, melybe beletartozik a gazdasági társaságok, intézmények vezetése is, olyan személy vállaljon, akiben van ambíció, aki szeretné az adott feladatkört valamiért csinálni. Kifejezi, hogy nem irigyli azokat a képviselőket, akik úgy nem támogatják majd Szabadkai Verita leváltását az ügyvezető igazgatói posztról, hogy közben tudják, nem pályázott a kiírt pozícióra. Nem látja, miért ne váltanák őt le, ha nem is pályázott, amikor lehetőség volt rá. Kijelenti tehát, hogy nem taktikai oka volt a pályázati kiírás elmaradásának, ki lehetett volna 14 nap alatt írni pályázatot, a testület többsége akkor is meg lett volna a döntéshez, egyszerűen az átalakításokat megelőzően nem tűnt már célszerűnek. A felvetést ugyanakkor jogosnak tartja. Az elvárásait illetően egyet már elmondott, ami a két ügyvezetői szerep szétválasztását jelenti. Határozottan úgy gondolja, miszerint arra a szakmai tapasztalatra, amit Tóth Péter a PELC vezetésében

szerzett, a klubnál a továbbiakban is szükség van, de nem ügyvezetőként. Az új sportkoncepció elkészítése során szeretné, ha elérnék, hogy a pápaiak többet sportoljanak, több lehetőséget kapjanak sporttevékenységre, mellyel egyrészt igénybe vennének szolgáltatásokat, másrészt saját egészségükért is sokat tennének. Támogató segítséget kell továbbá szerinte nyújtani a sportegyesületeknek a pályázatokon történő részvételekben, illetve a napi működésükben. Felhívja a figyelmet arra a sajnálatos tényre, hogy az elmúlt évtizedekben Pápán tradicionális csapatsportágak szűntek meg. Megemlékezik róla, hogy Pápára kerülésekor ő még dobolt kosárlabda mérkőzésen, mára azonban nem csupán a kosár-, hanem a kézilabda is eltűnt. Mindeközben egy Pápánál kisebb, alig 30 km-re található város sportváros koncepciója, sportélete példaértékűbbnek látszik, még ha azzal is vannak, illetve lesznek problémák. Van azonban szerinte annak is egy üzenete, ha minél többen sportolnak, de annak is, ha a helyi gyerekek a szomszédvárba járnak át focizni, miközben fordítva is lehetne.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Véleménye szerint üzenet értékkel bír, hogy Tóth Péter az ügyvezetői tisztségéből történő felmentését tárgyaló előterjesztés tárgyalásakor jelen volt a Képviselőtestület ülésén, míg utódja, akihez szintén lehetne most kérdéseket megfogalmazni, ezúttal nincs itt. Úgy véli, több olyan kérdést is intéztek Tóth Péterhez, mely nem kifejezetten neki kellene, hogy szóljon, miután több, mint fél éve nem ő vezeti az érintett gazdasági társaságot. Kifejezi, hogy őt Szabadkai Verita ügyvezető asszony helyzetértékelése, álláspontja is érdekelte volna. Egyetért azzal, hogy aki korábban jól végezte a feladatát, annak ismét bizalmat lehet szavazni annak érdekében, hogy tapasztalatával továbbra is a várost segítse.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Megköszöni a polgármester úr által az ügyvezető irányába kifejezett egyértelmű elvárásrendszert, melyet az elmúlt öt évben ugyan nem hallotta tőle így elmondva, de így egyértelmű lehet mindenki számára, és a felügyelőbizottság elnökeként maga is ezt a szemléletet fogja képviselni. Szabadkai Verita szabadsága miatti távollétében annyit mond el, hogy ügyvezető asszony az elmúlt fél évben nem volt könnyű helyzetben. A Kft. számos munkatársa, például a gazdasági vezető és a műszaki vezető is felálltak az ő kinevezésekor, mellyel nem számolt, rövid idő alatt kellett újraépítenie a szervezetet. Szerencsére hamar sikerült megfelelő gazdasági vezetőt találnia Arany Karolina személyében, aki nagy segítséget jelentett számára. Meglátása szerint ügyvezető asszony első dolga volt feltérképezni a Kft. lehetőségeit, továbbá számba vette a hiányosságokat is, melyről a felügyelőbizottságot, valamint a tulajdonos képviselőjét, polgármester urat is tájékoztatta. Megismétli, hogy nagyon nem volt könnyű helyzetben, köszönetét fejezi ezért ki irányába, hogy rövid idő alatt sikerült helytállnia, gyorsan átlátta a szervezet működését, és javaslatokat fogalmazott meg a nehézségek és a lehetőségek figyelembevételével. Valóban nem nyújtott be pályázott, kérdezte róla, miért nem, neki azt válaszolta, hogy több időre lett volna szüksége összeállítania egy olyan pályázatot, amely az általa már alaposabban átlátott szervezet működésére épített volna. Tudomása szerint arra készült, hogy a következő lehetséges alkalommal ad be pályázatot, érthető azonban a magyarázat, hogy ezúttal már miért nem írtak ki pályázatot. Még egyszer megköszöni Szabadkai Verita munkáját. Kijelenti továbbá, amennyiben úgy dönt a Képviselőtestület, hogy visszahívják a jelenlegi ügyvezetőt a pozíciójából és Tóth Pétert nevezik ki ismét, azt tudomásul veszi, a felügyelőbizottságban attól ugyanúgy fogják ellátni a tulajdonos képviseletét.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Tóth Pétertől, hogy azok a munkatársai, akik nem folytatták a munkát az ő felmentését követően, mikor jelezték neki, mint ügyvezetőnek, hogy közös megegyezéssel távoznának.

Tóth Péter
Elmondja, hogy kollégái akkor jelezték távozási szándékukat, amikor őt a tulajdonos visszahívta.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy közös megegyezéssel vagy felmondással távoztak.

Tóth Péter
Közös megegyezéssel.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy emlékszik-e arra, hogy pontosan mikor történt mindez, valamikor tavaly augusztusban kellett lennie szerinte.

Tóth Péter
Pontos dátumot nem tud mondani, de az ő felmentési ideje alatt.

Grőber Attila polgármester
Venczel képviselő úrhoz fordulva elmondja, hogy vannak bizonyos időbeli problémái. Amennyiben a munkaviszony megszűnése közös megegyezéssel augusztus 28. előtt történt, az azt jelenti, hogy Szabadkai Verita ügyvezető asszonynak tudnia kellett, hogy a továbbiakban kikre számíthat és kikre nem, ennek a fényében vállalta az ügyvezetői tisztséget. Megérti, hogy nehéz helyzetben volt, de pontosan tudta mire számíthat. Elképzelhetőnek tartja, és logikusnak, hogy idő kell valakinek pályázatot benyújtani, ügyvezető asszonyt azonban talán augusztus 29. napján nevezték ki, ehhez képest novemberben sem adott be pályázatot. Csak halkan meri megjegyezni, hogy ugyanez a tolerancia, miszerint időre van szükség, lehet, hogy mást, például a polgármestert is megilletné például abban, hogy október 1-jei hivatalba lépését követően november 30-ig nem egy intézményi, hanem egy egész város teljes adópolitikáját érintő reformcsomagot nem tud benyújtani. Véleménye szerint is van üzenet értéke annak, hogy nincs jelen ügyvezető asszony, vannak szerinte gesztusok, amelyeket érdemes megtartani. Elmondja, hogy kezében tartja Szabadkai Verita projektmenedzser Tóth Péter ügyvezetőhöz kézzel írt levelét, melyben azt írja, hogy augusztus 29-i hatállyal, közös megegyezéssel megszünteti munkaviszonyát a Kft.-nél. Ugyanígy kezében tartja Szabadkai Verita augusztus 30-tól érvényes munkaszerződését, mely tartalmaz egy passzust, amely annak ellenére, hogy ő maga kérte munkaviszonya közös megegyezéssel való megszüntetést, végkielégítésre jogosítja, amennyiben öt éven belül a munkaviszonyát megszüntetik. Kijelenti, hogy ezt helytelen gyakorlatnak tartja, mely abból az időből származik, amikor még a JMK munkatársából lett a sportcentrum munkatársa. Előadja továbbá, hogy Szabadkai Verita projektmenedzseri munkaköri leírása is előtte van, ami egy 19 pontból álló feladatleírás. Elmondása szerint már polgármesterként kérte, hogy erről a munkájáról nyújtson tájékoztatást. Kifejezi, ha valamiért érheti szemrehányás Tóth Pétert, azért egészen biztosan, mert az ügyvezetése alatt hagyta az illetőt úgy projektmenedzseri minőségben működni, hogy a munkájáról nem számoltatta be. Kijelenti, hogy amíg ő a polgármester, senki nem engedheti meg magának, hogy hónapokon keresztül elvégzett munkájáról még csak formálisan sem számol be. Megismétli, hogy szerinte nincsen könnyű helyzetben néhány képviselőtársa az ügyvezető visszahívását illetően, aki pályázatot nem adott be, munkájáról nem számolt be, és még a munkavégzése helyszíne sem a Sport Nonprofit Kft. Téglagyári úti épülete volt, hanem a Szent István út 12. Leszögezi, ha valamiért, mindezekért kritika érheti Tóth Pétert, ha szeretné, akkor megválaszolhatja, miért, kinek a kérésére keletkezett ez a projektmenedzseri munka, ami nem biztos hogy haszontalan lett volna, ha nem csupán virtuális, hanem valódi. Azt gondolja, hogy aki nem pályázik vezetői pozícióra, a rábízott munkát nem dokumentálja, az nem biztos, hogy a legalkalmasabb az ügyvezetői pozícióra.

Tóth Péter
Elmondja, hogy ügyvezetése utolsó időszakában Szabadkai Verita valóban projektmenedzseri feladatot látott el a tulajdonos írásbeli és szóbeli kérésére. Elmondása szerint nem gondolta, hogy ügyvezetőként ellentmondhatott volna tulajdonosi akaratnak, ennek megfelelően Szabadkai Verita munkaszerződése és munkaköri leírása az új feladattal kiegészülve megváltozott. Elmondja továbbá, hogy az ügyvezetői tisztségből történt visszahívásakor kért írásos beszámolót Szabadkai Veritától az erre vonatkozó tevékenységéről is, amelyet nem kapott meg, ennek szankcionálására azonban már nem volt lehetősége, miután megbízatása lejárt.

Grőber Attila polgármester
Kifejezi, hogy a tulajdonosnak, illetve annak képviselőjének lehetnek kérései, írásban is, szóban is, önmagában ez nem ördögtől való. Azt viszont szerinte nem lehet megtenni, hogy ha valakit megbízunk valamilyen feladattal, akkor annak az ellenőrzését ne tegyük meg. Kijelenti, hogy nem a tulajdonos korábbi kérését kívánja kritizálni, hanem a 2024. február 5-től augusztus 29-ig tapasztalt munkafolyamatot.

Tóth Péter
Elmondja, hogy kiemelt feladatról volt szó, írásban és szóban is próbálta az érintettet számonkérni, melyekre semmilyen beszámolót nem kapott.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Kerti Györgyi önkormányzati képviselő
Úgy véli, hogy ügyvezető asszony tudott róla, hogy mit vállal, mindenki maga dönti el, képes-e valamit megcsinálni. Elhiszi, hogy jól végezte a munkáját, de jó lett volna személyesen őt magát is megkérdezni.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy az előző években kialakult munkahelyi légkör milyensége, a társaság és a tulajdonos között megjelenő konfliktusok miatti felelősséggel nem kívánja vádolni sem Tóth Pétert, sem Szabadkai Veritát, sajnos nem sikerült a felek között egy jobb együttműködést kialakítani. Úgy véli, hogy nem szolgálta a szervezet, illetve a tulajdonos érdekét a dolgozók közös megegyezéssel történő távozása Tóth Péter vezetőségének utolsó napjaiban. Szerinte ha el akartak menni, megtehették volna felmondással, a közös megegyezés, illetve az azzal járó juttatások kifizetése egyáltalán nem szolgálta a tulajdonos érdekét.

Grőber Attila polgármester
Kijelenti, hogy ezen a ponton akár egyet is érthetnek. Akkor sem érti azonban, hogy mi magyarázza Szabadkai Verita említett szerződésének végkielégítésre vonatkozó passzusát, amely azután került oda, hogy közös megegyezéssel felmondott, és amely miatt most csaknem 7 millió forintot fognak kifizetni számára. Kifejezi, hogy Venczel képviselő úr által említett pénz is hiányzik, de ez is fájni fog. Arra kér azonban mindenkit, hogy mindenkire ugyanazokat a szabályokat alkalmazzák. Az alma legyen alma, a körte pedig körte.

Unger Tamás önkormányzati képviselő
Véleménye szerint az emlegetett passzus egy megegyezés eredménye, ha a munkavállaló feltételét mérlegelést követően a munkáltató teljesíti, akkor a megegyezés eredménye kerül a szerződésbe. Tudomása szerint korábban is volt ilyen, nem újdonság ez. Elmondja, hogy a kettős ügyvezetéssel kapcsolatos problémákat illetően nehéz alátámasztani azt, amit mondani

fog, miszerint voltak problémák, csak a tulajdonos képviselője részéről sokáig kitartott a bizalom. Kijelenti, hogy a tulajdonos képviselőjével szemben ő például kezdettől fogva nem értett egyet sok mindennel.

Grőber Attila polgármester
Úgy véli, hogy az ügyvezető felelőssége a döntései következményeinek vállalása. Álláspontja szerint nem csupán az a probléma, hogy a passzus úgy került a szerződésbe, hogy az illető korábban közös megegyezéssel mondott fel, hanem az is, hogy az ő munkáltatója a tulajdonos, amely nem más, mint a Képviselőtestület. Kijelenti, hogy erről a szerződésről márpedig anno képviselőként, azaz tulajdonosként ő nem tudott. A szerződést az akkori polgármester írta alá, és lehet, hogy hiányzott a testületi ülésről, mikor erről tájékoztatást kaptak, de nem tudott a szerződésben foglaltakról. Leszögezi, hogy ez az alaphelyzet. Elmondja továbbá, hogy beszélt ügyvezető asszonnyal, sajnos sikertelenül próbálták közelíteni az álláspontjaikat, de miután nincs itt és nem zárt ülésen tárgyalnak, ennek a részleteit nem mondja el. Elmondja, hogy Tóth Péter addig fogja élvezni a polgármester bizalmát, amennyiben a testület támogatja a kinevezését, amíg olyan szakmai munkát végez, amely a város javára szolgál. Hozzáteszi, ha bárkiről azt gondolja, hogy nem így végzi a munkáját, azt jelezni fogja egyértelműen és világosan, jelen előterjesztést is lehet ilyen jelzésként értelmezni. Végezetül a napirend tárgyalása során folytatott vitával kapcsolatban megjegyzi, hogy szerinte jó példát szolgáltatott arra és példás, miszerint kényes ügyekről is tudnak egymással a diskurzust megfelelő mederben tartva, senkinek a személyét nem sértve tanácskozni. Ráadásul nem is mindenben állnak messze egymástól az álláspontok.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Elmondja, hogy két határozati javaslatról szükséges szavazni. Az egyik, hogy a Képviselőtestület 2025. április 26. nappal, végkielégítés mellett az ügyvezetői tisztségből Szabadkai Veritát visszahívja. ezzel kapcsolatosan megjegyzi, tisztában van vele, hogy a politikában vannak olyan esetek, melyek során a különböző oldalak szavazatai kvázi kötelező irányúak. Elmondása szerint emlékszik olyan szavazásra, amikor ő intézményi vezetésre pályázó személyt nem támogatott, mert viharos körülmények között lett az intézmény vezetője. Amikor azonban ugyanez, a tőle teljesen eltérő politikai közösségben elhelyezkedő személy másodjára pályázott, azt mondta, hogy a pályázatából kitűnik, hogy amit csinál, ahhoz ért, és szeretné is csinálni, ezért támogatta. Kifejezi, hogy ezúttal is mindenki szabadon dönthet, a maga részéről nem tud olyan érvet mondani, miért ne hívják vissza az ügyvezetői posztról Szabadkai Veritát. Ezzel a megjegyzéssel bocsátja szavazásra a kérdést, és kéri a Képviselőtestület állásfoglalását a Szabadkai Verita ügyvezető asszony visszahívásáról szóló határozati javaslatról.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

27/2025. (III.27.) határozat

1.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Szabadkai Veritát 2025. április 26. napjával ügyvezetői tisztségéből visszahívja.

A Képviselőtestület Szabadkai Verita ügyvezető munkaviszonyát - a 2024. augusztus 29-én megkötött munkaszerződés alapján – a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 65. § (1) bekezdése és 210. § (1) bekezdés b.) pontja alapján rendes felmondással megszünteti, az Mt. 69. § (1) bekezdésben foglalt felmondási idővel, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 37. § (6) bekezdés g) pontjában meghatározott végkielégítés összegének megfizetése mellett.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatos jognyilatkozatokat, intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.
A Képviselőtestület utasítja Szabadkai Verita ügyvezetőt, hogy gondoskodjon munkakörének a Kft. szabályzataiban meghatározottak szerinti átadásáról az utolsó munkában töltött napján.

Határidő: 2025. április 26.
Felelős: Szabadkai Verita ügyvezető

Grőber Attila polgármester
Kéri a Képviselőtestület állásfoglalását arról a határozati javaslatról, miszerint 2025. április 27. napi hatállyal, határozatlan időre a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjének Tóth Pétert válasszák.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

28/2025. (III.27.) határozat
1.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. április 27. napi hatállyal határozatlan időre, munkaviszonyban Tóth Pétert választja meg.

A Képviselőtestület az ügyvezető munkabérét 935.000,- Ft-ban állapítja meg. A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a munkaszerződés megkötéséről, továbbá a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.
A Képviselőtestület utasítja a polgármestert az új ügyvezetőre vonatkozó hatályosítást tartalmazó, módosított alapító okirat aláírására, a szükséges jognyilatkozatok, intézkedések megtételére, egyidejűleg utasítja a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szabadkai Verita ügyvezető

Grőber Attila polgármester
Gratulál Tóth Péternek. Arra kéri, hogy a vitában hallottakat vigye magával, fogadja meg, és olyan szellemben dolgozzon, hogy azokat is meggyőzze a testület helyes döntéséről, akik most tartózkodtak a megválasztásakor.

Tóth Péter
Elmondja, hogy ha korábban köszönetet mondott azoknak, akik a visszahívásában szerepet játszottak, és amelyből tényleg sokat tanult, akkor most a kinevezését is illendőnek tartja megköszönni. Kijelenti, hogy igyekszik megfelelően, mindenki megelégedésére szolgálva végezni eleget tenni a feladatainak.

13. Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Arany Karolina, a Pápai Sport Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Szabó Bence sportszakmai vezető, valamint Dr. Bányai Katalin Erzsébet felügyelőbizottsági tagjelölt.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetén a tulajdonos Képviselőtestület jogosult a felügyelőbizottság tagjainak megválasztására, a tagok pedig maguk között döntenek arról, hogy ki tölti be az elnöki pozíciót. Elmondja továbbá, hogy miután Bakos László önkormányzati képviselő úr egy másik felügyelőbizottságnak is tagja, és e téren is politikai egyensúly kialakítására törekednek, képviselő urat ezért az előterjesztésben foglaltak alapján visszahívnák a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottságából, helyére pedig Dr. Bányai Katalin Erzsébetet választanák meg.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

29/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjai közül Bakos Lászlót 2025. március 31-i határidővel visszahívja, egyúttal 2025. április 1. napjával határozatlan időre felügyelőbizottsági tagnak választja dr. Bányai Katalin Erzsébetet.

A Képviselőtestület utasítja az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve 2025. március 31.
Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző
Pápai Sport Nonprofit Kft ügyvezetője

Grőber Attila polgármester
Javasolja a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának is, hogy tekintse át a szervezeti és működési szabályzatát, gondolja át a kötelező ülések számának esetleges emelését.

14. Döntés Boros Katalin ügyvezető munkabérének megállapításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Boros Katalin, a Pápai Platán Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Boros Katalin ügyvezető
Megköszöni, hogy a város aktuális gazdasági és pénzügyi helyzetében is kaptak a munkatársai 10%, illetve minimum 50.000,- Ft béremelést.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

30/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Boros Katalinnak, a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjének munkabérét 2025. április 1. napjától 950.000,- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

15. Döntés Kádár Stela Mária ügyvezető munkabérének megállapításáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

31/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Kádár Stela Máriának, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetőjének munkabérét 2025. április 1. napjától 935.000,- Ft összegben állapítja meg.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

16. Döntés a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. Felügyelőbizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Kádár Stela Mária, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő
Örömmel látja, hogy a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. felügyelőbizottsága is komoly munkát végez annak érdekében, hogy a társaság munkája minél hatékonyabb legyen, továbbá a törvényesség felett is őrködnek. Jó erőt, egészséget és kitartást kíván a felügyelőbizottság tagjainak, de a társaság minden munkatársának is, akik nap mint nap a városért dolgoznak. A Kft. működése tapasztalata szerint azonban még messze áll az ideálistól. Emlékeztet rá, hogy talán egy órával ezelőtt Soós Imre képviselőtársa a szolgáltatások hatékonyságának növelését kérte számon a gazdasági társaságokat illetően, és kifejezi, hogy ő is ebben lát problémákat. A Kft. egy olyan működési szegmensére szeretné felhívni a figyelmet, amely régen, a Városgondnokság idejében is gondokat okozott, mégpedig arra, hogy a különböző lakossági észrevételekre, bejelentésekre adott kommunikáció kissé problémás. Megkérdezi ügyvezető asszonyt, hogy lát-e ezen a téren előrelépést. Lakossági példákat is tudna hozni, de inkább saját tapasztalattal szolgál. Elmondja, hogy 2025. március 3-án írt elektronikus levelet az eszrevetel@papaivft.hu címre, amelyben vázolt egy problémát és kérte annak megvizsgálását, egyúttal visszajelzést a levelére. Ez utóbbit azért tette hozzá, mert jelzése nem előzmények nélküli volt, az Igalon lakók ugyanezt a tárgyú kérdést az elmondásuk szerint már tavaly ősszel feltették, és azóta sem kaptak rá választ, nemhogy intézkedést. Hiányolja, hogy csaknem egy hónap után ő maga sem kapott választ. Nem az intézkedés elmaradását kívánja számonkérni, elképzelhetőnek tartja, hogy nincs elég gép vagy humánerőforrás a feladat elvégzésére, vagy vannak a fontossági sorrendben előrébb álló teendők, azt azonban hiányolja, hogy záros határidőn belül nem érkezett választ. Másként éreznék szerinte az állampolgárok is magukat, ha legalább azt látnák, hogy foglalkoznak a problémáikkal. E tekintetben kissé egy helyben toporgást lát.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az adott napirendhez kapcsolódóan képviselő úr hozzászólása határeset. A felvetés szerinte jogos, de inkább az üzleti terv kapcsán lenne helye beszélni ilyesmiről, ezért ügyvezető asszonynak nem muszáj reagálnia. Tréfásan megjegyzi, nem tudja, hogy valós problémáról van szó, vagy csupán egy teszt volt, mert anno Áldozó polgármester úr is csinált próbaként hasonlót, és bizony ő sem kapott választ.

Kádár Stela Mária ügyvezető
Elmondja, hogy képviselő úr megkereste már a problémával, és ígéretet tett számára, hogy foglalkozni fog azzal, utána is nézett, hol akadt el a folyamat. Előadja, hogy abban a pillanatban, mikor egy észrevétel érkezik hozzájuk, automatikusan munkalap generálódik. Ez esetben is ez történt, el is indult a feldolgozása, amely amiatt akadt el, hogy kevés az ember az érintett probléma, több ezer fa kezelésére, ápolására, és munkatársai még nem jutottak el az adott területre. Elmondja továbbá, hogy egy lakos telefonon is jelentette a szóban forgó problémát, neki elmondták, hogy meg fogják oldani, de lombfakadást követően, akkor látni ugyanis, hogy pontosan mely ágak fekszenek terhelés alatt az épületekre, hasonló helyzetekben zöldmetszést javasolnak a munkatársai. Kifejezi sajnálatát, hogy a panasz és a kivitelezés közötti időszak elhúzódik, igyekeznek a jövőben ezen javítani. Elmondása szerint ügyfélszolgálatuk nem túl régóta működik, tavaly indult, kissé döcögősen. Ígéri, hogy próbálnak olyan válaszokat megfogalmazni, amelyekben időpontokkal is tudnak szolgálni.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, ha az előbb képviselő úr felvetésére azt mondta, hogy határeset, akkor ezúttal azt ügyvezető asszony válaszához is hozzáfűzi. Megítélése szerint 24 napnak, vagyis 192 órának elegendő időnek kellene lennie legalább annyi visszajelzésre, hogy tudnak a problémáról.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

32/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjét az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, valamint Kádár Stela Mária ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Kádár Stela Mária ügyvezető

18. Pályázat benyújtása települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

33/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete rendkívüli önkormányzati támogatás igénybevétele érdekében Magyarország 2025. évi központi költségvetésről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5. jogcím alapján - önkormányzatok rendkívüli támogatására - az előterjesztésben foglaltak szerint pályázatot nyújt be.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok, egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. október 31.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

19. Döntés a Pápa, Rákóczi F. u. 1. 1. em. 3. sz. alatti öröklakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű ingatlan értékesítéséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

34/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 3665/A/3 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Rákóczi Ferenc u. 1. 1. em. 3. szám alatti, 51 m² alapterületű, öröklakás ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8.§ (1) bekezdése és 11.§ (3) bekezdése alapján, bruttó 23.000.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

20. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Pápai Petőfi Sándor Gimnázium átszervezésével kapcsolatos véleményezés
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az átszervezés integrált neveléssel, illetve sportiskolai feladatellátással kapcsolatos elemeket foglal magában. Elmondása szerint volt már korábban kísérlet a városban futball-osztály működtetésére, finoman fogalmazva kevés sikerrel járt, de érzi az újabb kísérlet mögött a jó szándékot. Elképzelhetőnek tartja, hogy amennyiben sportiskolai feladatellátás fog történni, akkor a meglévő feladatok közül az intézmény valamit majd nem folytat. A hírek szerint nem is minden testnevelés óra zajlik a sportcsarnokban, többet a gimnázium épületében tartanak, nem tudja, hogy egy sporttagozatos osztály jelentette még nagyobb igénybevétellel miként tud majd az intézmény megbirkózni. Mindezeket csupán azért említi, hogy jelezze, felmerült benne azért néhány kérdés az előterjesztés nyomán, ugyanakkor a

Képviselőtestületnek csupán véleményezési joga van, a szakmai felelősségvállalás a fenntartó feladata lesz.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

35/2025. (III.27.) határozat

1.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján - tekintettel arra, hogy a Pápai Petőfi Sándor Gimnázium székhelye (8500 Pápa, Várkert út 6.), mint vagyonkezelésben lévő ingatlan tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata - a Gimnázium szakmai alapdokumentumában az alapfeladat bővítést (sni ellátáshoz kapcsolódó fogyatékosságtípus felvétele) tudomásul veszi.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről a Pápai Tankerületi Központ igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján - tekintettel arra, hogy a Pápai Petőfi Sándor Gimnázium székhelye (8500 Pápa, Várkert út 6.), mint vagyonkezelésben lévő ingatlan tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata - a Gimnázium szakmai alapdokumentumában az alapfeladat bővítést (köznevelési típusú sportiskolai feladat) tudomásul veszi.
A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről a Pápai Tankerületi Központ igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

21. Pápai Tankerületi Központ fenntartásában működő Vajda Márta Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény átszervezésével kapcsolatos véleményezés
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy rész-szakképesítés megszerzésére irányuló tevékenységgel bővülne az intézmény feladata, melyet örömteli törekvésnek tart.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

36/2025. (III.27.) határozat

1.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján - tekintettel arra, hogy a Vajda Márta Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény székhelye (8500 Pápa, Jókai Mór utca 37.), mint vagyonkezelésben lévő ingatlan tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata – az Intézmény szakmai alapdokumentumában az alapfeladat bővítést (szakácssegéd részszakma kerettanterv) tudomásul veszi.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről a Pápai Tankerületi Központ igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján - tekintettel arra, hogy a Vajda Márta Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény székhelye (8500 Pápa, Jókai Mór utca 37.), mint vagyonkezelésben lévő ingatlan tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata – az Intézmény szakmai alapdokumentumában az alapfeladat bővítést (kisegítő takarító készségfejlesztő kerettanterv bevezetése) tudomásul veszi.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről a Pápai Tankerületi Központ igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

24. Beszámoló a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Pápa 2024. évi működéséről
Előadó: Venguszt-Lachenbacher Andrea intézményvezető

A napirend tárgyalása során jelen van Császár-Kovács Erzsébet, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Pápa intézményvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Császár-Kovács Erzsébet intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Császár-Kovács Erzsébet intézményvezető
Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Kovács József önkormányzati képviselő
Elmondja, hogy az intézmény működéséről a 34 oldalas beszámoló elolvasása útján is megfelelő képet lehet kapni, de egészen más impulzusok érik az embert, ha személyesen látogat el az intézménybe. Előadja, hogy nemrégiben alpolgármester asszonnyal részt vettek az Új Esély Központ által szervezett egészségnapon, amely után csak elismeréssel tud szólni az ott végzett munkáról. Elmondása szerint az intézmény lassan harmadik éve működik Pápán, alaprendeltetésük a szenvedélybetegek és a pszichiátriai betegek támogatása, melyre meglátása szerint nagy szükség van. Megköszöni az intézmény által elvégzett munkát, illetve gratulál az előző évben általuk elnyert Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Gyémánt díjhoz, további missziójukhoz pedig sok sikert kíván.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő
Képviselőtársához hasonlóan megköszöni a pápai Új Esély Központ által végzett tevékenységet. Tapasztalatai szerint színvonalas szolgáltatásokat, illetve programokat biztosítanak az ellátottak számára, a működési helyükként szolgáló ingatlant szépen felújították, belakták, örömteli, hogy az épület újra fontos célokat szolgál. Kívánja, hogy legyen lehetőségük kapacitásbővítésre, miután maximális kihasználtság mellett működnek, és véleménye szerint is még többen szorulnának az általuk nyújtott segítségre, rehabilitációra, lelki segítségnyújtásra.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Pápa 2024. évi működéséről szóló beszámolót.

25. Éves beszámoló a Kánaán-ház Anya- és Leányotthon működéséről
Előadó: Kovárczy Emese intézményvezető

A napirend tárgyalása során jelen van Kovárczy Emese, a Kánaán-ház Anya- és Leányotthon intézményvezetője.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi Kovárczy Emese intézményvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Kovárczy Emese intézményvezető
Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Grőber Attila polgármester
Az előző napirend során tárgyalt Új Esély Központ, továbbá a Kánaán-ház Anya- és Leányotthon vonatkozásában egyaránt kifejezi, hogy az a feladat, amit ezen intézmények ellátnak, rendkívül fontos, és könnyekig megható. Minden képviselőtársának azt tanácsolja, hogy látogasson el ezekbe az intézményekbe, és ne csupán kiemelt karitatív akciók során, hanem a szürke hétköznapokban is, amikor igazán kiviláglanak a dolgozók erőfeszítései. Úgy véli, jól kifejezi ezen műhelyek szellemiségét az egyik beszámolóban olvasott Cicero idézet, miszerint minden emberen segítsünk, ne nézzük, kicsoda, elég ok, hogy ember. A politika pedig megtanulhatná szerinte az ugyancsak a beszámolók egyike által alap értékekként rögzített alázat, bizalom, tisztelet, empátia, szakmaiság szavakat. Megköszöni mindkét intézmény áldozatos munkáját.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Kánaán-ház Anya- és Leányotthon működéséről szóló beszámolót.

22. Döntés Kovásznára utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a delegáció kijelölése valójában már megtörtént. Zsegraics képviselő úr jelezte, hogy a Tapolcafői Tanácsadó Testület egy tagjával közösen szívesen utazna Kovásznára, ezen kívül alpolgármester asszonyt kérte még fel arra, hogy bemutatkozó látogatást tegyen az erdélyi testvértelepülésen. Így a polgármesterrel együtt négyen fogják képviselni Pápát a Csoma Napok rendezvénysorozaton.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

37/2025. (III.27.) határozat
Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2025. április 10-12. közötti időszakban Pápa város képviseletében Kovásznára utazó delegációban résztvevőket felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve április 10.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

23. Döntés Gorlicébe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy a hivatalos meghívás május 1. és 4. napok közé szól, ami részben fontos pápai programokkal ütközik. Kifejti, hogy május 1-jén városi ballagás van, azt követően tudna a küldöttség indulni, május 3-án pedig utaznának is haza, miután május 4-én lesz Eszterházy Károly születésének 300. évfordulója, melynek tiszteletére az ünnepi szentmisét a tervek szerint Udvardy György veszprémi érsek celebrálná. Arra kéri képviselőtársait, hogy aki szívesen csatlakozna a május 1-3. között Gorlicébe utazó delegációhoz, jelezze felé.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

38/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2025. május 1-4. között Pápa város képviseletében Gorlicébe utazó delegációban résztvevőket felkérje és kijelölje.

A Képviselőtestület az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve május 1.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

26. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

39/2025. (III.27.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 118/2023. (XI.30.) határozat 1. pont a) alpont, valamint a 10; 13; 16; 17/2025. (II.27.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 50/2024. (IV.25.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Önkormányzat tulajdonát képező pápai 88/A/5 hrsz.-ú, természetben a 8500 Pápa, Kossuth L. u. 18. fsz. 5. szám alatti, 54 m² alapterületű, üzlethelyiség ingatlan-nyilvántartási megnevezésű, belterületi, forgalomképes ingatlant Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján, bruttó 27.960.000,- Ft alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Grőber Attila polgármester
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

27. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Grőber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

28. Közérdekű bérbeadás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal hatósági állatorvosának részére
Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester
Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

40/2025. (III.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelete 11. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul Dr. Deli Pál részére – a Pápai Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálynál fennálló kormánytisztviselői jogviszonyának időtartamára, de legfeljebb 2025. április 1-jétől 2030. március 31-ig – a Pápa, Fő tér 14. fsz. 4. szám alatti, 2 szoba, konyha, étkező, éléskamra, előszoba, fürdőszoba-wc helyiségekből álló 60 m^2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú önkormányzati bérlakás bérbeadásához.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. április 1.
Felelős: Grőber Attila polgármester
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Grőber Attila polgármester
Napirend utáni hozzászólásra megadja a szót Mezei László önkormányzati főépítésznek.

Mezei László önkormányzati főépítész
Elmondja, hogy jó híreket tud közölni a tervtanácsi ülést követően. Mindenekelőtt országgyűlési képviselő úr szavait idézi, miszerint „Győztünk.”. Bővebben kibontva előadja, hogy a tanácsi ülésen a pápai keleti elkerülő útvonal tekintetében négy változatot vitattak meg a szakértők. A tervezői gárda a városhoz közelebb eső nyomvonalat támogatta, szerencsére azonban ezzel szemben a tanács szinte egyhangúlag a távolabb futó, ún. „d” verzió mellett tette le a voksát. Elmondása szerint a csomópontok kialakítását illetően nagyobb vita volt, a szakma egy része kevésbé támogatta körforgalmak kiépítését, melyet ő maga nem igazán értett, miután szerinte költséghatékonyság szempontjából is a legkedvezőbb műtárgy, illetve a legkevésbé területigényes is. Szerencsére az illetékes minisztérium, a kormányhivatal szakigazgatási szerve, a mérnöki kamara és a Magyar Közút is egyaránt a körforgalmi csomópontok kialakítása mellett foglalt állást, és a szavazás során is azt támogatta. Így végül a Vaszari úttól indulva a Téglagyári úti, a Gróf úti, valamint a Gyimóti úti csomópontnál is körforgalom fog épülni. Elmondja továbbá, hogy a beruházás műszaki tartalmát képezi a Gém utcáig tartó bekötő szakasz elkészítése is, és amire nem számítottak, az egységes műszaki tartalmú kivitelezés érdekében ott is támogatták egy körforgalom kiépítését.

Grőber Attila polgármester
Elmondja, hogy az elhangzottakról az a történelmi analógia jut eszébe, amikor 1914 augusztusában az angolok egy titkos táviratot küldtek a német császárnak, melyben felajánlották, hogy ha Németország előbb Oroszországot támadja meg először, és nem Franciaországot, akkor Anglia hajlandó nem betartani az Entente cordiale-t. Moltke német vezérkari főnök pedig állítólag annyit mondott: „Erre pezsgő dukál.” Azt kívánta mindezzel kifejezni, hogy a főépítész úr által elmondottak már-már minden előzetes várakozást felülmúlnak. Kívánja, hogy a beruházás minél előbb valósuljon meg, és az átadásakor még minden jelenlévő nagyon jó egészségnek örvendjen.

Elmondja, amennyiben nem lesz szükség sürgős döntéshozatalra, akkor május 8. vagy 15. napján lesz a Képviselőtestület következő ülése, de erről természetesen időben értesülni fognak képviselőtársai. Kéri továbbá, hogy a városi ballagáson lehetőség szerint minél többen vegyenek részt.

Megköszöni a testület munkáját.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 12.10 órakor bezárja.

K.m.f.

Grőber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző