

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: A01/90-54/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2025. február 27-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gróber Attila polgármester
Vadász Krisztina alpolgármester

Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Dr. Guias János Zsolt, Unger Tamás, Zsegrács Gyula, Bali István, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 13 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Médiacentrum munkatársai,
Kun Attila köztisztviselő,
Szájli Barnabás köztisztviselő,
Takács Krisztina köztisztviselő.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gróber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 13 fő képviselő van jelen.

Megemlékezik az életének 80. évében elhunyt Harangozó Zsigmond nyugalmazott pedagógusról, volt önkormányzati képviselőről. Elmondja, hogy Harangozó Zsigmond 1990 és 2010 között dolgozott Pápa Város Önkormányzatának képviselőjeként, 2015-ben pedig Pápa Város Díszoklevele kitüntetésben részesült. Kifejezi, hogy az elhunytat Pápa Város Önkormányzata a saját halottjának tekinti. Megkéri a jelenlévőket, hogy 1 perces néma felállással adózzanak elhunyt képviselőtársuk emlékének.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

7/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2025. február 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Bali István önkormányzati képviselő eskütétele
Előadó: Gröber Attila polgármester
2. Kitüntető címek adományozására vonatkozó javaslatok elbírálása (zárt ülés)
Előadó: Gröber Attila polgármester
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
4. Döntés az önkormányzat saját bevételeiről, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő évekre várható összegéről
Előadó: Gröber Attila polgármester
5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről
Előadó: Gröber Attila polgármester
6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gröber Attila polgármester
7. Döntés Pápa Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló Stratégiai Ellenőrzési Tervéről
Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző
8. Döntés az Eatrend Arrabona Zrt. árindexálási kérelméről
Előadó: Gröber Attila polgármester
9. A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások önköltségének megállapítása
Előadó: Gröber Attila polgármester
10. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatója a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán
Előadó: Feketéné Földi Judit járási hivatalvezető

11. Beszámoló az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2024. évi tevékenységéről
Előadó: Bázsa Botond Lehel elnök
12. A 2025/2026. óvodai nevelési évre történő beíratás időpontjának meghatározása
Előadó: Gróber Attila polgármester
13. Döntés a Pápai Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
14. Döntés Nagy László szobor állításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
15. Döntés igazgatási szünet elrendeléséről a Pápai Polgármesteri Hivatalban
Előadó: Gróber Attila polgármester
16. Polgármester szabadságával kapcsolatos döntés
Előadó: Gróber Attila polgármester
17. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Gróber Attila polgármester
18. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gróber Attila polgármester

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

1. Bali István önkormányzati képviselő eskütétele

Előadó: Gróber Attila polgármester

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy dr. Áldozó Tamás képviselő úr lemondása nyomán a FIDESZ-KDNP listájáról Bali István képviselő úr került a testületbe, aki a megbízólevelét már át is vette. Megkéri Bali Istvánt, hogy a Képviselőtestület előtt a képviselői esküt tegye le, a jelenlévőket pedig megkéri, hogy az eskü időtartamára álljanak fel.

Ezt követően Bali István önkormányzati képviselő esküt tesz.

Gróber Attila polgármester

Az eskütétel után köszönti Bali Istvánt a testületben, jó munkát és sok sikert kíván számára, továbbá azt, hogy kerüljék el azok a kritikák, amelyek az ő saját politikai tevékenységét az elmúlt harminc évben kísérték. Véleménye szerint őt nagyon sokszor érte az az igaztalan vád, hogy tanárként politizál, mert nem feltételezték róla, hogy képes ezt a két tevékenységet elválasztani, de sok kritikát kapott azért is, hogy ajkai létére miért Pápan „csinál” politikát.

Képviselő úrnak azt kívánja, hogy az ilyen jellegű kritikák kerüljék el. És miután mindketten ajszaiból lettek pápaivá, hisz pápai az, aki Pápának drukkol és Pápáért dolgozik, szeretettel átnyújtja számára a Képeslapok Pápa városából című kötetet, melyet egyébként tavaly minden képviselőtársa is megkapott, és melybe kísézől az alábbiakat jegyezte: Bali István képviselő úrnak a képviselői eskü letétele alkalmából – 2025. február 27.

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen folytatja a napirendek tárgyalását.

A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 8.20 órakor ismételten megnyitja.

Gróber Attila polgármester

Ismerteti a testület zárt ülésén hozott döntését, miszerint a Képviselőtestület Pápa Város Díszoklevele kitüntető díjat adományoz a Honvéd Bajtársi Klub részére. Gratulál hozzá, köszöni a munkájukat, a kitüntetést pedig március 15-én vehetik majd át. Megköszöni a javaslattevőknek az ajánlásokat, úgy véli, hogy sok, megbecsülésre érdemes polgára van a városnak, és kifejezi reményét, hogy az elkövetkező években is hasonló számú, vagy még több javaslat fog érkezni.

14. Döntés Nagy László szobor állításáról

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Kádi Attiláné Patus Viktória, a Pápai SZC Jókai Mór Közgazdasági Technikum és Kollégium igazgatója.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Tisztelettel köszönti Kádi Attiláné Patus Viktória igazgató asszonyt, és megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kádi Attiláné Patus Viktória igazgató

Nincs szóbeli kiegészítése.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

10/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Nagy László dombormű Pápai SZC Jókai Mór Közgazdasági Technikum és Kollégium épületének előcsarnokában történő elhelyezését - az előterjesztésben foglaltak szerint - engedélyezi.

A Képviselőtestület felkéri a Jegyzőt, hogy az engedély megadásáról a Pápai Jókai Kör Egyesület elnökét és a Pápai SZC Jókai Mór Közgazdasági Technikum és Kollégium igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

Gróber Attila polgármester

Zárójelben megjegyzi, hogy az előterjesztés címében foglaltakkal szemben domborműről, és nem szoborról van szó, de majd egyszer tartanak egy művészettörténeti órát a domborművek és a szobrok világába való bevezetés tárgyában. Jelzi továbbá, hogy amennyiben érkezik meghívó, a Képviselőtestület tagjai szívesen részt vesznek az átadáson.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők és a gazdasági társaságok vezetői a jelenléti ív szerint.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztés az előző évi költségvetés utolsó módosítását tartalmazza, a tavalyi költségvetés legközelebb már csak a zárszámadás tárgyalásakor fog előkerülni.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a 2024. évi költségvetési rendelet utolsó módosítása némiképp összefügg az aktuális évi költségvetési tervezettel is, ezért szeretne néhány kérdést feltenni. Első kérdése a 3. számú melléklet 35. sorára vonatkozik, ahol a 300 millió forintos folyószámlahitel 0 forintra történő módosulása szerepel. Kérdezi, hogy ez azt jelenti-e, miszerint a 2024. évi gazdálkodás során az Önkormányzatnak a folyószámla-hitelkeretet nem kellett megnyitnia. Következő kérdése a város szociális ellátó rendszerének tavaly október 1-jei hatállyal történő átalakulásához kapcsolódik, amikor is annak komoly része átkerült a Református Egyházhoz. Feltételezi, hogy egyfajta zárás azóta megtörtént már, és kérdezi, hogy a számlák lezárását követően mekkora forrás szabadult fel a költségvetés számára. Az ESZI gazdálkodását tekintve évekre visszamenőleg az volt ugyanis a tapasztalat, hogy mindig keletkezett valamennyi pénzmaradvány. Megkérdezi továbbá, hogy az emelt szintű ellátásba történő belépés során keletkezett jelentős egyszeri befizetések nyomán mekkora volt ezen előirányzat egyenlege október 1. napján, mi lett a sorsa annak a forrásnak, amennyiben átkerült az Önkormányzat költségvetésébe, akkor melyik bevételi előirányzati soron található.

Szalai Krisztina osztályvezető

Elmondja, hogy az illetékes pénzügyintézet 2024. szeptember 30-ig 300 millió forint folyószámla-hitelkeretet tartott fenn az Önkormányzat számára, utána ezt 99 millió forintra csökkentette. Elmondása szerint augusztusban kellett igénybe venni folyószámlahitelt, de kiadási előirányzatot év közben igénybe vett folyószámlahitel-felvételhez nem kell biztosítani, ezért volt lehetséges a 300 milliós bevételi, valamint a 100 milliós kiadási oldal csökkentése. Kiadási előirányzatot ugyanis az államháztartási számvitelre vonatkozó jogszabályok alapján csak arra az igénybe vett folyószámlahitelre kell biztosítani, ami mérlegjelentéskor március 31-én, június 30-án, illetve szeptember 30-án rendelkezésre áll, december 31-én pedig nem állhat rendelkezésre, mert a folyószámlahitel még éven belül visszafizetendő. Az Egyesített Szociális Intézmény október 1-je utáni átalakulását követő előirányzat módosítására vonatkozó kérdésre elmondja, hogy a Pápai Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat költségvetési támogatás előirányzata 127 millió forinttal csökkent. Az eredeti költségvetési támogatás-előirányzat összege nem tudja, hogy pontosan mennyi volt, mert nem az Önkormányzat volt a teljes mértékű finanszírozó, a gazdasági vezető talán kiegészít ebben. Elmondja továbbá, hogy az egyszeri belépési hozzájárulás összegét függő, 36-os kiadási számlán szerepelteti az intézmény, ahhoz szintén nem kell előirányzatot biztosítani, és éppen ezért nem is kerülhetett át az önkormányzati költségvetésbe. Információi szerint egyébként még nem utalta át a költségvetési intézmény a Református Egyháznak az egyszeri belépési hozzájárulás összegét, de a számlájukon december 31-én rendelkezésre állt.

Orbán András gazdasági vezető

Elmondja, hogy kifejezetten a feltett kérdésekre nem készült, de természetesen eljuttatja képviselő úr részére a pontos információkat is. Szerinte mindenképpen muszáj kifejezni, hogy noha 2024. szeptember 30. után számos szolgáltatás már nem állt önkormányzati fenntartás alatt, de rengeteg olyan költség, illetve fel nem mondható szerződés volt még, ami áthúzódott erre az időszakra. Fentiekre tekintettel nem feltétlenül mutat pontos képet, hogy mennyivel lett finanszírozás szempontjából rögtön kedvezőbb az Önkormányzat helyzete a változások nyomán. Az osztályvezető asszony által elmondottak szerinte jó összehasonlítási alapot jelentenek ahhoz, hogy mennyivel kevesebb költségvetési támogatást kell majd átutalni 2025-ben, mint az előző évben. Az egyszeri belépési hozzájárulásokhoz annyi kiegészítést tesz, hogy még adminisztratív okai vannak, hogy a mintegy 45 millió forintos egyszeri belépési hozzájárulást át tudják utalni. Elmondja továbbá, hogy ez bevételként egyébként nem realizálódott, negyedévente, időarányosan lehetséges csak realizálni, illetve a könyvekben szerepeltetni. Elmondása szerint olyan is volt, hogy az ellátott elhunyt, ez esetben a szeptember 30-i állapot szerint kellett visszautalni a különbözetet, október 1. után ez sem realizálódott semmilyen mértékben bevételként az Önkormányzatnál.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy folyószámlahitelhez augusztusban kellett folyamodni, akkor fordult mínuszba az Önkormányzat folyószámlája, melyre 2019. óta nem volt példa. Azt követően érkeztek az adófeltöltések, normatív támogatások, így a mai pénzforgalmi számla elmondása szerint pozitívumot mutat, igaz az elmúlt 1-2 napban ismét járt mínuszban is, talán 10 milliós tételben. Osztályvezető asszony és gazdasági vezető úr által elmondottakat megerősítve elmondja, hogy az áthúzódó költségek terhei miatt egyelőre nehéz kifejezni, pontosan mekkora összeg mutatkozhat pluszban a költségvetési oldalon. Elmondja továbbá, hogy a visszafizetések valóban nem jelennek meg a költségvetésben, azt az intézménynek kell majd visszautalni, ahogy ez szintén elhangzott.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a 2024. október 1-jei hivatalátadást követően az év végéig miként alakult a Polgármesteri Hivatal állományának létszáma.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, amennyiben szükséges, akkor szünetben utána tud nézni, hogy 2024. szeptember 30-án a 93 fős hivatali létszámkeretből pontosan hány hely volt betöltött. Azt biztosan el tudja mondani, hogy a kérdezett időszakban a Városfejlesztési Osztályról 1 fő ügyintéző távozott, akinek az álláshelyét nem töltötték be, 1 fő takarítónőt vettek fel, illetve a polgármesteri titkárság 2 üres álláshelyére 1 fő ügyintézőt vettek fel. Rámutat, hogy a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetben látható, hogy a Hivatal létszámkeretének csökkentését javasolta 87 főre.

Gróber Attila polgármester

Jegyző asszony által elmondottakhoz hozzáteszi, hogy valóban a Hivatal létszámkeretének csökkentését javasolta, de ehhez munkáltatói intézkedés nem fog szükségeltetni.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

3/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.22.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

4. Döntés az önkormányzat saját bevételeiről, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő évekre várható összegéről

Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő döntést mindig az aktuális évi költségvetési rendelet elfogadása előtt kell tárgyalnia és elfogadnia a Képviselőtestületnek.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

11/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ban foglaltak figyelembevételével Pápa Város Önkormányzatának saját bevételeit, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő évekre várható összegét az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint állapítja meg

5. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásán jelen vannak az intézményvezetők és a gazdasági társaságok vezetői a jelenléti ív szerint.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a rendelet-tervezet 4. § (10) bekezdésében a „2024” szövegrész helyébe a „2025” szöveg lép.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy 2024. évről áthúzódóan mekkora pénzmaradványra számíthat a költségvetés. Felidézi továbbá, hogy 2018-ban 1 milliárd forint, 2019-ben pedig mintegy 1,5 milliárd forint hitelt vett fel a város beruházási, illetve fejlesztési célra, melyekből kb. 1 milliárd 900 millió forintot le is hívott. Megkérdezi, hogy ebből az összegből mi valósult meg.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy már a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság ülésén is előkerült, miszerint a civil szervezetek támogatása az előző évihez képest 30 millió forinttal csökkenni fog. Mindamellet, hogy nagyra értékelik a HEMO újrainítását, szerinte sokakat aggodalommal tölti el, miként lesz lehetséges kompenzálni ekkora kiesést.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Soós Imre képviselő úrhoz hasonlóan rákérdez a pénzmaradvány összegére, bár szerinte azt szét kell választani önkormányzati és intézményi maradványra, mert utóbbit majd a zárszámadás során fogják megismerni. Feltételezi, hogy ott is lesz maradvány, és be fog épülni a megfelelő formában a költségvetésbe. Megkérdezi, hogy a Huszár Községi Házal kapcsolatos bérleti díj bevételt bekalkulálták-e a Platán támogatásába. Elmondja továbbá, hogy az iparüzési adóból befolyó összeg mértéke csökkent az előző évben, a költségvetés egészét ismerve pedig nem az adócsökkentések ideje van, de mégsem tudja megállni, hogy ne tekintsen vissza a mintegy 10-11 hónappal ezelőtt hallott ígéretre, melyek jelentős iparüzési adócsökkentésre vonatkoztak. Megkérdezi, hogy azt továbbra is fontolgatják-e, várható-e már idén, vagy csak később. A kommunális adóból várt 200 millió forintos bevételt illetően elmondja, hogy akkora összeg kb. 13.300 ingatlanra vetítve keletkezne, mely szám a hivatalosan ismerteknél magasabb, ezért azt feltételezi, hogy az adóbefizetés mellett az ellenőrzésekre is nagyobb hangsúlyt kívánnak fektetni. Megkérdezi, hogy valóban jól gondolja-e ezt, illetve itt is visszautal egy ígéretre, miszerint a kommunális adó mértéke sávossá válik majd, megkérdezi, hogy ezt a továbbiakban is tervezik-e. A Volánbusszal kapcsolatos kompenzáció összegével kapcsolatosan megkérdezi, hogy annak mértékét módosító tényezőről van-e tudomás, mert évek óta mindig bizonytalan volt, hogy az állami kompenzációt megkapja-e a cég. Úgy véli, miután a kompenzációs összeg közbeszerzés alapján állt össze, az nem tartalmazza a 18 év alattiak díjmentes utazására vonatkozó ígéreteket. Megkérdezi, hogy tervezik-e azt bevezetni az ígéretben foglaltak szerint.

Gróber Attila polgármester

A pénzmaradvánnyal kapcsolatosan elmondja, hogy arról pontosan valóban a zárszámadás során tudnak majd beszélni, ami bizonyos, hogy 2023. évről 2024. évre 220 millió forint körüli összeg maradt szabad felhasználású pénzmaradványként, 2024. évről 2025. évre áthúzódóan viszont szabad felhasználású pénzmaradvány nem lesz, csupán kötelezettséggel terhelt. Elmondja továbbá, hogy az osztályvezetők nagyon szívesen nyújtanak tájékoztatást arról, hogy a hitelfelvetelek milyen célokra fordítottak. Felsorolható ez a rengeteg pályázat, de inkább azt tanácsolja, hogy képviselőtársai a város honlapján tekintsék meg azokat, ott megtalálhatóak, hogy pontosan mely fejlesztéseket finanszírozták ezekből. Elmondja továbbá, hogy a civil szervezetek támogatását illetően a 30 millió forintos mínusz számára nem jön ki, hiszen Unger Tamás frakcióvezető úr még nem tárgyalta módosító indítványában is az szerepel, hogy a tervezett 125 millió forint helyett 145 millió forint kerüljön e célra, tavaly pedig a civil szervezetekre vonatkozó sorban 137 millió forint szerepelt indulásként. A különbség tehát 12 millió forint. Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy a polgármesteri keret 25 millió forintról 15 millió forintra csökken, tehát amikor a civil szervezetek számára kevesebb forrást juttatnának, azzal egyidejűleg magán is takarékoskodni kíván. Előadja, hogy a Platán Kft. bevételeiben még nem számoltak a HEMO bérleti díjával. Véleménye szerint a civil szervezeteknek három lábon kellene állnia, melyeket a saját források, a pályázatokból származó összegek és az Önkormányzat támogatása képezik. Kifejezi, hogy nagyon szeretné, ha a helyi civil szervezetek minél több pályázaton elindulnának, ebben segítséget is fognak nyújtani a Platán Kft.-n keresztül, mert néhány százezer forint is nagy segítséget jelenthetne számukra. Hogy a támogatási arányok miként alakulnak, az szerinte változó, természetesnek gondolja, hogy van, ahol az Önkormányzatnak nagyobb falatot kell vállalnia, nem valósulhat meg mindig az 1/3-1/3 arány, mellyel például a HEMO fenntartásával kapcsolatosan is számolnak. Hangsúlyozza, hogy fentieket a sportegyesületekre is érti, szeretné, ha ők is hangsúlyosabban járnának szponzorok után, továbbá örülne annak, ha a vállalkozók is kicsit visszatérnének ahhoz a „középkori” mentalitáshoz, miszerint a gazdasági társaságok is valamelyest hozzájárulnak a közösségi ügyekhez. Az iparüzési adóbevételre áttérve elmondja, szerinte tavaly ebben a tereben senki nem gondolta, hogy a 2024. évi iparüzési adóbevétel kevesebb lesz, mint a 2023. évi. Ennek ellenére nem akarja azt mondani, amit Adenauer, aki a

következőket válaszolta, miután egy kampánya után számonkérték, hogy nem azt csinálja, amit ígért: „Senki nem akadályozhatja meg, hogy napról napra okosabb legyek.” Továbbra is helyesnek gondolná, ha csökkenne az iparüzési adó mértéke, de előadja, hogy abból mintegy 117 millió forinttal kevesebb folyt be, miközben a szolidaritási hozzájárulás idén 507 millió forintról 581 millió forintra emelkedett. Egyik oldalon tehát kevesebb pénz van, és nincs szabad maradvány sem, miközben a terhek nőttek. Összeadva a szolidaritási hozzájárulás növekedését, illetve a kevesebb iparüzési adót, mintegy 200 millió forint különbséget mutatkozik. Kijelenti, hogy a kommunális adót érintő kérdésre nem tud fejből válaszolni. Az utazási kedvezményt illetően elmondja, hogy amikor a közbeszerzési eljárást kiírták, akkor kérte, hogy a 14 év alattiak kedvezményét tegyék bele. Osztályvezető úrral ezt ügyesen kigondolták, ám jegyző asszony jelezte, ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás ily módon történő kiírásához felhatalmazás legyen, testületi rendelet-módosításra lenne szükség. Nem lehetett tehát jogszerűen kiírni így a közbeszerzést, szerencsére jegyző asszony felhívta rá a figyelmet, hogy ilyen hibát ne kövessenek el. A kompenzáció mértékére vonatkozóan rossz hírt közöl, az állami kompenzáció mértéke ugyanis csökkenni fog, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak jobban helyt kell majd állnia. Elmondása szerint, ha már pontosan látják, mekkora lesz az ellentételezés, akkor fognak tudni javaslatot tenni a 14 év alattiak ingyen utazására. Továbbra is furcsának tartja, hogy a helyközi járatokon ez a korosztály ingyen utazik, a helyi járatokon pedig nem.

Megkérdezi Unger Tamás frakcióvezető urat, hogy az írásban benyújtott módosító indítványait kívánja-e szóban előadni, vagy tájékoztassa ő a Képviselőtestületet az abban foglaltakról.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kéri polgármester urat, hogy ismertesse ő a benyújtott módosító javaslatait.

Gróber Attila polgármester

Mindenekelőtt felhívja a figyelmet a költségvetés egész szerkezetére irányuló fontos szempontokra, miszerint működésről működésre, felhalmozásról pedig felhalmozásra tehető át pénz. Ezt összekeverve az egész szerkezet felborul, az tehát nem megy, hogy működésre felhalmozásból csoportosítsanak át forrást, vagy fordítva. Ismerteti frakcióvezető úr első módosító indítványát, miszerint a civil szervezetek részére az 5. melléklet 24. sorában feltüntetett 125 millió forint helyett 145 millió forintot javasol juttatni. Elmondja, hogy frakcióvezető úr helyesen megjelölte ennek a forrásait is, egyrészt a Sport Nonprofit Kft.-től csoportosítana át 17 millió forintot, 3 millió forintot pedig a Frutti Drink Perutz Fc-től. A csapat nevét látva zárójelben megjegyzi, hogy szép ez az elnevezés, de a Pápa szó talán még elférne benne. Frakcióvezető úr utóbbi javaslatát támogatja, mely által 125 millió forintról 128 millió forintra emelkedne a civil szervezetek támogatása, amely a tavalyi 137 millióhoz képest még mindig 9 millióval kevesebb, de emlékeztet rá, hogy a polgármesteri keret 10 millió forinttal csökkenne. A fennmaradó 17 millió forintra áttérve lefekteti, hogy a tervezés alapját mindig az előző év igénye képezi. Elmondása szerint a Sport Nonprofit Kft. 2024-ben 238 millió forintot igényelt úgy, hogy volt 23 millió forint pénzmaradványa, tehát összesen 261 millió forinttal gazdálkodhatott. Az idei soron ezzel szemben eleve 255 millió forint szerepel a számukra, véleménye szerint, amennyiben még elvesznek ebből, az már a Kft. működőképességét akadályozná. Kijelenti, hogy nem zárkózik el a civilek további támogatásától a későbbiekben, sőt. Rámutat, hogy tavaly is az történt, hogy év közben emelkedett a támogatásuk 137 millió forintról 155 millió forintra. Megismétli, hogy a 3 millió forint átcsoportosítását be tudja fogadni, és amennyiben frakcióvezető úr így módosítja a módosító indítványát, akkor nem is kell arról szavazni. Ismerteti frakcióvezető úr másik módosító javaslatát is, miszerint fejlesztési célú feladatokra, a Huszár lakótelepi orvosi rendelő parkolójának felújítására 35 millió forintot javasol átcsoportosítani a JMK terhére.

Ezzel kapcsolatban három problémát fejez ki. Az első, hogy vajon működőképes lesz-e a JMK, amennyiben 35 millió forintot elvonnak tőle, a második, hogy működésről vinnének át felhalmozási célra, a harmadik és egyben legnagyobb pedig magának az érintett helynek a parkolási rendjével kapcsolatos. Elmondja, hogy 2018-ban már készült egy, az akkori szabályoknak megfelelő terv, melynek érvényessége azonban öt év elteltével már lejárt. A terv a rendelő előtt 16 +1, mögötte pedig 4 parkolóval számolt, mintegy 47.137.035,- Ft értékben. Megítélése szerint a javasolt 35 millió forint biztosan nem fedezné a jelenlegi költségeket. Új szabványok is vannak, 5,5 x 2,5 méteres parkolók építése szükséges, 15 helyenként elektromos töltő telepítése, bár ezzel lehet játszani, hogy elkerüljék, továbbá új tervezési és hatósági engedélyeztetési eljárás. A szakemberek szerint a megvalósulás teljes költsége kb. 80 millió forint lenne. Kijelenti, hogy álláspontjaik a kérdéskört illetően nem állnak távol egymástól azért sem, mert ő még 2021. február 28-án Áldozó polgármester úrnak ugyanebben a tárgyban írt levelet, ezáltal nem is lenne elegáns a részéről, ha nem támogatná a felvetést. Egyelőre azt javasolja, hogy a tervezésre és engedélyeztetésre biztosítsanak most 2 millió forintot, az előzetes felmérés alapján a tervezés 1,2 millió forintot, az engedélyeztetés további 800 ezer forintot igényelne. A szóban forgó hely viszonyait ismerve elmondja, hogy össze kellene hangolni a parkoló, a zárt rendszerű csapadékvíz elvezetése, valamint a kerékpárút építésének kérdését, mely utóbbit illetően TOP-os pályázat van folyamatban. Előadja, hogy a tervezett kerékpárút a Zárda és Erkel utcák találkozásánál visszafelé kanyarodva haladna a Huszár lakótelep kockaházainál a körforgalomig, nyomvonala ezáltal érintené a beszélgetés tárgyát képező parkolóhelyeket is. Véleménye szerint meg kellene várni, hogy a pályázaton érkezik-e forrás a kerékpárútra, nehogy véletlenül feleslegesen dolgozzanak. A tervek 3 évig érvényesek, ha ennyi idő alatt nem jön pénz pályázati úton, akkor szerinte arra keresztet is lehet vetni, és megvalósíthatják a parkolót a saját terveik alapján. Összegezve úgy tudja tehát befogadni a módosító javaslatokat, ha azok nem mennek a működés rovására, tehát elfogadja a Perutz Fc támogatásának 3 millió forinttal történő csökkentését a civilek javára, továbbá támogatja a Huszár lakótelepi parkoló esetében a tervezés-engedélyeztetés megindítását. Hozzáteszi, a jövőt illetően sok minden függ az ingatlanok értékesítésétől, illetve a TOP-os pályázati pénzek beérkezésétől.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az első módosító indítványának alapját a Venczel képviselő úr által elmondottak képezik. Kifejezi, hogy a civil szektor szerinte bonyolultabb annál, mintsem tagdíjakkal, pályázati forrásokkal, mecénásokkal el lehessen intézni. Előadja, miután jómaga is vezet civil szervezetet, ismeri a pápai közösségeket, és két alapvető különbséget tud közöttük tenni. Az egyik csoportba tartoznak a valóban civilnek nevezhető egyesületek, alapítványok, azok a bejegyzett, adószámmal rendelkező szervezetek, akik pályázhatnak, támogatást fogadhatnak. Általában számukra jelent kevésbé problémát, hogy helyet találjanak maguknak, hiszen több forrásból gazdálkodnak, de ők vannak kevesebben. A többség jogi, illetve gazdasági okokból nem szívesen választja ezt az utat, hiszen könyvelőt kellene alkalmazniuk, közgyűlést tartaniuk, ügyészségi felügyeleti ellenőrzéseknek megfelelniük. Ezeket a zömmel 10 fő alatti, a tevékenységüket szélesebb körbe kivinni nem szándékozó szerveződéseket hívja ő inkább csak „kluboknak”, és szerinte ők szorulóknak nagyobb támogatásra, ők azok, akik nem engedhetik meg maguknak például, hogy helyiséget béreljenek. A magyar pályázati rendszer szerinte is valóban elég kiterjedt ahhoz, hogy a hivatalosan bejegyzett szervezetek forrásokra pályázzanak, a többiek azonban több helyi támogatásra szorulnak. Elmondása szerint a Sport Nonprofit Kft. azért merült fel az átcsoportosítás elszenvedőjeként, mert egyrészt ezáltal önként vállalt feladatból történne önként vállalt feladatra az átcsoportosítás, másrészt szerinte egy gazdasági társaság a saját tevékenységét rugalmasabban tudja kezelni, mint egy intézmény. Nincsenek olyan szoros kötöttségei, a saját üzleti tervén belül némiképp rugalmasabban tud átcsoportosítani, mint egy intézmény, a Kft. a 260 milliós költségvetése mellett 17 millió forint elvételét, ha nem is

könnyen, de talán át tudja hidalni. Megjegyzi, hogy az önként vállalt feladatok egyébként is újragondolást igényelnének, amint arról polgármester úrral is szoktak beszélgetni. A parkoló ügyére áttérve, szerinte az az egész Huszár lakótelep számára fontos kérdés, hiszen a HEMO megnyitása, ahol a bejelentések alapján mintegy 30 szervezet fog székelni, hihetetlen forgalmat fog generálni a lakótelepen belül. Az ottani forgalom alapvetően is nőni fog, rendezvények esetén pláne, ez pedig a parkolás megoldását sürgetővé teszi. Tisztában van vele, hogy készült egy fejlesztési terv a Huszár lakótelepre vonatkozóan, ami ezt is próbálja kezelni. Kifejezi, amennyiben polgármester úr a módosító javaslatát a tervezés irányába tolja, akkor úgy módosítaná tovább az indítványát, hogy ne csupán az orvosi rendelőre, hanem az egész lakótelepre nézve végezzék el a tervezési-engedélyeztetési folyamatot, a komoly forgalomtechnikai problémák kezelése ügyében ezáltal legalább az első lépések megtörténnének.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a beszélgetés során az a gyermekkori élménye jutott eszébe, amikor csillagászati olvasmányai során nem értette, hogy kör alakú pályán keringve hogyan lehetséges, hogy időnként néhány bolygó megelőzi a másikat, majd lemarad. Úgy képzelte, hogy ez csak úgy lehetséges, ha újabb és újabb, eltérő hosszúságú köröket tesznek. Felidézi Áldozó polgármester úr egy korábban neki címzett mondatát, amely úgy hangzott, hogy „Jó napot kívánok a valóságban.” Most ő is ezt tudja mondani. Elmondása szerint valóban készült a Huszár lakótelep fejlesztését célzó tervezet, mely a honlapon is olvasható. Nem kíván élcelődni azon, hogy egy-egy sora 28 ezer forintba került, miközben a huszonpár oldalból tízen hinták és padok láthatóak, a szövegben pedig megemlítik, hogy a jelentős kiterjedésű park területét fejleszteni kell. Elmondja, hogy járt néhányszor a Huszáron, élt is ott, és nem tudja, hol található ott ilyesmi. Egyetért azonban frakcióvezető úr felvetésével, valóban az egész Huszár parkolását meg kell oldani. Szerinte az sem tartható fenn tovább, hogy a város egyes részein, ha valaki megáll zöldterületen, akkor megbüntetik, másutt pedig nem. Kijelenti, hogy ő maga is készít fényképeket, van olyan intézményi dolgozó, aki az Erkel iskola előtt a zöld fűben áll. Ezek a helyek aztán már nem zöldek, hanem barnák. Kifejti, hogy nehéz jól tenni, mert ha zöldterületből parkolót csinálnak, akkor a lakótelep egyik része azt mondja, hogy ennél nagyobb bűn nincs, a másik pedig, hogy végre meg tudnak állni. A probléma alapja, hogy a parkolási rend akkor készült, amikor a lakótelepen, ha volt egy autó, mindenki arról beszélt, hogy neki meg honnan van. A gazdasági társaságokkal kapcsolatos felvetéssel szintén egyetért, véleménye szerint egy részük nem mindig gazdasági szemlélettel dolgozik, hanem kvázi intézményként. Érdeemes lenne szerinte megnézni, hogy a költségvetési forrásigényeik és a saját bevételeik hogyan alakulnak, néhányánál tudja az arányokat, és nem igazán elégedett. Tanulságos lenne például szerinte, hogy a leginkább promotálható Médiacentrum reklámbevétele a forrásigényéhez képest hány százalék, van-e még benne esetleg tartalék. Emlékeztet rá, hogy a vállalkozói fórumon is elmondta, miszerint az egész szerkezethez hozzá kell nyúlni. Hogy ehhez lesz-e elég bátorság, képesség, tehetség, az a városvezetésen múlik, de mindegyik frakció támogatását kéri hozzá. A civil szervezetekre áttérve elmondja, hogy alpolgármester asszony mindig figyelmezteti, hogy ne csak az egyesületekben gondolkodjon, hanem a kisebb klubokban is. Elmondása szerint a bérleti díjakat illetően, melyet érintően még tárgyalások folynak, olyan táblázatot dolgoztak ki, hogy azok az egyesületek, akiknek nincs jelentős tagdíjbevétele, a piaci alapú bérleti díj 10%-ért kapják meg a helyiséget. Vagyis, amennyiben 25 ezer forintba kerül egy órára a HEMO alsó nagy terme, akkor ők 2.500,- Ft-ot fizetnének. Akiknek pedig van bevétele, kettő ilyenre emlékszik, ők a piaci ár 20%-át fizetnék. Szeretnék honorálni azt, ha valamely egyesület, szervezet fellép városi rendezvényen, abba energiát fektet, akkor az adott hónapban számukra elengednék vagy csökkentenék a bérleti díjat, ez még további kidolgozás kérdése. Ezáltal ösztönöznék őket, hogy mutassák meg magukat, ilyen komplexitásban próbálják tehát kezelni a kérdéskört. Megismétli, hogy alapvetően egyetért a frakcióvezető úr által

elmondottakkal. Megítélése szerint az eltelt 4-5 hónap után kirajzolódott előtte sok minden, a feladatok elvégzése igazán majd ezután kezdődhet. A történelmi örökség szerinte csodálatos dolog, de felelősséggel is jár, miként tudják azt működtetni, mennyi az önként vállalt feladat például. Megemlíti, hogy kulturális támogatásra 114 millió forint állami támogatás érkezik, melyhez a város 608 millió forintot tesz, úgy, hogy tulajdonképpen a feladatot egy gazdasági társaság működteti. Felteszi a kérdést, hogy meddig tudják vajon a hűrt feszíteni, meddig fognak egymással, egyébként helyesen vitatkozni, polemizálni azon, honnan vegyenek el, illetve hova tegyenek tíz milliót, vagy inkább belefognak az egész rendszer átstrukturálásába. Előadja, hogy előző nap azt kérdezte tőle valaki, miután véletlenül azt a szót használta, hogy kellene itt egy nagytakarítás, hogy rá vonatkozik-e a porszívó. Kijelenti, hogy nem ez a gondolat állt a szóhasználata mögött, hanem hogy átalakításra lenne szükség. Visszatérve az átcsoportosítandó tételekre elmondja, hogy a 6. melléklet 16. sorából, a vagyongazdálkodás 15 millió forintjából venne el 2 millió forintot tervezésre, mely által nem lenne átjárás működési és felhalmozási célú források között.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy teljes mértékben elvetendő-e a működési és a felhalmozási célú tételek közötti átcsoportosítás.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy elvileg lehetséges lenne, de az több tábla módosítását vonná maga után. Kompromisszumos javaslatként elfogadja 3 millió forint átcsoportosítását a Perutztól a civilekhez, illetve az imént elmondottak szerint javasol 2 millió forintot a tervezésre. Szerinte nincs értelme 80 millió forinttal terhelni az adott sort, míg a tervek elkészülnek, és a működést sem veszélyeztetnék sem a JMK, sem a Sport Nonprofit Kft. esetében.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kiegészítésként elmondja még, hogy az említett 35 millió forint összeg a tavalyi, illetve az idei évi eredeti kiadási előirányzat különbségéből adódott.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy elfogadja-e az általa javasoltakat.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Az egyértelműség és közérthetőség érdekében a módosító indítványokról való szavazásra vonatkozó technikai kérdést tesz fel.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy arról, amit a polgármester befogad, nem kell szavazni, tehát, amennyiben képviselő úr a módosító javaslatait nem egyben értelmezi, hanem különválasztja őket, akkor a 3 millió forint átcsoportosításáról nem kell majd szavazni, a 17 millió forintról viszont szavazni fognak.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elfogadja módosító indítványa ezen elemének ilyen formában történő befogadását.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a 35 millió forint átcsoportosítására vonatkozó második módosító indítványt nem tudja elfogadni, miután az szerinte veszélyezteti a JMK működését. Javasolja viszont, hogy tervezésre, illetve hatósági engedélyeztetésre biztosítsanak 2 millió forintot a vagyongazdálkodás során szereplő 15 millió forint terhére. Amennyiben képviselő úr ezt nem fogadja el, akkor szavazni fognak róla.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Kifejti, hogy támogatja azt a kezdeményezést, miszerint év közben többször vizsgálják meg a civil szervezetek támogatási igényét, bízik benne, hogy tudnak majd további forrásokat bevonni. Egyetért azzal is, hogy három lábon álljon a civil szervezetek gazdálkodása, amelynek egyik részét a pályázati források képezik, noha valóban vannak olyan egyesületek, amelyeknek ez nehézséget okoz. Megjegyzi, hogy az elmúlt esztendőben a polgármesteri keret jelentős része is a civilekre fordítódott, most pedig az a keret is csökkenni fog. Elmondja továbbá, hogy a Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottságában tárgyalták már a Kft. idei gazdálkodási tervét, és találtak olyan elemet, amin lehetne csökkenteni, találhatóak olyan kényszervállalási összegek, amelyek egy szinte monopol helyzetben lévő szolgáltató részéről az inflációt meghaladó módon irreális mértékűek. Vannak tehát szerinte még tartalékok, reméli, hogy az ügyvezető asszony által javasolt alternatíva révén majd sikerül megoldást találni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy szívesen veszi, ha a felügyelőbizottság közvetíti a tulajdonos és a gazdasági társaság között, akár minél gyakoribb ülések nyomán is. Nehezen értelmezi egyenrangú felek közötti szerződés esetén a kényszervállalási összeg fogalmát. Az egyértelműség kedvéért elmondja, hogy Venczel képviselő úr a PELC-ről beszélt, arról, hogy a PELC irreálisan magas áron adja, illetve végzi a pályaápolást és fűnyírást. Elmondása szerint a PELC és a Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjével egyeztettek, és abban maradtak, hogy június 30-ig a pályaápolási és fűnyírási munkák a meglévő összegek szerint fognak történni, a Sport Nonprofit Kft. addig utána tud nézni más szolgáltatóknak, hogy a PELC ajánlatához képest találnak-e olcsóbbat. Kifejezi, hogy örülne neki, ha tudnának ezen spórolni. Kíváncsian várja, mert látta a PELC számításait, és ezáltal nehezen tudja elképzelni, de kívánja, hogy legyen így. Ebből 35 millió forint viszont szerinte biztosan nem fog kijönni, miután a fűnyírás egész éves bruttó költsége 48 millió forint körül van, és ha ebből 35 milliót elvesznek, akkor fűnyírásra, pályaápolásra mindössze 13 millió forint marad. Ez esetben a PELC-et kell majd jobban támogatni, ha azt akarják, hogy több száz gyermek továbbra is tudjon sportolni. A felvetést ettől függetlenül logikusnak tartja, beszéltek is róla, a Sport Nonprofit Kft.-nek egyelőre időre van szüksége, hogy felmérje a piacot, és tudomása szerint talán munkatársat is keresnek fűnyírási feladatra. Megjegyzi, az ő bére is anyagi kiadással járna.

Szabadkai Verita ügyvezető

Elmondja, hogy az új munkatárs bérével terveztek.

Gróber Attila polgármester

Képviselő úrhoz fordulva elmondja, hogy nyugodtan beszélhet nyíltan, mert hozzászólása közben többen kérdően néztek, hogy miről is van szó, nem mindenkinek sikerült megfejtenei, hogy a PELC-ről, bevallja, neki sem ment gyorsan. Megismétli, hogy nem lát a felvetésben ennyi pénzt, egészen pontosan 17 millió forintot, elnézést kér, hogy az előbb tévesen említett 35 milliót.

Szabadkai Verita ügyvezető

Elmondja, amennyiben csupán a PELC-től bérelt pályaápoló gépekről van szó, abban valóban nincs annyi tartalék, a Kft. egészét tekintve azonban több más tételt is lát, amelyekből költségeket lehetne megtakarítani. A PELC esetében szeretne volna elérni, hogy legalább az első félévben a tavalyi áron biztosítsák a gépeket, de ez nem sikerült, közel 30%-kal emelték a díjat. Foglalkozni kell még szerinte azzal a kérdéssel is, hogy a gépeket ki kezeli, az

egyesületnél van ugyanis csak olyan ember, aki a speciális ápolási munkákhoz ért, az egyszerű fűnyírásra viszont a Kft. alkalmazottai is alkalmasak lennének. Megfontolandó az is, hogy ha mástól bérelnének, esetleg vásárolnának gépet, akkor az mennyiben csökkentené a kiadásokat.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi ügyvezető asszonyt, hogy valóban lát-e 17 millió forintnyi tartalékot a Kft. működésében.

Szabadkai Verita ügyvezető

Elmondja, hogy jelenleg nem. Hozzáteszi, hogy a pályaápoló gépek bérlésére 40 millió forintot terveztek, a PELC részéről pedig 48.210.000 Ft-os ajánlat érkezett, így csak ezáltal mínusz 8 millió forint keletkezik.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

A felügyelőbizottság ülésének gyakoriságával kapcsolatban elmondja, hogy első ülésükön helyben hagyták a korábbi ügyrendjüket, mely alapján szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal üléseznek. Elmondása szerint így jártak el az elmúlt években is, melyről a jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak. Emlékeztet rá, miszerint többször elhangzott elvárásként a felügyelőbizottságokkal szemben, hogy nagyobb rálátással végezzék munkájukat, ennek pedig igyekeznek is eleget tenni, és javaslatokat megfogalmazni a tulajdonos irányába. Elmondja továbbá, hogy ügyvezető asszony kiadáscsökkentésre kb. 7 pontot fogalmazott meg, a Kft. költségvetési tervezetét annak megfelelően igyekezett összeállítani, és a felügyelőbizottság is ilyen szemmel nézte azt, az állásfoglalásukról készült feljegyzést pedig ígérete szerint el fogják juttatni polgármester úr részére. Elismeri, nem biztos, hogy mindent észrevesznek, vagy mindig helyes észrevételt tesznek, de törekednek rá. Kifejezi, hogy nem 35 millió forint értékű megtakarítási lehetőséget mondott, csupán arra utalt, hogy év közben vizsgálják majd felül, konkrétan mennyi megtakarítás realizálódik, és akkor abból csoportosítanak át a civil szervezeteknek. Azzal kapcsolatban, hogy nem nevesítette a PELC-et kijelenti, hogy nem volt egészen biztos abban, hogy miről beszélhet nyilvános ülésen, és miről nem.

Bakos László önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy a pályaápolással kapcsolatos másik lehetőség keresése közbeszerzés keretében történik, vagy elég csupán egy árajánlat.

Szabadkai Verita ügyvezető

Elmondja, hogy indikatív árajánlatot szükséges beszerezni, majd azt követően lehet közbeszerzési eljárást elindítani.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő

A csatolt településekkel kapcsolatosan kíván megosztani néhány gondolatot. Kifejezi, hogy a bizottsági ülésen ugyan választ kapott a legtöbb kérdésére, mégis vannak aggályai. Meglátása szerint ezen települések önállósága a Pápához történő csatolással gyakorlatilag megszűnt, ám 20 év alatt olyan munkát végeztek el helyben, hogy ebből valamennyit kicsit sikerült visszanyerniük. Számos csoport, egyesület, kör alakult a csatolt közösségekben. A felvázolt tervekkel kapcsolatban, miszerint a jövőben a Platán Kft. alá kerülnének, pályázatot kell benyújtaniuk, majd azok alapján finanszíroznák a programjaikat, vannak félelmei. Elmondja,

hogy az eddigi gyakorlat alapján a programok megvalósításához szükséges forrás egy részét adta az önkormányzat, nagyobb részét pedig a saját bevételek, tagdíjak képezték. Elmondása szerint most elviekben egy olyan rendszert ajánlottak, amelyben a bevételekből tudnának fejleszteni, az egyesületeknek azonban nem lesz komoly bevétele, csak a Platánnak, a helyi programokból talán egy függönyre való, ha összejön. Komolyra fordítva a szót kifejezi, hogy valóban nehezen generálnak bevételt ezek a kis csoportok, énekkarok, nyugdíjas, illetve ifjúsági körök. Kéri ezért, hogy továbbra se feledkezzenek meg a csatolt településekről és azok egyesületeiről. Végezetül megjegyzi, hogy a Hegyek támogatási formáját illetően még a fentieknél is kevesebb konkrétumot lát.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy próbálta áttekinteni az elmúlt évek költségvetési vitáit, és úgy találta, hogy nagyjából a 2016. év gazdasági helyzete hasonlítható a leginkább a jelenlegihez, de még az is jobb volt olyan szempontból, hogy 220 millió forint jutott áthúzódó fejlesztésre, 110 millió pedig új fejlesztésre. Elmondása szerint, ha a Gazdasági Bizottság akkori elnöke úgy fogalmazott, hogy a város a fizetéképtelenség szélén áll, akkor most lehet, hogy már egy lépéssel előrébb is járnak. Kijelenti, hogy nem emlékszik ilyen szűkös és szigorú költségvetésre, sem a gazdasági környezet, sem a számok, sem az állami normatíva, sem a saját bevételek tekintetében. Véleménye szerint bár a gazdasági környezet valós állapotát valóban nem lehetett pontosan előre látni, ugyanakkor voltak figyelmeztető jelek a helyi gazdaság járműiparnak történő kitettségből adódóan, melynek megtorpanása már látszódtott, tavaly pedig ki is csúcsosodott. Előadja, hogy a világszerte lezajló átrendeződést a járműipari beszállítók nagyon megszenvedik, ezt tükrözik az iparüzési adóból származó csökkenő bevételek is. Álláspontja szerint az intézményi feladatok átadása nyomán előnye is van a költségvetésnek, igaz, mindig kérdéses, hogy mi az egészséges arány az önként vállalt és a kötelező feladatok között, hiszen attól város a város, ha minél több önként vállalt feladatot is el tud látni, ha vannak például olyan rendezvények, melyek kiszolgálják a különböző társadalmi rétegek igényeit. Előadja, hogy az ESZI átadása költséghatékonysági céllal történt, azzal a megnyugtató tudattal, hogy olyan kézbe kerül, mely másutt is foglalkozik hasonló profilú tevékenységgel. A szolidaritási hozzájárulás mértéke valóban növekedett, és ezt sajnos olyan tételnek látja, ami maradni is fog, noha jó lenne újragondolni, a Versenyképes Járások Programban valamilyen szinten a kormányzat ezt talán meg is fogja tenni. Elmondja, hogy a szolidaritási hozzájárulás bevezetése óta 1,4 milliárd forintot fizetett be ezen a címen a város, ennyi pénzt költhettek volna másra, és ez komolyan érezhető kiesés. A jogalkotó szándékát, miszerint egyensúly kialakítására törekedtek, mindenki által ismertnek itéli, más kérdés, hogy milyen sikerrel történt e cél megvalósítása. A költségvetés kapcsán úgy érzi, hogy a civilek támogatása szavak szintjén erősebb, nem látta a komolyabb mögöttes szervezettel nem bíró egyesületek hathatós támogatását, ezért merült fel a módosító javaslata, mellyel kapcsolatban részben kompromisszum született. Kijelenti, hogy a költségvetést a maradvány oldaláról közelítve nem esett túl jól a frakciója számára az a vád, hogy elköltötték a maradványt, azt sugallva ezzel, hogy csak számukra fontos célokra fordították volna azt. Ezzel szemben szerinte az előző városvezetés sikerrel visszaforgatta a maradványt, és olyan működési vagy egyéb feladattal terhelte meg, amelyre így plusz forrást nem kell elővarázsolni. A maradvány hiánya szerinte folyamatosan kísérteni fog a jövőben, évről-évre élték azt fel az energiaválság óta eltelt időben. Rámutat, hogy az idei lesz az első olyan költségvetés, amelyet a polgármester ellenzéke legalább egy szavazattal támogat az elfogadás érdekében, mely valahol történelmi pillanat. Emlékei szerint az előző ellenzék ezt nem, vagy igen ritkán tette meg, igaz, létszámukból adódóan nem számított a szavazatuk. Kifejezi, hogy a maguk részéről a támogatás annak szól, hogy tudomásul veszik, miszerint a jelenlegi helyzetben nagyjából ilyen költségvetést lehet készíteni, a saját kompetenciáin kicsit túllépő kijelentést téve elképzelhetőnek tartja, hogy ő maga sem tudna jobb költségvetést összerakni.

Megismétli, hogy szavazatukkal leginkább azt jelzik, hogy fontosnak ítélik a lehetséges fejlesztések, beruházások megvalósulását, és hogy valóban közösnek gondolják a várost.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy több együttműködést tapasztal, mint bántó szándékot. Az ellenzéknek szerinte az a dolga, hogy kritizáljon, a polgármesternek pedig el kell ismernie, ha rosszul fogalmaz, vagy hibázik. Kifejezi, hogy ő is boldog lenne, ha sikerrel tudna majd az idei évet követően pénzmaradványt visszaforgatni. Azt a kijelentést picit erősnek gondolja, hogy a szavak szintjén támogatják csak a civileket, ez a kijelentés szombat délután három órakor a HEMO megnyitón nem biztos, hogy tapsvihart váltana ki, de ez is belefér szerinte az ellenzékiiségbe. A kisebb klubok támogatását is fontosnak itéli, de ha valakinek nincs jogalanyiséga, akkor nehezebben fognak tudni neki segíteni, nem fognak tudni vele szerződést kötni. Helyes értelmezésnek tartja, hogy a korábbi ellenzék kis létszáma miatt a várost vezető akkori többség nem szorult a szavazatukra, ugyanakkor nem is fogadtak be részükről egyetlen módosító indítványt sem. Véleménye szerint sok dolgot meg kell tanulniuk, mindkét frakciónak, és neki is polgármesterként. Mindenekelőtt beszélniük kell egymással. Kijelenti, hogy ő élvezi az aktuális vitát, kezdő képviselői időszakára emlékezteti, amikor hosszú órákon keresztül beszélgettek a testületi üléseken. Szerinte az is bizonyítja, hogy lehet élvezni a vitát, hogy a napirendek között ugyan előre vette a Nagy László domborműről való szavazást, igazgató asszony ehhez képest még mindig a teremben ül és hallgatja a beszélgetést. Olyan dolgot végeznek tehát éppen, ami közérdeklődésre tart számot, és ez nagyon fontos, ráadásul disputában fejlődik a karakter. A fiskális kérdésekre visszatérve kifejezi, hogy a spóroláshoz pénz kell. Ahhoz, hogy a város képes legyen takarékoskodni, ahhoz beruházás is szükséges. Logikusnak véli például, hogy a Sport Nonprofit Kft. a saját vízellátása érdekében kutat kíván fúratni, mely ugyan mintegy 10 millió forint nagyságrendű beruházás, de nagyjából 4-5 év alatt megtérül. Hasonló módon szükséges szerinte más területeken is előre tekinteni, de először természetesen pénzt kell biztosítani, különben mindig csak a meglévő dolgokat javítgatják, illetve élik fel. A karbantartás is fontos, emlékeztet rá, hogy az intézményvezetőknek is többször elmondta azt, hogy a karbantartás sokszor olcsóbb, mint előről kezdeni valamit. Előadja, hogy a helyi iparüzési adóbevételek 2019-ben 1 milliárd 855 millió forint volt, 2024-ben pedig 2 milliárd 329 millió forint. Ez 474 millió forint növekedés, miközben a szolidaritási hozzájárulás a 2021. évi 241 millió forintról mára 581 millió forintra nőtt, mely összesen 339 millió forint emelkedés. Vagyis az iparüzési adóból származó valós növekmény mindössze durván 105 millió forint, amelyet az inflációs hatás még tovább csökkent. Elmondja továbbá, hogy vannak olyan makrogazdasági mutatók, amelyekre az Önkormányzatnak nincs ráhatása, és nem látszik, hogy ezek a mutatók a közeljövőben javulnának, ezért muszáj strukturális átalakításról is gondolkodni. A járásoknak szánt 250 millió forintot érintően úgy véli, hogy az inkább az együttműködéssel kapcsolatos tanulópenz lesz, mintsem valódi fejlesztési lehetőség, hiszen most a vita során 30 millió forintokról beszélgettek, abban pedig 49 településre fog jutni 250 millió forint. Ebben tehát szerinte nincsen nagy tartalék, épp elég lesz megbeszélni az elosztását. Emlékeztet azon korábbi mondásaira, miszerint nem minden esetben az ülésponthatározza meg az álláspontot, de a költségvetésről is sokszor elmondta, hogy azt ugyan itt fogadják el, de nem itt írják, és az aktuális évi csak azért nem a legrosszabb, mert lesz jövő évi is. Az sokat elárul szerinte, hogy a rendelkezésre álló pénzüsszeg 90%-át már működésre fordítják, ilyen sem volt még, tavaly, ha jól emlékszik 87-88% volt ennek az aránya.

Süle Zsolt önkormányzati képviselő

A város idei évi költségvetését szerinte legjobban a realitás szóval lehet jellemezni, bevételi oldala mértéktartó és józan, ezáltal várhatóan nem lesz olyan kellemetlen meglepetés, hogy a bevételek mértéke a betervezetthez képest több száz millió forinttal elmarad. Rámutat, hogy ebből a mértéktartó bevételi oldalból következnek a kiadási oldal lehetőségei, jelenleg

elsődleges cél a város, illetve a meglévő intézmények, gazdasági társaságok biztonságos működésének szavatolása. Véleménye szerint mindenkinek nagy szívfájdalma, hogy nem jut elég fejlesztésre, nincs olyan, aki ne szeretne gyorsabb ütemű megújulást, fejlődést. A kialakult helyzet összetett, több tényező eredménye, ebből egyik az örökség, de abba már nem szeretne belemenni mélyebben. Az is elhangzott már, hogy a pénzmaradvány a korábbiaknál kisebb, illetve, hogy melyek azok a tényezők, amik a mozgásteret szűkítik, ezért erre sem tér ki. Kifejezi viszont örömét, hogy a szemben ülő frakció is támogatni fogja a költségvetést. Megjegyzi, hogy a korábbi időkhöz képest nem csupán a frakciók számában van különbség, ekkora kormányzati elvonás sem érintette ugyanis soha a várost. A normatív támogatás sokszor az infláció mértékét sem követi le, az elmúlt évek során összejött 1,4-1,5 milliárd forintos elvonás harmada pedig idén sújtja a települést. Kéri, hogy az országgyűlési képviselő felé tolmácsolják, hogy lehetőleg ne fojtsák meg teljesen a települési önkormányzatokat, mert további megszorító intézkedésekről is hallani. Úgy véli, ez a költségvetés alapot jelenthet ahhoz, hogy a következő években, kedvezőbb feltételek mellett majd látványosabb fejlődés történjen. Ahhoz azonban, hogy gyorsuló pályára tudjon állni a település, szerinte kevesebb megszorítás, valamint a világgazdaságban bekövetkező pozitív folyamatokra is szükség lenne.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a pénzmaradványra valójában csak azért kérdezett rá, mert az előző év második felében a városban a valósággal ellentétes hírek keringtek, miközben számukra tudvalevő volt, hogy nem marad szabad felhasználású összeg. Véleménye szerint a pénzt senki nem verte vagy szórta el, azt el kellett költeni, és jó helyre ment. Elmondja továbbá, hogy tisztában van vele, miszerint a hitelek azért lettek felvéve, mert a pályázatokhoz szükség volt önrészt biztosítani. Nem tudja, most vajon elbírna-e a város hitelfelvételt, a beruházások jó, hogy megtörténtek, a probléma az, hogy nem olyan beruházások valósultak meg általuk, amelyek a jövőben pénzt hozhatnának, és inkább csak terheket rónak a városra. Álláspontja szerint frakcióvezető úr korrekt összefoglalót adott az aktuális helyzetről. A kiadások nőnek, a bevételek csökkennek, és mindegy, hogy a patkó melyik oldalán ülnek, ebben kell lavírozni. Szüksős a költségvetés, természetesnek tartja, hogy mindenki próbál a saját szíve szerint még átcsoportosítani benne. Megjegyzi, hogy korábban nem volt a testület tagja, a Humánerőforrás Bizottság tagjaként azonban szokott módosító indítványokat tenni, amiket rendre leszavaztak. Úgy véli, a civileket meg kell becsülni, örül, hogy sok szó esik róluk, hiszen ők a város értékei és működtetői, mindenkit emlékeztet rá, milyen örömteli volt látni, amikor a megnyitandó HEMO takarítására is közösen érkeztek és tevékenykedtek. Szerinte a civilek hozzáállásából erőt meríthetnek, bizonyították már, hogy lehet rájuk számítani és támaszkodni, ha kell, szerszám után nyúlnak, de a tüzeset nyomán látható volt, hogy akár a pénzüket is áldozzák. Emlékeztet rá, hogy a kormányzat részéről az idei évre repülőrajtot ígértek, mondván a gazdaságban az idei az áttörés éve lesz. Kifejezi reményét, hogy így lesz, ugyanakkor alapvetően optimista szemléletű, ez ügyben szkeptikus. Frakcióvezető úr szakadékot megidéző szavaival kapcsolatban elmondja, hogy fiatal korában sokat nevettek azon a viccen, hogy a kapitalizmus azért áll a szakadék szélén, mert onnan röhög le rájuk. A valódi helyzet szerinte akkor sem volt mulatságos, és most sem az, de remélhetőleg meg tudnak kapaszkodni, és nem lesz zuhanás a vége.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy abból nem fog következtetést levonni, hogy melyik képviselő hozzászólásakor hagyják el az üléstermet a legtöbben, de az biztos, hogy sok mindent megtanultak az elmúlt órákban. Például azt is, hogy ahol ülnek, az egy téglalap alakú patkó. Komolyra fordítva a szót kifejti, hogy a hitelfelvetelekre valóban a TOP-os pályázatokhoz volt szükség, az első pályázatok örömteli eredményeit pedig már mindenki tapasztalhatta, láthatta is. Egyetért vele, hogy a hitelfelvételnek két oldala van, de a város arra tudott pályázni, amire lehetett. Azáltal, hogy most esetleg már gondot is okoznak a megvalósult

projektek, az a történet árnyékos oldala, de ezért kell most a költségvetést a fenntarthatóság oldaláról nézni és megközelíteni, hogy mi az, amit fenn képes tartani a város. A mozgástér szűkösségét mindenki érzi, ezért tologatnak néhány millió forintokat is, miközben azért igazságosak is próbálnak maradni. A közhatalmi bevételek tekintetében sem szeretne igazságtalan lenni, mert az iparüzési adóból valóban sok hiányzik, a többi adó esetében azonban a tervezés és a teljesülés közel álltak egymáshoz. Kijelenti, hogy a magyar gazdaság, és ezáltal a pápai is, megtorpant. Attól tart, és ehhez szerinte nem kell mélyen belelapozni a közgazdasági tankönyvekbe, hogy a hazai gazdaság egészének megmozdulása EU-s, vagy egyéb jelentős külső forrás nélkül nem is fog megtörténni.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban elmondja, hogy léteznek olyan pályázatok, amelyekben a nem bejegyzett szervezetek is indulhatnak, tehát klubok, baráti társaságok is. Fejéből kettő ilyen említ, a Nemzeti Kulturális Alapot, illetve a Pro Filii Alapítványt, mely utóbbihoz kifejezetten magánszemélyek is tudnak pályázatot benyújtani közösségi célra fordítandó forrásra. Véleménye szerint többféle módon támogathatóak a civil szervezetek, közvetett, illetve közvetlen módon is, a közvetlen a közeljövőben valóban kevesebb lesz. Ugyanakkor a helyi civilek visszakapják a HEMO-t, és amennyiben igénylik, inkubációs szolgáltatásban is részesülhetnek.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy ilyen mélységben nem rendelkezik információkkal a pályázati lehetőségeket illetően. Különbség talán a nagyságrendekben van, egy Nemzeti Együttműködési Alap pályázat 4,5 millió forint értékhatárig, a Városi Civil Alap 11 millió forint, a Falusi Civil Alap 2-7 millió forint értékhatárig nyújt támogatásokat. Kifejezi, hogy a civilekről való beszédre, illetve tettekre vonatkozó megjegyzését nem a HEMO-ra értette, elismeri, hogy azt hiba volt nem újra megnyitni. Hogy miért nem történt meg, az már a múlt ködébe vész, az biztos, hogy az ő gondolkodásuk homlokterében az épület komplett felújítása állt, a nyílászárók cseréjét, a hőszigetelést és a fűtési rendszer korszerűsítését egyaránt tervezték, de mindennek a volumene rémisztó volt, ugyanakkor látszik, hogy az épület részleges felújításával is lehetett használható teret létrehozni. Kifejti, hogy a szolidaritási hozzájárulás mértéke nem egyenesen arányos az iparüzési adó mértékével, nem csak az iparüzési adó alapján, hanem a város adóerő-képessége, illetve egyéb képletek alapján számítható. Tehát az, hogy az iparüzési adó változik, csökken vagy nő, az nem egyenes arányban módosítja a hozzájárulást. Süle Zsolt képviselőtársa bevételekkel való tervezéssel kapcsolatos megjegyzésére elmondja, hogy a tervezésnek mindig az előző év teljesítéséhez kell igazodnia, ezt hívják bázisszemléletnek, de előfordul olyan kényszer, amikor ezt nem lehet pontosan követni. Elmondja továbbá, hogy a 2025. évi költségvetés talán a legrosszabb, amit látott, de nem sokkal rosszabb, mint a 2024. évi, vagy a 2023-as, amint arra polgármester úr is utalt. Nagy különbséget a maradványok felhasználásában lát, mely szépen elolvadt, jövőre pedig már nem is nagyon lesz miről e tekintetben beszélni. Sajnos volt egy olyan gazdasági mutatókkal bíró év, amely az iparüzési adóbevételt lecsökkentette, ez tény, de ennek mértéke nem volt előre látható. Emlékeztet rá, hogy volt már hasonló év, például amikor a Pápai Hús csődeljárás alá került, és pillanatok alatt kiesett az iparüzési adó nagyon nagy része. Azok az évek szerinte jó tanulsággal szolgálhatnak, miként lehet az ilyen helyzetet kezelni, előfordultak már a városnak olyan évei az elmúlt évtizedben is, melyek a mostanihoz hasonlóak voltak, és ilyenkor nem lehet olyan fejlesztési ívben gondolkodni, amiben amúgy mindannyian szeretnének. A TOP-os pályázatokról elmondja, hogy azok kiírás oldala nem helyben történt, arra lehetett pályázni, amit megfogalmaztak. Elmondása szerint korábban volt remény egy alulról felfelé építkező pályázati rendszer kiépülésére. 2014-ben, arra alapozva, hogy csak jóváhagyás kell majd a helyben megfogalmazott igényekhez, mintegy 43-44 projektből álló tervet fogalmaztak meg.

Sajnos végül az EU-nak nem volt célja, hogy a bevételt szerzők gazdaságát támogassa ilyen téren is, az pedig főleg nem, hogy az önkormányzatoknak olyan projektjei valósuljanak meg, amelyekből később saját bevételük is származhat. Így végül zömmel nonprofit jellegű, illetve mostanra már működési kiadást generáló pályázatokat tudtak benyújtani, kivétel ez alól talán a piac, illetve a Téglagyári úti fejlesztés, melyek legalább részben profittal is számolnak. Elmondja továbbá, hogy a hiteleket elsősorban azért kellett felvenni, hogy az elhúzó pályázati időszakban a járulékos költségeket finanszírozni tudják, a 2016-2017-es pályázatokra ugyanis 2018-2019-ben érkezett döntés, a gazdaságilag fejlődő időszakban ezekkel a hitelekkel próbálták elérni, hogy ne kelljen zsugorítani a projekteket.

Vonnák Andrea önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy az NKA egy évben kétszer ír ki pályázatot, és általában maximum 1,5 millió forint az elnyerhető összeg, a Pro Filii Alapítvány pedig évente négyszer, összesen 10 milliárd forint értékű keretben, maximum 10 millió forint elnyerhető összeg mellett. Véleménye szerint ezek is jelentős források lehetnek.

Gróber Attila polgármester

A szavazást megelőzően a pontosítás kedvéért összegzi, hogy a módosítás módosításaként frakcióvezető úrral abban maradtak, hogy a civil szervezetek esetében 3 millió forint átcsoportosítását befogadja, frakcióvezető úr pedig a 17 millió forint átcsoportosításától eláll. Erről így külön nem kell szavazni. A Huszár lakótelepi orvosi rendelő parkolója rendezése tekintetében, melyet helyes javaslatnak tart, frakcióvezető úr fenntartja a 35 millió forint átcsoportosítására vonatkozó módosító indítványát. Ezt két okból nem fogadja be, egyrészt a működőképességet akadályozná, másrészt nem is lenne elegendő ez az összeg rá. Jelezve viszont a kérdés fontosságát, előterjesztőként javasol átcsoportosítani a vagyongazdálkodás 15 millió forintos sorából 2 millió forintot tervkészítésre és engedélyezési eljárásra. Két szavazás következik tehát, az egyik frakcióvezető úr 35 millió forint átcsoportosítására vonatkozó módosító javaslatáról, azután magáról az előterjesztői módosítással kiegészített költségvetésről.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra teszi fel, hogy a Huszár lakótelepi orvosi rendelő parkolójának rendezésére, kőburkolattal ellátására 35 millió forintot átcsoportosítással különítsenek-e el.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti módosító indítvánnyal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadja el.

Kéri a testület állásfoglalását rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett megalkotja az alábbi rendeletet:

4/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Gróber Attila polgármester

Köszönetet mond a költségvetés összeállításában segítséget nyújtóknak, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, jegyző asszonynak, az osztályvezető hölgyeknek és uraknak, valamint az intézmények és gazdasági társaságok vezetőinek. Megítélése szerint nem lesz könnyű az idei év, számos, az Önkormányzaton kívül álló ok fogja meghatározni a lehetőségeket, de ígérete szerint minden nemes célra igyekezni fognak forrást biztosítani. Elmondja továbbá, hogy a mai vita, még ha jelentek is meg benne szembenállások, szerinte olyan gondolkodást képviselt, amit a maga részéről helyesnek tart. Véleménye szerint mindenki artikuláltan, korrekt módon fogalmazta meg a problémákat, illetve a véleményét. Kifejezi, hogy hónapok óta azon próbál munkálkodni, hogy milyen sikerrel, azt mindenki saját maga megítélheti, miszerint tényleg közös a város. Úgy véli, a város sikere nem a polgármester sikere, hanem az egész testületé, illetve az egész településé. Azzal együtt is, hogy csaknem három órán keresztül tartott a költségvetés vitája, az irány szerinte helyes és jó. Mindenkinek azt kívánja, eredménytől függetlenül, hogy ez az értékrend és habitus maradjon meg március 3-át követően is, mert akkor szerinte mindannyian jó úton járnak.

Gróber Attila polgármester 10.43-kor szünetet rendel el, majd 11.00-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.

Zsegrai Gyula önkormányzati képviselő az ülésterembe nem tér vissza, 12 fő képviselő van jelen.

6. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2025. (II.27.) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Gróber Attila polgármester

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a rendelet-tervezet 8/A. § 4. pontja azt írja, hogy a közösségi magatartás alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki közhasznú területen a fás szárú növényt megcsonkítja. Egyetért ezzel, de megkérdezi, hogy az idézett szakasz magánszemélyekre, illetve cégekre is vonatkozik-e, amennyiben igen, milyen jogkövetkezményekkel jár a cselekmény.

Bali István önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen a leghosszabban tárgyalt napirendi pont volt a szóban forgó rendelet-tervezet, több pontjával kapcsolatban felmerült ugyanis, hogy ha az a pápai átlagemberek fülébe jut, akkor akár kisebb-nagyobb ijedelmet is kiválthat. Elmondása szerint az embernek a közösségi együttélés szabályairól általában nem pont a fás szárú növények világa jut az eszébe. Arról is szólnia kell azonban, hiszen a természetvédelem és a közösségi együttélés érdekében tekintettel kell lenni a polgároknak szomszédjaik, embertársaik testi épségére, birtokuk sérthetlenségére is. A tervezet több egyértelmű és világos szabályozást is tartalmaz szerinte, aminek létjogosultságát nem vitatja, és amit talán általában be is tartanak. Idézi a 8/A. § 2. pontját, miszerint a közösségi magatartás alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki nem közhasználatú területen fás szárú növény nem szakszerű kezeléséről, különösen metszésről, növényegészségügyi beavatkozásról nem gondoskodik. Eszerint elképzelte, hogy magánterületen, tehát mondjuk a kertjében van egy fa, vagy cserje, melynek nem gondoskodik a szakszerű kezeléséről, például permetezéséről, metszéséről, a szomszéd pedig a növényt szánva feljelenti, akkor vajon ezzel mennyiben sértette a közösségi együttélés szabályait. Némiképp a modern társadalmakra oly jellemző túlszabályozás tünetét látja ebben, illetve a magánszféra megsértését is, hiszen a kertjében álló fát ő ültette, ő gondozta, akár a saját elképzései szerint. Kérdéses ugyanis szerinte az is, hogy mi számít szakszerűnek, a „nagyon” zöldek mondhatják azt is, hogy hagyjuk szabadon élni a növényt. Megkérdezi, hogy ez tényleg sértő cselekmény lenne-e. Véleménye szerint talán lehetne finomítani az előírtakon, mert az valóban más körülmény, ha a beteg növény terjeszti is a kórt, ez esetben viszont bele kellene fogalmazni a tervezetbe a tényleges veszélyeztetést, nem csupán általánoságban fogalmazni. Elmondja, hogy ezt a részt látja problémásnak, de el tudja fogadni, hogy így maradjon, ha a gyakorlatban reálisan fogják alkalmazni, és nem csupán a rosszakarát alapja lesz.

Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő az ülésterembe 11.07-kor visszatér, 13 fő képviselő van jelen.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzzi, hogy ma valóban különleges ülést tartanak, mert sok mindent látott, de 7:02 perces kérdést viszonylag keveset. Hozzáteszi, ezt nem bántó szándékkal mondja, csak hogy kicsit oldja a hangulatot. A felvetés szerinte logikus, és valóban felmerült a kérdés a bizottsági ülésen is, de szívesen veszi, hogy a meglátások a nyilvánosság előtt is elhangozzanak. Megkéri Benecz Rita osztályvezető asszonyt, hogy próbálja meg válaszolni a felvetésekre.

Benecz Rita osztályvezető

Elmondja, hogy a fás szárú növények megcsonkítására vonatkozó rendelkezés magánszemélyekre és jogi személyekre egyaránt vonatkozik, a szankció mértéke pedig a rendelet bevezető részében foglaltak szerint magánszemélyek esetében maximum 200 ezer, jogi személyek esetében pedig maximum 2 millió forint. Elmondja továbbá, hogy október 1-től lépett hatályba a települési zöld infrastruktúrával kapcsolatos, zöldfelületi tanúsítványról, zöld védjegyről szóló kormányrendelet, mely a zöldfelületekre vonatkozó rendelkezéseket, a zöld infrastruktúrára vonatkozó szabályokat, jogkövetkezményeket, illetve szankciókat részletesen taglalja. Elmondása szerint a kormányrendelet egyes feladatokat a jegyzőre testál zöldhatósági felületi feladatként, a helyi önkormányzati törvény alapján pedig lehetséges a kormányrendeletben nem szabályozott hatásköri kérdésekben rendeletet alkotni. A cél ezért az volt, hogy amit a kormányrendelet nem utalt jegyzői hatáskörbe, azt a testület ruházza rá, igaz, polgármesteri hatáskör is lehetne. Előadja, hogy a jogszabály úgy fogalmaz a növények gondozásával és fenntartásával kapcsolatban, miszerint a használó köteles gondoskodni a telken lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő

szakszerű kezeléséről, így különösen a víz és tápanyag utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról, valamint szükség szerinti pótlásról. Nem gondolja túlszabályozásnak azt, amikor a kormányrendeletre képest az önkormányzati tervezet nem tekinti az együttélési szabályokat sértő magatartásnak, ha például valaki nem megfelelően öntöz, vagy nem gondoskodik a tápanyag utánpótlásról, hiszen ezt nem írták elő, miként a pótlást sem kívánják szankcionálni. A testület előtt lévő anyag szerinte megengedőbb, mint a kormányrendelet előírásai, magánterületen álló fa kivágásához sem kell például beszerezni engedélyt. A szakszerű metszés elmaradása a tapasztalatok szerint szomszédjogi pereket vet fel, gyakran előfordul, hogy miután valaki nem tartotta a telepítési távolságot, a megnőtt növény verdesi a szomszéd kerítését, felnyomja azt, áttörik rajta, áthajol a szomszéd telekre, áthullik róla ág, termés. A cél az lenne, hogy ilyen esetekben a tulajdonos úgy visszavágja a fát, hogy ne veszélyeztesse, zavarja a szomszéd ingatlanát. Elmondja továbbá, hogy régen leginkább tujából telepítettek sövényt, melyek betegsége jelen állás szerint megállíthatatlan, ezért nem is szankcionálják magánterületen a kivágásukat, vagy esetükben az elmaradó növény-egészségügyi beavatkozást. Kifejti, hogy a közösségi együttélés szabályait sértő magatartások hivatalból vagy bejelentésre indulhatnak, a lényeg az észlelés, melynek nyomán hivatalból eljárást indítanak, tehát nem tervezik azt, hogy bejárják a kerteket és ellenőriznek. A szankciókat illetően elmondja, hogy a következmények alkalmazásakor mindig figyelembe veszik, hogy a szankció ne rögtön a legmagasabb fokú legyen, először figyelmeztetnek, mert nem a bírság lenne a lényeg, hanem az, hogy a jövőben lehetőség szerint az illető tartózkodjon a nem kívánt magatartástól. Összegezve elmondja, hogy a központi szabályozás által megengedettnél enyhébb rendelkezéseket hoznának, miközben a lakosság ingatlanait védeni próbálják, eljárás esetén pedig helyszíni szemlét tartanak, felszólítást tesznek, és amennyiben az nem vezet eredményre, végül büntetnek.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Elfogadja osztályvezető asszony válaszát. Elmondja, hogy az előző hozzászólásában felvetetteket azért hozta elő, mert számos fórumon fordultak hozzá azzal, hogy nézze meg, miként fest sok fa. A vezetékek szabaddá tétele érdekében ugyanis az ezt végző vállalkozás rendszeresen méteres, esztétikailag is csúnya csonkokat hagy hátra, ráadásul a fákon keletkezett sebeket sem kezelik. Nyilván optimálisabb lett volna olyan díszfákat, gömbfákat telepíteni, melyek nem érnek a vezetékekig, és könnyebben alakíthatóak, de ez a hajó már elment, városzerte hatalmas nyárfák, gesztenyefák sorakoznak. Elismeri, hogy nem lehet egyik napról a másikra megoldani ezt a problémát, de talán fel lehetne hívni a cég figyelmét az elmondottakra, továbbá arra, hogy ne hagyják maguk után a levágott ágakat, aprítékot. Hozzáteszi, hogy az ő falusi értékrendje szerint a megfelelő közösségi együttélés úgy működne, hogy ha átlóg egy fa, akkor a szomszéd szól, és egy sör mellett megcsinálják, ha kever magának permetlét, akkor esetleg a másikat is lefújja. Szerinte ez lenne a normális.

Bali István önkormányzati képviselő

Megköszöni osztályvezető asszony válaszát, érti, hogy mi áll a rendelet háttérében. Úgy véli, hogy az valóban teljes mértékben együttélést sértő magatartás, ha a beteg növény kórságot terjeszt, zavaró módon átnyúlik stb. Jelen formájában a 2. pont azonban nem egészen ezt mondja, ha ki lenne egészítve, akkor talán kevésbé lenne ennyire általános. Felhossa, hogy a szakszerűség elmulasztása például mit jelent, megteheti-e, hogy nem permetez, mert ő például nem szokott. Szerinte nem azt kellene előírni, hogy köteles szakszerűen permetezni, hanem azt, hogy nem hanyagolhatja el úgy a gondozást, hogy azzal járványügyi problémákat, a szomszédnak esetleg kárt okoz. Kijelenti azonban, hogy megnyugtató, ha a gyakorlat valóban a hallottak szerint fog alakulni.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy minden önkormányzati rendeletben, illetve magasabb szintű jogszabályban normatív szabályok találhatóak, melyek mindenkire egyformán vonatkoznak. Probléma, jogalkalmazási kérdés akkor merül fel, ha valaki nem tartja be a szabályokat, akkor a jogalkalmazó feladata, jelen esetben a jegyzőé, hogy kell-e alkalmazni, és ha igen, milyen szankciót. Megítélése szerint ebből a szempontból a tervezett szabályozás teljesen rendjén van. Elmondja továbbá, hogy minden önkormányzati rendeletnek vizsgálni kell a hatályosulását, ami annyit jelent, hogy azok a szabályok, amelyeket leírtak, szükségesek-e a jövőre nézve, kell-e rajtuk esetleg módosítani. Elmondása szerint minden alkalommal vizsgálják a jogalkalmazás során, hogy milyen gyakorlatot tudnak kialakítani, és ha felmerül a módosítás igénye, akkor arra javaslatot tesznek az előterjesztő felé.

Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő

Helyesnek tartja a szabályozást, melyben leírták, hogy szakszerűen kell gondozni a növényeket, a szabályokat pedig be kell tartani, így is sokan megengedik maguknak azok mellőzését, ellenük szerinte határozottan fel kell lépni. Nonszensznek nevezi, hogy a háza előtt lévő diófát külső vállalkozó a szerinte gondoltak szerint megvágja, a végén pedig marad egy csonk. Ez szerinte minden, csak nem szakszerű. Elmondja továbbá, hogy a Hegyekben pedig lassan nem lehet elmenni az utakon, olyan szinten benőtték a magántelkekről kibújó fák, bokrok. Az önkormányzatot is károsítják ezzel, akié az út, és a közlekedőt is, akinek megkarcolják az ágak az autóját. Elmondása szerint beszéltek már erről, érdemes lenne bejárást tenni a külterületi utakon.

Gróber Attila polgármester

Kifejezi, hogy érti az aggályokat, de szerinte valóban a közösségi együttélés keretei közé tartozik a szóban forgó kérdéskör. Úgy véli, ha másra nem, edukációra jó lesz, fel kell szerinte ugyanis hívni az állampolgárok figyelmét a felelősségre. Véleménye szerint a későbbiekben lehet majd finomítani a szabályozáson, de el kell kezdeni az állampolgárokat edukálni.

Benecz Rita osztályvezető

Elmondja, hogy a Hegyek esetében korábban jelezte már a szolgáltató, például a Közszolg Kft., hogy nem tudnak végighaladni a szemétszállító autók az utakon, mert kilógnak az ágak, illetve ugyanerről számoltak be a mentők is. Elmondása szerint akkoriban bejárták a területet, ahol a telkek beazonosíthatósága, a tulajdonosok megállapítása meglehetősen nehéz, leveleket írtak számukra, hogy gondoskodjanak a probléma megoldásáról, de nem érték el teljes sikert. E téren szerinte a tervezett szabályozás előrelépést jelentene.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett megalkotja az alábbi rendeletet:

5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 37/2020. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

7. Döntés Pápa Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló Stratégiai Ellenőrzési Tervéről

Előadó: Dr. Nagy Krisztina jegyző

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi jegyző asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

12/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 30. § (1a) bekezdés alapján Pápa Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt a stratégiai ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtására, folyamatos felülvizsgálatra.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Nagy Krisztina

Bali István önkormányzati képviselő az üléstermet 11.34-kor elhagyja, 12 fő képviselő van jelen.

8. Döntés az Eatrend Arrabona Zrt. árindexálási kérelméről
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit igazgató, valamint Orbán András gazdasági vezető.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi igazgató asszonyt, valamint gazdasági vezető urat, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Horváthné Végh Judit igazgató

Nem kíván kiegészítéssel élni.

Orbán András gazdasági vezető

Nem kíván kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy 7,3%-os árindexálásról van szó, majd márciusban fognak dönteni a térítési díjakról.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

13/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a vásárolt élelmezés nyersanyagnormára (önköltségre) és előállítási díjára vonatkozóan az Eatrend Arrabona Zrt., mint Szolgáltató árindexálási kérelmét elfogadja, ezzel egyidejűleg hozzájárul a Pápa Város Önkormányzata, a Pápai Család- és Gyermekejóléti Központ és Szolgálat, a Pápai Városi Óvodák és az Eatrend Arrabona Zrt. között 2020. december 8-án Gyermekeképzési feladatok ellátása tárgyban létrejött Vállalkozási szerződés ennek megfelelő módosításához.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, a Pápai Család- és Gyermekejóléti Központ és Szolgálat és a Pápa Városi Óvodák vezetőjét a módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2025. március 1.

Felelős: Gróber Attila polgármester

Müller Bernadett intézményegység vezető

Horváthné Végh Judit igazgató

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

9. A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások önköltségének megállapítása
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit igazgató, Müller Bernadett mb. intézményegység vezető és Orbán András gazdasági vezető.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi a jelenlévő vezetőket, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítést nem kívánnak tenni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

14/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a bölcsődei gondozás és időszakos gyermekfelügyelet önköltségét, valamint a gyermekétkeztetés nyersanyagköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Bölcsődei ellátás	önköltség	mértékegység
Bölcsődei gondozás	9072	forint/nap
Bölcsődei időszakos gyermekfelügyelet	756	forint/óra
Gyermekétkeztetés	nyersanyagköltség áfa nélkül	mértékegység
Bölcsőde - normál étkezés összesen, ebből:	778	forint/nap
- reggeli	133	forint/nap
- tízórai	80	forint/nap
- ebéd	432	forint/nap
- uzsonna	133	forint/nap
Bölcsőde - diétás étkezés összesen, ebből:	1003	forint/nap
- reggeli	173	forint/nap
- tízórai	96	forint/nap
- ebéd	561	forint/nap
- uzsonna	173	forint/nap
Napköziotthonos óvoda - normál étkezés összesen, ebből:	904	forint/nap
- tízórai	135	forint/nap
- ebéd	634	forint/nap
- uzsonna	135	forint/nap

Napköziotthonos óvoda - diétás étkezés összesen, ebből:	1175	forint/nap
- tízórai	175	forint/nap
- ebéd	825	forint/nap
- uzsonna	175	forint/nap
Általános iskola - normál étkezés összesen, ebből:	1017	forint/nap
- tízórai	156	forint/nap
- ebéd	705	forint/nap
- uzsonna	156	forint/nap
Általános iskola - diétás étkezés összesen, ebből	1321	forint/nap
- tízórai	202	forint/nap
- ebéd	917	forint/nap
- uzsonna	202	forint/nap
Középiskola és kollégium - normál étkezés összesen, ebből:	1785	forint/nap
- reggeli	396	forint/nap
- ebéd	815	forint/nap
- vacsora	574	forint/nap
Középiskola és kollégium – diétás normál étkezés összesen, ebből:	2320	forint/nap
- reggeli	514	forint/nap
- ebéd	1060	forint/nap
- vacsora	746	forint/nap

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozattal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

10. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatója a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán
Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Pappné Szóka Lilla, a Pápai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Pappné Szóka Lilla osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Pappné Szóka Lilla osztályvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítéssel élni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Megköszöni a beszámolót, melynek egyébként véleménye szerint igazán akkor volt jelentősége, amikor a 2010-es évek elején az álláskeresők magas száma folyamatos monitorozást igényelt, és megvolt a lehetősége az önkormányzatnak, a munkaügyi központnak, majd a járási hivatalnak proaktívan együtt dolgozni, pályázatokon részt venni annak csökkentése érdekében. Az átlagos számokból most azt látja, hogy nincs különösebb ok a panaszra, noha azért a 2024. év gazdasági hatásai azért kitűnnek. Abból, hogy 2023-ról 2024-re a segéd-, illetve betanított munkások száma érdemben nem változott, sőt, valamelyest még csökkent is, kiolvasni vél egy olyan összefüggést, mintha ez a réteg némileg könnyebben el tudott volna helyezkedni. Az iskolai végzettség nem tűnik olyan nagy mértékű garanciának az elhelyezkedésre, mint korábban, de reméli, hogy ez a fajta leértékelődés csak ebben a relációban tűnik így. Megismétli, hogy a számok szerinte alapvetően jók, de elképzelhetőnek tartja, hogy ebben lesz változás. Képviselőtársa megjegyzésére, miszerint a repülőrajt nem látszik a gazdaságban, kifejezi, hogy még csak február 27-e van, két hónap még nem biztos, hogy elegendő időtáv ennek megítélésére, és talán a második-harmadik negyedév végén lesz ez szerinte érdemben tetten érhető.

Pappné Szóka Lilla osztályvezető

Elmondja, hogy nem minden álláskereső veteti nyilvántartásba magát, és ez torzíthatja valamelyest az adatokat. Elmondja továbbá, hogy a 2024-es adatok valóban azt tükrözik, hogy kicsivel több a végzettséggel bíró álláskeresők száma, és némileg kevesebb a végzettséggel nem rendelkezőké. Ennek a valódi okát azonban nem tudja, hiszen, mint mondta, nem látnak rá minden álláskeresőre. Tájékoztatást ad arról, hogy több év szünet után ismét elindult a GINOP, illetve TOP programok keretében a szakmák megszerzésére irányuló támogatási forma.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy talán nem fog a reklám helyének tűnni, de szeretne a nyilvánosságot kihasználva másik minőségében, a Szakképzési Centrum képviselőjeként is szólni, miután az kimondottan a munkaerőpiaci képzések egy komoly szeletével foglalkozik. Tapasztalata szerint sokak előtt továbbra sem ismert, hogy az új szakképzési rendszerben olyan rugalmas és szerteágazó képzési lehetőségek jelentek meg 2020 után, amelyeket érdemes kihasználni. Kifejti, hogy minden olyan felnőtt számára, aki 2020 előtt vett részt az oktatási, illetve szakképzési rendszerben, azóta pedig nem, a magyar állam két szakma elsajátítását térítésmentesen biztosítja. Felnőttek szakmai oktatása keretében lehetőség van tehát akár átképzésre, vagy egy hobbi szakszerű elsajátítására, pályamódosításra, egy versenyképes szakma, például villanyszerelői képzettség megszerzésére.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az előterjesztésből szerinte is kiolvasható, hogy lényeges munkaerőpiaci elmozdulás az előző évekhez képest nem történt, minimálisan nőtt csupán a nyilvántartott álláskeresők száma. Úgy véli, nehéz még előre látni a magyar gazdaság következő évekbeli tendenciáit, de véleménye szerint a munkaerőhiány nagyobb akadálya lesz a gazdaság fellendülésének, mint a munkanélküliség. Elmondja továbbá, hogy Bán Zoltánnal, a Portfolio vezérigazgatójával beszélni fog, és ha engedélyezi, akkor közzéteszik az ezzel kapcsolatosan készült igen tanulságos anyagait, elemzését. Kifejezi, hogy ha a téglalap alakú patkót szóvá tette, akkor bár ő maga nem egy sportember, de a 12 hónapból álló évet egy 120 méteres síkfutásnak megfelelően számára az első két hónap a rajt, a második fele pedig a befutó, de felcserélhetik a repülőrajtot sikeres befutóra is, ő annak is örülne. Megítélése szerint sokat nevel az emberen, különösen egy értelmiségi pályán dolgozón, ha olyan szakmát tanul, ami más típusú tevékenységet kíván. Úgy gondolja, ha neki sikerült villanyszerelő papírt szerezni,

akkor mások előtt is bátran nyitott a lehetőség, hasznos volt tehát frakcióvezető úr részéről a reklám.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának tájékoztatóját a munkaerő-piaci helyzet és a foglalkoztatás alakulásáról Pápán.

11. Beszámoló az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2024. évi tevékenységéről
Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a testületi ülésről halaszthatatlan ügyvezetői teendői miatt időközben távoznia kellett a KÖZSZOLG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének, Bordás Ferencnek. Elmondja továbbá, hogy a holnapi napon társulási ülés lesz, amennyiben ott olyan anyagot fog látni, amelyről a testületnek is fontos és érdemes tudnia, akkor tájékoztatni fogja róla a képviselőket. Felveti, hogy Bázsa Botond elnök úr meghívásáról lehetséges, hogy jóval korábban kellene gondoskodni, hogy a megjelenése érdekében úgy tudja szervezni a programjait. Ehhez nyilván azt is tudni kellene előre, hogy mikor lesz az anyagot tárgyaló ülés, ezért nehéz megvalósítani. Kijelenti, hogy az anyagban egyébként nem lát a korábbi évek tendenciáját markánsan megtörő dolgot.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

12. A 2025/2026. óvodai nevelési évre történő beíratás időpontjának meghatározása

Előadó: Gróber Attila polgármester

A napirend tárgyalásánál jelen van Horváthné Végh Judit, a Pápai Városi Óvodák igazgatója.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi igazgató asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Horváthné Végh Judit igazgató

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a beíratás április 28-30. között lesz, hétfőn reggel 7.00 órától 18.00 óráig, kedden és szerdán reggel 7.00 órától 17.00 óráig, a helyszíne pedig a székhely óvoda.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

15/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a 2025/2026. nevelési évre az óvodáskorú gyermekek óvodába történő beíratásának időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2025. április 28-án (hétfő) 7.00 órától 18.00 óráig,

2025. április 29-én (kedd) 7.00 órától 17.00 óráig,

2025. április 30-án (szerda) 7.00 órától 17.00 óráig.

Felkéri a polgármestert és a Pápai Városi Óvodák igazgatóját, hogy az óvodai beiratkozással kapcsolatos hirdetmény - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendeletben meghatározottak szerinti - közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető
Horváthné Végh Judit igazgató

13. Döntés a Pápai Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosításáról **Előadó: Gróber Attila polgármester**

A napirend tárgyalásánál jelen van Tóth Kata, a Pápai Egyesített Bölcsődék igazgatója.

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi igazgató asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztésben foglaltakhoz.

Tóth Kata igazgató

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy szakágazat szám változása miatt szükséges az alapító okirat módosítása.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

16/2025. (II.27.) határozat

1.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII.7.) PM rendelet 3. mellékletének 172. sora értelmében a Pápai Egyesített Bölcsődék alapító okiratában a 889110 szakágazatszámot 851030 szakágazatszámra módosítja.

A Képviselőtestület a Pápai Egyesített Bölcsődék A01/235-2/2025. számú módosító okiratát, valamint A01/235-3/2025. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – melyek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik – jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására, illetve hiánypótlás esetén a módosító okirat ismételt benyújtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2.

A Képviselőtestület utasítja a Pápai Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2025. március 14.

jóváhagyásra: 2025. március 31.

Felelős: Tóth Kata intézményvezető

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága elnöke

15. Döntés igazgatási szünet elrendeléséről a Pápai Polgármesteri Hivatalban **Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

17/2025. (II.27.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény felhatalmazása alapján 2025. december 29. napjától 2026. január 1. napjáig a Pápai Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetet rendel el.

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére, a határozat helyben szokásos módon történő közzétételére, valamint a lakosság előzetes tájékoztatására.

Határidő: 2025. március 1., illetve folyamatos

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

16. Polgármester szabadságával kapcsolatos döntés

Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester

Bár nem a saját szabadságával kapcsolatos, de itt szeretné felhívni az intézményvezetők és gazdasági társaságok vezetőit, hogy tervezzék meg a szabadságolásukat, mert a ki nem vett szabadságokat január 31-ig kell letudni, utána csak kiemelten fontos nemzetgazdasági érdekből lehet azokat március 31-ig kivenni. Elmondja, hogy neki is maradt tavalyról, kivette, kéri, hogy ne hozzák egymást nehéz helyzetbe, és próbálják meg betartani az erre vonatkozó előírást.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

18/2025. (II.27.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Grőber Attila polgármester 2025. évi 42 nap szabadságának ütemezését a mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Grőber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző

17. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előadó: Grőber Attila polgármester

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

19/2025. (II.27.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 118/2023. (XI.30.) határozat 1. pont c) alpont, a 118; 119; 120; 121; 122/2024. (XI.14.) határozatok, valamint a 148/2024. (XII.19) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 3/2025. (I.23.) határozat végrehajtására adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a határozatot hatályon kívül helyezi.

18. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről
Előadó: Gróber Attila polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

Gróber Attila polgármester

Napirend utáni hozzászólásában felhívja a figyelmet arra, hogy képviselőként, legyenek a politikai paletta bármely oldalán, sok mindenre figyelniük kell, nagyobb fókusz irányul rájuk, mint a hétköznapi emberekre, hiszen mégiscsak közülük választott képviselők. Véleménye szerint fontos, hogy mindig tisztán, őszintén, és ha szükséges, kritikusan beszéljenek, aki pedig hibázott, vagy nem az elvárható módon tette a dolgát, azt arra figyelmeztessék. Ne emberi mivoltában bántásák, ne sértsék, hanem hívják fel a figyelmét arra, ha valamit rosszul csinált. Úgy gondolja, hogy vannak olyan dolgok, amikben a szó jó értelmében véve rendet kell tenniük. Kijelenti, hogy ebből a szempontból az, hogy mi fog történni március 2-án este, nem fogja a gondolkodását alapvetően megváltoztatni. Fontosnak tartja azt, hogy egyenlő mércével mérjék magukat. Elmondja, hogy Vonnák Andrea frakcióvezető azzal a megkereséssel fordult hozzá, hogy néhány egyesület jogszerűen használja-e a Pápa nevet, illetve annak bármilyen ragozott formáját a megnevezésében, és átadott 7-8, főként facebook címet. A névhasználati engedélyekkel kapcsolatban elmondja, hogy a tavalyi évben ketten kértek ilyet, ő maga még Aldozi polgármester úrtól a Közösen Pápáért Egyesület részére, és

tőle a Pápai Polgárok. Ő is megkapta elődjétől, illetve ő maga is megadta azt. Az viszont szerintem nem működik, hogy nem tartják be a saját szabályaikat. Kifejezi, hogy egyáltalán nem fog megsértődni, ha a Pápai Jobbgyeques, vagy a Pápai Iránytű kritizálja. De az nem járható szerintem, hogy a Pápai Iránytű esetében, ami nem csak facebook oldal, hanem weboldal is, az impresszumában pedig látható, hogy melyik egyesület áll mögötte, sem az oldalnak, sem az egyesületnek nincs névhasználati engedélye, miközben a székhelye egyértelmű, a nevében eljáró személy pedig képviselő. Emlékeztet rá, hogy mindig következetességet, egyértelműséget, őszinteséget vár, amint azt már többször kifejezte. Mindenkit felhív rá, hogy kérjenek névhasználati engedélyt, és meg fogja adni. Az, hogy ki, milyen híreket tesz közzé, saját jogában áll, de legalább tartsák be a szabályokat, és ezt mindegyik frakciónak értenie kell. Ha pedig hibáztak, akkor azt mondják ki. Hozzáteszi, hogy nem tudja még a megoldást teljesen, nem könnyű dolog mindennek utánajárni, de el fogják kezdeni.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a Pápai Közösségi Hagyományőrző Egyesület egy másik egyesületből alakult át, mely engedéllyel használhatta a pápai jelzöt.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy valóban, a Barokk Egyesületből alakult. Szerinte azonban ebből nem következik, hogy a Pápai Iránytűnek, vagy a Pápai Jobbgyequesnek lenne névhasználati engedélye, de mindenkit megkövet, ha ebben téved.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy egyik sem önálló jogi személy, facebook oldalak ezért nem tudtak ilyet kérni.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az egyik az weboldal is.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a névhasználati bíró üzemeltető használhatja a felületei, illetve egyéb tevékenysége során a megnevezést.

Gróber Attila polgármester

Értelmezése szerint a weboldal-használat nem következik belőle, arra használható, amire a névhasználati engedély kiállításra került. Ha benne volt, hogy facebook oldalt is működtet, akkor igen, azt nem tudja, hogy szerepelt-e az az engedélyükben. Kifejezi, hogy mondandója alapvetően arra irányult, hogy csináljanak rendet e téren is.

Megköszöni a testület munkáját. Elmondja, hogy március második felében várható a következő képviselőtestületi ülés. Arra kéri képviselőtársait, hogy a március 15-i nemzeti ünnep alkalmából tartandó városi rendezvényen vegyenek részt.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 12.05 órakor bezárja.

K.m.f.

Gróber Attila
polgármester

Dr. Nagy Krisztina
jegyző