

# **PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE**

Szám: A01/131-306/2024.

## **JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2024. november 14-i **nyilvános** ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Gróber Attila polgármester  
Vadász Krisztina alpolgármester

Dr. Töreki-Vörös Ibolya, Bakos László, Venczel Csaba, Kovács József, Soós Imre, Unger Tamás, Zsegráics Gyula, Dr. Áldozó Tamás, Süle Zsolt, Vonnák Andrea és Marton Sándor önkormányzati képviselők, 13 fő.

Dr. Nagy Krisztina jegyző,  
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető,  
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető,  
Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető,  
Rádi Róbert városfejlesztési osztályvezető,  
meghívottak jelenléti ív szerint,  
Médiacentrum munkatársai,  
Takács Krisztina köztisztviselő,  
Szájli Barnabás köztisztviselő,  
Kun Attila köztisztviselő.

Dr. Guias János Zsolt önkormányzati képviselő távolmaradását előzetesen bejelentette.

Gróber Attila polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést a világhálón keresztül követőket. A testület ülését 8.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 13 fő képviselő van jelen.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselőtestület a 137. sorszámú, „Polgármesterként miként értékeli azt, hogy a Pápai Egyesített Labdarúgó Club elnökeként meghozott döntésével egy fontos és rendszeres bevételi forrást vont el az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságtól?” tárgyú interpellációt a napirendek közé vegye fel.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**113/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2024. november 14-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. BORSOSGYŐR, KÉTTORNYÚLAK, TAPOLCAFŐ SZOLGÁLATÁÉRT DÍJ kitüntetés adományozására vonatkozó javaslat elbírálása (zárt ülés)  
Előadó: Gróber Attila polgármester
2. Megválasztott bizottsági tagok eskütétele  
Előadó: Gróber Attila polgármester
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
4. Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
5. Borsosgyőri Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
6. Kéttornyúlaki Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
7. Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegyi Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
8. Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
9. Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
10. Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester
11. Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása  
Előadó: Gróber Attila polgármester

12. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultságára tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
13. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024.  
(...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
14. Beszámoló Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete tevékenységéről  
Előadó: Ujváry Hajnalka intézményvezető
15. Dr. Áldozó Tamás korábbi polgármester végkielégítésével kapcsolatos döntés  
Előadó: Gróber Attila polgármester
16. „Polgármesterként miként értékeli azt, hogy a Pápai Egyesített Labdarúgó Club elnökeként meghozott döntésével egy fontos és rendszeres bevételi forrást vont el az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságtól?” tárgyú interpelláció  
Előadó: Venczel Csaba önkormányzati képviselő
17. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról  
Előadó: Gróber Attila polgármester
18. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
19. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester
20. Közérdekű bérbeadás a Pápai Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő személy részére  
Előadó: Gróber Attila polgármester
21. Döntés a polgármester szabadságának ütemezéséről  
Előadó: Gróber Attila polgármester

Gróber Attila polgármester

Megadja a szót dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő részére, aki napirend előtti hozzászólást jelentett be.

### Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Napirend előtti hozzászólásában elmondja, hogy alig telt el néhány hét az új képviselőtestület hivatalba lépése óta, és máris egyre szaporodnak azok a jelek, amelyek azt mutatják, hogy nagyon nagy a baj a várost vezető polgármester legszűkebb környezetében. Egyre gyakoribbak szerinte azok a gesztusok, amelyek egyrészt hatalmi arroganciáról tanúskodnak, másrészt a demokratikus hatalomgyakorlás kereteinek az átlépését mutatják. Elmondása szerint a képviselőtestület évi rendszerességgel tárgyalta a polgármesteri hivatal munkájáról szóló beszámolókat, melyeket szinte kivétel nélkül egyhangú szavazással fogadott el, és az eltérő oldalon álló képviselők mindig egyaránt a köszönetüket fejezték ki a hivatal munkájáért. Előadja, hogy a köztisztviselőkről szóló hatályos jogszabályok alapján a köztisztviselő az eljárása során jogot és kötelezettséget állapít meg, az ügyfelet pedig megilleti ügyének méltányos, a jogszabályok által előírtak szerinti intézése. Hozzáteszi, a köztisztviselő az ügyintézése során sértheti az ügyfél vélt vagy valós érdekét, hiszen feladata a jogszabályokban megfogalmazott közérdek érvényre juttatása, munkáját autonóm módon, a szakma szabályai szerint, legjobb meggyőződése és tudása alapján köteles végezni. Ezzel szemben az önkormányzati választások során a Gróber Attilát jelölő szervezet egyik képviselőjelöltje választási csalással hozta összefüggésbe a voksolást lebonyolító választási szerveket, a meggondolatlan vagy épp szándékosan hangulatkeltő kijelentésekért pedig a mai napig nem követték meg a jegyzőt és munkatársait. Elmondja továbbá, hogy Gróber Attila hivatali bűncselekményeket súroló módon fenyegette meg a köztisztviselőket akkor, amikor ahelyett, hogy 150, vagy 300 forintot áldozott volna a minden földi halandó által kötelezően fizetendő parkolási díjra, a nevét írta ki gépjárműve szélvédőjére. Véleménye szerint az üzenet egyértelmű volt: ne merjetez megbüntetni, mert én vagyok, én leszek a polgármester. Érett democráciákban, tőlünk nyugatra szerinte ebben a pillanatban ért volna véget Gróber Attila politikusi pályafutása, noha elismeri, hogy a polgármester bocsánatot kért és a pápaiak felé ígéretet tett a büntetés befizetésére. Kijelenti, hogy ennek megtörténtét a maga részéről kész elhinni, hiszen korábban polgármester úr kifejezte azt is, hogy nem tűri a kettős beszédet és a képmutatást. Felveti, hogy ennek fényében talán annak sincs akadálya, hogy a befizetést igazoló dokumentum fotóját polgármester úr feltöltse a közösségi oldalára és megossa azt a nyilvánossággal. Elmondja továbbá, hogy legutóbb Marton Sándor képviselő ámokfutásának lehetett mindenki a tanúja. Kifejti, hogy Marton Sándor néhány hét képviselői munka után, amely alatt vajmi keveset találkozhatott a hivatal munkatársaival, már változtatást vár a hivatal tiszti karának magatartásában. Hozzáteszi, az elmúlt napok bizottsági ülésein kiderült az is, hogy képviselő úrnak csupán nagyon halvány fogalma van a szakterületéről vállalt városüzemeltetésnek, mint rendszernek a működéséről, továbbá nem tudja értelmezni azt, hogy amikor ügyfélként jelenik meg a hivatalban, akkor ügyféli minőségben kezelik. Véleménye szerint a hivatal épületében a képviselőkre ugyanazok a jogok vonatkoznak, mint bármely más pápai polgárra. Hozzáteszi, hogy Marton Sándor az általa alkotott olyan sajátos kategóriákkal, mint például az „alsóbb szintű ügyintézők” meghatározás, még sértegeti is a hivatali dolgozókat. Kijelenti, hogy egyértelmű állásfoglalást várnak el a polgármestertől: álljon ki a köztisztviselők mellett, utasítsa vissza a nyomásgyakorlás minden formáját, szerencsétlen parkolási ügyére tekintettel is tegye világossá, hogy felelősséggel bíró politikusként, pápai polgárként maga is megadja, és másoktól is megköveteli a méltányos tiszteletet a város szolgálatára felelködött munkatársai irányába. Kéri továbbá, hogy napirend előtti hozzászólása a testületi ülésről készülő írásbeli jegyzőkönyv részét képezze.

## **Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:**

### Gróber Attila polgármester

Bejelenti, hogy a Képviselőtestület a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével az első napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.

*A polgármester a Képviselőtestület nyilvános ülését 8.13 órakor ismételten megnyitja.*

### Gróber Attila polgármester

Ismerteti a Képviselőtestület zárt ülésén hozott döntéseit.

## **2. Megválasztott bizottsági tagok eskütétele**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

### Gróber Attila polgármester

Megkéri Hegyi Lilla, a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság, valamint Baracska László, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2024. október 10. napján megválasztott nem képviselő tagjait, hogy tegyék le az esküt.

Megkéri a jelenlévőket, hogy az eskü időtartamára álljanak fel.

*Ezt követően Hegyi Lilla, valamint Baracska László megválasztott nem képviselő bizottsági tagok leteszik az esküt.*

## **3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolja. A rendelet-tervezetet a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Városüzemeltetési és Fenntarthatósági Bizottság 4 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a módosító javaslat a Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet több pontját is érinti. Előadja, hogy korábban Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Tanácsadó Testület, valamint Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület néven két tanácsadó testület működött, melyek tevékenysége között nagymértékű átfedés mutatkozott, ezért a rendelet-tervezet Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület néven egy tanácsadó testületet állítana az említettek helyébe. Szabályozná ezen kívül a képviselői vagyonyilatkozatok nyilvánosságának módját az önkormányzat honlapján történő közzététel útján, továbbá a városrészi tanácsadó testületek elnökeit kvázi bizottsági elnöki rangra emelné, ami a

feladatkörüket tekintve véleménye szerint méltányos döntés is lenne. Utolsó módosítási javaslatot illetően elmondja továbbá, hogy a szervezeti és működési szabályzat az alakuló ülésen százalékos formában megállapított képviselői tiszteletdíjakat a továbbiakban összegszerűen, számszerűsítve határozná meg.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

A rendelet-tervezet negyedik szakaszával kapcsolatban kérdezi, hogy mi indokolja a tiszteletdíjak meghatározását érintő módosítást, mely egyes esetekben csökkenti is azok mértékét.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az alakuló ülést megelőző egyeztetéseken is megfogalmazta, hogy a képviselői tiszteletdíjak véleménye szerint méltatlanul alacsonyak, azokat ildomos lenne a polgármesteri tiszteletdíj összegéhez kötni, és miután ebben konszenzus mutatkozott, arra is tett javaslatot. Elmondása szerint az alakuló ülést követően nyújtotta be az Országgyűlésnek Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter a polgármesteri tiszteletdíjak emelését tartalmazó előterjesztést, mely olyan mértékű növelést vetít előre, amelyről neki nem volt tudomása. Kéri, ha bárki rendelkezett erről előzetesen információval, jelezze. Rámutat, amennyiben továbbra is a százalékos arányban történő megállapítást követik a képviselői tiszteletdíjak meghatározása során, akkor azok álláspontja szerint túlzott mértékben növekednének, miközben képviselőként éppen önmérsékletet kellene tanúsítaniuk. Hozzáteszi, hogy az Országgyűlés még nem fogadta el ezt az előterjesztést, tehát nem tudni, hogy pontosan milyen összegeket tartalmazva emelkedik majd törvényi erőre. Kifejezi, amennyiben ragaszkodnak ahhoz, az általa egyébként továbbra is helyesnek gondolt logikához, miszerint a polgármesteri tiszteletdíj százalékos arányában állapítják meg a képviselői tiszteletdíjakat, majd az Országgyűlés a jelenleg ismerthez képest nagyon más, alacsonyabb vagy még magasabb összegeket tartalmazó javaslatot fogad el, akkor az a komolytalan helyzet állna elő, hogy újfent vissza kell hozni a testület elé a szervezeti és működési szabályzat ilyen irányú módosítását. Ezért arra tesz javaslatot, hogy számszerű összegeket rögzítsenek, és miután majd pontosan tudni lehet, hogy az elfogadott törvény alapján miként változik a polgármesteri tiszteletdíj, akkor térjenek vissza a képviselői tiszteletdíjak százalékos formában történő megállapításához.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a frakción belül nem volt egységes a másik oldallal való együttműködéssel kapcsolatos előzetes várakozás, személy szerint ő maga az optimistábbak közé tartozott. Egészen az előző napig. Elmondása szerint a megbeszélések során voltak pontok, melyekben húzd meg, ereszd meg jellegű párbeszéd zajlott a frakciók között, a képviselői tiszteletdíjak százalékos meghatározása, a bizottságok száma, az alpolgármester személyének elfogadása esetében konszenzus mutatkozott, és az alakuló ülésen a szervezeti és működési szabályzat módosítása ennek szellemében meg is történt. Véleménye szerint azonban jelen módosító javaslat, függetlenül attól, hogy mi az alapja, rögtön eltér a korábbi megállapodástól. Egyetért azzal, hogy a tiszteletdíjak rendezése szükséges volt, különösen annak fényében, hogy a polgármester világossá tette, miszerint a pápaiak igényeire valóban reflektáló többletmunkát is vár el érte cserébe. Ehhez képest polgármester úr a konszenzust máris rögtön felrúgja. Kifejezi, hogy az emelés mértékével kapcsolatosan tiszta a

lelkiismeretük, miután korábbi hasonló eseteket számba véve jelezték, hogy számítani lehet a polgármesteri tiszteletdíj oly mértékű emelésére, amihez képest a százalékos formában történő képviselői tiszteletdíj-meghatározás valóban jelentős növekedést eredményezhet. Elmondja, miután polgármester úr a kialakult helyzetben a nyilvánosságot hívta segítségül, vagyis hogy azon keresztül kellett volna tájékoztatást kapnia a polgármesteri illetmény várható változásáról, onnantól kezdve úgy értelmezi, hogy a frakciók közötti megbeszélésen elhangzott más témák is a nyilvánosságra tartoznak. Ezért előadja, hogy a szervezeti és működési szabályzat szóban forgó fejezetének módosításáról szóló egyeztetések során merült fel a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetői igazgatói posztjára kiírandó pályázat kérdése, mely során polgármester úr szerette volna, hogy pályázati eljárás nélkül az előző ügyvezetőt nevezzék ki. Ezzel szemben a maguk részéről a tiszteletdíjak változtatásának feltételül tisztességes pályázati kiírást kértek, hogy ne adjanak feltétlen bizalmat egy olyan embernek, akitől azt az előző testület megvonta. Rámutat, hogy a pályázati anyagot látva az a megállapodás sem teljesült, hogy ne személyre szabottan jelenjenek meg a feltételek, mert ha csak az előnyök között is, de szerepel benne olyan feltétel, amely egyértelműen Tóth Péter személyére igaz, akivel szemben a korábbi ügyvezetői tisztsége során tapasztaltak alapján kifogás merült fel. Tóth Péter ráadásul a PELC ügyvezetőjeként is tevékenykedik, amely egyesület az Önkormányzat tulajdonában álló Sport Nonprofit Kft.-vel szoros kapcsolatban áll, az Önkormányzattól pedig támogatásban is részesül. **Véleménye szerint e két tisztség egymástól való elválasztása szükséges, ezért kérték, hogy ne lehessen olyan, hasonló területen működő szervezet vezetője a Sport Nonprofit Kft. leendő ügyvezetője, akinek ebbéli szerepei ütközhetnek egymással. Kifejezi, hogy nem világos számára, miért volt ennyire fontos és lényeges polgármester úr számára, hogy mindenáron ilyen irányban történjen mégis a gondolkodás, reméli, egyszer majd fény derül rá. Elmondja, hogy amikor a pályázat leírásában a szóban forgó feltételt meglátta, ugyanazt gondolta, mint a tiszteletdíjak százalékos módosítására vonatkozó javaslattal kapcsolatosan, vagyis hogy polgármester úr ismét egy olyan megegyezést módosított, amelyről a maga részéről úgy gondolta, hogy már megállapodtak és közösen elfogadtak. Leszögezi, hogy ezáltal már legalább kettő sarkalatos, nem kis fajsúlyú ügyben kötött megállapodásban történt egyoldalú módosítás, és úgy véli, ez nem együttműködést és kompromisszumkészséget sugall, hanem egyirányú, szinte diktatórikus megfogalmazása az irányoknak, amelyben polgármester úr tulajdonképpen igazodást vár el a másik oldaltól, ami nem az együttműködés és kompromisszum irányába mutat. A két eset felveti szerinte a kérdést, hogy miben bízhatnak ezek után, milyen együttműködésről, kompromisszumról lehet beszélni ezek után, amikor közösen megállapított pontokat rúg fel az egyik fél a másik tájékoztatása nélkül, gyakorlatilag a saját kénye-kedve szerint. Kijelenti, hogy fentiekre tekintettel pesszimista lett a kezdeti optimizmusából, és a kérdés szerinte továbbra is az, hogy hogyan tudják elképzelni ezek után az együttműködést.**

#### Süle Zsolt önkormányzati képviselő

Véleménye szerint képviselőtársa hozzászólása nem igazán kapcsolódott az előterjesztés tárgyához, ezért ő visszakanyarodna ahhoz. Úgy véli, kevesen vannak az üléssteremben, akik ne szeretnék a képviselői tiszteletdíj emelkedését. Álláspontja szerint azonban figyelembe kell venni a város, az önkormányzat aktuális anyagi teherbíró képességét. Kifejezi sajnálatát, hogy az elmúlt évtizedek városvezetése olyan költségvetési helyzetet teremtett, hogy még a juttatások mértékének megállapítása során is odafigyelésre van szükség. Emlékeztet azokra az időkre, amikor új adók bevezetése vagy meglévők emelése útján a pápaiakat kérték arra, hogy a fejlődés érdekében többet vállaljanak, ezért úgy gondolja, hogy ezúttal nekik, képviselőknek illik önmérsékletet tanúsítaniuk. Fentiek nyomán nem lát problémát a képviselői tiszteletdíjat érintő módosításban, és reméli, hogy a város a jövőben újra olyan pályára áll, hogy a tiszteletdíj összegét érdemben emelhetik.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Kijelenti, hogy a tiszteletdíjak összegszerűségét illetően semmilyen kritikai megjegyzést nem tett, semmilyen problémája nincs azzal az összeggel, amelyben a képviselők az esetleges módosítás nyomán részesülnének. Hangsúlyozza, hogy a probléma azzal van, hogy egy megállapodás részét jelentette e kérdéskör, mely megállapodás feltételeinek be nem tartása eredményezi a mai nap vitáját. Elmondja, hogy a város pénzügyi állapotát érintő kritikát meglepően hallja, miután korábban, ellenzéki képviselőként polgármester úr a gazdasági környezet nehézségeit maximálisan megértő módon és hangnemben beszélt a település költségvetéséről. A kettős beszéd jelenségét véli tetten érni ebben, miként abban is, hogy úgy tűnik, amire kell, például a Kossuth utca felújítására, arra van forrás, amire viszont úgy gondolják, hogy nem kell áldozni, arra nem jut pénz. Megismétli, hogy nem a tiszteletdíjak összege felől közelítette meg a problémát.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy október eleji hivatalba lépésével nem hozta volna elő a város költségvetési helyzetét, ha szeptember végén maga dr. Áldozó Tamás nem azt sugallja, hogy a település pénzügyi állapota jó, miközben a számok az általa interpretáltaknál kevesebbet mutattak. Úgy véli, ezt a témát tehát nem ő emelte be a közbeszédbe, bár ellenfelei látszólag ezt is igyekeznek beilleszteni a diktatórikusnak titulált városvezetési módszereinek sorába. Megerősíti, hogy valóban megkapta képviselőtársa levelét az említett Kft. ügyvezetői pozíciójával kapcsolatos pályázat kiírását illetően, és emlékei szerint abban egyeztek meg, hogy a pályázati kiírásban egyetlen olyan kizárólagossági szempontot sem fognak érvényesíteni, amely bárkit kizárhatna a pályázatból. Megkérdezi, hogy jól emlékszik-e erre.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Nem.

Gróber Attila polgármester

Megjegyzzi, hogy nehéz beszélgetés lesz, ha teljesen másként emlékeznek ugyanarra. Elmondja, hogy képviselő úr levele tartalmazott egy kizáró szempontot, amely azt kívánta, hogy olyan személy ne pályázhasson, aki bármilyen sportegyesület vezetői pozícióját tölti be, míg a maga részéről azt az előnyök közé kívánta sorolni. Véleménye szerint a Pápai Sport Nonprofit Kft. vezetőjének három feladata lesz. Az egyik a létesítményekkel kapcsolatos vezetői feladatok, a másik, hogy segítse egy városi sportkonceptió kidolgozását, mely utoljára 2012. évben volt, a harmadik pedig a sportegyesületek munkájának koordinálása, támogatása. Álláspontja szerint nem baj, ha egy ügyvezető igazgató sportlétesítmények menedzselésével kapcsolatos szakmai végzettséggel rendelkezik, melyet nem pályázati feltételként szabott, mint ahogyan pályázati feltételként képviselő úr kizárna minden sportvezetőt, hanem előnyként. Véleménye szerint ez a kettejük megbeszélését nem írja felül, amennyiben képviselőtársa úgy gondolja, hogy igen, akkor eltérő univerzumban beszélgetnek, melyek közül az egyik a kizárólagosság, a másik az előnyök világa. Elmondása szerint olyan ügyvezetője lesz a Pápai Sport Nonprofit Kft.-nek, akit mindegyik oldalról kell, hogy támogassanak, polgármesterként bármilyen pályázatot kiírhatna, számtalan kizárólagossági feltétellel, akkor sem tudja keresztülvinni személyes akaratát, hiszen az ügyvezető megválasztásához a testület nyolc támogató szavazatára lesz szükség. Úgy véli, hogy az alakuló ülésen elhangzottakhoz képest, miszerint „2025. december 31-ig minden olyan tárgyú előterjesztést, amely díjjal, adóval, költséggel kapcsolatos, meg fogunk szavazni”, a vele szemben álló frakció máris keresett egy alkalmat, illetve indokot, hogy kihátráljon abból az előző hét pénteki szóbeli megállapodásból, amelyben képviselő úr még jelen előterjesztés támogatását vetítette előre. És ezzel vissza is tér a napirend valódi tárgyához, a szervezeti és működési szabályzat módosításához, pontosabban az előterjesztés negyedik szakaszához.



Rámutat, hogy a számszerűen rögzítendő összeg a korábbi százalékos megállapodásban foglaltakkal összhangban van, és ahhoz kéri a képviselőtestület támogatását, hogy amíg nem látni, pontosan miként fog változni a polgármesteri illetmény, az október 10-i alakuló ülésen elfogadott összeget rögzítsék. Visszautasítja, hogy a frakcióvezető úrral személyesen megbeszéltekre a nyilvánosság előtt bármikor is utalást tett volna. Elmondása szerint egyedül azt hozta fel, amiről dr. Áldozó Tamással, Bakos Lászlóval és Venczel Csabával együtt öten beszélgettek az alpolgármesteri irodában, azaz, hogy amennyiben pontos információjuk volt arról, mekkora lesz a polgármesteri tiszteletdíj emelése, és azt akkor közlik, úgy más javaslattal élt volna az alakuló ülésen tárgyalt előterjesztésben. Természetesnek tartja, hogy képviselőtársai most már azt mondják, hogy erre figyelmeztették. Kijelenti, hogy négy szemközti megbeszélésen elhangzottakat soha nem tárt a nyilvánosság elé, az elmúlt időben interjút sem adott, és a közösségi médiafelületén sem posztolt, ezért érdeklődve várja, mely fórumokon követett el ilyesmit.

#### Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint a helyzet az elmondottnál rosszabb, mert polgármester úr négy szemközti elhangzott információval is rögtön harmadik félhez rohant, ezért jól meg kell gondolni, hogy mi az, amit akár csak négy szemközti is közvetíthetnek felé. A politikai együttműködésnek szerinte van egy olyan síkja, amely úgy teremt bizalmat a felek között, hogy meg lehet beszélni egymással akár olyan feltételeket is, amelyek bár sérthetnek másokat, mégsem tartoznak rájuk. Kifejezi, hogy bármikor készek a szervezeti és működési szabályzat módosításáról tárgyalni és arról szavazni, de kizárólag korrekt együttműködés keretében, amelyre Unger Tamás képviselő úr egyértelmű utalást tett. Az ügyvezetői pályázattal kapcsolatosan elmondja, hogy hajlamos elhinni, miszerint azt nem Tóth Péterre írták ki, ugyanis a pályázati feltételek között találhatóak olyan elemek, amelyeknek ő korábban sem felelt meg, és abban szerinte a jövőben sem várható változás. Ilyen a felelősségteljes, önálló munkavégzés, a kiváló kommunikációs, szervező és problémamegoldó képesség, a megbízhatóság és a szakmai elhivatottság. Emlékeztet ezekkel kapcsolatban a „nem működik a kémia”, a „nem a mi dolgunk”, és más hasonló esetekre, amelyek azt mutatják, hogy Tóth Péter a közelében sem jár a pályázat által elvárt kompetenciáknak. Az összeférhetlenség szabályozását illetően elmondja, hogy az a magyar jogrendben nem egyedülálló. Véleménye szerint, ha egy egyesületnek Gróber Attila az elnöke, Tóth Péter az ügyvezetője, egy településnek pedig Gróber Attila a polgármestere, és Tóth Péter az egyik városi intézmény vezetője, és elkezdnek egymással mindenféle zavaros szerződéseket kötni, vagy a város kárára szerződésektől elállni, akkor az kérdéseket vethet fel. Elismeri, hogy valóban nem közvetlenül a szervezeti és működési szabályzathoz tartozó kérdés, annyiban azonban mégis, hogy a kettő ugyanazon megállapodáshoz kapcsolódik. Álláspontja szerint a kompromisszum nem azt jelenti, hogy valaki bejelenti a saját igényeit, melyet a másik fél szavazzon meg, hanem azt, hogy a felek megbeszélnek a céljaikat, és azokat igyekeznek egymáshoz közelíteni. Ehhez azonban őszinteség, egyszerű, világos szavak kellenek, nem kettős beszéd, nem képmutatás.

#### Gróber Attila polgármester

Kijelenti, hogy Tóth Péterrel soha, semmilyen zavaros szerződést nem kötött, kéri képviselő urat, hogy tájékoztassa majd a testületet, illetve a PELC elnökséget, hogy ezek a szerződések mikor kötöttek és miben zavarosak. Megítélése szerint a kialakult helyzet egyértelmű. Létezik egy megállapodás, amely három dologra terjedt ki: a szervezeti és működési szabályzat módosítására, a felügyelőbizottságok tagjaira, továbbá, hogy a testület közösen választ ügyvezető igazgatót. Ebből a megállapodásból szerinte most kihátrálnak, annak ellenére, hogy világos mondat hangzott el arra vonatkozóan az alakuló ülésen, hogy mikor és

mit támogatnak. Reméli, hogy mindenki felelősségteljesen fog dönteni, és azért a közvélemény előtt is vállalja a felelősséget.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy mint alelnök a PELC elnökségi ülésén is boldogan tárgyal az elhangzottakról, alelnökké választása óta azonban a PELC elnöke még nem hívott össze ülést, információkat nem osztott meg sem a várossal, mint a legnagyobb szponzorral meglévő kapcsolatokat, sem mást illetően.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Visszautasítja polgármester úr azon állítását, miszerint kihátrálnának bármilyen megállapodásból. Elmondása szerint az előterjesztés negyedik szakaszában foglaltakkal szemben nincs olyan ellenérzésük, hogy azt akár bármilyen kommentár nélkül ne tudnák támogatni. Újfént hangsúlyozza, hogy az oly sokszor és szépen hangoztatott elvek felrúgását tartják megengedhetetlennek, a megegyezéseket illetően egyenességet várnak el. Amennyiben ez nem történik meg, tudomásul veszik, de akkor egészen más együttműködés fog kialakulni, amelynek végül szinte biztosan a város fogja megérezni a hátrányát. Kijelenti, hogy ez nem az érdekük, tovább megismétli, hogy nincs szó kihátrálásról, nincs olyan az előterjesztésben, amivel ne értenének egyet, amit ne tudnának elfogadni, a kialakult vita, amint azt már kifejtette, nem ebből adódik.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Unger Tamás képviselőt, hogy pontosan melyik megállapodásról gondolja úgy, hogy abból polgármesterként kifarolt.

Unger Tamás önkormányzati képviselő

Az általa elmondottakhoz nem kíván többet hozzáfűzni, véleménye szerint minden elhangzott.

Gróber Attila polgármester

Amennyiben minden elhangzott, már csak arra kéri, illetve figyelmezteti képviselőtársait, hogy a nyilvánosság előtt ne illessenek sértő, magánéletet, emberi méltóságot dehonosztáló megjegyzésekkel olyan személyt, aki a vitában személyesen nincs jelen.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Kifejezi, hogy senkinek a magánéletéről nem beszélt, az nem rá jellemző viselkedés. Hozzáteszi, hogy a valakivel „nem működik a kémia” megállapítás felmondási ok volt.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy amennyiben valóban felmondási ok volt, polgármesterként miért nem hozta nyilvánosságra, illetve miért nem osztotta meg a képviselőtestülettel ezt az információt, hogy azért kell bárkinek felmondani, és távoznia a város egyik gazdasági társaságától, mert „nem működik a kémia”.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Válaszában elmondja, hogy azért, mert a polgármester saját hatáskörrel bír, hogy mikor, milyen intézkedéseket tehet egy ügyvezetővel kapcsolatban. Nem utasíthatja például sem emberek felvételére, sem elbocsátására. Véleménye szerint megvannak azok a fórumok, ahol egy ügyvezetővel kapcsolatban állást lehet foglalni, mint például az éves beszámoló, vagy az üzleti tervek elfogadása, a véleményeket ott kell kifejezni, és nem a jog által szabályozatlan szürke zónában, ahol más nincs jelen, de a polgármester esetleg visszaélhet a hatalmával. Kijelenti, hogy a maga részéről gondosan került az ilyen szituációkat.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy bár tévedhet, de emlékei szerint a szóban forgó szervezet összes beszámolóját egyhangúlag fogadta el a képviselőtestület, polgármesterként Áldozó képviselő úr is, és ott lett volna alkalma arra, hogy kifejezze a véleményét. Összefoglalva ismét elmondja, hogy a szervezeti és működési szabályzat módosítása a képviselői vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozataláról, a városrészi tanácsadó testületek vezetőinek bizottsági elnöki tiszttel egyenrangúvá tételéről, valamint tagjainak tiszteletdíjáról szól, továbbá arról, hogy a képviselői tiszteletdíjak összegét a korábbi százalékos formában történő meghatározással szemben számszerűen rögzítenék.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs. Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet módosítását nem fogadja el.

#### **4. Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület tagjainak megválasztása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkéri dr. Nagy Krisztina jegyző asszonyt, hogy ismertesse, miért tárgyalhatja a képviselőtestület a napirendi pontot a szervezeti és működési szabályzat módosításának elmaradása ellenére.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy álláspontja szerint ez a napirendi pont, illetve a későbbiekben a városrészi tanácsadó testületek tagjairól szóló napirendi pontok tárgyalhatóak, a Képviselőtestület állást foglalhat azokról, tekintettel arra, hogy ezen testületek egyike sem most, újonnan létrehozott tanácsadó testület. Előadja, hogy a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Tanácsadó Testületet 1997-ben hozta létre a Képviselőtestület, egy névváltozáson kívül gyakorlatilag azóta jogfolytonosan működik, és tagjait mindig az adott képviselőtestület ciklusának időtartamára választották, tehát a gyakorlatban újraválasztás történne. Elmondja továbbá, hogy a városrészi tanácsadó testületek létrejöttét megelőzően, emlékei szerint 2011-től, városrészi önkormányzatok működtek, amelyek a kormányhivatal törvényességi felhívása következtében szűntek meg, majd a Képviselőtestület 2020-ban hozta létre a településrészi tanácsadó testületeket, amelyek azóta szintén jogfolytonosan működnek. Elmondása szerint azokban a határozatokban, amelyekben a Képviselőtestület a településrészi tanácsadó testületeket létrehozta, szintén az adott képviselőtestület működésének időtartamára választotta meg azok tagjait.

Gróber Attila polgármester

Megköszöni jegyző asszony tájékoztatását. Elmondja, hogy a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnökének Bakos László önkormányzati képviselőt

kérte fel, a leendő testület előterjesztésben is olvasható tagjai pedig a testület munkájában való részvételt az előzetes egyeztetések során elfogadták.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy nem lenne-e célszerű további egy-egy önkormányzati képviselő csatlakozása a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testülethez, azon túl, hogy természetesen minden képviselő meghívót kap majd a testület üléseire, és tanácskozási jelleggel részt vehet azokon.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi képviselőtársát, hogy nevesítsenek-e további képviselőket a tanácsadó testület tagjaiul, vagy elegendő, amiben frakcióvezető úrral is előzetesen maradtak, hogy bárki részt vehet a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület ülésein.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint egyelőre ne nevesítsenek újabb tagokat, ne úgy működjön a Képviselőtestület, hogy helyben ötletelni kezdenek, akár erről, akár más kérdésben. Kifejezi, hogy a jövőt illetően tartja meggondolandónak a kérdést, a testület tagságát, létszámát, hatáskörét illetően pedig a Képviselőtestület bármikor dönthet.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **118/2024. (XI.14.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület elnökét és tagjait a képviselőtestület megbízatásának időtartamára az alábbiak szerint választja meg:

A Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testület

elnöke: Bakos László önkormányzati képviselő

tagjai: - Vadász Krisztina alpolgármester  
 - Pápai Rendőrkapitányság kapitányságvezetője  
 - Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Pápai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének vezetője  
 - Pápai Család- és Gyermejkölési Központ és Szolgálat vezetője

- Pápai Polgármesteri Hivatal Közterület felügyeletének vezetője
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatalának vezetője
- Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője
- Pápa Városi Polgárőrség elnöke

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületet a Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. február 28.

Felelős: Bakos László elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Tanácsadó Testületet a 2025. évi munkatervének megalkotására azzal, hogy abban az előterjesztésben javasoltakat szerepeltesse.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Bakos László elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

## **5. Borsosgyőri Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Ismerteti a városrészi tanácsadó testület tagjaiul javasolt személyek neveit.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**119/2024. (XI.14.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. melléklet szerinti, Pápa-Borsosgyőr településrészi illetékességgel a Borsosgyőri Városrész Tanácsadó Testületének elnökét és tagjait a képviselőtestület megbízatásának időtartamára az alábbiak szerint választja meg:

elnöke: Soós Imre önkormányzati képviselő

tagjai: Deli László  
Pusztainé Becskereki Virág  
Szabó Gyuláné  
Takács Balázs

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Borsosgyőri Városrész Tanácsadó Testületét a Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. február 28.

Felelős: Soós Imre elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Borsosgyőri Városrész Tanácsadó Testületét a 2025. évi munkatervének megalkotására azzal, hogy abban az előterjesztésben javasoltakat szerepeltesse.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Soós Imre elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

**6. Kéttornyúlaki Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Ismerteti a városrészi tanácsadó testület tagjaiul javasolt személyek neveit.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Megköszöni minden városrészi tanácsadó testület jelöltjének, hogy vállalták a feladatot. Elmondja, hogy a 2011-ben felállított részönkormányzatok előremutató lépést jelentettek, és szerinte a működésüket egy helytelen jogi szabályozás értelmében ugyan meg kellett szüntetni, de a megkezdett munkát tanácsadó testületi formában azóta is sikeresen tovább tudták vinni. Emlékeztet arra, hogy a részönkormányzatok, majd a településrészi tanácsadó testületek megalakításának egyik fő célja az volt, hogy ezzel is segítsék a városrészek identitásának megerősödését. Kifejti, hogy ezért garantált a Képviselőtestület megfelelő autonómiát és pénzügyi szabadságot ezeknek a szervezeteknek, amelyek a számukra biztosított pénzügyi keret felhasználásáról akkor is önállóan rendelkezhetnek, amikor döntési kompetenciájuk tulajdonképpen nem volt, javaslataikat a Képviselőtestület mindig vita nélkül beépítette az adott évi költségvetésébe. A településrészi tanácsadó testületek számára további eredményes munkát kíván, működésük során az említett szabadságok megmaradását reméli.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**120/2024. (XI.14.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. melléklet szerinti, Pápa-Kéttornyúlak településrészi illetékességgel a Kéttornyúlaki Városrész Tanácsadó Testületének elnökét és tagjait a képviselőtestület megbízatásának időtartamára az alábbiak szerint választja meg:

elnöke: Soós Imre önkormányzati képviselő

tagjai: Böröczky Judit  
Kovács Tiborné  
Molnár Péter  
Vargáné Szöllősi Edit

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Kéttornyúlaki Városrész Tanácsadó Testületét a Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. február 28.

Felelős: Soós Imre elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Kéttornyúlaki Városrész Tanácsadó Testületét a 2025. évi munkatervének megalkotására azzal, hogy abban az előterjesztésben javasoltakat szerepeltesse.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Soós Imre elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

## **7. Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegyi Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Ismerteti a városrészi tanácsadó testület tagjaiul javasolt személyek neveit.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Soós Imre önkormányzati képviselő

Hozzászólásában jelzi, hogy a szóban forgó városrész, valamint a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztásáról szóló, előtte lévő előterjesztések határozati javaslataiban elnökként tévesen az ő neve szerepel, és nem Zsegrács Gyula képviselőtársáé.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a megemlített határozati javaslatokban elírás történt, melynek javítása érdekében már intézkedés történt.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **121/2024. (XI.14.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. melléklet szerinti, Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegy településrészi illetékességgel az Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegyi Városrész Tanácsadó Testületének elnökét és tagjait a képviselőtestület megbízatásának időtartamára az alábbiak szerint választja meg:



elnöke: Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

tagjai: Dolmányos Ferenc  
Herczeg Ferenc  
Kecskés Noémi  
Szabados József

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri az Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegyi Városrész Tanácsadó Testületét a Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. február 28.

Felelős: Zsegraics Gyula elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri az Öreghegy-Kishegy-Törzsökhegyi Városrész Tanácsadó Testületét a 2025. évi munkatervének megalkotására azzal, hogy abban az előterjesztésben javasoltakat szerepeltesse.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Zsegraics Gyula elnök

Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

#### Gróber Attila polgármester

Csatlakozik dr. Áldozó Tamás képviselő úr által korábban elmondottakhoz, és szintén megköszöni minden városrészi tanácsadó testület tagjának a feladatvállalást. Különösen annak fényében, hogy egyelőre úgy várnak tőlük odaadó munkát, hogy azért cserébe tiszteletdíjban nem részesülnek, miután az ellenzéki frakció néhány perccel ezelőtt szavazta le a szervezeti és működési szabályzat ezirányú módosítását. Ígérete szerint meg fogják keresni ezen kellemetlen szituációt orvoslásának módját.

### **8. Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testülete tagjainak megválasztása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Ismerteti a városrészi tanácsadó testület tagjaiul javasolt személyek neveit.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**122/2024. (XI.14.) határozat**

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 1. melléklet szerinti, Pápa-Tapolcafő településrészi illetékességgel a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testületének elnökét és tagjait a képviselőtestület megbízatásának időtartamára az alábbiak szerint választja meg:

elnöke: Zsegraics Gyula önkormányzati képviselő

tagjai: Berkiné Módos Krisztina  
Kovács Zoltán  
Megyeriné Borsó Éva  
Végh Ferencné

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testületét a Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2025. február 28.

Felelős: Zsegraics Gyula elnök  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

3. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felkéri a Tapolcafői Városrész Tanácsadó Testületét a 2025. évi munkatervének megalkotására azzal, hogy abban az előterjesztésben javasoltakat szerepeltesse.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Zsegraics Gyula elnök  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

**9. Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a frakcióvezetőkkel való egyeztetés során egyértelműen jelezte, hogy szakítani szeretne azzal a gyakorlattal, miszerint a felügyelőbizottságokba csak az egyik oldal jelöl tagokat, miután véleménye szerint a felelősség közös. Kijelenti, hogy a mai napon történtek ellenére továbbra is ezen az állásponton van, azon felügyelőbizottságok esetében is, ahová egyébként saját maga jelölhetne bárkit. Úgy véli azonban, ha egyszer megállapodás történt, akkor az alól nem kereshető kibúvó.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.  
 Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**123/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjait, Mészáros Szabolcsot, Orbán Andrást és dr. Varju András Richárdot 2024. november 30-i határidővel visszahívja, egyúttal 2024. december 1. napjával határozatlan időre felügyelőbizottsági tagnak választja dr. Aldozó Tamást, dr. Marton Istvánt és Varga-Kovács Beatrix Zsuzsannát.

A Polgármester utasítja Boros Katalin ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal, illetve 2024. november 30.  
 Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző  
 Boros Katalin ügyvezető

**10. Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**124/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjai közül Hernádi Tamást és Pozsgai Rékát 2024. november 30-i határidővel visszahívja, egyúttal 2024. december 1. napjával határozatlan időre felügyelőbizottsági tagnak választja Bakos Lászlót és Pintér Kálmánt.

A Képviselőtestület utasítja Szabadkai Verita ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve 2024. november 30.

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző  
Szabadkai Verita ügyvezető

**11. Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Gróber Attila polgármester**

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**125/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. felügyelőbizottsági tagjait, Császár Endrét, dr. Péntek Árpádot, és Hollenczer Ferencnét 2024. november 30-i határidővel visszahívja, egyúttal 2024. december 1. napjával határozatlan időre felügyelőbizottsági tagnak választja Kovács Józsefet, Szűcs Andrászt és Unger Tamást.

A Képviselőtestület utasítja Kádár Stela Mária ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve 2024. november 30.

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző  
Kádár Stela Mária ügyvezető

**12. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultságára tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a rendelet-tervezet három módosítást eszközöl. Egyrészt az értékhatárokat növeli 30%-kal, miközben a támogatási összeget is emeli, továbbá a gyógyszer-támogatások esetében a 90 év felettiéknél rászorultsági feltételt nem szab.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Két módosító indítvánnyal él, melyek a rendelet-tervezet első szakaszát, valamint a 90 év felettiokről szóló részt érintenék. Az első szakaszt érintő módosító indítványával kapcsolatosan elmondja, hogy emlékei szerint a szociális törvény különbséget tesz a jogosulatlanul, illetve a rosszhiszeműen igénybe vett szociális ellátások megtérítése között attól függően, hogy a járási hivatalok, vagy a helyi önkormányzatok által biztosított szociális ellátásokról van szó. Véleménye szerinte lehetőség lenne egyértelműbb szabályozást alkotni azzal, ha az első szakasz első bekezdéséből kikerül a „rosszhiszeműen” meghatározás, ugyanakkor a szakasz kiegészül egy második bekezdéssel, amely úgy szól, hogy „a rosszhiszeműen igénybe vett szociális ellátást meg kell téríteni”. Érdekes jogelméleti beszélgetésnek gondolná a jogosulatlanság, illetve a rosszhiszeműség értelmezését, hiszen jóhiszeműen is lehet jogosulatlanul ellátást igénybe venni, szerinte érdemes különválasztani a fogalmakat és egyértelműsíteni a szabályozást. Elmondja továbbá, hogy a második módosító indítványa a harmadik szakasz második pontját érinti. Javasolja, miszerint az említett rész úgy szóljon, hogy „az (1) bekezdés a) és b) pontját nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a kérelmező a kérelem benyújtásakor a 90. életévét betöltötte”. Álláspontja szerint ezáltal nem kellene igazolni, hogy 5 700 Ft-ot meghaladja a gyógyszerköltség, hanem 7 000 Ft összegű támogatás alanyi jogon járna a szépkorúaknak. Elmondja, hogy az érintettek 119 fős létszámával számolva ez a módosítás a tervezetthez képest legfeljebb másfél millió forintos többlet kiadást jelentene, ugyanakkor egyértelműbb, világosabb és könnyebben alkalmazható helyzetet teremtene.

Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy a helyi rendelet alapja a szociális törvény felhatalmazása, de eredeti jogalkotói hatáskörben a képviselőtestület maga is állapíthat meg szabályokat. Elmondja továbbá, hogy a jogosulatlanul felvett ellátások megtérítésére vonatkozó szabályokat a szociális törvény tartalmazza, az általános, a rendeletben meg nem ismételt főszabályok között rögzíti, hogy a jogosulatlanul felvett ellátások megtérítését a tudomásra jutástól számított 3 hónapon belül kamatokkal együtt kell megfizetni. Elmondása szerint a szociális törvény abban a tekintetben nem egységes, hogy miután a települési önkormányzatok szociális feladatainak egy része a járásokhoz került, a jogosulatlanul felvett ellátások visszatérítésére vonatkozóan eltérő szabályokat állapított meg. Képviselő úr módosító indítványával kapcsolatosan idézi a szociális törvény 17. § (4a) bekezdését, miszerint „a

jogosulatlanul, de nem rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésének elrendelése esetén a járási hivatal a megtérítés összegét méltányosságból csökkentheti vagy elengedheti”, valamint ugyanezen szakasz (5) bekezdését, „ha a képviselőtestület a hatáskörébe tartozó szociális ellátás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét, illetve pénzegegyenértékét és a kamat összegét – amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – méltányosságból elengedheti, csökkentheti, részletekben fizettetheti meg”. A módosító indítvány véleménye szerint elfogadható abból a szempontból, hogy az önkormányzat az eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva hozhat olyan szabályt, amely alapján a rosszhiszeműen felvett ellátás megtérítését nem támogatja. Nem szükséges ugyanakkor szerinte külön bekezdés a rosszhiszeműség fennállása esetén történő megtérítésre, miután az maga a főszabály, melyet a törvény tartalmaz.

#### Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Véleménye szerint az általa tett javaslat deklaratív jellegű, üzenetértékkel bír, azáltal világos lenne mindenki számára, hogy rosszhiszeműen benyújtott kérelemnek egyértelmű következményei vannak.

#### Benecz Rita szociális és közigazgatási osztályvezető

Egyetért annak fontosságával, hogy a jogszabályoknak egyértelműeknek és érthetőeknek kell lenniük. Szakmai szempontból úgy véli, hogy fentiek biztosítása érdekében nincs szükség egy második bekezdésre a rendelet-tervezet első szakaszában, képviselő úr javaslatát figyelembe véve elengedő volna az első bekezdés felvezető részét módosítani, és ott „a jogosulatlanul, de nem rosszhiszeműen” jelzöt használni.

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi dr. Áldozó Tamás képviselő urat, hogy elfogadja-e osztályvezető asszony javaslatát, mert a maga részéről azt abban a formában befogadná.

#### Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Elfogadja az osztályvezető asszony által tett javaslatot, és saját módosító indítványának azon elemét annak megfelelően terjeszti elő. A második módosító indítványával kapcsolatban a korábban általa elmondottakhoz hozzáteszi, hogy az csak abban az esetben jelent az Önkormányzat számára maximum 1,3 millió forint többletkiadást, ha mind a 119 fő 90 évnél idősebb személynek van legalább 7 000 Ft gyógyszerköltsége. Kívánja, hogy minél többen legyenek közülük olyanok, akiknek nincs.

#### Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy képviselő úr módosító javaslatait előterjesztőként befogadja, és a megismert módosításokkal teszi fel szavazásra a rendelet-tervezetet.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**23/2024. (XI.14.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint a gyermekek és a fiatal felnőttek rászorultságára tekintettel nyújtható ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

*Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő 9 óra 30 perckor az üléstermet elhagyja, jelen van 12 fő képviselő.*

**13. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2024. (...) önkormányzati rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja az alábbi rendeletet:

**24/2024. (XI.14.) önkormányzati rendelet**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendeletet módosító fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, megalkotja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző

## **14. Beszámoló Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete tevékenységéről**

**Előadó: Ujváry Hajnalka intézményvezető**

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi Ujváry Hajnalka intézményvezetőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztésben foglaltakhoz.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy a településen működik-e fogorvosi ügyeleti ellátás, továbbá, hogy a tartósan betöltetlen felnőtt, valamint gyermek háziorvosi praxisok betöltésére milyen kísérletek történtek, illetve történnek, tudható-e az, hogy hány érdeklődő volt például. Megkérdezi továbbá, hogy az Alapellátási Intézet által 2024. évben is átvállalt kamarai tagsági díj pontosan mekkora összeget jelent. Végezetül megkérdezi, hogy a háziorvosi végzettséggel nem rendelkező orvosok körzetbe „csábításának” kísérlete alatt azt kell-e érteni, hogy más, nem háziorvosi szakképzettségű orvosokat próbálnak praxisba bevonni, majd nekik a háziorvostan szakirányt is el kell végezniük.

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Polgármester úr egyik kérdéséhez csatlakozva szintén aziránt érdeklődik, hogy milyen intézkedések történtek a megüresedett praxisok betöltése érdekében. Megkérdezi továbbá, hogy az elmúlt időszakban szerződést bontó rezidens kolléga távozása során elkészült-e az ún. záró riport, és abban feltártak-e olyan hiányokat, esetleg nem teljesült elvárásokat, amelyek a kolléga távozásához vezettek. Megkérdezi továbbá, hogy mik a tapasztalatok, milyenek a visszajelzések az OMSZ-hoz átkerült felnőtt háziorvosi ügyelet helyi működésével kapcsolatosan.

Ujváry Hajnalka intézményvezető

Elmondja, hogy Veszprém vármegyében rendelési időn kívül, hétvégén, illetve ünnepnapokon közfinanszírozott formában működő fogorvosi ügyeleti ellátás jelen pillanatban csak a megyeszékhelyen elérhető, emlékei szerint Pápán 2012-2013 környékén szűnt meg kihasználatlanság miatt. Elmondja továbbá, hogy a tartósan betöltetlen háziorvosi körzeteket több fórumon is igyekeznek hirdetni, melyek közül a legfontosabb a 2021. évtől a praxisok kezelését végző Országos Kórházi Főigazgatóság által működtetett weboldal. Elmondása szerint a Főigazgatóság tartja nyilván a tartósan betöltetlen körzeteket, a honlapjukon pontosan, megyénkénti felbontásban áttekinthetőek az üres praxisok, valamint az elérhető hirdetések, pályázati kiírások. Hozzáteszi, hogy az orvosi egyetemek honlapjain is hirdetik a praxisokat, valamint a helyi ösztönzőprogramot is, a SOTE, illetve az SZTE például üzemeltet kifejezetten ilyen célú hirdetéskezelőt. A minimálbér összegéhez kötött, a szakdolgozók, illetve a teljes munkaidőben foglalkoztatottak után fizetett kamarai tagsági díj éves összegét pontosan nem tudja megmondani, mértéke kb. 200 ezer Ft körüli összeg, melyet félévi bontásban teljesítenek. Előadja, hogy sajnos elég szűk a meritési lehetőség, ezért próbálkoznak a háziorvosi végzettséggel nem rendelkező szakorvosok körzetbe vonásával is,



akik felé természetesen elvárás, hogy meg kell szerezniük a háziiorvosi szakképzettséget is. Rajtuk kívül fiatal pályakezdőkre lehet számítani, de részükről az ösztönzőprogram ellenére sem túl nagy az érdeklődés, a meglévő háziiorvosi végzettséggel bírók, illetve nyugdíjas háziorvosok szintén bevonhatóak lennének, de az egész országra vonatkozóan elmondható, hogy számuk az üres praxisokhoz képest kevés. Elmondja, hogy más szakorvosi végzettséggel bírók közül akadnak érdeklődők, jellemzően például már családot alapított doktorok mutatnak érdeklődést, miután számukra az osztályos orvosi munkarendnél ideálisabb időbeosztású lehet egy háziiorvosi praxis. Ugyanezen okból vonzó számukra azonban a magán egészségügyi szféra is, melynek ajánlataival szinte lehetetlen versenyezni. A rezidens kolléga távozásával kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy vele szerződést az Önkormányzat kötött, nem tud róla, hogy annak felmondását követően kértek-e tőle záró riportot. Magával az érintettel beszélt, távozásának okairól annyit tudott meg, hogy inkább a képzése során megismert egyik klinikai terület felé orientálódna, illetve külföldre költözést is fontolgat, összességében úgy ítélte meg, hogy a szerződésben foglalt három hónapon belüli háziorvostan szakvizsgát jelenleg nem tudná teljesíteni, ezért felmondta a szerződését. Ugyancsak tőle informálódott, hogy a végzős orvostanhallgatók egyrészt kívánnak, nem igazán szeretnék körzetben önálló praxisjogot szerezni, csak helyettesítési formában, illetve sokan a magánszektorban való elhelyezkedésben gondolkodnak. Végezetül elmondja, hogy miután a felnőtt háziiorvosi ügyeleti ellátásból az Önkormányzat teljesen kivonult, nincs közvetlen rálátása a területre, legfeljebb kollégáktól hall róla tapasztalatokat. Megítélése szerint általánosságban az mondható el a szolgáltatásról, mint korábban, hogy a színvonala leginkább az ügyeletet adó orvos személyétől függ.

#### Dr. Tőreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselő

Megkérdezi, hogy van-e olyan háziorvos kolléga, aki rendelkezik olyan végzettséggel, akkreditációval, hogy támogatói feladatot lásson el, szakmai felügyeletet gyakoroljon egy rezidens mellett, illetve felett. Megkérdezi továbbá, hogy az alapellátásban elhelyezkedni kívánó szakorvosi végzettséggel rendelkező kollégák esetén a második szakvizsgát támogatja-e valamilyen formában a rendszer, továbbá szakorvosi végzettségű háziorvos elláthatja-e a háziiorvosi rendelésen a betegeket a szakirányú végzettségének megfelelően is.

#### Ujváry Hajnalka intézményvezető

Elmondja, hogy a háziiorvosi szakorvosi képzés hat plusz két hónapos tematikája szerint a szakgyakorlatot ún. akkreditált háziiorvosi rendelőkben lehet elvégezni. Elmondása szerint Pápán nincs ilyen akkreditációval bíró rendelő. A személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnának hozzá, ugyanakkor az akkreditációval járó plusz adminisztrációs teher miatt nem igazán népszerű a megszerzése, de esetlegesen fel lehetne mérni, hogy jelenleg mutat-e iránta érdeklődést valamelyik pápai háziorvos. Elmondja továbbá, hogy a második szakvizsga finanszírozására vonatkozó támogatás nincs. Volt erre irányuló terv az önkormányzat részéről, amely azt is felvetette, hogy azok a háziorvosok, akik második vagy harmadik szakvizsgával rendelkeznek, a háziiorvosi rendelések során hasznosíthassák azt, ezáltal is terhet levéve a járóbeteg szakellátásról. Sajnos azonban a kezdeményezés a jogalkotási folyamat során elakadt.

#### Gróber Attila polgármester

Arra kéri intézményvezető asszonyt, hogy a beszámoló utolsó részében megfogalmazott új kezdeményezések mellé a jövőben konkrét javaslatokat is igyekezzen társítani, hogy azok ne csupán jó gondolatokként jelenjenek meg, hanem reális lehetőségként látszódjanak.

Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóban foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóval kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete működéséről szóló beszámolót elfogadja.

### **15. Dr. Áldozó Tamás korábbi polgármester végkielégítésével kapcsolatos döntés Előadó: Grőber Attila polgármester**

Grőber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

#### **126/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete – figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/D. § (1) bekezdésére, valamint a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 2024. szeptember 26. napján kelt tájékoztató levelére – dr. Áldozó Tamás részére háromhavi illetményének megfelelő összegű, 3.384.600,- Ft végkielégítést állapít meg.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Krisztina jegyző  
Szalai Krisztina gazdasági osztályvezető

*Grőber Attila polgármester 9.58-kor szünetet rendel el, majd 10.13-kor folytatódik a napirendek tárgyalása.*

*Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő az ülésterembe visszatér.*

**16. „Polgármesterként miként értékeli azt, hogy a Pápai Egyesített Labdarúgó Club elnökeként meghozott döntésével egy fontos és rendszeres bevételi forrást vont el az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságtól?” tárgyú interpelláció**

**Előadó: Venczel Csaba önkormányzati képviselő**

Gróber Attila polgármester

Az interpelláció szóbeli előadása érdekében megadja a szót Venczel Csaba önkormányzati képviselőnek.

Venczel Csaba önkormányzati képviselő

A polgármestert megszólítva elmondja, hogy Pápa városa az Önkormányzat sportkoncepciójában megjelölt célok megvalósítása érdekében alapította meg a Pápai Sport Nonprofit Kft. gazdasági társaságot, melyet 100%-os tulajdonosként a közszolgáltatási feladatok ellátása mellett jelentős mértékű vállalkozási tevékenység folytatásával is megbízott. A vállalkozás keretében nyújtott szolgáltatások egyértelmű célja, hogy stabil és egyre erősödő bevételi forrásként lehetőséget teremtsenek a Kft. működési költségeinek egyre nagyobb arányú saját finanszírozására, valamint a létesítmények és szolgáltatások színvonalának folyamatos fejlesztésére. Előadja, hogy az egyik ilyen vállalkozói szolgáltatás a személyszállítás, melyről Tóth Péter volt ügyvezető a Pápai Sport Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervében megállapította, hogy az főleg a sportegyesületek igényeit elégíti ki, és döntő részben a Pápai ELC veszi igénybe, elsősorban a PELC utánpótlás csapatát szállították labdarúgó mérkőzésekre heti 2-3 alkalommal. Rámutat, hogy ezzel szemben az idei esztendőben a PELC részéről az utolsó igénybe vett személyszállítási szolgáltatásra augusztusban került sor. Felidézi, hogy Tóth Pétert, a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a Képviselőtestület 2024. július 25-i ülésén felmentette tisztségéből, hivatalát 2024. augusztus 29-én, utolsó munkában töltött napján adta át. Emlékeztet rá, hogy Gróber Attila önkormányzati képviselőként nem támogatta Tóth Péter felmentését. Polgármester úr felé fordulva megkérdezi, miként értékeli azt a tényt, hogy a Pápai ELC, melynek az elnöki pozícióját betölti, és amelynek Tóth Péter az ügyvezető igazgatója, utóbbinak a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségéből történt felmentését követően szeptemberben és októberben sem rendelt meg személyszállítási szolgáltatást az Önkormányzat tulajdonát képező Pápai Sport Nonprofit Kft.-től, holott azt előtte rendszeresen megtette. Állítása szerint a PELC elnökeként meghozott ezen döntése az Önkormányzat tulajdonát képező Pápai Sport Nonprofit Kft.-t ezidáig közel kétfélmillió forint saját bevételről fosztotta meg, megkérdezi, hogy polgármesterként szerinte ez az Önkormányzat érdekét, annak gazdálkodását szolgálja-e, miközben tény, hogy hosszú évek óta az összes civil szervezet közül a PELC kapta a legtöbb támogatást az Önkormányzattól. Meglátása szerint a város polgármesterének alapfeladata, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező javak, jelen esetben a Pápai Sport Nonprofit Kft. gazdasági érdekeit képviselje, ezért önkormányzati képviselőként és a Pápai Sport Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának elnökeként szeretné értelmezni azt, hogy polgármester úrnak a PELC elnökeként hozott fenti döntése miként szolgálja az Önkormányzat tulajdonát képező Pápai Sport Nonprofit Kft., illetve a város érdekét. Az általa elmondottakra tekintettel kéri polgármester úr válaszát.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy az Önkormányzat Képviselőtestületének szervezeti és működési szabályzata 20. § (1) bekezdése értelmében a képviselőtestületi ülés napirendjén szereplő előterjesztés kivételével az önkormányzati képviselő a képviselőtestület ülésén a polgármestertől, az alpolgármestertől, a bizottság elnökétől és a jegyzőtől a feladatkörükbe tartozó ügyben felvilágosítást kérhet. Kifejezi, amennyiben jól értelmezte az interpellációt, akkor képviselő úr

a PELC elnökétől kért felvilágosítást, ami álláspontja szerint nem számít interpellációnak. Kijelenti, hogy ennek ellenére nem 30 napon belül ad választ, hanem most felel a képviselő úr interpellációjában feltett kérdésére. Előadja, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. alapítása 2020. októberében történt, a személyszállítási tevékenységre az autóbust 2021. augusztus 15. napján vásárolták. Az autóbust nem a Kft., hanem Pápa Város Önkormányzata vásárolta, majd üzemeltetésbe adta a Kft.-nek. Rámutat, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. alakulásakor az alapító okiratban személyszállítói tevékenység nem szerepelt, hogy a piaci környezet indokolta-e az autóbusz megvásárlását, azt csak az autóbusz vásárlásakor készített elemzés vagy hatástanulmány, valamint a személyszállítás eredményének ismeretében lehet eldönteni. Elmondása szerint az Iveco Kapos típusú autóbusz 30 utast szállíthat, amely kisebb közösségek, mint például egy kosárlabda, kézilabda vagy teke csapat számára túl nagy, míg ennél nagyobb létszámú csapatok, illetve osztályok szállítására túl kicsi, ezért természetes, hogy a több mint 30 millió forintért beszerzett autóbusz alacsony bevételt termel. Előadja, hogy a rendelkezésére álló kimutatás alapján 2023. évben a kiadásokat és bevételeket is összesítve a gépjármű 2 976 000 forint bevételt realizált, a Pápai Egyesített Labdarúgó Clubon kívül a Kft. autóbuszos személyszállító szolgáltatását más szervezetek alig vették igénybe. Az egyértelműség érdekében hangsúlyozza tehát, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. ezen üzleti tevékenységét a PELC tartotta lélegeztetőgépen. Kiemeli, hogy a PELC a Kft.-vel kötött legutolsó szerződésében 500 Ft + ÁFA / kilométer árat fogadott el, miközben egy ezzel párhuzamosan élő szerződésben egy másik vállalkozó 400 Ft + ÁFA / kilométer árat érvényesített, vagyis a PELC a drágább ajánlatot tevő önkormányzati Kft.-t is megbízta a feladattal. Hisz abban, hogy vannak olyan helyek, illetve közösségek, ahol az ilyen jellegű segítő szándékért köszönet jár, mert úgy tűnik, hogy ez most nem olyan hely. Elmondja továbbá, hogy a PELC elnökeként nem adott utasítást az ügyvezetőnek, hogy melyik szerződő partnertől vegyen igénybe szolgáltatást, az általa képviselt munkakultúrára ugyanis az ügyvezetőbe vetett bizalom jellemző, amibe nem fér bele az ügyvezető utasítása. Kifejezi, hogy a Kft. és a PELC közötti utolsó szerződés 2024. június 30. napján járt le, az új szerződés megkötése 2024. augusztus 1. nappal vált volna aktuálissá, miután júliusban még nem kezdődött el a bajnokság. 2024. július 25-én a Képviselőtestület Venczel Csaba képviselő úr szavazatával és támogatásával is Tóth Pétert felmentette a Pápai Sport Nonprofit Kft. ügyvezetői igazgatói tisztségéből. Ezt követően a PELC nem kötött új szerződést a Kft.-vel, amit elnökként természetesnek tart, miután nem tudhatták, hogy az augusztus 30-án hivatalba lépő új ügyvezető igazgató milyen személyszállítói szerződést ajánl a vele szerződni kívánó partnereknek. Augusztusban is kértek ugyanakkor ajánlatot a Kft.-től, melynek a hónap végén hivatalba lépő új ügyvezetője a hivatalba lépését követően sem szóban, sem írásban nem kereste egy alkalommal sem a PELC-et a szerződéses ajánlattal. Felhívja a figyelmet képviselő úr interpellációjának azon részére, miszerint az Önkormányzat a Kft.-t jelentős mértékű vállalkozási tevékenység folytatásával bízta meg. Megkérdezi, hogyan érvényesülhetett az Önkormányzat ezen szándéka, ha a Kft. vezetője a személyszállítás tekintetében a legnagyobb ismert szerződő partnert egyetlen alkalommal sem kereste. Kérdezi továbbá képviselő urat, hogy a Pápai Sport Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának elnökeként mikor tájékoztatta a tulajdonost arról, hogy a Kft. nem tudja teljesíteni az irányába támasztott elvárásokat, kért-e tájékoztatást a Kft. ügyvezető igazgatójától arról, hogy milyen okokból nem kötöttek szerződést a PELC-el. Megjegyi, hogy szeptember hónap folyamán, amikor képviselő úr nem csupán a Kft. Felügyelőbizottságának elnöke, hanem alpolgármester is volt, lett volna lehetősége érdeklődni a PELC ügyvezetőjénél vagy elnökénél a szerződés elmaradása miatt, de interpellálhatta volna az akkori polgármestert is, aki a PELC elnökségének tagja. Furcsállja, hogy ez szeptemberben nem történt meg, novemberben viszont fontossá vált. Úgy véli, ha valóban a gazdasági társaság érdekei vezették volna képviselő urat, akkor kérdéseit már sokkal korábban megfogalmazta volna, de nyilvánvalóan nem ez volt a célja. Tájékoztatást nyújt továbbá arról, hogy sem a PELC elnökeként, sem

polgármesterként nem hozott olyan döntést, amely mintegy 2 millió forint saját bevételtől fosztotta volna meg a Pápai Sport Nonprofit Kft.-t, képviselő úr ezen megállapítását nem egyszerűen tévesnek, hanem sértőnek nevezi. Véleménye szerint egyszerűen az történt, hogy az előző testület által választott ügyvezető igazgató képtelen volt egy civil szervezetet megkeresni és az irányába értelmezhető ajánlattal élni. Erre szerinte legfeljebb annyit kellett volna reagálnia, hogy létezik egy jól működő egyesület, amit PELC-nek hívnak, és van egy gazdasági szervezet, amely, úgy tűnik, nem tud megoldani alapvető problémákat sem. Kéri Venczel Csaba képviselő urat válasza elfogadására.

#### Venczel Csaba önkormányzati képviselő

Álláspontja szerint árajánlatot kérni szokás, és nem tudja, hogy a PELC elnöksége miért nem kért ilyet augusztus, szeptember és október hónapokban attól a szervezettől, melytől korábban rendszeresen megrendelte az említett szolgáltatást. Furcsállja, hogy ez az időszak egybeesik Tóth Péter ügyvezető igazgató mandátumának lejártával. Megjegyzi, hogy a Felügyelőbizottság elnökeként jelezte a problémát, és jelen esetben is annak elnökeként észrevételezte a történeteket. Kijelenti, hogy nem személyeskedni akart, csupán értelmezést kért, azt megkapta, de elfogadni nem tudja.

#### Gróber Attila polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy abban az esetben, ha az interpelláló képviselő a választ nem fogadja el, a Képviselőtestületnek kell a válaszról állást foglalnia.

Kéri a testület állásfoglalását az interpellációra adott válasszal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadja Gróber Attila polgármester Venczel Csaba önkormányzati képviselő „Polgármesterként miként értékeli azt, hogy a Pápai Egyesített Labdarúgó Club elnökeként meghozott döntésével egy fontos és rendszeres bevételi forrást vont el az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságtól?” tárgyú interpellációjára adott választát.

### **17. Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról** **Előadó: Gróber Attila polgármester**

#### Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### **127/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 93/2023. (IX.14.) határozat, a 116, 117/2023. (XI.30.) határozatok, a 118/2023. (XI.30.) határozat 2. pont, az 54, 79/2024. (VII.25.) határozatok, valamint a 83, 85, 89, 90, 92, 93, 96, 97, 98/2024. (IX.25.) határozatok végrehajtására adott jelentést elfogadja.

**18. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló tájékoztatóját.

**19. Döntés Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak kijelöléséről**  
**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Humánerőforrás és Kulturális Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy Pápa partnervárosa, Schwetzingen részéről 3 fős delegációra vonatkozó meghívás érkezett, maga mellé a küldöttség tagjaiul dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselőt, valamint Boros Katalin ügyvezető asszonyt kérte fel. Meglátása szerint a korábbi évekhez képest egyre csökken a meghívások létszáma, visszaemlékezése alapján olyan év is volt, amikor az egész Képviselőtestület utazott Schwetzingenbe. Kéri képviselőtársait, hogy a delegációkban való részvételükkel a jövőben is segítsék a polgármester munkáját, miután törekedni kíván a település számára fontos testvérvárosi kapcsolatok fenntartására. Hangsúlyozza, hogy igyekszik mindenkit megkeresni az aktuális meghívásokkal kapcsolatban, és gesztus értékűnek tartaná, ha önként jelentkezének és vállalnák a küldöttségekben való részvételt.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Áldozó Tamás önkormányzati képviselő

Elmondja, hogy a schwetzingeni önkormányzat mindig korrekt partnere volt Pápa városának. Elmondása szerint továbbra is fennáll az, hogy ötévente az egész Képviselőtestület utazik Pápáról Schwetzingenbe vagy Schwetzingenből Páparra. Legutóbb 2022-ben a schwetzingeni képviselőtestület látogatott Páparra, vagyis a szokásoknak megfelelően 2027-ben várható a teljes pápai képviselőtestület meghívása. Elmondja továbbá, hogy a korábbiakban hasonlóképpen működött Kampen városával is a kapcsolat, azokban az években, amikor a schwetzingeni testület jött Páparra, a pápai testület utazott Kampenbe. A szokásoktól eltérően azonban 2022-ben a kampeni önkormányzat nem küldött meghívót, mely ugyan egy kissé váratlan, de egyértelmű diplomáciai jelzés volt a részükről, ugyanakkor bízik benne, hogy átgondolják a jövőbeni együttműködést. A Schwetzingenbe utazó delegáció tagjainak jó utat kíván, megjegyzi, hogy az ott nemrég hivatalba lépő városvezető jól ismeri Pápát és elkötelezett a magyar kapcsolatok ápolását illetően, véleménye szerint nyitott ajtókat, kedves fogadtatást fog tapasztalni a pápai delegáció.

Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a partnervárosi kapcsolatok lazulását maga is legkevésbé Schwetzingen városára értette, sokkal inkább az említett Kampenre. Hozzáteszi azonban, hogy talán éppen a keddi napon kereste fel Kampen város polgármestere a partnervárosi kapcsolatok újbóli dinamizálása érdekében. Véleménye szerint minden külkapcsolat ápolása fontos, bár tény, hogy néhány teljesen lefagyott, mint például az olasz Casalecchio di Reno városával, és kérdésesnek tartja, hogy érdemes-e ezeket felmelegíteni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**128/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2024. november 28. és december 1. között Schwetzingen városába utazó delegáció tagjainak Gróber Attila polgármestert, Dr. Töreki-Vörös Ibolya önkormányzati képviselőt és Boros Katalint, a Pápai Platán Városmarketing és Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjét jelöli ki.

Az utazás felmerülő költségeinek fedezetét Pápa Város Önkormányzata 2024. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 2024. november 28.

Felelős: Gróber Attila polgármester  
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető

**19. Közérdekű bérbeadás a Pápai Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő személy részére**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

Az előterjesztést a Humán erőforrás és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gróber Attila polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**129/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelete 11. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozzájárul Katona Diána r. örmester részére - a Pápai Rendőrkapitányságnál fennálló szolgálati jogviszonyának időtartamára, de legfeljebb 2024. december 1-jétől 2029. november 30-ig - a Pápa, Gyurátz F. u. 18. fsz. 2. szám alatti, 1 szoba, előtér-átjáró, konyha, étkező, éléskamra, fürdőszoba-wc helyiségekből álló 55 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati bérlakás bérbeadásához.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Benez Rita szociális és közgazgatási osztályvezető

**20. Döntés a polgármester szabadságának ütemezéséről**

**Előadó: Gróber Attila polgármester**

**Gróber Attila polgármester**

Tájékoztatásul elmondja, hogy az elkövetkező napokban bekövetkezhetnek olyan feladatok, melyek a szabadsága ütemezésének módosítását vonhatják maguk után. Elmondja továbbá, hogy 10 nap szabadsággal rendelkezik, melyből 2 napot az igazgatási szünet idejére szükséges tartalékolni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**130/2024. (XI.14.) határozat**

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Gróber Attila polgármester 2024. október 1-jétől számított 2024. évi 10 nap szabadságának ütemezését a mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármestert és a jegyzőt az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Gróber Attila polgármester

Dr. Nagy Krisztina jegyző



Gróber Attila polgármester

Elmondja, hogy a következő napon 11.00 órára tárgyalásra hivatalosak a Pápai Vízmű képviselőivel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalba, miután a 2024. szeptember 25-i képviselőtestületi ülést követően időpontot kértek a MEKH-től. Jelzi, amennyiben az egyeztetést követően olyan döntéshozatal szükséges, mely nem várhat a következő testületi ülés tervezett időpontjáig, akkor egy korábbi időpontra ülést fog összehívni. Elmondja továbbá, hogy maga is érzékeli az elmúlt hetekben kialakult és tapintható feszültséget, mely részben a Hivatalt érintő, és részben a képviselők közötti olyan súlyos, éles pengeváltások következménye, melyeket nem tart helyesnek. Kijelenti, hogy nem szokott üzengetni arra vonatkozóan, hogy ki iránt van vagy nincs bizalma, annak meglétét vagy elvesztését mindig egyértelműen artikulálja. Emlékeztetőül megismétli az általa korábban is hangsúlyozott véleményét, miszerint a bizalom drága áru, és kifejezi, hogy jelen helyzetben kicsivel még drágább lett. Elmondja, hogy a Hivatal vezetői iránt továbbra is bizalommal van, hiszen munkáját mindeddig segítették. Véleménye szerint lehetnek köztük nézetkülönbségek, de segítő szándékot érzékelt, és szeretné, ha ez a bizalom megmaradna, és az a képviselő hölgyek és urak, illetve a Hivatal vezetői között is épülne, erősödne. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a következő évben a város kulturális életét alapjaiban meghatározó évfordulók lesznek, az Esterházy 300, illetve a Jókai 200 eseménysorozat, továbbá Lőw Lipót halálának 150. évfordulója nyomán komoly feladatok várhatóak. Tájékoztatásul elmondja, hogy logó pályázatot írnak ki az Esterházy 300 programhoz, arra kéri a jelenlévőket, hogy saját környezetében biztasson minél többeket az azon való részvételre. A beérkező pályázati anyagokat egy szakmai zsűri szűrését követően várhatóan közönségszavazásra bocsátják, melynek figyelembevételével döntenek majd a végső logó elfogadásáról. Elmondja továbbá, hogy a soron következő képviselőtestületi ülés időpontja december 19-re várható annak érdekében, hogy a karácsonyi időszak közeledtével az utolsó ülés a meglévő éles viták ellenére a szokásokhoz hasonlóan ünnepélyesebb keretek között zajlódjon. Jelzi, amennyiben az időpontokat illetően változás történne, tájékoztatni fogja a képviselőket. Hozzáteszti, hogy az idei évi közmeghallgatás időpontját nagyban befolyásolja a MEKH-el való tárgyalást követő esetleges döntéshozatal szükségessége.

Megköszöni a Képviselőtestület munkáját.

A Képviselőtestület nyilvános ülését 10.45 órakor bezárja.

K. m. f.

Gróber Attila  
polgármester

Dr. Nagy Krisztina  
jegyző