

MEGHÍVÓ

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. május 29-én (kedden)
16⁰⁰ órakor tartandó ülésére

AZ ÜLÉS HELYE: VÁROSHÁZA I. EMELETI TÁRGYALÓ
(PÁPA, FŐ UTCA 5.)

Napirendi pont:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.8.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. I. Településszerkezeti terv módosítás jóváhagyása
II. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vegyes ügyek:

- a) A Pápai Ipari Park Kft. alapító okiratának módosítása, valamint szándéknyilatkozat a Pápai Ipari park Kft. beolvadásáról a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft-be (zárt)
- b) Pápa, Kisfaludy Károly utca 28. szám alatti 5131/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- c) Pápa, Jókai utca 43. fsz. 2. szám alatti 2523/2/A/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- d) Pápa, Mátyusháza 094/10/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Kérem az ülésen szíves megjelenését.

Pápa, 2018. május 23.



Császár Endre s.k.
VFÜB elnök

Kiadmány hitelül:

Ujvári Józsefné
Ujvári Józsefné
köztisztviselő

Pápa, 2018. május 23.

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA**

Szám: 4/4-7/2018

Jegyzőkönyv

Készült: Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében, a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság 2018. május 29-én 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Császár Endre bizottsági elnök
Baracska László, Kovács József, Zsegrai Gyula, Süle Zsolt, Domonkos László, Dr. Péntek Árpád és Gröber Attila bizottsági tagok

Unger Tamás alpolgármester
Molnár István városfejlesztési osztályvezető
Borisz Teréz köztisztviselő
Sternerné Szalai Krisztina költségvetési csoportvezető
Bakalár Attila igazgatási csoportvezető
Mezei László főépítész
Szalai Veronika VFT Kft. gazdasági vezető
Schmidt Lajos PIP Kft. ügyvezető

Császár Endre bizottsági elnök

Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes, mivel azon a bizottság 8 tagja megjelent.

Megkérdezi, hogy a meghívóban jelzett napirenden kívül van-e egyéb javaslat.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet az alábbiakban tárgyalja meg:

Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

42/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendi pontok:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

2. I. Településszerkezeti terv módosítás jóváhagyása
II. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vegyes ügyek:

- a) A Pápai Ipari Park Kft. alapító okiratának módosítása, valamint szándéknyilatkozat a Pápai Ipari Park Kft. beolvadásáról a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft-be
- b) Pápa, Kisfaludy Károly utca 28. szám alatti 5131/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- c) Pápa, Jókai utca 43. fsz. 2. szám alatti 2523/2/A/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- d) Pápa, Mátyusháza 094/10/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Napirend:

1. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.8.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi Sternerné Szalai Krisztina költségvetési csoportvezetőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Sternerné Szalai Krisztina költségvetési csoportvezető

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e.

Gróber Attila bizottsági tag

Elmondja, hogy az előterjesztésben van egy melléklet a TOP-os pályázatokról és a fejlesztésekről. Ez pontosan tartalmazza mekkora az elnyert támogatás és mennyi a hitel. Van néhány dolog, ami nem életszerű számára, de biztos van benne logikai magyarázat. Januárban szó volt a költségvetés elfogadásakor arról, hogy miért van szükség hitel felvételére. Akkor Molnár István városfejlesztési osztályvezető úr és alpolgármester úr is nyilatkozott a kérdésben. Van olyan pályázat ahol életszerűtlennek tartja, hogy a fejlesztés néhány elemét a pályázat nem támogatja. Például a városi piac pályázata esetén a parkoló kialakításához 220 mFt hitel szükséges. A sportcsarnok rekonstrukcióját érintő pályázatot furcsának találja. A pályázat nem támogatta a tetőjavítást. Azt önerőből kell megcsinálni. Azt gondolja, hogy van egy pályázat, van egy szakmai bíráló bizottság, aki adott erre valamilyen véleményt és azt követően a megyei közgyűlés elnöke és az ágazati igazgatási szervnek a vezetője ezt jóváhagyta. Furcsa, hogy a pályázat olyan elemeket nem támogat, amely az egész megvalósításához alapvetően szükséges.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy a költségvetés elfogadásánál ezt a táblázatot már benyújtották. Vannak támogatott pályázati feladatok, TOP-os pályázatok amik nyertek. Ezeknek a pályázatoknak a mérete és szakmai tartalma adott volt. Nem egészen az elhatározott szakmai tartalomra lehetett benyújtani a pályázatot. Bizonyos csatlakozórészek nem tartozhattak hozzá. Ilyen a várkerti parkoló, amelyet meg kell csinálni. Ott akkora a parkolási igény, hogy valahogy rendezni kell. A piactér bővítésével, átalakításával parkoló tereket vesznek el. Egy egységes parkolót kell létrehozni. Ez nem lehetett része a pályázatnak. Ez a pályázatnak következménye, amire forrást kell szerezni. Erre vonatkozik maga a hitel. A hiteltárgyalások során egyértelművé vált, hogy minden egyes hitelcélhoz 10% saját forrást kell biztosítani, ami saját forrás lehet akár egy hozzáadott pályázat. Úgy állították össze a hiteligényben szereplő hitelcélokat, hogy hitelprojekteket generáltak. Ez azt jelenti, hogy minden egyes célhoz ahol lehetett hozzátettek TOP-os pályázati forrást. Ezáltal saját forrás bevonására úgy kerül sor, hogy a TOP-os pályázat a saját forrás. Ebben az esetben a projekt megnevezése a piac bővítése és ehhez hozzá tartozik a várkerti parkoló. A várkerti parkolóhoz szükséges hitel összeghez tartozó saját forrást a TOP-os pályázat biztosítja. Ugyanez a helyzet a sportcsarnoknál. A sportcsarnok rekonstrukciója 3 elemből áll. Az elmúlt évek jelzései alapján megvizsgálták és áttervezték a tetőt, ami nem része az energetikai pályázatnak. Az energetikai pályázat egyértelműen szigetelésről, energetikai létesítmények létrehozásáról szól. A tető ettől teljesen független felmérés volt tavaly, aminek megvalósítására forrást kell biztosítani. A 3. elem a Magyar Kézilabda Szövetség által kiírt felhívásra benyújtott pályázat, amelynek szintén van saját forrásigénye. Összeadva a hármat, a 100%-ban támogatott TOP-os energetikai pályázatot, a kézilabda szövetségnek a pályázatát és a saját forrásból megvalósítandó tetőjavítást, további saját forrás bevonására nincs szükség, mert a pályázati források a saját forrást lefedik. Ezek a projektek nem úgy készültek, hogy benyújtásra került az uniós pályázat, majd ennek egy részét nem fogadták el. Ezek különböző elemek összeszerkesztéséből keletkeztek.

Gróber Attila bizottsági tag

Továbbra sem érti. Van egy szakmai projekt, annak vannak szakmai paraméterei. Ennek alapján valamilyen szakmai bíráló bizottság hoz egy döntést. De ha a pályázathoz kapcsolódnak olyan elemek, amelyeket nem lehet a pályázatban megpályázni, akkor szakmailag az, hogy tud hiteles lenni. Mond egy másik példát. A közbeszerzési értesítő szerint az Esterházy-kastély kerítés rekonstrukciójánál a győztes pályázó 121 mFt-tal győzött. Ehhez képest a táblázatban a támogatási összeg 158 mFt. Ehhez hitel formájában önrészként hozzátesz az Önkormányzat 102 mFt-ot. Ez már 260 mFt, miközben a közbeszerzési értesítő szerint 121 mFt-os a beruházás.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Kéri, hogy térjenek vissza a tetőjavításra. Van egy épület, aminek a teteje rossz. Nem a hőszigetelés rossz, a teteje rossz. Ezt a tetőt ki kell javítani, ennek van egy költsége. A benyújtott pályázat nem a tetőjavításról szól, hanem a tető szigeteléséről, de magának a szerkezetnek a javításáról nem. Ez a tetőjavítás nem fér bele abba a pályázatba, ráadásul az energetikai pályázatok rendkívül szigorú költséghatárokkal lettek meghirdetve. Tehát bármilyen munkát nem lehetett belerakni a pályázatba, mert akkor a fajlagos költségeket túllépték volna. A pályázat ezt önmagában nem engedi meg. A tetőjavítás elvégzendő feladat, erre valamilyen forrást kell biztosítani. Az önkormányzati saját forrás erre jelen pillanatban nem áll rendelkezésre, hitelt kell felvenni ennek a 100%-ára. Ugyanakkor van egy 100%-ban támogatott projekt, ami mindennel foglalkozik csak a tetőjavítással nem, mert nem foglalkozhat vele. Ha a két munkát összevonjuk, akkor van egy nagy projekt, aminek a saját forrás részét a TOP-os pályázat letudja.

Esterházy kerítés esetében volt egy tervezői költségbecslés, ami meghatározta, hogy mekkora lesz a kerítésnek és a kapunak együttesen a költsége. Erre az Önkormányzat támogatási igényt nyújtott be, amit a Miniszterelnökség megadott.

Gröber Attila bizottsági tag

Megkérdezi, hogy mekkora volt ez az összeg?

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy ez az összeg 147 mFt körül lehet. Benne van a táblázatban. Volt egy 147 mFt becsült összeg, ez alapján kapja meg az Önkormányzat a támogatást. Majd megtörtént a kivitelező kiválasztása a kerítésre és erre vonatkozóan lett egy árajánlat. Az árajánlat és a támogatás különbsége a 30 mFt. Ugyanakkor a kapu tervezője is megadja a kerítésre a teljes költségvetést, amelyben jelezte, hogy az kb. 100 mFt. A projekt két részből áll: kerítés és kapu. Áll a téglafalból, amit restaurálnak, illetve rekonstruálnak a déli szakaszon. Valamint áll a kapuból, ami a csodálatos régi kapunak a helyreállítása, illetve a hátsó kiskapunak a helyreállítása. Először az építésztervező adott egy 140 mFt-os becslést, az alapján megkötötték a támogatási szerződést, majd kiírták a közbeszerzést, amit legalacsonyabb áron elvitt a Bótakő Kft. Ezt követően kiderült, hogy 30 mFt forrás maradt. Erre vonatkozóan kap az Önkormányzat egy költségvetést magától a kapu készítőjétől. Ennek a nagysága indokolja a hitelfelvételt. Arról nem volt szó, hogy 30 mFt-ba fog kerülni a kerítés.

Unger Tamás alpolgármester

Gröber Attila bizottsági tagnak szeretné elmondani, hogy a pályázatban, amit kiírtak az nagyjából ezekben a projekteknél nem találkozik egymással. Több minden valósul meg, mint amit a projektben kiírtak. Van a 100%-ban támogatott rész, van ami a jogszabályban előírt, de nem támogatott rész, illetve van az a rész amit az Önkormányzat szeretne megcsinálni, mert hozzátartozhat a projekthez. Ha a kiírás oldalát közelíti meg képviselő úr, akkor érthető a dolog, mert akkor van egy blokk, amire pályázott az Önkormányzat, a projekt egy része, ami 100%-ban támogatott. Van egy másik része amire nem lehetett pályázatot benyújtani, erre kellett saját forrást biztosítani. Illetve arra, hogy menet közben eltelt 2 év, ami erősen felvitte az árakat. Ez a kettő év nagyjából lefedi a hiteligényt.

Gröber Attila bizottsági tag

Megértette, de véleménye szerint vannak életszerűtlen helyzetek.

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi a képviselő urat, hogy nem érti, mi az életszerűtlen. Egyáltalán nem érti amit kérdez.

Gröber Attila bizottsági tag

Elmondja, hogy a Huszár Itp-i orvosi rendelő felújításának a célja, hogy korszerű egészségügyi intézmény legyen. Az Önkormányzatnak kell 46 mFt-ot hozzátenni a parkoló megépítése miatt, mikor egyébként a parkoló nélkül nincsen korszerű egészségügyi intézmény. Neki ez logikátlan.

Süle Zsolt bizottsági tag

Megkérdezni, milyen műszaki állapotban van a sportcsarnok teteje, annak állapota okoz-e mindennapos problémát? Ezeket jó lenne tudni, mert ebből nem lát semmit.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, a sportcsarnok bejelentése alapján tavaly készült egy szakvélemény és terv, aminek alapján a tetőt javítani kell. Ez az egyik eleme a sportcsarnok projektnek. Ezen kívül van egy TOP-os pályázat, ami energetikai fejlesztést jelent, és van a 3. eleme a Magyar Kézilabda Szövetség pályázata, ami belső építési feladatokat jelent. Ezek alkotnak 1 projektet, azért, hogy a tetőjavításra a hitelt fel tudja venni a város, hogy ne kelljen hozzá 10% saját forrást biztosítani. A tetőjavítás 1-2 éves probléma, amikor a sportcsarnok bejelentette.

Unger Tamás alpolgármester

Ilyenkor szokott olyan újságcikkkel találkozni, hogy rákerül a sportcsarnokra a napel em és a tető leszakad, akkor bizonyára elvitték a pénzt, nem arra használták amire kellett volna. Amikor az Önkormányzat hozzányúl egy ilyen területhez, akkor minden olyan részét feltérképezi, megnézi, amit egyszerre meg lehet csinálni és nem utána bontja fel a tetőt, amikor a napelem rákerült.

Süle Zsolt bizottsági tag

Megkérdezi, hogy a sportcsarnok mikor épült?

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Elmondja, hogy 90-es években épült.

Süle Zsolt bizottsági tag

Véleménye szerint nagyon szomorú dolog, ha egy tetőszerkezet 15-20 év alatt ilyen nagyarányú felújításra szorul.

Gröber Attila bizottsági tag

Alpolgármester úrtól kérdezné, azok a hírek, hogy 165 mFt elegendő a kerítésre, kiskapura, nagykapura, mindenre, ezek szerint nem igaz, mert az árajánlat alapján 165 mFt helyett 260 mFt lett.

Unger Tamás alpolgármester

Elmondja, hogy a 165 mFt tervezői költségbecslés volt. Ahhoz képest lett kiírva a pályázat. Sajnos ilyen szinten emelkedtek az árak és ehhez alkalmazkodni kell.

Gröber Attila bizottsági tag

Véleménye szerint nehéz helyzetbe kerülhet az Önkormányzat. Ekkora tételnél 2 hónap múlva lehet, hogy még további 300 mFt-ről is szó lehet.

Unger Tamás alpolgármester

Polgármester úr elmondta a 2017. évi utolsó képviselőtestületi ülésen, hogy az összes megpályázott és várható pályázati támogatás alapján a hitelösszeg elérheti a 2 milliárd forintot is. Itt egy kormányzati döntés utáni hitelfelvételről van szó. A közbeszerzési kiírások 2-3 hónappal év vége előtt fognak lezajlani. Amikor itt igazából munka lesz az 2019. Nem tudja, hogy 2019-ben a jelenlegi bérfelvetéssel és mindennel együtt milyen árakkal fog az Önkormányzat szembe állni.

Gröber Attila bizottsági tag

Örül, hogy a kérdőjelekben és a félelmükben közel áll egymáshoz az álláspontjuk.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Annyit szeretne még hozzá tenni, hogy ez a probléma már a veradó épületénél is tapasztalható volt.

Császár Endre bizottsági elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

43/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.8.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló napirendet megtárgyalta és a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

2. I. **Településszerkezeti terv módosítás jóváhagyása**
- II. **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi Mezei László főépítészt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Mezei László főépítész

Elmondja, hogy az állami főépítésztől kicsit késve, de megérkezett a záró véleményt. Az állami főépítész hozzájárul az elfogadáshoz. Egy észrevétele volt, amit szeretne pontosítani a határozati javaslatban. A véleményezés során senki nem jelezte, hogy a 4 pontból álló módosítás 2 pontjánál az indító döntésnél nem született határozat arról, hogy a környezetvédelmi vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek az önkormányzat. Szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot egy első ponttal. Tehát az első pont a következő:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a településrendezési eszközöknek a Vaszari úti és Juhar utcai kerékpárúttal összefüggő módosításával kapcsolatban az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerint környezetvédelmi vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.”

Kérné a bizottságot ennek figyelembevételével tárgyalja meg az anyagot.

Császár Endre bizottsági elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Kéri, hogy a bizottság a fenti kiegészítéssel fogadja el az előterjesztést.

Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

44/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága I. Településszerkezeti terv módosítás jóváhagyása előterjesztést megtárgyalta és a kiegészített határozati ponttal együtt elfogadásra javasolja.

A II. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló napirendet megtárgyalta és a Képviselőtestület részére elfogadásra javasolja.

Vegyes ügyek

b) Pápa, Kisfaludy Károly utca 28. szám alatti 5131/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi Bakalár Attila igazgatási csoportvezetőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Bakalár Attila igazgatási csoportvezető

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni a kiküldött anyagot.

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

45/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelete 27. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében a Pápa, Kisfaludy Károly utca 28. alagsor 2. szám alatti (pápai 5131/A/1 helyrajzi számú) lakást pályázat útján történő értékesítésre kijelöli.

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság utasítja a Címzetes Főjegyzőt az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: közzététel azonnal

az adásvételi szerződés megkötése folyamatos

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Császár Endre bizottsági elnök

Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

c) Pápa, Jókai utca 43. fsz. 2. szám alatti 2523/2/A/2 hrsz-ú ingatlan értékesítés e

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi Bakalár Attila igazgatási csoportvezetőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Bakalár Attila igazgatási csoportvezető

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni a kiküldött anyagot.

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

46/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelete 27. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében a Pápa, Jókai utca 43. fsz. 2. szám alatti (pápai 2523/2/A/2 helyrajzi számú) lakást pályázat útján történő értékesítésre kijelöli.

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság utasítja a Címzetes Főjegyzőt az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: közzététel azonnal

az adásvételi szerződés megkötése folyamatos

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Császár Endre bizottsági elnök

Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

d) Pápa, Mátyusháza 094/10/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi Bakalár Attila igazgatási csoportvezetőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Bakalár Attila igazgatási csoportvezető

Elmondja, hogy nem kívánja kiegészíteni a kiküldött anyagot.

Császár Endre bizottsági elnök

Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

47/2018. (V.29.) VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 28/2013. (XI.14.) önkormányzati rendelete 27. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogkörében a Pápa, Mátyusháza 094/10/A/1 helyrajzi számú lakást pályázat útján történő értékesítésre kijelöli.

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság utasítja a Címzetes Főjegyzőt az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: közzététel azonnal

az adásvételi szerződés megkötése folyamatos

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Császár Endre bizottsági elnök

Kanocsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

Császár Endre bizottsági elnök

Indítványozza, hogy a bizottság Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a Pápai Ipari Park Kft. alapító okiratának módosítása, valamint szándéknyilatkozat a Pápai Ipari Park Kft.

beolvasásáról a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft-be napirend tárgyalására zárt ülést rendeljen el.

Javasolja, hogy a Bizottság az alábbi határozati javaslatot fogadja el: „Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a Pápai Ipari Park Kft. alapító okiratának módosítása, valamint szándéknyilatkozat a Pápai Ipari Park Kft. beolvasásáról napirend tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.”

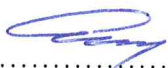
Ezt követően a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

48/2018. (V.29.)VFÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak a Pápai Ipari Park Kft. alapító okiratának módosítása, valamint szándéknyilatkozat a Pápai Ipari Park Kft. beolvasásáról napirend tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.

A bizottság nyilvános ülését 16 óra 35 perckor bezárja.

A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság zárt ülésen folytatja tovább a munkáját.


Császár Endre
bizottsági elnök




Zsegrai Gyula
bizottsági tag