PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

Szám: A01/170-11/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Városháza I. emeleti tárgyalótermében, az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 2019. augusztus 28-án 9.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Péntek Árpád elnök,
Bali István,
Bocskay László,
Dr. Bányai Katalin Erzsébet,
Dr. Hermann István,
Süle Zsolt, a bizottság tagjai,

Dr. Nagy Krisztina jegyző,
Dr. Benkő Krisztina titkársági osztályvezető,
Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető.

Dr. Péntek Árpád elnök
Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes, mivel azon a bizottság valamennyi tagja megjelent.

Elmondja, hogy a meghívóban jelzett napirenden kívül módosítási javaslata van, tekintettel arra, hogy Grőber Attila képviselőtől 2019. augusztus 27-én érkezett egy interpelláció, melynek tárgyalását kéri felvenni a napirendi pontok közé.

Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett valamint az általa megtárgyalásra javasolt napirendet fogadja el.

Ezt követően a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

31/2019. (VIII.28.) ÜB határozat
A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2019. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 33/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

2. Grőber Attila önkormányzati képviselő interpellációja

1.) **Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2019. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 33/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Dr. Péntek Árpád elnök
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban hivatali kiegészítés?

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Péntek Árpád elnök
Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet bizottsági tag
Véleménye szerint a rendelet 4. §-ában megállapított büntetési tételek meglehetősen magasak.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Elmondja, hogy a rendelet-tervezet a Képviselő Asszony által említett bírságok összegének módosítását nem tartalmazza, azok a 33/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet elfogadásával kerültek megállapításra. A rendelet módosításának oka, hogy ezév szeptember 1-jétől a közterület használati engedélyezési eljárás hatósági ügyként intézendő, továbbá technikai jellegű módosításokra került sor.

Dr. Hermann István bizottsági tag
Megkérdezi, hogy a Kossuth utcán zenélő két fő zenésznek kell-e valamilyen engedély, hogy tevékenységüket folytathassák.

Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető
Visszahivatkozva a közterület használatról szóló rendeletre, elmondja, hogy nem kell engedélykérelmet benyújtani az utcai zenéléshez, viszont amennyiben valaki a közterület használatról szóló rendeletben foglalt szabályokat megszegi, büntetés kiszabására kerülhet sor. Véleménye szerint 6 és 22 óra között elfogadott a zenélés. Hétköznapokon 8 és 16 óra között közintézményektől és hivataltól 150 méterre, temetőtől pedig 100 méterre lehet zenélni. Ezen korlátozások megsértése esetén léphetnek életbe a rendeletben meghatározott szankciók.

Dr. Péntek Árpád elnök
Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

32/2019. (VIII.28.) ÜB határozat
Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összefér-hetetlenségi Bizottsága a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 33/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendelet-tervezetet a Képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

2.) Grőber Attila önkormányzati képviselő interpellációja

Dr. Péntek Árpád elnök
Kéri dr. Nagy Krisztina jegyző asszonyt, hogy az interpellációval kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket szóbeli tájékoztatásában ismertesse.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Elmondja, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 32. § (2) bekezdése tartalmazza az önkormányzati képviselők jogait. A b) pontja szerint a képviselőtestület ülésén a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet az önkormányzati képviselő, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb az ülést követő 30 napon belül írásban választ kell adnia az interpellált személynek. A felvilágosításkérésnek Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete 19. §-a tartalmazza az interpellációval kapcsolatos szabályokat.

Az (1) bekezdés szerint a képviselőtestületi ülés napirendjén szereplő előterjesztés kivételével kérhető felvilágosítás a törvényben foglaltaknak megfelelően a testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, bizottság elnökétől, jegyzőtől a feladatkörükbe tartozó ügyekben.

A (2) bekezdés szerint az interpellációt legkésőbb az ülést megelőző 2. nap 8 óráig a polgármesterhez és a jegyzőhöz írásban is be lehet nyújtani, amelynek tartalmaznia kell az interpelláló nevét, az interpelláció címszerűen megjelölt tárgyát, az interpelláció alapjánul szolgáló tények, körülmények közlését, a címzettet és azt, hogy miért a címzett illetékes válaszadásra, és annak feltüntetését, hogy azt az előterjesztő szóban is elő kívánja-e adni.

Az interpelláció címszerűen megjelölt tárgya: A Tapolcafő Téglaipari Kft. Pápa-Tapolcafő telephelyére évek óta szállított nagy mennyiségű szennyvíziszap tárolásával és kezelésével kacsolatos kérdések. Ennek kapcsán a képviselő 8 kérdést tett fel a polgármesternek.

Interpellálni a polgármesterhez önkormányzati ügyben a feladatkörébe tartozó ügyben lehet. Az interpellációban kifejtett álláspont szerint egyrészt azért önkormányzati ügy, mivel a jegyző a hulladékgazdálkodási engedély kiadását megelőzően telepengedélyezési eljárást folytatott le, ezért ő érintett, így a polgármesterhez nyújtható be interpelláció. Másrészt az álláspont kifejtésében arról van szó, hogy előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni, ha az engedélyben szereplő mennyiségi kvóta jelentősen megváltozik, és elvileg megkeresett szakhatóságként szerepelnie kell az önkormányzat illetékes osztályának is. A szakhatóság a jegyző, nem az önkormányzat illetékes osztálya, az eljárást pedig a környezetvédelmi hatóság folytatta le egyedi hatósági eljárásként, egyébként az egyedi közigazgatási ügyben a jegyző nem vett részt szakhatóságként. Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2019. július 23-án a VDTR rendszeren keresztül valamennyi képviselő részére kiküldésre került az a tájékoztatás, amiben olvasható, hogy a jegyző a telepengedélyezési eljárásban részt vett, lefolytatta azt, mivel ahhoz, hogy annak idején a felügyelőségtől hulladékgazdálkodási engedélyt kaphatott a kft., valóban telepengedélyezési eljárást is le kellett folytatni, egyedi hatósági ügyként, nem pedig önkormányzati

ügyként. A rendelkezésre álló információkat leírta az említett levélben. Telepengedélyezési eljárás keretében azt kellett megvizsgálni, hogy a Helyi Építési Szabályzat szerint abban az övezetben, ahol ezt a tevékenységet folytatni kívánják, a tevékenység gyakorolható vagy nem. Ez egy gazdasági egyéb ipari övezeti besorolású terület, ami az akkor kiadott szakhatósági állásfoglalás alapján gyakorolható tevékenység volt. A jegyző az engedélyezési eljárás keretében nem engedélyt adott – megtévesztő lehet az eljárás neve – hanem bejelentésköteles tevékenységként nyilvántartásba vételről döntött. A 2 oldalas levélben leírta azt is, hogy hulladékgazdálkodási engedélyt a kft. részére korábban a környezetvédelmi felügyelőség adta ki, majd néhány szervezeti változásból kifolyólag a hatáskört a továbbiakban az illetékes kormányhivatalok gyakorolták. Ezek mind egyedi hatósági ügyek, a hatáskör nem a polgármesternél, nem a jegyzőnél, hanem azoknál a kormányhivataoknál van, akik az engedélyezési eljárást lefolytatták. Ezekben a kérdésekben felvilágosítást kérni a hatáskörrel rendelkező szervnél lehet, aki eldönti a kérdések alapján, hogy a nála folyó egyedi hatósági ügyben, közigazgatási ügyben kinek, milyen tartalommal adhat felvilágosítást a jogszabályok alapján. Csatlakozik ahhoz, amit az Elnök Úr a múltkori bizottsági ülésen összefoglalt, a polgármesternek feladat- és hatáskört nem csak a helyi önkormányzatokról szóló törvény ad, hanem számos más jogszabály is. Olyan jogszabály nincs jelenleg, ami a polgármesternek szennyvíziszap ügyben, hulladékgazdálkodási tárgykörben feladat- vagy hatáskört adna.

Dr. Péntek Árpád elnök
Megköszöni a Jegyző Asszony tájékoztatását, megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Süle Zsolt bizottsági tag
Megjegyzi, természetes, hogy ez nem Pápa Város Önkormányzatára, nem a polgármesterre, illetve nem a jegyzőre tartozik. Kéri a jegyzőt, magyarázza meg, hogy amennyiben ez nem önkormányzati és nem polgármesteri hatáskör, akkor hogyan lehet, hogy a polgármester a tapolcafői telephelyen folyó tevékenységgel kapcsolatban vizsgálatot kezdeményezett, illetve milyen jogon tette ezt meg.

Dr. Nagy Krisztina jegyző
Válaszában elmondja, hogy vizsgálatot kezdeményezni a hatáskörrel rendelkező és illetékes hatóságnál Süle Zsolt képviselőként, magánszemélyként, dr. Áldozó Tamás polgármesterként, magánszemélyként, dr. Nagy Krisztina jegyzőként, magánszemélyként bármikor kezdeményezhet, bármikor tehet közvetlenül panaszt és bejelentést, viszont a hatóság és a címzett ezzel akkor foglalkozhat, ha a hatáskörébe tartozik és illetékes.

Dr. Péntek Árpád elnök
Elmondja, hogy Grőber Attila képviselő előző beadványát azzal egészítette ki, hogy igyekezett hatáskört találni annak érdekében, hogy a polgármester ebben a kérdésben illetékes legyen. Véleménye szerint a Jegyző által elmondottak ezt az álláspontot nem támasztják alá, tekintettel arra, hogy egyedi hatósági ügyről volt szó, telepengedélyezési eljárás kapcsán. Ennek következtében tehát nem a polgármesterre, hanem a jegyzőre tartozó hatáskörről van szó. Elmondja, hogy Grőber Attila interpellációra vonatkozó beadványában már az is szerepel, hogy a képviselőtestület ülésén szóban nem kívánja előterjeszteni a beadványát, tehát formailag megfelelő a beadvány. Véleménye szerint azonban hatás- és feladatkör hiányában a polgármesterhez e tárgykörben nem nyújtható be interpelláció

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért azzal, hogy az interpelláció érdemben nem kerülhet a képviselőtestület elé, majd azt követően az jelezze, aki ezzel nem ért egyet.

Ezt követően a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 1 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozza:

33/2019. (VIII.28.) ÜB határozat

Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága megállapította, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az interpelláció a polgármesterhez nem nyújtható be és a Képviselőtestület érdemben nem tárgyalhatja mivel az abban foglalt tárgykör nem a polgármester feladatkörébe tartozó önkormányzati ügy, hanem egyedi hatósági ügy, melyben az illetékes kormányhivatalnak van hatásköre.

Dr. Péntek Árpád elnök
A bizottság elnöke a nyilvános ülést 9.20 órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Péntek Árpád
elnök

Dr. Hermann István
bizottsági tag

JELENLÉTI ÍV

az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság
2019. augusztus 28-i nyílt ülésére

Dr. Péntek Árpád	.....
Bocskay László	.....
Dr. Hermann István	.....
Süle Zsolt	.....
Bali István	.....
Dr. Bányai Katalin Erzsébet	.....
Dr. Nagy Krisztina	.....
Dr. Benkő Krisztina	.....
BENCZ RITA	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁG ELNÖKÉTŐL

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság

2019. augusztus 28-án (szerdán) 9.00 órakor

a **Városháza I. emeleti tárgyalótermében** tartja ülését, melyre tisztelettel meghívom.

Napirend:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2019. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 33/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester
   Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető

Megjelenésére feltétlenül számítok.

Pápa, 2019. augusztus 23.

Tisztelettel:

Dr. Péntek Árpád s.k.
bizottsági elnök

Kiadmány hiteléül:

Dr. Benkő Krisztina
titkársági osztályvezető

Tisztelt Polgármester Úr !

Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet 19.§ (2) alapján interpellációt nyújtok be.

Interpelláló : Grőber Attila, önkormányzati képviselő

Interpelláció címszerűen megjelölt tárgya : A Tapolcafő Téglaipari Kft. Pápa-Tapolcafő telephelyére évek óta szállított nagy mennyiségű szennyvíziszap tárolásával és kezelésével kapcsolatos kérdések.

Az interpelláció alapjául szolgáló tények, körülmények : A Tapolcafő Téglaipari Kft telephelyére évek óta szállítanak szennyvíziszapot külföldről, amit a Kft. ügyvezető igazgatója is elismert. A Szlovén Köztársaság Környezetvédelmi és Területi Tervezési Felügyelete (IRSOP) adatai alapján Pápa-Tapolcafőre már 2015 óta szállítják a szennyvíziszapot, miközben „a szennyvíziszapnak a környezetre a szükségesnél nagyobb mértékben káros hatása is lehet, ráadásul olyan szaggal jár, amelyet a magyar választópolgárok nem kívánnak elviselni"- jelentette ki Gulyás Gergely 2019. július 18-án.

Az interpelláció címzettje : Pápa város polgármestere. A címzett azért illetékes a válaszadásra, mert július 3-án kelt polgármesteri közleményében, arról tájékoztatta a közvéleményt, hogy a tapolcafői telepen folyó tevékenységgel kapcsolatban vizsgálatok zajlottak, polgármesteri kezdeményezésére.

Álláspontom szerint interpellációm tárgya az Ügyrendi és Összeférhetelenségi Bizottság álláspontjával szemben önkormányzati ügy, ezért a képviselő-testület ülésén felvilágosítást kérhetek. Ugyanis a 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet szerint a veszélyes és nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély-köteles gyűjtése, ártalmatlanítása és hasznosítása telepengedély köteles tevékenység lett. Az engedélyezési eljárás a területileg illetékes jegyzői hivatalnál folytatható le. Miután a Tapolcafő Téglaipari Kft rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel, aminek feltétele a telepengedélyezési eljárás és a telepengedély kiadása (sorrendben telepengedélyezési eljárás megelőzi a hulladékgazdálkodási eljárást, annak előfeltétele, ha pl. a telephelyre beszállítanak hulladékot), ezért annak kiadásában a jegyző érintett, így felvilágosítás joggal kérhető.

Álláspontomat erősíti, hogy abban az esetben, ha a korábban meglévő hulladékgazdálkodási engedélyben szereplő mennyiségi kvóta jelentősen megváltozik (25%-ot meghaladja a bővítés), úgy előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni. Az előzetes eljárásban – melyben a korábbi engedélyben szereplő kvótát megemelték a szennyvíziszap miatt – elvileg megkeresett szakhatóságként szerepelnie kell az önkormányzat illetékes osztályának is.

Az interpellációt a képviselőtestületi ülésen nem kívánom szóban előterjeszteni.