

**PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK**  
**ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: Pápa Városi Polgármesteri Hivatal tárgyalójában (I. emelet 31-es iroda), az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság 2012. április 18-án 14.30 órai kezdettel tartott üléséről

Jelen vannak: Dr. Péntek Árpád elnök  
Bocskay László,  
Dr. Hermann István,  
Pingiczter Sándor és  
Eröss Bulcsú, a bizottság tagjai

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző  
Dr. Nagy Krisztina aljegyző

Meghívottak a napirendi pontoknál feltüntetettek szerint.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes, mivel azon a bizottság 5 tagja közül 5 fő megjelent. Megkérdezi, hogy a meghirdetett napirenden kívül van-e egyéb javaslat. Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet tárgyalja meg.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**18/2012. (IV.18.) ŰB határozat**

A bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt elfogadja.

**1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (III.1) önkormányzati rendelet módosításáról**

*A napirend tárgyalásán jelen van Menyhárt László gazdasági osztályvezető.*

Menyhárt László gazdasági osztályvezető

Szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**19/2012. (IV.18.) ÜB határozat**

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

*A szavazást követően Menyhárt László gazdasági osztályvezető távozott a bizottság üléséről.*

**2. I. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról**

**II. Eröss Bulcsú önkormányzati képviselő rendelet-tervezete a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról, valamint azok szankcionálásáról**

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2012. április 15-én hatályba lépett a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, mellyel a jegyzők általános szabálysértési hatásköre megszűnt. Ezt követően csak törvényben nyilvánítható valamely cselekmény szabálysértéssé. Ennek megfelelően az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben a helyi önkormányzatok képviselőtestületei kaptak felhatalmazást arra, hogy önkormányzati rendeletben tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokat határozzanak meg.

Elmondja, hogy a pénteki postázást követően jelent meg a Magyar Közlönyben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2012. évi XXXI. törvény. A törvény módosította és kiegészítette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, valamint a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényt. A módosítás értelmében a helyi önkormányzat képviselőtestülete a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el, másrészt a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos hatáskör a jegyzőre is átruházható.

Ennek megfelelően szükséges a rendelet-tervezetet módosítani, az előterjesztő eredeti előterjesztésnek minősített módosító indítványát ismerteti: a rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdése akként módosulna, hogy az eljárás lefolytatása a jegyző hatáskörébe tartozik, a 2. § (4) bekezdése szerint pedig a rendeletben meghatározott tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szemben 50 000 forintig terjedő helyszíni bírság, illetve 150 000 forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezik a közigazgatási bírság és a helyszíni bírság kiszabásának szabályairól, azonban annak érdekében, hogy a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez elegendő idő álljon rendelkezésre javasolja a helyszíni bírságolásra vonatkozó szabályozás későbbi időpontban történő hatályba léptetését, ennek megfelelően a rendelet-tervezet 20. §-ának módosítása szükséges akként, hogy a rendeletnek a helyszíni bírságolásra vonatkozó rendelkezése 2012. június 1-jén lép hatályba.

A rendelet-tervezet előkészítésekor figyelemmel voltak arra, hogy a testület által elfogadott és szabálysértésnek minősített rendelkezéseket felülvizsgálják, s ezeket tiltott kirívóan

közösségellenes magatartásnak minősítsék, amennyiben magasabb jogszabály nem rendelkezik róluk. Ismerteti azt a két rendelkezést, mely korábban nem volt a helyi önkormányzati rendeletben szabálysértéssé minősítve, de az előforduló jogesetek és valós problémák szükségessé teszik azok szankcionálhatóságát.

Dr. Hermann István

Felveti, hogy az állattartásról szóló rendelet szerint a méhek társasház közös udvarán való tartásához a társasház beleegyezése kell, ugyanakkor, ha valaki családi házas övezetben tart méheket, ott sem feltétlenül van messzebb a szomszéd telkétől a méhkaptár, mint egy társasházban.

Kérdése továbbá, hogy nyulat kedvtelésből lehet-e társasházi lakás erkélyén tartani?

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Elmondja, hogy a méhek tartására vonatkozó egyéb szabályokat a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabály tartalmazza. Az állattartásról szóló rendelet értelmében a nyúl kishaszonállat, melynek tartását tiltja a rendelet az 1. mellékletben felsorolt területeken, kivéve a házi szükségletre vásárolt legfeljebb 3 állat tartását. Ha közegészségügyi problémát nem vet fel, és a tartás feltételei megfelelőek, véleménye szerint 1 db nyulat lehet az erkélyen háziállatként, kedvtelésből tartani.

Dr. Hermann István

Kérdése, hogy kutyát miért nem lehet az erkélyen tartani?

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Elmondja, hogy kutyát lehet társasházi lakásban tartani, ha ahhoz a lakóközösség hozzájárul, az erkélyen való állandó tartását tiltja a rendelet-tervezet.

Pingiczter Sándor

Elmondja, hogy az előterjesztés szerint május 31-ig hatályon kívül kell helyezni az önkormányzati rendeletekből a szabálysértési rendelkezéseket, és az önkormányzati törvény pedig úgy fogalmaz, hogy a képviselőtestület meghatározhat tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokat. Ezek szerint nem kötelező ilyen rendeletet alkotni, hanem ez egy lehetőség?

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Nem kötelező a rendeletalkotás, viszont április 15. után elkövetett önkormányzati rendeletbe ütköző magatartásokat, amelyek szabálysértésként voltak megállapítva, nem lehet szankcionálni, nem lehet felelősségre vonni az elkövetőt.

Megjegyzi, a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás fogalma, tartalma nem tisztázott, az indokolásban jelezték is, hogy a rendelet-tervezetet a jelenleg rendelkezésre álló információk szerint készítették elő. A Kormányhivatal tájékoztatása szerint a vonatkozó szakmai anyag még nem készült el.

Dr. Péntek Árpád elnök

Két új tényállás van a korábbi szabályokhoz képest a tiltott, kirívóan közösségellenes magatartások között. Ezeket lehetett korábban szankcionálni?

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

A két új tényállás – gondozott zöldterületen parkolás és az utakon, illetve mellettük balesetveszélyes anyagok, tárgyak elhelyezése - élő napi problémaként jelentkezik, mely korábban szabálysértésként szankcionálható volt. A közterület-felügyelet kérte, hogy ezek kerüljenek be a tilalmazott magatartások közé.

Megjegyzzi, természetesen a rendelet-tervezet előkészítése során egyeztettek a szabálysértési ügyeket intéző kollégával és a közterület-felügyelettel, tekintettel arra, hogy ők ezen jogesetek napi jogalkalmazói.

Dr. Péntek Árpád elnök

Felkéri Eröss Bulcsút, hogy ismertesse rendelet-tervezetét.

Eröss Bulcsú

Elmondja, hogy a Tapolcafői Városrészi Önkormányzat tegnap tárgyalta a rendeleteket, akkor az Aljegyző által jelzett módosításokat, amiket most a Jegyző ismertetett, ő is elfogadta és megtette módosítási indítványként. Ennek megfelelően ismerteti módosítási indítványát: a 2. § (1) bekezdése módosul akként, hogy az elkövetővel szemben 10 ezer forinttól 50 ezer forintig terjedő helyszíni bírság szabható ki, (3) bekezdésként pedig beépülne a 150 ezer forintig kiszabható közigazgatási bírság. Az 5 fejezet záró rendelkezéseinek szabályát - mivel visszamenőleges hatállyal nem lehet rendeletet hatályba léptetni a jogalkotási törvény szerint – úgy módosítja, hogy a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. A határozati javaslatban fogalmazásbeli probléma van, ezért módosítja akként, hogy a szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó rendeletek szabálysértési záradékainak hatályon kívül helyezése szükséges.

Tegnap az Aljegyző elmondta, hogy a megrovás, mint büntetés nem alkalmazható, mivel büntetőjogi kategória, ő mégis ragaszkodik hozzá, hogy bent maradjon. Megjegyzzi, Salgótarján városban Fedorné dr. Fráter Zsófia címzetes főjegyző is így terjesztette elő a rendeletet, bár lehet, hogy nála is jogszabálysértő.

Az elmondottak figyelembe vételével úgy ítéli meg, hogy az általa benyújtott rendelet-tervezet alkalmas arra, hogy a testület megtárgyalja.

Megjegyzzi még, hogy a két rendelet-tervezet között az a különbség, hogy ő nem gondolja pl., hogy az önkormányzati jelképek, városnév jogszerűtlen használata tiltott magatartás lenne, viszont szigorúan kezelné a gyalogos övezetet és a belvárost érintő járműforgalom szankcionálást.

Dr. Péntek Árpád elnök

Tekintettel arra, hogy ugyanebben a tárgykörben a képviselőtestület tárgyalja a Hivatal által előkészített rendelet-tervezetet is, kérdezi a képviselőt, hogy ragaszkodik-e a rendelethez tárgyalásához, esetlegesen nem kívánja-e visszavonni azt, s inkább a másik tervezethez benyújtani módosító indítványt?

Eröss Bulcsú

Megjegyzzi, nincs illúziója, hogy melyik tervezetet fogja a testület elfogadni, de nagyon sokat dolgozott a rendelet-tervezettel, nem másolta azt, sőt igazságosabbnak tartja, mint a másikat tekintetben, hogy a megrovás alkalmazhatóságát lehetővé teszi, ezért nem kívánja visszavonni.

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Eröss Bulcsú képviselő a kiszabható pénzbírság alsó határának összegét is javasolja megállapítani a szöveges indokolásban 10 000 Ft-ban, a rendelet-tervezetben viszont 1 000 Ft-ban. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a törvény a kiszabható bírság összegének maximumát mondja meg, nem ad felhatalmazást arra, hogy a pénzbírság összegének minimumát a képviselőtestület meghatározza.

Elmondja továbbá, hogy találkoztak több olyan rendelet-tervezettel, ami tartalmazza a pénzbírságon túl egyéb szankció alkalmazásának lehetőségét, pl. dorgálás, feddés, figyelmeztetés néven, azonban a törvény ezek megállapítása tekintetében sem ad felhatalmazást a képviselőtestületeknek.

A rendelet-tervezetben javasolt tiltott, kirívóan közösségellenes magatartások tényállásait tekintve nincsenek összhangban a képviselőtestület jelenleg hatályos helyi rendeleteiben foglaltakkal. Ez utóbbiak módosítására viszont az előterjesztő nem tesz javaslatot.

Pontosításként elmondja továbbá, hogy a tervezet szöveges indokolásában az, miszerint „a helyi rendeletekben szereplő szabálysértési rendelkezéseket 2012. június 1. napjától nem lehet alkalmazni” nem jó jogértelmezésen alapul, tekintettel arra, hogy a jegyző, mint szabálysértési hatóság hatásköre 2012. április 15-én megszűnt az ezt követően elkövetett szabálysértések esetében. Ezen időponttól nem lehet alkalmazni a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési tényállásokra vonatkozó rendelkezéseket. A jogalkotó előírása, miszerint ezeket a rendelkezéseket 2012. május 31-ig hatályon kívül kell helyezni, „technikai jellegű” kötelezés.

### Eröss Bulcsú

A sátoraljaújhelyi rendeletet már elfogadta az ottani testület, ebben is szerepel a megrovás, mint kiszabható szankció. Akkor ezek szerint az a rendelet jogszabálysértő, és az ottani kormányhivatalnak kellene erre a figyelmet felhívni?

### Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Álláspontja szerint tekintetben jogszabálysértő az említett rendelet, és valóban a kormányhivatal hatásköre ezzel kapcsolatban felhívni a figyelmet. Nem vitatja, hogy az ilyen jellegű szankció kiszabásának lehetősége életszerű, hiszen lehetnek olyan esetek, amikor a körülmények összességének mérlegelését követően nem feltétlenül indokolt pénzbírság kiszabása, de pillanatnyilag erre a törvény nem ad felhatalmazást.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Ket. megmondja, hogy a bírság kiszabásakor mire kell figyelemmel lennie a jogalkotónak.

Megjegyzi, hogy az önkéntes jogkövetést fontosnak tartja, ezért adott esetben nem feltétlenül kell eljárást indítani, fel lehet hívni előbb a figyelmet a jogsértésre. Amennyiben a jogszabályok a jövőben lehetővé teszik egy figyelmeztetés jellegű szankció megállapítását, akkor erre javaslatot fognak tenni.

### Pingiczter Sándor

Kérdése, hogy a méltányosságot, hogyan kell értelmezni a bírság kiszabásánál. Például egy Lombard meccsen, ha valaki a zöldterületen parkol, hiszen mindenki úgy tesz, akkor mit mérlegelnek? Valószínűleg tesznek egy cetlit az autóra a bírságról, amit be kell fizetni.

### Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Ismerteti a Ket. ide vonatkozó szabályait, különösen a bírság kiszabásakor mérlegelendő körülményeket és a helyszíni bírság kiszabásával kapcsolatos rendelkezéseket, megjegyzi, hogy bizonyítási eljárást is le kell folytatni, azonban az ezzel kapcsolatos joggyakorlatnak még ki kell alakulnia. Emiatt is javasolják a tervezetben, hogy a helyszíni bírságra vonatkozó szabályok 2012. június 1-jén lépjenek hatályba.

### Dr. Hermann István

A jog előtti egyenlőség szempontjából a bírság kiszabásakor mérlegelendő körülmények kapcsán megjegyzi, hogy nem egészen tartja jónak, ha valaki esetleg ugyanazért a cselekményért azért kap kisebb összegű bírságot, mert kevesebb a keresete.

Pingiczer Sándor

A méltányosságnál azt tartja igazságosnak, ha a hatóság azt vizsgálja, hogy esetleg a szabálysértés ismétlődött-e vagy pedig első alkalommal elkövetett cselekményről van szó.

Véleménye szerint a törvényi szabályozás arra kényszeríti az önkormányzatokat, hogy adott esetben át nem gondolt, kapkodó rendelet-tervezetet készítsenek elő, ami azokat a hivatali munkatársakat hozza nehéz helyzetbe, akiknek elő kell készíteni a rendeletet, másrészt azokat, akiknek majd alkalmazni kell. Értelmetlen eleve úgy elfogadni egy tervezetet, hogy majd idővel úgy is módosítani kell, bár várni is lehetett volna az előkészítéssel.

Megjegyzi, véleménye szerint bent van a köztudatban, hogy az ilyen összegű bírságok kiszabásának lehetősége pénzbeszedésre irányul, és nem a jogkövető magatartásra sarkall. A magyar jog jelenlegi bírságolási rendszerét, a bírságok összegét összevetve a jövedelmekkel rendkívül aránytalanoknak tartja, alapjaiban nem ért egyet azzal.

Eröss Bulcsú

Mindkét rendelet-tervezet állattartással kapcsolatos szabályaihoz elmondja, hogy a 2008. évi XLVI. törvény 6. §-át módosították, és kiegészítették egy (6) bekezdéssel, miszerint a mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Ez a módosítás 2012. október 1-jén lép hatályba.

Kanozsainé dr. Pék Mária jegyző

Elmondja, hogy a jogszabályok változását folyamatosan figyelemmel kísérik. Megjegyzi, hogy a rendelet-tervezettel nagyon sokat dolgoztak, a jogszabályok figyelembe vételével, a legjobb tudásuk szerint készítették azt elő.

Pingiczer Sándor

Elmondja, hogy kritikája a törvényalkotóknak szól. Eröss Bulcsúnak mondja, hogy talán érdemes volna megfontolnia, hogy a polgármester által előterjesztett rendelet-tervezethez módosító indítványokat tegyen, az általa készített tervezet figyelembe vételével.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

A 62/I. sorszámú előterjesztés tekintetében kéri a bizottság állásfoglalását.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**21/2012. (IV.18.) ŰB határozat**

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

A 62/II. sorszámú előterjesztés tekintetében kéri a bizottság állásfoglalását, melynek során kéri figyelembe venni, hogy a rendelet-tervezet több szabálya – megrovás alkalmazhatósága, bírság alsó határának meghatározása – jogszabályellenes, valamint a rendelet-tervezet a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletekben található szabályokkal nincs összhangban.

Ezt követően a bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**22/2012. (IV.18.) ÜB határozat**

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek nem javasolja megtárgyalásra, tekintettel arra, hogy a rendelet-tervezet több szabálya – megrovás alkalmazhatósága, bírság alsó határának meghatározása – jogszabályellenes, valamint a rendelet-tervezet a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletekben található szabályokkal nincs összhangban.

**3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*A napirend tárgyalásán jelen van Hortobágyi Sándor építéshatósági csoportvezető.*

Eröss Bulcsú

A jelenlegi védelmi erdő különleges hulladékkezelő terület lesz, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy a jelenlegi védelmi erdő területén milyen növényzet van?

Hortobágyi Sándor építéshatósági csoportvezető

Elmondja, hogy a terület nagy része fűvesített, a gyepmesteri telep melletti oldalon nyárfák találhatók.

Eröss Bulcsú

Kérdése, hogy az új terület, ami északi oldalon kialakításra kerül, milyen terület jelenleg?

Hortobágyi Sándor építéshatósági csoportvezető

Jelenleg ez a terület mezőgazdasági művelés alatt áll.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**23/2012. (IV.18.) ÜB határozat**

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

Több napirend nem lévén a bizottság elnöke az ülést 15.25 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Péntek Árpád sk.  
elnök

Dr. Nagy Krisztina sk.  
aljegyző