

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pápa Városi Polgármesteri Hivatalban, a Polgármesteri Kabinet irodahelyiségében (I. emelet 31-es iroda), az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság 2012. március 28-án 14.00 órai kezdettel tartott üléséről

Jelen vannak: Dr. Péntek Árpád elnök
Bocskay László,
Dr. Hermann István,
Pingiczner Sándor és
Erőss Bulcsú, a bizottság tagjai

Dr. Nagy Krisztina aljegyző

Meghívottak a napirendi pontoknál feltüntetettek szerint.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes, mivel azon a bizottság 5 tagja közül 5 fő megjelent. Megkérdezi, hogy a meghirdetett napirenden kívül van-e egyéb javaslat. Miután egyéb javaslat nem érkezett, indítványozza, hogy a bizottság a meghívóban jelzett napirendet tárgyalja meg.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

11/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt elfogadja.

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

A napirend tárgyalásán jelen van Bakkné Gerstmayer Zsuzsanna költségvetési csoportvezető.

Bakkné Gerstmayer Zsuzsanna költségvetési csoportvezető

Szóbeli kiegészítésében elmondja, a 2012. évi költségvetési rendelet módosítása azért vált szükségessé, mert 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályok előírják, hogy a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat költségvetését el kell különíteni egymástól, és a feladatok elkülönítése a 2012. évi költségvetés tervezésekor nem minden esetben volt egyértelmű. Emiatt bizonyos feladatokat a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből önkormányzati feladatok körébe szükséges átcsoportosítani, ezek átvezetését tartalmazza a rendelet-tervezet.

Dr. Péntek Árpád elnök

Kérdése, hogy akkor tulajdonképpen formai módosításról van szó?

Bakkné Gerstmayer Zsuzsanna költségvetési csoportvezető

Így van, hiszen a költségvetés főösszege nem változik, továbbá két olyan tételt tartalmaz a tervezet, ami korábbi testületi döntések végrehajtásaként az általános tartalék terhére biztosított.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

12/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

A szavazást követően Bakkné Gerstmayer Zsuzsanna költségvetési csoportvezető távozott a bizottság üléséről.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2011. (IV.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pingiczer Sándor

A rendelet-tervezetben szerepel, hogy a kisebbségi önkormányzat megnevezését nemzetiségi önkormányzatra kell módosítani. Kérdése, hogy ez valamennyi kisebbségi önkormányzatra nézve kötelező-e.

Dr. Nagy Krisztina aljegyző

A nemzetiségi önkormányzatok jogairól szóló törvény kimondja, hogy a törvény hatályba lépésekor működő kisebbségi önkormányzatok elnevezése nemzetiségi önkormányzatra változik. A hivatkozott törvény már nem ismeri a kisebbségi önkormányzatok megnevezését, helyette mindenütt nemzetiségi önkormányzatokról szól. Egyebekben a nemzetiségi önkormányzatok az elnevezésükről minősített többséggel meghozott határozatukban döntenek.

A Pápa Városi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnevezésével kapcsolatban merült fel, hogy maradhat-e a cigány elnevezés, vagy a törvény mellékletében felsorolt nemzetiségek meghatározásának megfelelően, roma nemzetiségi önkormányzatra kell változtatni az elnevezésüket. A Magyar Államkincstárnak és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak különféle állásfoglalásai voltak, amelyek végül kimondták, hogy a nemzetiségi önkormányzatok minősített többséggel dönthetik el, hogyan akarják magukat nevezni, megkötés mindössze annyi, hogy az országban működő nemzetiségi önkormányzatok elnevezése különbözzön egymástól, annak érdekében, hogy ne legyenek összetéveszthetők.

Dr. Hermann István

Problémaként veti fel, hogy a nemzetiségi és etnikai kisebbségek meghatározása eddig úgy volt, hogy azok számítottak nemzetiségnek, akiknek a határon túl önálló ország területe van, és azért tekintették a cigányokat etnikai kisebbségnek, mivel nincs önálló ország területük. Kérdése, ezzel a törvénnyel ők is nemzetiséggé váltak?

Dr. Nagy Krisztina aljegyző

A nemzetiségek jogairól szóló törvény mellékletében felsorolt nemzetiségek között a roma nemzetiség is szerepel. A törvény ugyanazokat a nemzetiségeket sorolja fel, mint a korábbi, nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról és az ezzel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 16/2010. (VII.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

A napirend tárgyalásán jelen van Benecz Rita egészségügyi és szociális osztályvezető.

Pingiczter Sándor bizottsági tag

Nem tartalmi, hanem formai szempontból tesz fel kérdést a rendelet-tervezettel kapcsolatban. A rendelet-tervezet indokolásában szerepel, hogy 2012. március 31. napján mennyi fő részesül támogatásban. Egy bekezdéssel lejjebb, ahol az szerepel, hogy hány főnek kell megszüntetni a támogatását pedig már más számok vannak feltüntetve. Kérdése, miből adódnak ezek a különbségek.

Benecz Rita egészségügyi és szociális osztályvezető

Válaszában elmondja, időközben két fő jelentette be, hogy lakcíme megváltozott, ezért szüntették meg részükre a támogatás folyósítását.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

14/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

A szavazást követően Benecz Rita egészségügyi és szociális osztályvezető távozott a bizottság üléséről.

4. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2012. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a közterület használatról és a reklámozás rendjéről szóló 18/1994. (V.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

15/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság a rendelet-tervezetet a képviselőtestületnek megtárgyalásra javasolja.

5. Eröss Bulcsú önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa

A napirend tárgyalásán jelen van Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megkérdezi Eröss Bulcsú bizottsági tagot, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Eröss Bulcsú bizottsági tag

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megkérdezi Polgár Jenő közigazgatási osztályvezetőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Elmondja, hogy az önálló képviselői indítványban is hivatkozott jogszabály nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak a tárgyban helyi rendeletek alkotására. Volt már ilyen rendeletalkotási törekvés főleg a nehéz sorsú megyékben, Borsod megyében stb., ahol az akkori közigazgatási hivatal, illetve a kormányhivatal jelezte, hogy ezek a rendeletek jogszabálysértőek, valamint az Alkotmánybíróság ezeket a normákat hatályon kívül helyezte. Elmondja, a Képviselő Úr indítványában olyan mondat is található, ami arra utal, mintha már lenne az önkormányzatnak a lakcímbeljelentés helyi szabályairól szóló rendelete. Ilyen rendelete nincs az önkormányzatnak, tehát nincs mit módosítani.

Eröss Bulcsú

Egy pillanatra visszaragadná a szót.

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Megjegyzzi, hogy még nem fejezte be a szóbeli kiegészítését.

Dr. Péntek Árpád

Nyilvánvaló, hogy az osztályvezető fejezheti be tájékoztatását.

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Indítványozza a bizottságnak, hogy a Képviselő Úr indítványát ne támogassa, mert az önkormányzat jelen esetben is csak jogszabályi felhatalmazás eredményeként alkothat helyi rendeletet, és már azokra az önkormányzati rendeletekre mondott példákat, ahol ilyen törekvések eredményeként a rendeleteket a törvényesség őrei hatályon kívül helyezésre indítványozták, amit meg is tettek az önkormányzatok.

Dr. Péntek Árpád

Megköszöni a tájékoztatást, és megadja a szót Eröss Bulcsú képviselőnek.

Eröss Bulcsú

Kéri az Osztályvezető Urat, hogy moderálja magát egy picit amikor...

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Úgy gondolja, semmi szükség nincs arra, hogy moderálja magát, de elvileg az Elnök Úrnak a hatásköre az ülést vezetni.

Dr. Péntek Árpád elnök

Valóban az elnök vezeti az ülést és adja meg a szót minden egyes hozzászólónak, és tekintettel arra, hogy Osztályvezető Ur jelezte, hogy még nem fejezte be a hozzászólását, ezért igazából joggal kifogásolta azt, hogy úgymond beleszólt Eröss Bulcsú képviselő a be nem fejezett előadásába.

Eröss Bulcsú

Elmondja, több tárgyi tévedése van az Osztályvezető Úrnak. Azt kell mondania, így négy szemközt, sajnálja, hogy az osztályvezetőt kitüntették a megyei rendben.

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Kéri az elnököt, hogy ebben is szíveskedjék intézkedni.

Dr. Péntek Árpád elnök

Eröss Bulcsú képviselőt figyelmezteti, hogy ne tekintsen el a napirendi ponttól.

Eröss Bulcsú

Szorosan a napirendi ponthoz elmondja, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyét említette az osztályvezető. Az ottani kormányhivatal valóban elutasította Miskolc Város Önkormányzatának rendeletét, csak éppen az a probléma, hogy ezt figyelmen kívül hagyva Miskolc Város Önkormányzata továbbra is érvényben tartotta a rendeletet 21 igen szavazattal és 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat ellenében. Miskolcon ezt egyébként a fideszes többség is megszavazta, tehát nem is érti ezt a fajta rút hozzászólást, hiszen az nem teljesen fedi a valóságot.

Ami pedig az Alkotmánybíróságot illeti, valóban a 76/2009. (VII.16.) AB határozat szerint az Alkotmánybíróság kimondta, hogy jogszabályi felhatalmazás nélküli jogalkotási kísérletet próbált megtenni Pilis Város Önkormányzata 2009-ben.

Ugyanakkor úgy gondolja az indítványával kapcsolatosan - annak ellenére, hogy Alaptörvény ellenes -, hogy az Alkotmánybíróság 2009-ben mint említette kimondta, hogy több olyan alkotmányos alapjogot sért a rendeletnek a hiánya, amelyet érdemes lenne pótolni. Felsorol párat az Osztályvezető Úrnak, hogy hátha megszívleli, és akár a bizottság többi tagja is: a tulajdonhoz való jog, a személyi biztonsághoz való jog, az egészséges környezethez való jog, a pihenéshez való jog, a gyermekek védelmére és gondoskodására való jog. Tehát olyan fajta alkotmányos alapjogok sérülnek ilyen esetben, amikor 16 m²-en mondjuk 20-an laknak, amely úgy gondolja, hogy életszerűbb, mint mondjuk az az egy ok, amit a 2009-es AB határozat egyébként kimond, tehát hogy jogszabályi felhatalmazás nélküli jogszabályalkotásról van szó. Ettől függetlenül összességében azt gondolja, hogy az élet, az életszerűség sokszor nincs összhangban egyébként az AB határozatokkal, főleg nem a törvényekkel, ezért úgy gondolja, hogy szükség van egy ilyen indítványra és rendelet megalkotására. Az említett alapjogok sérülése miatt is úgy gondolja, hogy érdemes megtárgyalni legalább az indítványát, még egyszer mondja, Miskolcon ez egy hatályos rendelet egyszerűen az élet és az emberek, az állampolgárok védelmében. Annak ellenére, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közigazgatási Hivatal kérte a hatályon kívül helyezését, mégsem tették azt meg - az akkor, Zsiga Marcel alpolgármester vezette - testületi ülésen. Kéri, hogy tárgyalják meg indítványát.

Dr. Péntek Árpád elnök

Megköszöni a képviselő tájékoztatását. Minden képviselő a saját lelkiismerete és tudása szerint eldöntheti, hogy melyik álláspontot fogadja el magáénak, ez mindenkinek szíve-joga és kötelessége is. A képviselőt az önkormányzati képviselői mandátuma átvételekor letett esküje erre kötelezi. Kérdése, van-e további hozzászólás a napirendhez?

Dr. Hermann István

Megjegyzni annyiban van bizonyos életszerűsége az indítvány által felvetett problémának, hogy a Bástya utcán is csak úgy lehetett megakadályozni, hogy visszaköltözzenek családok az egykor jó minőségű önkormányzati ingatlanba, hogy ki kellett szedni az ajtókat, ablakokat, meg talán lebontani a mennyezetet, de a Határ utcában is van aki olyan házban lakik, ami részben el van bontva, és nem hajlandó kiköltözni onnan. Bizonyos esetekben valóban nehéz szabályozni azt, hogy a sógorság, komaság, rokonság ne érkezzon meg egy aránylag kis területű és nem jó állapotú lakásba.

Mindezzel persze nem akarja azt mondani, hogy törvényellenesen alkosson rendeletet a testület.

Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető

Ő köztisztviselőként tudja tájékoztatni a bizottságot, egyéb artikuláris megjegyzésekre nem is akar válaszolni, hiszen talán itt nem az ő személye kerül értékelésre, hanem az, amit mond. Ismételten azt tudja a bizottságnak mondani, hogy a jogszabály nem ad felhatalmazást helyi rendelet alkotására az indítványban megfogalmazott tárgyban.

Köztisztviselőként a napi munkája során ő is érzi, hogy vannak problémák, de vannak alapjogok is, ilyenként említi a szabad mozgás és költözködés jogát, ami európai uniós jog is, és nyilvánvaló, hogy Európa és a világ egyéb országaiban a polgárok nyilvántartására vonatkozó szabályok megalkotása - mert a lakcímbeljelentés az a polgárok nyilvántartásáról szól - az állam kizárólagos joga, törvénnyel, magas szintű jogforrásokkal, és a szabályozás teljes körű.

Emiatt, ha esetleg Erőss Bulcsú képviselő indítványának az elmondott érvelés nem felelt meg, nem az ő személyét érintő következtetéseket kell levonnia, mert az véleménye szerint nem értékelendő teljesítmény.

Még egyszer azt tudja mondani, neki köztisztviselőként az volt a dolga, hogy a törvényes és jogi helyzetről tájékoztassa a bizottságot, mely szerint nem engedi meg törvény, hogy helyi rendeletet alkosson a testület ez ügyben.

Dr. Nagy Krisztina aljegyző

Tájékoztatja a bizottságot a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzat ide vonatkozó rendelkezéseiről, mely szabályozza, hogy az önálló képviselői indítvány tartalmát illetően. Javasolja a bizottságnak, hogy ebben a vonatkozásában is vizsgálja meg az indítványt. Kiegészítésként elmondja, lehetőség van arra is, hogy törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyokra önkormányzati rendeletet alkosson a testület, azonban a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény és a végrehajtási rendeletek a lakcímbeljelentés tekintetében teljesen egyértelmű szabályozást tartalmaznak, és nincs olyan nyitott kérdés, amelyet önkormányzati rendeletben szabályozni lehetne. Nincs továbbá törvényi felhatalmazás sem arra, hogy e tárgyban az önkormányzatok képviselőtestületei helyi rendeletet alkothassanak.

Dr. Péntek Árpád elnök

Azt a javaslatot fogalmazza meg a bizottság számára, tekintettel arra, hogy az indítvány tárgyára vonatkozólag önkormányzati rendeletalkotási jogköre a képviselőtestületnek nincs, hogy a bizottság azzal a javaslattal terjessze a képviselőtestületi ülés napirendjére ezt az indítványt, hogy annak megtárgyalása során vegye figyelembe a testület a bizottság olyan tartalmú állásfoglalását, hogy jogszabályi felhatalmazás hiányában nincs lehetőség a rendeletalkotásra. Megállapítható továbbá, hogy az önálló képviselői indítvány nem tartalmaz konkrét rendelkezéseket arra nézve, hogy az önkormányzat rendelete egyébként – ha lenne rá lehetőség – milyen szabályokat határozzon meg a lakcím bejelentésére, valamint nem létező önkormányzati rendelet módosítására irányul, ezért önmagában is ellentmondásos.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

16/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság akként foglalt állást, hogy a Képviselőtestületnek az önálló képviselői indítványban megfogalmazottak tekintetében rendeletalkotásra nincs hatásköre, valamint az önálló indítvány nem tartalmaz egyértelmű rendelkezést az általa javasolt szabályozásra, továbbá nem létező helyi önkormányzati rendelet módosítására hivatkozik, ennél fogva az önálló képviselői indítvány önmagában is ellentmondásos.

A szavazást követően Polgár Jenő közigazgatási osztályvezető távozott a bizottság üléséről.

6. Pápa Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Péntek Árpád elnök

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

17/2012. (III.28.) ÜB határozat

A bizottság az előterjesztés egyhangúlag megtárgyalásra javasolja a képviselőtestületnek.

Több napirend nem lévén a bizottság elnöke az ülést 14.30 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Péntek Árpád sk.
elnök

Dr. Nagy Krisztina sk.
aljegyző