

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: 1/1- 64 /2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2016. március 31-i nyilvános ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Unger Tamás alpolgármester

Dr. Péntek Árpád, dr. Vörös Ibolya, Bocskay László, Venczel Csaba, dr. Hermann István, Máté István, Zsegrai Gyula, Süle Zsolt, Gróber Attila, Kerecsényi Zoltán képviselők, 12 fő

Pozsgai Zsuzsanna aljegyző,
Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető,
Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető,
Molnár István városfejlesztési osztályvezető,
Bakalár Attila igazgatási csoportvezető,
György Zoltán köztisztviselő,
Rádi Róbert Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője,
Horváthné Farkas Andrea járási hivatalvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Városi TV munkatársai,
Papa-ma.hu internetes honlap munkatársa,
Napló című napilap munkatársa,
Kisalföld című napilap munkatársa,
Bognárné Som Andrea jegyzőkönyvvezető,
Kun Attila köztisztviselő.

Császár Endre és Kovács Csilla képviselő a távolmaradását bejelentette.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést az interneten keresztül követőket, a testület ülését 15.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 12 fő képviselő jelen van.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az 54. sorszámú sürgősségi előterjesztést a vegyes ügyek között tárgyalja meg a testület.

Megkérdezi, hogy van-e egyéb napirendi javaslat?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb javaslat nem érkezett.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

34/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2016. március 31-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Személyi ügy
Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete vezetőjének megbízása
Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester
2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2016. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a Pápa városban biztosítható személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 14/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető
3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2016. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a hulladékgyűjtésről szóló 11/2014. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester
4. Beszámoló az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárd Hulladék Kezelési Önkormányzati Társulás tevékenységéről
Előadó: Czaun János elnök
5. Vegyes ügyek

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt elmondja, hogy Bitai Sándor hosszú évek óta tevékenykedik a Pápa Városi Polgárőrség vezetőjeként, akit az áldozatos munkája elismeréseként Pro Publico kitüntető díjban részesít.

A kitüntető díj átadása Bitai Sándor részére.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy a Pápa Városi Polgárőrség munkájával kapcsolatos tájékoztató évek óta vizsziatérő napirendi pontja a Képviselőtestület ülésének. A tájékoztatót a képviselők több alkalommal is kritikával illették, azonban úgy gondolja, hogy a kritikák ellenére soha nem volt elvitatható, hogy többen vannak, akik elkötelezetten, szabadidejüket sem sajnálva dolgoztak azért, hogy részben az önkormányzat rendezvényeit biztosítsák, részben akár a rendőrséggel közösen közreműködjenek a rend fenntartásában. Fentiekben Bitai Sándornak vitathatatlan érdemei voltak.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság a 32. és 33. sorszámú előterjesztést egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

1. Személyi ügy

Pápa Város Önkormányzatának Egészségügyi Alapellátási Intézete vezetőjének megbízása

Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy dr. Schveighoffer Zita doktornő egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Az előterjesztést az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja. Elmondja, hogy dr. Schveighoffer Zita doktornő megbízott alapellátási vezetőként már több alkalommal hosszabbított megbízását töltötte, több alkalommal írtak ki pályázatot az intézményvezetői állás betöltésére, eddig azonban nem tudtak eredményes pályázatot lezárni. Dr. Schveighoffer Zita doktornő jelezte, hogy 2016. május 31-ig megbízottként továbbra is elvállalja az intézmény irányítását. Május 31-én egy újabb pályázati kör zárul le. Bízunk abban, hogy az újabb pályázati kiírás eredményes lesz, bár az eddigi tapasztalatok sajnos nem ezt mutatják.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

35/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Egészségügyi Alapellátási Intézet vezetői feladatainak ellátásával, megbízási jogviszony keretében 2016. május 31. napjáig dr. Schveighoffer Zita házi gyermekorvost bízza meg.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a pályázat ismételt kiírásával, valamint a megbízási szerződés módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Pozsgai Zsuzsanna aljegyző

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megköszöni dr. Schveighoffer Zitának a segítséget, és hogy 2016. május 31-ig elvállalta az intézmény vezetését.

2. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2016. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a Pápa városban biztosítható személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 14/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Benez Rita emberi erőforrás osztályvezető

A napirend tárgyalásán jelen van Szalainé Tihanyi Andrea, Pápa Város Önkormányzatának Egyesített Szociális Intézménye vezetője, Fülöp Amália a Fenyveserdő, Beke Ágnes a Napsugár, és Tóth Kata a Bóbita Bölcsőde vezetője.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A rendelet-tervezetet a Pénzügyi és Gazdasági, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, továbbá a Borsosgyőri, a Kéttornyúlaki és a Tapolcafői Városrész Önkormányzatának Testülete egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy a rendelet-tervezet mellékletében található táblázat és az abban található térítési díjak önmaguknál jóval többet jelentenek. Az önköltség és a normatíva figyelembe vételével megállapított díjak az év elején elfogadott költségvetéssel, annak kiadási tételeivel szoros összefüggésben állnak. Azokat az összegeket, amiket a normatíva és az intézményi térítési díj nem fedez, azokat az önkormányzat egészíti ki a költségvetéséből. A legtöbb kiegészítés - aminek a forrása leginkább az iparüzési adó - a legfiatalabbak és a legidősebbek számára nyújtott szolgáltatások esetében szükséges. Kiemeli, hogy az önkormányzat továbbra sem javasol, és nem állapít meg bölcsődei gondozásra intézményi térítési díjat. A térítési díj havonta akár 50-60-70 ezer Ft mértékű is lehetne, azonban azt gondolják, hogy a szolidaritásnak feltétlenül ki kell arra terjednie, hogy a kisgyerekes családok megkapják a városban ezt a támogatást. Biznak abban, hogy mindenkinek lesz, és a legtöbbeknek pedig volt olyan kisgyermek, aki ezt a szolgáltatást már igénybe vette, vagy ezentúl igénybe fogja venni.

Hasonlóképpen szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy például a házi segítségnyújtás esetében az 1512,- Ft-os önköltséget a megállapított 680,- Ft-os térítési díj közel sem fedezi, ehhez még 72 Ft/óra normatíva is járul. Ezt a különbözetet ugyancsak az önkormányzat biztosítja más bevételei terhére.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezetben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja a következő rendeletet:

5/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Pápa városban biztosítható személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 14/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően megalkotja.

Utasítja a címzetes főjegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

3. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2016. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról szóló 11/2014. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Áldozó Tamás polgármester

A napirend tárgyalásán jelen van Mészáros Csaba, a Közszolg Kft. ügyvezetője.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A rendelet-tervezetet a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül, a Borsosgyőri, a Kéttornyúlaki és a Tapolcafői Városrész Önkormányzatának Testülete egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e a rendelet-tervezetben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a rendelet-tervezetben foglaltakról.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotja a következő rendeletet:

6/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról szóló 11/2014. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, fenti számú önkormányzati rendeletét az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően megalkotja.

Utasítja a címzetes főjegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

4. Beszámoló az Észak-Balaton Törség Regionális Települési Szilárd Hulladék Kezelési Önkormányzati Társulás tevékenységéről

Előadó: Czaun János elnök

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy a Társulás részéről nem vesznek részt az ülésen. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja. Elmondja, hogy a Társulás beszámolóját minden évben megtárgyalja a testület, így az előterjesztés, illetve az a környezet, amiben született, minden képviselő számára ismert.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárd Hulladék Kezelési Önkormányzati Társulás tevékenységéről szóló beszámolót.

Jelentés a képviselőtestület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

36/2016. (III.31.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az 52/2015. (IV.17.) határozat, a 9/2016. (I.28.) határozat, valamint a 27,28/2016. (II.25.) határozat végrehajtására adott jelentéseket elfogadja.
2. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 157/2015. (VIII.28.) határozat 2. pontjára adott jelentést elfogadja, ezzel egyidejűleg a 157/2015. (VIII.28.) határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

5. Vegyes ügyek

a) Települési Értéktár Bizottság beszámolója

A napirend tárgyalásán jelen van dr. Hermann István a Települési Értéktár Bizottság elnöke.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja. Elmondja, hogy a Települési Értéktár Bizottság elnöke dr. Hermann István. Kéri továbbra is a képviselők és a közvélemény támogatását a bizottság munkájához, a Bizottság akkor lenne jó helyzetben, ha sok-sok javaslatból tudna választani, dönteni, illetve a megyei értéktárba javaslatot tenni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Dr. Hermann István képviselő

Egyrészt jöttek javaslatok, kevés, tényleg azt szeretnék, ha a Bizottság munkája elvégezhetően mennyiségű lenne, mivel van annyi érték Pápán, hogy érdemes lenne végiggondolni, akár a képviselőtársainak, akár a jelenlévőknek, akár a tisztelt őket az interneten követő lakosság-nak. Három dologra szeretné felhívni a figyelmet. Eddig egyik évben sem költötték el azt az összeget, ami rendelkezésükre állt az Értéktár Bizottság működtetéséhez. A beszámolóban is jelezte, három dolgot szeretnének megoldani, amit csak pénzügyi források birtokában lehet. Az egyik, hogy az első pápai pecsétről szeretnének készíttetni egy másolatot, fennmaradt ennek a lenyomata papírfelzetes pecsét formájában, és ez alapján az rekonstruálható. Szerzett árajánlatokat, a Vésnök Kft. 60-100.000,- Ft körüli összegből tudná elkészíteni, amit lehet fanyéllal, vagy nyakba akasztós változatban készíttetni. Nem gondolná, hogy a polgármestert egy láncsal kellene a régi pecsét használatára ösztönözni, de amennyiben ez a választás van, az is megoldható. A nyeles változattal viszont viaszpecsételéssel, levéltárosok segítségével olyan különleges okiratokat, például Pápa Város Emlékérmének az oklevelét, illetve Pápa Város Oklevelét lehetne megpecsételni. Az elkészítést két-három hetes határidővel vállalják.

Szeretnének készíteni egy honlapot és a jelenlegi ismeretei szerint, illetve érdeklődés alapján a Polgármesteri Hivatalban ezt nem tudják vállalni a számítástechnikusok, tehát valamifajta lehetőséget kellene arra teremteni, hogyha ők nem tudják megoldani, akkor külsős cég készíten egy honlapot, amelyik Pápa város honlapján keresztül is, és külön is elérhető lenne, azoknak az értékeknek a bemutatására, fényképek, filmek, szöveges részek bemutatására, amelyek eddig az Értéktárba kerültek.

Szeretnének egy kiadványt készíteni, aminek elkészítését szintén megversenyeztetnék, tehát nem a Könyvtár nyomdája akarja ezt feltétlenül nyomtatni. A Polgármesteri Hivatal lebonyolítaná a pályáztatást és ki lehetne osztani, el lehetne vinni, egyáltalán az emberekhez, a lakossághoz el tudnák juttatni.

Több javaslatuk is volt a megyei értéktárba, és őt teljesen meglepte az a mód, ahogy a megyei értéktár a hozzá eljutott információ alapján hozzáállt ehhez, egyszerűen határozatképtelenné vált, otthagytak csapat-paport, befejezték a munkát és nem került sor a pápai értékek vizsgálatára, hogy alkalmasak-e a megyei értéktárba. Szeretnék, ha a legközelebbi ülésen szóba kerülne, és szeretné, ha ezeket az értékeket mind a járásra, mind a járason túlterjedve a megyére kiterjedő értékeként be tudnák a megyei értéktárba juttatni.

Úgy gondolja, hogy egy bizottság munkájának a feladata nem ér véget azzal, hogy egy-két kérdést megtárgyalnak, egy bizottság munkáját normál körülmények között addig kell folytatni, amíg vannak napirenden ügyek, és ezt a feladatot el kell végezni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Bízunk abban, hogy a megyei közgyűlés Értéktár Bizottsága legközelebb határozatképes lesz és tud dönteni. A megyei értékek sorába eddig még pápai értéket amúgy sem vettek fel, tehát ez lett volna az első alkalom, hogy pozitív döntést hozzanak. Reméli, hogy ezt sok más döntés fogja követni, és sok-sok pápai érték kerül majd be oda.

Gröber Attila képviselő

Az Értéktár Bizottság munkáját rendkívül fontosnak tartja, azaz hogy valóban minél több érték kerüljön betárazásra. Pápán van is erre bőven példa, és lesz is az Értéktár Bizottságnak ebben munkája. Azonban, ha tőle megkérdeznék, hogy pápaiként – ha 25 év után lehet mondani ilyet – miket tart értéknek, akkor neki a csülökpörkölt és a cicege, mint érték erősen elgondolkodtató. Szerinte egy értéktárnak, azonkívül, hogy fontos, hogy minél több érték legyen benne, a méltóságát az is megadja, hogy mik vannak az értéktárban, miket vesznek fel. Látja, hogy egyhangúlag megszavazta a bizottság, biztos megvan ennek a megfelelő indoka, ő

lehet, hogy ezt nem tette volna, még ha ezek olyan rendezvények is, amik nagyon sok embert mozgatnak meg. Ha végiggondolja a város elmúlt történelmét, vagy a korábbi sok száz évre gondol, akkor számára nem ezek határozzák meg a pápai identitás alapjait. Nyilván vannak emellett logikus érvek is, amiket akár érdemes is meghallgatni.

Dr. Hermann István elnök

Fontos, amit Gröber Attila képviselő mondott, azzal tud rá válaszolni, hogy kerestek pápai vonatkozású ételeket. Elsőként egy „véres szív” étel merült fel, amit első körben nem mertek betenni, ez egy jellegzetes 18. századi pápai ételt volt, de elsőre eléggé morbidnak tűnt számukra. A másik pedig a csíkos káposzta lett volna, ami egy savanyú káposztából és a Tapolcából kifogott csíkhaltól készült főzött étel, tehát nem nyersen fogyasztották a csíkhaltat. Ma-napság nem lehet csíkhaltat találni Pápa környékén, tehát nem tudják reprodukálni ezt. A cicege nem kimondottan Pápához, hanem általában a szegényebb emberek mindennapi táplálkozásához kötődik, viszont több olyan étterem van Pápán, aminek az étlapján a cicege szerepel köretként, illetve valahol főételként. Reggeli vagy előétel formájában is lehet fogyasztani. Szeretné kérni Gröber Attila képviselőtől, hogy tegyen javaslatot, mivel mindig elhangzik, akár lakossági fórumon, akár máshol, hogy igen, Pápának rengeteg értéke van. Oszlja dr. Áldozó Tamás polgármester véleményét, hogy Pápa maga egy érték. Sajnos nem jutnak el hozzájuk a javaslatok, tehát kevés az a javaslat, amivel dolgozni tudnak, és így csak abból tudnak meríteni, ami hozzájuk beérkezik. Szeretné kérni a jelenlévőktől, az őket interneten követőktől, hogy gondolják végig, és hozzák be az értékeket. Akár most is számtalant fel tudnának sorolni, ha mennek a Bizottsághoz, akkor ötleteket is adnak, nagyon nehéz a semmiből valamit csinálni. Az első mondatok között szerepel, hogy Balatonfüreden, amely a megyében a legtöbb megyei, és a legtöbb helyi értéket felsorakoztató város, ott sem úgy ment, hogy az értékeket a lakosság tömegei hozták be, hanem úgy ment, hogy néhány család, ismerős, barát, az értéktár bizottsághoz kötődő személyek hozták az értékeket. Sajnos itt náluk is így történik. Megjegyzi, az Értéktár Bizottság tagjainak megvan e tekintetben a házi feladata, és némely vállalat még nem érkezett be, hiába próbálja meg a Bizottság elnöke noszogatni a tagtársait arra, hogy tegyenek javaslatokat. Hozzáteszi, ötletben nincsen hiány, csak azokat javaslatra kell váltani.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az általa ismert, sok értéket felsorakoztató értéktárakban is vannak gasztronómia értékek, legfeljebb az a furcsa, hogy az elején ott van az előbb említett kettő, mert ha ez nyolcvanhatból lenne kettő, nyilván más lenne az arányérzék. Egyébként, a csíkhalt, úgyis, mint a vágó csík, a kövi csík és a balkáni csík szigorúan védett halak, úgyhogy azok tanulmányozására bűvár zsebkönyvet ajánl, még véletlenül sem lehet azokat megenni, inkább szaporítani kell őket. Hozzáteszi, régen a Bakonyérben számos volt belőle, kosarazva lehetett ezeket fogni. Ötleteket, javaslatokat várnak továbbra is ahhoz, hogy ötlete és javaslata legyen valakinek, vagy merje felvállalni azt, hogy az egyébként beilleszthető érték, javasolja, hogy vagy interneten, vagy nyomtatott kiadványokban kutakodjon. Azt lehet látni, hogy néha egészen kis települések olyan jól közelítik meg a saját hagyományaikat, saját tárgyi kultúrájukat, épített környezetüket, hogy ahhoz képest Pápán több kötetes értéktárat is lehetne csinálni, azonban mégsem léteznek ezek a javaslatok.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámolóban foglaltakról.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Települési Értéktár Bizottság beszámolóját.

b) Óvodai beíratás időpontjának meghatározása

A napirend tárgyalásán jelen van Csákvári Judit, a Pápa Városi Óvodák intézményvezetője.

Dr. Aldoóz Tamás polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban szóbeli kiegészítés?

Csákvári Judit intézményvezető

Nincsen szóbeli kiegészítése.

Dr. Aldoóz Tamás polgármester

A javaslat szerint 2016. május 9-12. között 7,00-18,00 óráig irathatók be a kisgyermek az óvodába.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Kerecsényi Zoltán képviselő

Elolvasva az anyagot, a bizottsági ülés után még jobban átgondolva a dolgokat még felmerült benne egy-két kérdés. Az előterjesztésben olvashatják, hogy nem a tagóvodákban történne az idén a beíratás, hanem központi beíratásról van szó, amely a Szivárvány Óvodában, a székhely intézményben történne. A felvételi eljárás lebonyolításakor, a székhely óvoda vezetője Csákvári Judit venne részt. Az anyag tartalmazza, hogy a személyes találkozás erősítene az intézményvezető és a szülők közötti partnerkapcsolatot, és a beíratás idejére a tagóvoda-vezetőket sem kellene az óvodai csoportmunkából kivonni. Megkérdezi az intézményvezetőtől, hogy ez azt jelenti, hogy a tagóvoda-vezetők egyáltalán nem vesznek részt a felvételi eljárásán? Felmerül a kérdés, hogy az eddigi esztendőben ugye a tagóvoda-vezetők amikor felvették az óvodásokat, akkor gyakorlatilag személyre szabottan kerülhettek be egy-egy csoportba, és a szülői igényeket is figyelembe vették. Megkérdezi, hogy így hogy fog érvényesülni az a szülői igény, azok a szempontok, hogy egy-egy adott csoportban, amely az érdeklődési körnek megfelelő, tehát például nemzetiségi csoportba, vagy drámacsoportba kerüljön a gyermek. Ha nincsen jelen a tagóvoda-vezető, akkor hogyan tudja ezt megoldani, hogy a gyermek pont oda kerüljön majd abba a csoportba.

Csákvári Judit intézményvezető

Tudni kell, hogy a Pápai Városi Óvodának egy nevelési programja van, és ez mind a tíz óvoda mind a 38 csoportjára érvényes, tehát van egy olyan egységes nevelési szellem, amely minden óvodában meg kell, hogy valósuljon. Emellett azok az egyedi helyzetek, mint például a nemzetiségi csoportokba való bekerülésnek, illetve a migráncsoportokba való bekerülésnek is meg van a törvényi szabályozója, és a helyi menetrendje is, ezeket mindenképpen kezelni fogják.

Itt konkrétan, amiről szó van, az az, hogy kell, hogy egy személyes találkozás meglegyen a szülőkkel, és neki intézményvezetőként ez nagyon fontos szempont, hiszen bármiféle probléma van ezután a szülők részéről, azt felé kell, hogy továbbítsák. A problémákat nagyon nehéz akkor kezelni, amikor már az előjegyzés megtörténik. A szülők a saját befogadó óvodában,

ahová a gyermekük felvételt nyert, szülői értekezleten már részt vehetnek, akkor fog eldőlni, hogy melyik csoportba fog a gyermekük kerülni. Ott már lesz egy olyanfajta személyes megbeszélés is, illetve a férőhelyek függvényében tudják majd ezt a kérést teljesíteni, hiszen hiába szeretnének öten-hatan bölcsődéből átkerülve egy csoportba kerülni, ha a meghatározott csoportból csak három nagycsoportos korú gyermek ment el iskolába. Elég sok szempontot kell figyelembe venniük, amikor megtörténik a gyermekeknek a befogadása. Azt gondolja, hogy azért is nagyon fontos, hogy egy első, személyes találkozás megtörténjen, hiszen nem tud minden egyes szülői értekezleten - ami általában egy időpontban van az óvodákban – személyesen részt venni. Azt gondolja, hogy az első találkozás egy olyan beszélgetésről szól, ahol a gyermeknek az intézménybe való felvételét biztosítani fogják, és majd utána fog eldőlni, hogy melyik csoportba fog kerülni, miután már az óvodát sikerült kijelölniük. Szeretnék azt is elkerülni, hogy ne legyenek túlszűfolt óvodák, és mindenhová arányosan elosztott gyermekcsoport-létszámokat sikerüljön a következő nevelési évben megvalósítani.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Örül annak, hogy ez a kérdés felvetődött, hiszen arra a változásra kérdezett rá Kerecsényi Zoltán képviselő, ami igazából a beíratások rendjében most bekövetkezik, nevezetesen arra, hogy most egy helyen történik mind a tíz tagóvodába történő beíratás. Azt gondolja, a négy nap kellő időkeretet biztosít arra, hogy a kicsiket oda beírássák. Bízna abba, hogy az intézményvezető elvárásai a személyi kapcsolat felértékelődésében visszaigazolódnak.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

37/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a 2016/2017. nevelési évre az óvodáskorú gyermekek óvodába történő beíratásának időpontját az előterjesztés mellékletében foglaltak figyelembe vételével az alábbiak szerint határozza meg:

2016. május 9-én, 10-én, 11-én és 12-én 7,00 órától 18,00 óráig.

Felkéri a polgármestert és az óvodavezetőt, hogy az óvodai beíratkozással kapcsolatos hirdetmény Rendeletben meghatározottak szerinti közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Pozsgai Zsuzsanna aljegyző
 Csákvári Judit óvodavezető

**c) Alapító okiratok módosítása
(Pápa Város Önkormányzatának Városgondnoksága, Gróf Esterházy Károly Múzeum)**

A napirend tárgyalásán jelen van Bakó István, Pápa Város Önkormányzata Városgondnoksága és dr. Nagy-L. István, a Gróf Esterházy Károly Múzeum intézményvezetője.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A Városgondnokság alapító okiratának módosítását a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság, a Gróf Esterházy Károly Múzeum alapító okiratának módosítását a Humánerőforrás Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

38/2016. (III.31.) határozat

I.

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Pápa Város Önkormányzatának Városgondnoksága 1/189-3/2016. számú módosító okiratát, valamint 1/189-4/2016. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

2. A Képviselőtestület utasítja Pápa Város Önkormányzatának Városgondnoksága vezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2016. április 30.
jóváhagyásra: 2016. május 31.
Felelős: Bakó István intézményvezető
Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elnöke

II.

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Gróf Esterházy Károly Múzeum 1/198-3/2016. számú módosító okiratát, valamint 1/198-4/2016. számú egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja.

A Képviselőtestület döntése a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lép hatályba.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

2. A Képviselőtestület utasítja a Gróf Esterházy Károly Múzeum vezetőjét, hogy az alapító okirat alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat szükséges módosítását végezze el, és az egységes szerkezetű szabályzatot terjessze Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elé jóváhagyásra.

Határidő: benyújtásra: 2016. április 30.

jóváhagyásra: 2016. május 31.

Felelős: Dr. Nagy-L. István intézményvezető
Pápa Város Önkormányzatának Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága elnöke

d) Nagyváradi utca járdafelújításához fedezet biztosítása

A napirend tárgyalásán jelen van Rádi Róbert, a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezetője.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

39/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja Pápa Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.28.) önkormányzati rendeletének fejlesztési előirányzatai között a 14. sorszám alatt szereplő Járdaépítések a 39/2015. (III.20.) határozat alapján (VFRP) előirányzatának – az előterjesztésben foglaltak szerinti – legfeljebb 40.000 eFt-tal történő megemelését.

Képviselőtestület a 40.000 eFt-os összeget a 2016. évi költségvetés fejlesztési céltartaléka terhére biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

e) Pápa város hatályos településrendezési eszközeinek módosításához forrás biztosítása

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, az, hogy a településrendezési eszközök, dokumentumok rendben legyenek, a jogszabályi előírásoknak megfeleljenek, elemi érdekük, hiszen közvetve vagy közvetlenül minden településfejlesztést, vagy településrendezést érintő pályázat ezen alapszik, annak szükséges feltétele.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

40/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja Pápa Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.28.) önkormányzati rendeletének 7. számú mellékletében a 14.1. építési és településfejlesztési előirányzatában szereplő összeg 13 159 eFt-tal történő megemelését.

Képviselőtestület a 13 159 eFt-os összeget a 2016. évi költségvetés fejlesztési céltartaléka terhére biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

f) Felújítási címjegyzék jóváhagyása**Dr. Áldozó Tamás polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, a Városfejlesztési és Városüzemeltetési, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy 40 millió Ft-ot rendelnek a felújítási címjegyzékben felsorolt feladatokhoz. Hozzáteszi, hogy a 40 millió Ft töredéke a szükséges összegnek, ennek a többszörösét költ-hetnék el a bérlakás-állomány megújítására. Most ennyi jutott.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

41/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény hatálya alá tartozó önkormányzati tulajdonú lakás és nem lakás céljára hasznosítható ingatlanok felújítását tartalmazó 1. mellékletben meghatározott címjegyzéket jóváhagyja.

A Képviselőtestület utasítja a Jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
 Felelős: dr. Áldozó Tamás polgármester
 Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző
 Bakó István intézményvezető

g) Gróf Esterházy Károly Múzeum pályázatainak benyújtásával kapcsolatos döntés

A napirend tárgyalásán jelen van dr. Nagy-Luttenberger István intézményvezető.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi az intézményvezetőt, van-e szóbeli kiegészítése a napirendhez?

Dr. Nagy-L. István intézményvezető

Nincsen szóbeli kiegészítése.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy szerinte ezt a fajta pályázati részvételi aktivitást üdvözölni kell, és várják az intézmények további pályázati kezdeményezéseit. A múzeumnak talán ebben a pillanatban kicsit több lehetősége van, de majd jönnek a többiek is.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

42/2016. (III.31.) határozat

I.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II. 5. c) pont szerint a Muzeális intézmények szakmai támogatására (Kubinyi Ágoston Program) elnevezésű - az előterjesztésben foglalt tartalommal történő - pályázat benyújtását.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Pozsgai Zsuzsanna aljegyző

Dr. Nagy-Luttenberger István intézményvezető

II.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II. 5. b) pont szerint a Járasszékhely múzeumok szakmai támogatására elnevezésű - az előterjesztésben foglalt tartalommal történő - pályázat benyújtását.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Pozsgai Zsuzsanna aljegyző
 Dr. Nagy-Luttenberger István intézményvezető

h) Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés című pályázat benyújtása (Zsinagóga felújítása)

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy a pályázati kiírás vázlatos megismerése után, az ezzel a pályázattal kapcsolatos első kommunikáció között azt nyilatkozták, hogy a Kékfestő Múzeum rekonstrukcióját tervezik ebből a pályázati forrásból megvalósítani. Azonban a Kékfestő Múzeummal kapcsolatos pályázat benyújtása erre a kiírásra kizárt, ugyanis állami tulajdoni körből ki nem adható ingatlanról van szó, azok az ingatlanok pedig egy külön, majd a GINOP-ban kiírandó pályázati eljárás keretében juthatnak rekonstrukciós forrásokhoz. A Kékfestő Múzeum rekonstrukciójának előkészítéséért eddig elvégzett szakmai munka nem veszett kárba, azt a későbbiekben egy következő pályázat benyújtásánál fel fogják tudni használni. Egyébként pontosan ezért zárja ki ebből a pályázatból a váristállót is a kiírás. Itt önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a fejlesztése lehet többek között. Ehhez a pályázati mérethez, és hasonlóan más pályázati kiírások esetén már az előkészítettség mértékéhez a Zsinagógának a felújítása illeszkedik a leginkább, ezért ennek a felújítására, vagy ennek a pályázatban való szerepeltetésre tesznek javaslatot.

Süle Zsolt képviselő

A kérdésére már részben válaszolt is dr. Áldozó Tamás polgármester, mert azt tudni kell, hogy nagyon sok emberben felmerültek ezek a kérdések. Úgy gondolja, hogy ők, akik itt ebben a teremben vannak, mindnyájan örülnek annak, örülnének annak, ha a városban található több tucatnyi, akár több évszázados múltra visszatekintő patinás épületüket védenék meg a pusztulástól, és megújulna az épített örökségük minden egyes darabja. Ezzel pedig nemcsak a környezetük, a város szépülne, hanem a turizmus által akár profitálhatnának belőle. Úgy gondolja, hogy tényleg tiszta szívéből kívánhatják, hogy ez a projekt is megvalósuljon. Azt hiszi, hogy ebben mindnyájan egyetértenek.

Felmerültek azok a kérdések a pápaiakban, amiket a polgármester már érintett, hogy vannak olyan turisztikai attrakcióik, amelyek még nem teljesen befejezettek, amelyeket teljesen be kellene fejezni ahhoz, hogy egy komplex szolgáltatást nyújtsanak. Gondol itt a Várkastély környékének megújítására, az omladozó kerítésre, a leendő kovácsoltvas kerítés-kapura, illetve, amit dr. Áldozó Tamás polgármester is említett, a Várkastélynak a melléképületeire. Ugyanakkor a megújuló Fő téren is bizony hiányosságok vannak, gondoljanak csak az egyre romló állagú Nagytemplomra, de több olyan épület is van a Fő téren, amelyre bizony ráférne a felújítás, például a Zichy-ház, vagy a Kenessey-Szondy-ház Fő tér felőli része. Ezen kívül is sajnos még nagyon hosszan sorolhatnák azokat az épületeket, amelyeket fel kellene újítani. Azt javasolná dr. Áldozó Tamás polgármesternek, hogy azt a város lakossága felé kommuni-

kálja jobban, hogy miért éppen erre a projekte kerül most sor, nehogy valami félreértés legyen ebből a dologból, hogy nem az előzőeket, vagy a polgármester által említett dolgokat valósítják meg először, mert bizony lehet, hogy vannak olyan pápaiak, sőt nem is olyan kevesen, akik azt mondják, hogy azokat a dolgokat előbb meg kellene valósítani.

Kérdésük is ehhez kapcsolódna, bár nagyjából dr. Áldozó Tamás polgármester már válaszolt is rá, tehát hogy milyen szakmai objektív körülmények indokolták azt, hogy éppen a Zsinagóra esett a választás, és született-e bármiféle tanulmány, vagy felmérés arra vonatkozóan, hogy ha ez a projekt sikeres lesz, akkor a város turizmusára milyen pozitív hatásokat tudna gyakorolni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Több száz éves patinás épület felújítása esetében a döntési kompetenciájukat az szűkíti, hogy nem tulajdonosok. Például a Fő téri Nagytemplomot is egészen biztosan indokolt lenne felújítani, illetve a Ferences- és a Bencés-templomot is, ezeknek nem a város a tulajdonosa, ellentétben a Zsinagóga épületével, amelynek a város a tulajdonosa.

A Zsinagóga felújításának indokoltságáról, szükségességéről mindenféle kommunikációs eszközök felhasználva tájékoztatják a pápaiakat, de azokkal a pápaiakkal, akik Jobbikhoz közeli oldalakon töményen zsidóznak hetek óta, azokkal nem tudnak mit kezdeni. Akkor egyébként, hogyha ehhez még biztatást is kapnak, akár önkormányzati képviselőtől, ahhoz meg főleg nem. Azzal meg egyébként, hogy a városban olyanok vannak, akiknek gyönyörűséget okoz, például a Demokratikus Koalíció helyi elnökének, hogy Adolf Hitlerben gyönyörködhet egy oldalon, és ez neki tetszik, ez mindennek a legalja, de ízlések és pofonok, tudomásul veszik, hogy a városban ilyen hangok is vannak.

Dr. Hermann István képviselő

A Zsinagóga egy nagyon szép klasszicista jellegű épület. A város építészeti értékei között körülbelül ugyanolyan szintet foglal el, mint bármelyik itt felmerült és jelzett épület, és benne, hogyha elkészülne, felújításra kerülne, akkor egy olyan remélhetőleg nagyon nivós kiállításra kerülne sor, amely történeti emléket tudna állítani a pápai zsidóságnak. Meg van győződve arról, hogy a holokauszt előtti pápai zsidóság ugyanúgy túlnyomó többségében magyarnak, pápainak érezte magát. A város építésében ugyanolyan mértékben anyagilag, munkával és egyébbel kivette a részét, és szerinte annak a közel háromezer – 2801 – polgártársuknak, akiket annak idején egy gyilkos eszme keretében meggyilkoltak, leginkább Auschwitzban, mindenképpen az emléke, illetve a város építészeti öröksége megilleti, hogy erre is sor kerüljön.

A Nagytemplommal kapcsolatban elmondja, hogy a Pápa Városi Televízió munkatársaival készítettek egy filmet, amelyik a Nagytemplom belsejét mutatja be. Egy egri konferencia előadására készült ez a film, és egyszerűen megdöbbenő, hogy a freskók alulról még csak úgy közepesen látszanak, nem túl jó állapotban, viszont a kamera közelítésében teljesen látszik, hogy rossz állapotban, málló, illetve pusztuló formában vannak. Ha összehasonlítják a mellékkápolna freskóival, akkor látszik az óriási különbség, ami a Nagytemplom csarnoktemplom részének a freskóiban bekövetkezett. Természetesen ott is minél előbb lépni kellene, csak sajnós nem az ő kompetenciájuk, ő egyházközségi képviselőtestületi tag a Nagytemplomba, de meghalad minden lehetőséget, ami anyagi forrásra oda szükség lenne.

Dr. Áldozó Tamás polgármester említette a Ferences-templomot, de említhetnék még a Református Ótemplomot is, amely vizesedési problémákkal, és egyébbel van tele. Amikor az ember sétál Pápa belvárosában, akkor szinte vérzik a szíve, mert egymás után találkozik szebb napokat megélt épületekkel, és sajnós be kell látni, hogy valószínűleg az elkövetkezendő 10-20 évben nem biztos, hogy ezek helyreállítására lesz lehetőség. Nem a rokoni kapcsolatok miatt emlegeti, de régebben döntöttek arról, hogy lebontanak egy szecessziós házat a Korvin

utca elején, de utána ezt a házat pár méterrel beljebb külső formájában ugyanolyan állapotban helyreállítják. Amikor arra jár, mindig eszébe jut, hogy Pápanak egy nagyon szép épülete volt, és sajnós ma egy murvás parkoló van a helyén.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A felsorolt épületek közül a Református Ótemplomra egy pályázat előkészítése van folyamatban, a tervezés folyik, a funkcióját kitalálták, bíznak abban, hogy a református közösség sikeresen fog tudni pályázni.

Süle Zsolt képviselő

Nagyon szépen köszöni dr. Hermann István képviselőnek a kulturált, szakmai értékelhető viszontválaszt, és nagyon sajnálja, hogy ugyanezt nem tudja elmondani dr. Áldozó Tamás polgármester válaszárol.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Nem kell zsidózni, tisztelni kell mindenkit vallása, születése, hovatartozása miatt, ilyen egyszerű a dolog, sőt a politikai ellenfelet is tisztelni kell. Majd egyszer lehet, hogy ezek a szabályok átszivárognak azokba a körökbe is, ahonnan ezek a vélemények jönnek. Egyébként addig meg tudomásul veszik, hogy önkormányzati képviselőjelöltek, polgármesterjelöltek, önkormányzati képviselő ilyen minőségben szólal meg. Ez nem őket minősíti, hanem saját magukat.

Kerecsényi Zoltán képviselő

Meg van döbbenve dr. Áldozó Tamás polgármesternek a korábbi megjegyzésével kapcsolatban, hiszen ő semmiféle közösségi portálon Adolf Hitlert nem éltette, tehát fogalma sincs, hogy ez a megjegyzés mire vonatkozott. Egy városi közösségi portálnak nevezhető oldalon tájékoztatták, hogy van egy videófilm, amely a várossal kapcsolatosan eléggé negatív képet mutat. Jelesül ennek a nevezett negatív, borzasztóan negatív történelmi személyiségnek a főszereplésével, és egyéb aláfestett szövegekkel, ami gyakorlatilag a város egyik felszámolás alatt lévő cégét, nevezetesen a Pápai Hús Kft.-t akarja kifigurázni. Ezzel kapcsolatban ő viszont a negatív véleményét fogalmazta meg.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ő helyi elnököt mondott, nála járt egy úr, Kocsis János, azt mondta, hogy ő a Demokratikus Koalíció helyi elnöke, aki rajong ezért az oldalért. Ez számára eléggé sokatmondó, de a történelemben ez már előfordult, hogy volt átjárás egyik helyről a másikra.

Gróber Attila képviselő

Nagyon reméli, hogy ő jó oldalt nyitott meg, és a 43. sorszámú előterjesztésről van szó, ami a turizmusfejlesztésről szól, mert egyébként kapkodja a fejét. Az előterjesztés több mint tíz éve induló tervnek, szándéknak a talán remélhető beteljesedése tudna lenni. Lehet, hogy ebben téved, de mintha az Eszterházy I. Programban is bent lett volna. Arról se feledkezzenek meg, hogy tavaly nyertek egy pályázatot, ami az Elfeledett szomszédaink kiállítás megvásárlásáról szól, ami a tulajdonukban van. Azt gondolja, hogyha ott valóban egy interaktív kiállítás készül múzeumon belüli foglalkozással, akkor a diákjaik, a környező települések diákjai rendszeresen jöhetnek oda. Ennél fenntarthatóbb turizmus egyébként kevés van, mert diákok – még ha a számuk csökken is – mégiscsak mindig jönnek. Nagyon fontos dolognak tartja, hogy ez egy tendencia. Abban egyébként a polemizálóknak igazuk van, hogy lehetne még nyilván tíz épületet kiválasztani, ahol hasonlóak a feltételek. Egyszer volt tervük arról, hogy csinálnak a középkori-újkorai pápai céhes iparról egy kiállítást,

ami legalább ilyen fontos lenne, a Hantai-malomról már sokszor beszéltek. Nem szabad elfelejteni, hogy ez egy folyamat, ennek most egy állomásán vannak. Ezek az időnként nyíltan, vagy kevésbé nyíltan kimondott, burkolt, kevésbé burkolt ideológiák ebben az ügyben roppant módon zavarják, ő a málenkij robotról legalább olyan gyűlölettel tud beszélni, mint a holokausztról. Aki ebben az ügyben ilyen ideológiai mezsgyén áll, avval ő nem biztos, hogy nagyon szeretne együttműködni, vagy együtt dolgozni.

Leginkább az érdekelte volna, csak kapott rá választ a tegnapi nap során Rádi Róbert ügyvezetőtől, hogy szándékaik szerint ez a projekt, ez a pályázat mire terjedne ki, a korábbi nagyjából 600 millió – Unger Tamás alpolgármester kijavította 550 millióra – Ft-hoz képest ez mit céloz meg. Szerinte az ügyvezető pontosan elmondta, hogy mi a szándékuk, és inkább abban reménykedik, hogy ez valóban egy bővített, a korábbiakhoz képest kibővített projektként tud majd megvalósulni, aztán szépen jön majd sorban a többi, itt felsorolt intézmény. Azt gondolja, hogy ebből a szempontból a pályázat beadása, megírása rendkívül fontos, hiszen mégiscsak az ország második legnagyobb Zsinagógájáról van szó, és mégiscsak, ha már értéktárról beszéltek, ez önmagában egy olyan érték és szimbólum, amiről nem lehet elfeledkezni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy 15 éve adtak be először címzett támogatási kérelmet a Zsinagógára, akkor volt is itt egy államtitkár a 2002-es kormányváltás után, pápai származású, a vezetéknéve Kocsis, a keresztnévét nem tudja, akkor ő ezért a területért volt felelős. Akkor többek között, szerinte félreértések miatt sem kerülhetett már olyan szintre a kérelmük, hogy politikai vagy szakmai döntés születhessék róla. A Zsinagóga rekonstrukciójának előkészítése során sokféle projekt készült már, az emlékei szerint 3-4 milliárd Ft közötti volt az, amelyik a maximalista megközelítés volt, és a legutóbbi 550 millió Ft körüli pedig a minimalista, ami egyébként azért volt annyi, mert az arra kiírt pályázati keret akkor azt tette volna lehetővé.

Elmondja, hogy 18 millió Ft-ot nyertek emlékei szerint a Gyekiczky-féle kiállításnak a megvásárlásra, jelzi, hogy jogvita van folyamatban, az önkormányzatnak van kötbér igénye, mert későn szállított az álláspontjuk szerint a másik fél. A kiállítás egyébként felépített állapotban várni fogja a látogatókat, az hamarosan tud nyílni. A Hantai-malomnak a felújításáról nem tettek le, a Hantai-malom esetében a Norvég-alapnál befogadott pályázatuk van, most nyilatkoztak a befogadásról. Ami például a céhes ipart, vagy az ipartörténetet illeti, a kiállításnak a megrendezése a Dohánygyárhoz kötődne. A Dohánygyár esetében pedig az eladó azt a fajta közös felelősségvállalást hátrítja el egyelőre magától, amit feltételként látnak a megvásárláshoz. Nevezetesen azt, hogy a mérések szerint előforduló nehézfém-szennyezést egy funkcióváltás esetén közösen hárítsanak el, és ne csak az önkormányzat.

Ami a kérdés ideológiai részét illeti, azt gondolja, hogy ő egy dologról hajlandó beszélni, azok pedig abszolút humanista értékek. Az életről, az élet tiszteletéről, arról, hogy akár szélsőbaloldali, akár szélsőjobboldali ideológiák által valakit bántottak, valakinek az életét, vagyonát elvették, azt gondolja, hogy abban az esetben egyféle állásfoglalás lehetséges, az, hogy ezt elutasítják. Azt reméli, hogy – bár lehet, hogy naiv, de fintonogva nem akar elfordulni – majd amikor ezt a döntésüket ismertetik, anonim módon anonim bátrak, akkor az azt követő beszélgetések, - a papa-ma.hu oldalon egyébként nincsen ilyen, meg lehet nézni, hogy milyen viták vannak ott az utóbbi időben – az azok közötti viták csupa értékorientált, a hagyományt tisztelő, más vallását és származását tisztelő hozzászólást fog majd szülni, önkormányzati képviselőjelöltek, önkormányzati képviselők, polgármester jelölteknek a tollából, és itt a jelen lévő polgármesterjelöltek ebbe a kategóriába most nem értendők bele.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

43/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a TOP-1.2.1-15 kódszámú Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés című – az előterjesztésben foglalt tartalommal történő – pályázat benyújtásával.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka terhére – amennyiben felmerül – úgy a szükséges saját forrást biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2016. április 27.

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Molnár István városfejlesztési osztályvezető
Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető
Rádi Róbert Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezető

i) Korszerű intézményi környezet kialakítása a Huszár lakótelepen az egészségügyi alapellátás számára című pályázat benyújtása

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési, az Egészségügyi és Szociális, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Süle Zsolt képviselő

Megkérdezi, hogy abban a negatív esetben, ha a pályázat véletlenül nem nyer, akkor az orvosi rendelőbe tartóknak mondjuk esős, rossz időben továbbra is bokáig érő vízben és sárban kell bejutnia a rendelőkbe, és meddig tart majd ez az időszak, ha véletlenül nem nyer ez a pályázat.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megkérdezi, hogy Huszár lakótelepről beszélnek?

Süle Zsolt képviselő

Igen.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy a Huszár lakótelepen nem kell bemenni sárba a rendelőbe, itt van Bakó István, aki a rendelő előterét, illetve a rendelőhöz vezető utat, amennyiben ott probléma van, karban fogja tartani.

Kerecsényi Zoltán képviselő

Valamelyik kampányidőszakban már volt róla szó, hogy a Huszár lakótelepen egy új egészségügyi intézményt, egy új épületet alakítanak ki, vagy újítanak fel, ez a volt Aero étterem a HEMO-val szemközt, ugye most egy felújításról beszélnek. Tehát ez a lehetséges, leendő terv akkor most meg fog-e valósulni?

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy ez nem kampányidőszakban, hanem előtte volt, de nyilván akkor is volt róla szó. Az Aeroval kapcsolatban két apró akadály van annak, hogy azt a felújítás szempontjából figyelembe vehető legyen. Az egyik, hogy nem az önkormányzat tulajdona, - bár előzetesen döntések születtek az önkormányzati tulajdonba adásáról -, és a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél az ingatlan-átadások lelassultak, és egy olyan megközelítés vált uralkodóvá, amely első-sorban ellenérték fejében kívánja az állami vagyont elidegeníteni. Ez igaz egyébként nemcsak az Aero épületére, hanem ott a valamikori Huszár laktanyai épületre, a kommandánsi, vagy az amelletti épületre is.

Az Aeroval a másik gond az volt, de addig már nem jutottak el, hogy ezt meg kelljen vitatni, hogy nem biztos, hogy a szerkezeti figyelembe vételével olyan előnyösen át lehessen alakítani, mint ahogyan a mostani rendelőt át lehet. A mostani rendelőnek ez a 60 millió Ft projektméretű átalakítása gyakorlatilag azt jelenti, hogy néhány fő szerkezeti elemet leszámítva minden megújul. Arra számítanak még, hogy további pályázati körbe további orvosi rendelőknél a felújítására, építésére lesz lehetőség. Látnak még hiányokat az orvosi rendelő terén a városban. Ezek közül van olyan rendelő, amelynek az elhelyezésére már több variációt számba vettek. Ilyen a Béke téri, illetve azok a körzetek, hiszen ott felmerült a Kisfaludy utca 18., a valamikori Textiles bölcsődének az épülete, illetve annak az átalakítása, valamint a Do-hánygyári projekt részeként is szóba került, hogy oda is el lehetne helyezni, az még egy picit majd formai fogja magát, és következő körben a megoldást meg fogják találni. Jelenleg a Huszár lakótelepi rendelő van soron.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

44/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a TOP-4.1.1-15 kódszámú, a Korszerű intézményi környezet kialakítása a Huszár lakótelepen az egészségügyi alapellátás számára című pályázat benyújtásával.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka terhére – amennyiben felmerül – úgy a szükséges saját forrást biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2016. május 4.
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Benecz Rita emberi erőforrás osztályvezető
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető
 Rádi Róbert Pápai Városfejlesztő Társaság Kft.
 ügyvezető

j) Helyi gazdaságfejlesztés című pályázat benyújtása (piac területének fejlesztése)

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

45/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a TOP-1.1.3-15 kódszámú Helyi gazdaságfejlesztés című – az előterjesztésben foglalt tartalommal történő – pályázat benyújtásával.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka terhére – amennyiben felmerül – úgy a szükséges saját forrást biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2016. április 25.
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető
 Rádi Róbert Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezető

k) Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázat benyújtása (csapadékvíz elvezető rendszerek fejlesztése)

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Süle Zsolt képviselő

Elmondja, hogy ez egy újabb olyan pályázat, amelyre mindannyian szívből kívánhatják, hogy megvalósuljon. Ezt azért is mondja, mert az érintett szakaszon több személyes ismerőse is lakik, és bár a Bakonyér csak 4-5-6 évenként szokott veszélyesen kiönteni, de az ott lakók tudják, hogy ez is milyen komoly problémákat okoz. Sokan nem is tudják azt a tényt, hogy nem is önmagában a Bakonyér kiöntése szokott nagyon komoly gondot okozni, hanem az, hogy a megemelkedett vízszint az ott futó csatornából a fekáliát és a csatorna tartalmát kimosza a lakóházak tövébe, a lakóházak udvarába, ami nagyon komoly fertőzésveszélyes problémákat szokott okozni. Ezért nagyon örülne annak, ha minél hamarabb megvalósulna ez a projekt, annak pedig kifejezetten örül, hogy az egy-két évvel ezelőtti hozzáállásához képest dr. Áldozó Tamás polgármester megváltoztatta az álláspontját, hiszen akkor nagyjából az volt az álláspont, hogy bizony az árvízi védekezés, és a védművek megépítése elsősorban a vízügyi feladata és nem a városnak kell vele foglalkozni, ami igaz is. Örül annak, hogy a polgármester megváltoztatta ezt az álláspontját, és rájött arra, hogy nem a város van a polgármesterért, hanem a polgármester a városért.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ha jól érti – megpróbálja megérteni, lehet, hogy nehezen fog menni -, tehát a polgármester azt mondta, hogy az árvíz elleni védekezés elsősorban a vízügynek a feladata, ez igaz is, mondta Süle Zsolt képviselő, de örül annak, hogy megváltoztatta a véleményét. Most akkor az a jó, hogy a nem igazra változtatta volna meg a véleményét? Fenntartja, hogy továbbra is az árvízi védekezés az a természetes vízfolyás tulajdonosának, a Magyar Államnak a feladata. Ezen kívül a városnak, aki pedig a csapadékvíz elvezetéséért felel, további felelőssége van. Abban az esetben, ha egy pályázatban konzorciumi partnerként a Magyar Állam képviselőjét, a Vízügyi Igazgatóságot be tudják vonni, és a pályázó, a Vízügyi Igazgatóság számára, azért hogy az ő saját feladatát el tudja látni, forrást fog tudni szerezni, akkor örülnek annak, hogy ezt a feladatot sikerül kipipálni. Ebben nem tudja, hogy milyen álláspontot kellett megváltoztatni, továbbra is ezt vallja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, további hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

46/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a TOP-2.1.3-15 kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című – az előterjesztésben foglalt tartalommal történő – pályázat benyújtásával.

A Képviselőtestület Pápa Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka terhére – amennyiben felmerül – úgy a szükséges saját forrást biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2016. április 18.
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető
 Rádi Róbert Városfejlesztő Társaság Kft. ügyvezető

I) Szent István úti híd felújításával kapcsolatos előirányzat összegének megemelése

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Süle Zsolt képviselő

Ennek a projektnek az elhúzódása újabb kérdéseket vetett fel a pápai emberekben, főleg annak tudatában, hogy nem ez az első olyan beruházás, amely az eredetileg tervezett határidejéhez képest jelentősen csúszik, illetve az eredeti költségvetésénél jóval nagyobb összegeket vesz igénybe. Lassan ezt már megszokták, de nagyobb probléma az, hogy az átereszt átadásának csúszása nagyon komoly problémákat okoz több száz, de akár azt is mondhatják, hogy több ezer pápainak, hiszen az autósoknak is okoz kisebb kellemetlenséget, azonban ennél sokkal nagyobb problémát okoz azoknak az embereknek, akik azokban a kisebb, csendesebb utcákban laknak, amelyekre most rátolták ezt a nagy forgalmat. Azt hiszi, nem kell külön ecsetelnie, hogy micsoda megnövekedett környezetszennyezéssel, zajszennyezéssel, por-szennyezéssel néznek azok szembe, akikre most rátolták ezt a nagy forgalmat. A megnövekedett balesetveszélyről pedig nem is érdemes szólni, hiszen ez nyilvánvaló. Ezen pedig lehet a képviselőtársainak mosolyogni, és lehet jókat mulatni, de meg kell azokat kérdezni, akik ezekben az utcákban laknak.

Természetesen azzal mindenki tisztában volt, hogy ennek az áteresztnek van egy építési határideje, amit tiszteletben kell tartani, és azt hiszi, mindenki türelemmel várta, hogy ez a két hónap lejárjon, hiszen ezt az átereszt mese nincs, meg kell csinálni. Azonban most, hogy kiderült, hogy tolódik ez az időpont, sokakban nagyon jogos kérdések merültek fel, ilyen jogos kérdés például, hogy jól készítették-e elő ezt a projektet, mindenre odafigyeltek-e a tervezésnél, minden lehetséges problémát számba vettek-e. Hiszen a XXI. század elején vannak, olyan technikával vannak felvértezve, amellyel ennél sokkal bonyolultabb dolgokat lehet megoldani. Ez az egyik alapvető kérdés, hogy van-e felelős, vagy ez megint egy olyan projekt, ahol nincs felelős. Nincs felelős azért, mert az embereknek hosszabb ideig kell eltűrni a kellemetlenséget, mint ami alapvetően indokolt lenne.

A második nagyon fontos kérdés, ami az embereket érdekli, hogy végre tudnak-e olyan időpontot mondani, amelyre valóban be tudják fejezni a projektet, és át tudják adni az átereszt és az utat.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megkérdezi, hogy hol volt jelentős a többletköltség?

Süle Zsolt képviselő

Ha jól tudja, most 55 milliónál tartanak, ha erre rámegegy 10 millió Ft, ő ezt mindenképpen jelentős többletköltségnek kell, hogy értékelje, persze nem biztos, hogy mindenki így gondolja.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az hangzott el, hogy ez is azon beruházások sorába tartozik, ahol jelentős volt a többletköltség. Melyek azok a jelentős beruházások, ahol jelentős volt a többletköltség?

Süle Zsolt képviselő

Ha jól tudja, például a kórháznál is jelentős többletköltség volt.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Tájékoztatja Süle Zsolt képviselőt arról, mert nyilván a sajtóból ez nem volt egyértelmű a számára, hogy a kórháznál nem volt költségkeret-túllépés. A kórház beruházása 2015. december 31-én a tervezett projektméretben megvalósult, az elszámolás megtörtént. Megkérdezi Süle Zsolt képviselőt, hogy ő másképpen tudja?

Süle Zsolt képviselő

Nevetséges.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megkérdezi dr. Vörös Ibolya igazgatót ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi, annak figyelembe vételével válaszoljon, hogy Süle Zsolt képviselő azt mondta, hogy nevetséges, hogy amit mondott, az tényszerű. Kéri dr. Vörös Ibolya igazgatót, hogy cáfolja meg, megvalósult-e az elszámolás, projektméretben belül történt-e meg, vagy nem, mert egyébként ez nevetséges.

Dr. Vörös Ibolya főigazgató

Tisztelettel jelenti, hogy a pápai Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő TIOP 2.2.6. beruházása 2015. december 31-ével lezárult. Az építmény elkészült, azzal a műszaki tartalommal, ami a kiírásban megfogalmazódott, pénzügyi elszámolása azzal az összeggel, amivel tervezték. Az elszámolás megtörtént, többletköltség nem kellett.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megköszöni a választ, akkor ez is nevetséges volt.

Gróber Attila képviselő

Bizottsági elnökként szeretne szólni. A kérdésnek az a felvetése, hogy egyébként 10 millió Ft-tal miért van szükség több pénzre, szerinte logikus, 10 millió Ft az 10 millió Ft, ezért szerinte ez úgy illik, hogyha az embernek ilyen kérdései vannak, akkor menjen el a bizottsági ülésre, és ott ezt megkérdezi, mert az egy szakmai testület. Nem azért mondja, mert ő ezt így csinálta, hanem mert szerinte ez így illő. Azt szeretné kérni Molnár István osztályvezetőtől, amennyiben ez lehetséges, hogy amit tegnap a bizottsági ülésen elmondott, hogy mi az oka annak, hogy az egész projektnek, aminek ha jól emlékszik 48 millió Ft volt eredetileg a költsége, - ez nem lesz túl rövid, mondta Molnár István osztályvezető - miért nőtt meg 10 millió Ft-tal. Azt gondolja, hogy aki tegnap ott volt és hallotta, számára ez teljesen világos. Egyébként meg annak, hogy ez 10 millió Ft-tal többbe kerül, ő személyesen például kifejezetten nem örül, viszont szerinte ezt szakmailag fontos tisztázni. A másik kérdés, hogy már látott életében elég

útfelújítást és útzárat, és úgy elég nehéz utakat csinálni, ha a forgalmat semerre nem terelik el, lehet, hogy vannak ilyen megoldások, ő ilyeneket nem ismer. Ez is kellemetlen egyébként, hogy el kell terelni a forgalmat, szerinte Molnár István osztályvezető pontosan fog válaszolni erre a kérdésre. Neki megnyugtató volt. A 10 millió Ft egyébként neki is eszébe jutott, ráadásul ő rossz számhoz is viszonyította, de akkor ezt beszéljük meg, hallgassák meg. Arra nem emlékszik, hogy a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság napirendjén ez szerepelt-e vagy nem, mert ha igen, ott viszont erről a plusz költségről nem beszéltek, és Süle Zsolt képviselő is tagja a bizottságnak, de a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén biztos, hogy beszéltek róla.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Ezt a hidat, amiről beszélnek, a Tapolca-patak átvezetését még anno az Eszterházyak építették, egy olyan korban, amikor a járművek tengelyterhelése a jelenleginél még jóval kisebb volt. Ez egy két boltozatos téglahídként épült akkor, két funkciója volt, egyrészt a Tapolca-patak vizét vezette el, másrészt pedig a túloldalon található malomnak volt egy visszaduzzasztó, illetőleg egy malomágba, malomkerékbe vezető ága. Ez a közút a 83. számú főútként funkcionált sokáig, ez azt jelentette, hogy ezen ment át a főútvonalnak a teljes forgalma megnövekedett tengelyterheléssel. Ezt a hídszerkezetet ez a tengelyterhelés tönkretette, ezért a 80-as években a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a híd felújításáról döntött, ami annyit jelentett, hogy a hídnak, a téglaboltozatnak a tetejét berogyasztotta, az egyik boltív területét teljes egészében betömte, a másik boltív helyére pedig a Tapolca-patak helyén lévő csapadékvíz-elvezető csövet helyezte el, melynek a magasságával voltak is problémák. Ez okozta később azt, hogy a híd 2014 decemberében megrogyott, beomlott. Volt egy lyuk, emiatt kezdődött az egész felújítás. Ezt követően kerestek hidász és vízügyes szakembereket, akik elég hosszú tervezési folyamat során arra döntésre jutottak, hogy itt a csőátereszt cserélni kell, egy megfelelő helyre tett, nagyobb kapacitású csőátereszt kell beépíteni. A tervezés folyamán próbáltak adatokat szerezni a régi hídról, hiszen ez a régi híd, ennek a felmenő falai bent vannak a talajban, valamilyen technikával ki vannak tömve. A Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től olyan információt kaptak, hogy ennek a hídnak a tervei nem lelhetők fel az ő adatbázisukban, továbbá a híddal kapcsolatosan információt a Levéltárban sem találtak, tehát nem tudták, hogy ez a híd milyen alappal, hogyan készült.

A híd alapja így feltételezések alapján lett meghatározva, korábbi felmérése nem volt, tehát feltételezte a tervező, hogy ez a híd kellő mértékben meg van alapozva és arra épült fel a téglafelemelő fal. A híd kialakítása a következő volt: egy kellő mélységben átvezetett csapadécsatorna fölé egy feltöltést követően a hídpillérekre támaszkodó vasbeton lemez az, ami teherelosztóként a közút forgalmát elviszi, ami a terhelést elviseli. Tudni kell, hogy jelenleg a közúti forgalom 11,5 tonnás körülbelül ezen az úton, hiszen ez az út teherforgalmat is lebonyolít. Ezeknek a feltételezéseknek az ismeretében kezdődött meg a versenyeztetés és a kivitelezés. A kivitelezés során rögtön azzal kezdték, hogy a kétoldali támfalak biztonsága érdekében statikust hívtak, aki elrendelte a híd alapjának a megbontását, miután már lezárták a forgalom alól. Az itt kiderült információk alapján fokozott óvatossággal készült ez az átereszt, miközben az átereszt építése folyt, a kivitelező tapasztalta, hogy bizony ezek a téglafalak nem állékonyak, nincsen alapjuk, gyakorlatilag a termőföldbe tették anno, így ezek a téglafalak bizonytalanok, a tervezett vasbeton lemezt nem biztos, hogy el tudják viselni. Jelezte az aggályát, az észrevételeit a tervezőnek, az hogy gyakorlatilag a téglák potyognak ki a falból, aki eljött, leállította a munkát és közölte, hogy ezekre a falakra vasbeton lemezt ráhelyezni nem lehet. Innentől kezdve kerültek egy olyan helyzetbe, hogyha ezeket a falakat kiveszik, akkor valamilyen módon ezeket pótolni kell. Ezeknek a pótlása vasbeton-támfalakkal történhet, vasbeton felmenő falakkal. Ha vasbeton felmenő falakat tesznek be oda a helyükre, akkor onnantól kezdve nem egy vasbeton lemez van egy feltöltésen, hanem egy hidat építenek. A

híd építése pedig azt jelenti, hogy a hidat meg kell tervezni és engedélyeztetni kell. Ennek az engedélyeztetési folyamata körülbelül 30 nap. Az engedélyeztetési folyamatot azonnal elkezdte a tervező, tehát az engedélyeztetés és tervezés folyamatban van, ezt követően kerülhet sor a híd engedélyezett tervének megfelelő megépítésére, ahol figyelembe kell venni azt, hogy a beton, mint olyan anyag, bizony kötési idővel rendelkezik. Egy beton kötése 30 nap, ez a jelenlegi helyzet.

Süle Zsolt képviselő

Kielégítő volt teljesen az osztályvezető beszámolója, és semmi probléma azzal. Nem tudja, hogy jól értelmezte-e, jól hallotta-e, hogy ez a híd alapja több száz éves, amire téglák épültek, körülbelül 200-300 éves, nem tudja. Molnár István osztályvezető beszámolójában elhangzott egy olyan mondat, hogy azt feltételezték, hogy kellően megalapozott a híd. Azt feltételezték egy két-háromszáz évvel ezelőtt felépült hídra, hogy kellően megalapozott, amikor maximum uradalmi szekerek és hintók mentek át egy hídon, ennyit a szakmai hiányosságokról.

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Szeretné hozzáfűzni, hogy a Hortobágyon van a Kilenclyukú híd, és ott meglepő módon kellő a megalapozottság.

Dr. Hermann István képviselő

Igazából a kialakult vitához nem nagyon szeretne hozzászólni, csak annyit, hogy valamikor ezen az úton a mocsáron keresztül vezető út volt ez, és véleménye szerint abból lehetett feltételezni, hogy valamifajta alapozást csináltak ott, mert tulajdonképpen az a tó, amely a Várkert mély területén megvan, az ezen a területen is tovább húzódott, és a mostani Liget területén, és a lakóházak terén is ugyanaz volt, tehát ott egy mocsáron keresztül vezető út volt. Egyébként amikor a vallonok kitörtek a várból az ostrom közben, akkor ide gyékényt, nádat és egyebet raktak le, és azon próbáltak menekülni, akkor még nem volt híd ezen a területen.

A hidakkal kapcsolatban szeretne egy rövid megjegyzést tenni, emlékei szerint Pápán három olyan híd él, amelyik régi szerkezetű - mondjuk 17-18. századi szerkezetű volt -, és sajnálatos módon mind a három híd megsemmisült. Ami legjobban fáj neki, az a Vörös-híd, ez a mai Gróf úton, régen egy kisforgalmú úton, nem tudja milyen alapozottsággal rendelkezett, de gyönyörű boltozott falazata volt, illetve voltak mellvédjei, éppen csak a Nepomuki Szent János szobor hiányzott róla, és az országban lévő több száz, vagy ezer hídhoz hasonló híd volt az akkor. A másik híd a piactérnél a Tapolca medrét átvezető híd, ami emlékeiben már betonhíddá alakítva él, valamikor az is egy boltozott, gyönyörű híd volt, és a harmadik pedig ez, ami szépnek nem mondható, de azért aki a Várkert felől nézte, ott még a boltozatnak a maradványai valamikor láthatók voltak és sajnós ez is elenyészett, mint mindegyik. Ezek a hidak nem élveztek semmiféle műemléki védelmet, nagy kár, hogy nem eredeti formájában kell helyreállítani.

A Györi-úti hidat minden további nélkül boltozott hídnak el tudta volna képzelni, ami a mai technikával is teljesen kivitelezhető, és ő inkább a nagy teherbírású járműveket, nagy tengelyterhelést tiltotta volna ott le. Sajnos nem lehet mindenhol a szép és a városvédelem érdekeit figyelembe venni, mint a példa is mutatja. Egyébként remélte, hogy ennek a hídnak a bontása során esetleg olyan régészeti emlékek kerülnek elő, amik a vallonok kitörésére utaló fegyverekre, egyéb jelekre, de a régész megállapította, hogy sajnós nincsenek ilyenek ezen a területen. Egy ilyesmi területtel foglalkozó ember ilyenre vágyik, sajnós azonban ilyen nem volt.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ha ez a híd műemléki védelmet élvezett volna, akkor azt most jelzi, hogy 2018. első felére lenne kész és körülbelül nyolcszor ekkora lenne a költsége, az egészen biztos.

Venczel Csaba képviselő

Önkormányzati képviselőként elmondja, hogy a városrészében a Hunyadi utca az, ami jelentősebb forgalmat bonyolít a munkálatok megkezdése óta, hisz ugye a forgalmat egyik irányba a Várkert út, másik irányba pedig a Kisfaludy és Hunyadi utca, illetve az Esterházy úton keresztül lehet lebonyolítani. Hangsúlyozza, a Hunyadi utcáról a teherautó-forgalom, tehát a nagy tengelyterhelésű gépjárművek tudomása szerint ki vannak tiltva, tehát nem mehetnek be, így a Kisfaludy útról, ami amúgy is egy forgalmas, és kellően széles út és az Esterházy útról a Béke tér irányába, illetve a vasúton túlról a Győri út szintén megközelíthető.

A Hunyadi utcával kapcsolatban elmondja, gyermekkorában egy ideig - ennél hosszabb ideig – ott volt ideiglenesen a távolsági buszpályaudvar bizonyos átépítési munkálatok alatt, és akkor is volt ennek az utcának ennél sokkal jelentősebb terhelése. Mindamellettsz köszönetét szeretné kifejezni pillanatnyilag is az ott lakók irányába, és kéri a türelmüket. Amennyiben lehetőség van, kéri a rendőrséget tekintetben, hogy esetleg ideiglenesen, ha lehetséges, azért mivel nagy sebességgel közlekednek ott a személyautók, ezt maga is tapasztalta, vagy mérni, vagy egy rendőri véletlenszerű jelenléttel ennek gátat szabni, vagy ideiglenesen egy 40-es táblát kitenni szíveskedjenek. Egyébként a Kisfaludy utcán van 40-es tábla.

Mint intézményvezető, illetve mint fenntartó közreműködött az Erkel Ferenc Ének-Zenei Általános Iskola, a Gyurátz Ferenc Evangélikus Általános Iskola, a Szent István Római Katolikus Általános Iskola és a Tarczy Lajos Általános Iskola felújításánál, és most pedig az evangélikus templom tetőszerkezetének a felújításába vágtak bele. Az a tapasztalata, hogy ilyen régi épületeknél mindig jönnek elő olyan előre nem látható tényezők, amik adott esetben lassítják vagy költségesebbé teszik a kivitelezést, a felújítást. Ez általában azért van, mert nincsenek megfelelő terveik, dokumentumaik, különösen a belváros tekintetében, a Gyurátz Ferenc Evangélikus Általános Iskola esetében ez egy új szárny lett. Jelen van Zsegraics Gyula képviselőtársa, aki mint kivitelező megerősítheti, hogy pusztán a földben a bontásnál előjöttek olyan problémák, amihez más hatóságok közreműködése is szükséges volt. A kórházzal ellentétben, nyilvánvalóan egy új beruházás estén, azért az előre nem látható tényezők lényegesen kisebbek, és egyrészt ezért tudott a kórház felújítása költségkereten belül megvalósulni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Jelzi, hogy az evangélikus egyházközség presbitériuma az egy autonóm, önálló szervezet, és az, hogy kinek ad építésre megrendelést, független a polgármestertől, és független a várostól, bár ugye tudják, hogy ez biztos nem így van, de annyi baj legyen. Egyébként nem tartozik a gyülekezet tagjai közé, másik felekezethez tartozik, hozzáteszi, ma is működőhöz.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

47/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja Pápa Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.28.) önkormányzati rendeletének fejlesztési előirányzatai között a 9. sorszám alatt szereplő Szent István úti híd felújítása – vis maior pályázat 48.219 eFt összegű előirányzatának 10.200 eFt-tal történő megemelését.

Képviselőtestület a 10.200 eFt-os összeget a 2016. évi költségvetés fejlesztési céltartaléka terhére biztosítja.

Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Molnár István városfejlesztési osztályvezető
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

m) Pápa, Lovas utcában található 6585/18-22. hrsz. földrészlet értékesítése**Dr. Áldozó Tamás polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy összesen 4474 m² telek, 2700 Ft/m²+Áfa értéken történő értékesítésére tesznek indítványt.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

48/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező pápai, 6585/18, 6585/19, 6585/20, 6585/21 és a 6585/22 hrsz-ú ingatlanokat, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete 11. § (3) bekezdése alapján, 2.700 Ft/m² + Áfa alapáron, együttesen, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

n) Pápa, Lovas utca és Nagysallói utca kereszteződésében található 6585/41 hrsz. terület értékesítése

Dr. Aldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági, valamint a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy az elkészült értékbecslés a forgalmi értéket 4600 m²-es területen 12.420.000,- Ft+Áfában határozta meg.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

49/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező pápai 6585/41 hrsz-ú ingatlant, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete 11. § (3) bekezdés alapján, 12.420.000 Ft + Áfa alapáron, pályázat útján értékesíti.

Utasítja a Polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
 Felelős: Dr. Aldozó Tamás polgármester
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

o) Pápai 6585/7 hrsz-ú „kivett közút” megnevezésű belterületi ingatlan átminősítése

Dr. Aldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

50/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező pápai, 6585/7 hrsz-ú, 3599 m² területű, „kivett közút” megnevezésű belterületi forgalomképtelen ingatlant, a közcélú funkció megszűnése miatt, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete 3. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az átminősítést követően – a forgalomképes üzleti vagyonba átsorolja.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

p) Pápai 2067/2 hrsz-ú „kivett helyi közút” megnevezésű belterületi ingatlan átminősítése

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

51/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező pápai, 2067/2 hrsz-ú, 3 ha 1908 m² területű, „kivett helyi közút” megnevezésű belterületi forgalomképtelen ingatlanból, a közcélú funkció megszűnése miatt, Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2013. (III.28.) önkormányzati rendelete 3. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az átminősítést követően – hozzávetőleg 665 m² területet a forgalomképes üzleti vagyonba átsorolja.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

q) Tájékoztató a Gróf Esterházy Károly Múzeum pályázatairól

A napirend tárgyalásán jelen van dr. Nagy-L. István intézményvezető.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Az előterjesztést a Humánerőforrás Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Gróf Esterházy Károly Múzeum pályázatairól szóló tájékoztatót.

r) Grundméretű műfüves pálya építésére pályázat benyújtása

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programjának keretében megvalósuló grundméretű műfüves pálya építésére nyújt be Pápa Város Önkormányzata pályázatot.

A Képviselőtestülete nyertes pályázat esetén vállalja, hogy a pályázatban való részvételhez a pályázati biztosítékot, illetve a beruházás megvalósításához szükséges önrészt biztosítja. Ennek az önrésznek a becsült mértéke 5 millió Ft.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Gröber Attila képviselő

A műfüves grund pályának a megvalósításával kapcsolatban elmondja, a PELC kereste meg dr. Áldozó Tamás polgármestert, tehát az ő szándékuk ez a pályázat. A grund pálya építése abba a fejlesztési sorba illik bele, ami az utánpótlás korú gyermekek sportolási lehetőségét segíti elő, ha jól számolja, ez az ötödik elem lenne. Egyrészt az öntözőberendezések megvalósítása két pályán, másrészt amit már láthatnak a képviselők, a stadion mellett van egy palánkos pálya, amit a gyerekek vesznek igénybe, a negyedik az most kezdődik, egy strand focipályának az építése, szintén ezen a területen, azt a Pápai Városfejlesztő Társaság Kft. fogja elkészíteni, helyesbít, ők is. Az ötödik lenne a műfüves pályának az elkészítése az utánpótláskorúak számára.

Eredeti terveik szerint egyébként szerették volna, ha a TAO pályázat adta lehetőségeket kihasználva, a nagy műfüves pálya felújítását is végre tudták volna hajtani, sajnos a tavalyi, jelenleg még hatályban lévő pályázatukból ezt fogalmazzanak úgy, hogy lehúzták, így ezt nem tudják megcsinálni. Most úgy látják, nyilván ez majd egy egyeztetés lesz az önkormányzattal, hogy a PELC az itteni, dr. Áldozó Tamás polgármester által megfogalmazott önrész egy bizonyos részét képes kigazdálkodni. Most vannak abban a kondícióban, hogy ezt megtegyék, azt most nem mondja, hogy mennyit tudnak adni, mert nyilván ez egy alku, a többi pedig akkor pályázati pénzből valósul meg. Ez azért nagyon fontos nekik, mert azt minden képviselőben szeretné tudatosítani, hogy az a pályázat, ami most még jelenleg fut, azt azokkal a

szabályokkal adhatta be a PELC, amikor még a Lombard Pápa FC NB-I-es csapat volt. Most a felnőtt csapat nem NB-I-es, ez azt jelenti a számításaik szerint, hogy az utánpótlás finanszírozásával nyerhető TAO pályázati pénz lehetőség az lényegesen rosszabb kondícióba hozza őket, és azt gondolja, hogy a működtetés biztosított lesz a következő években is, viszont a fejlesztésekre kevesebb pénz van. Miután most még van egy kis tartalék pénzük, azt gondolták, hogy ezt akkor tényleg egy olyan fejlesztésre szeretnék fordítani, ami az utánpótlást szolgálja, mert akkor egymás mellett lenne három olyan pályájuk, ahol a 12-13 éves gyerekek tudnak játszani, és bármi történjen is - ez se nem dicséret, se nem kritika, hanem tény - a jelenlegi edzőpályával, ugye arról van szó, hogy az más hasznosításra kerül, akkor is az utánpótlás korú játékosoknak a játéklehetősége biztosítva van. Ezért szeretnék kérni a támogatást az önkormányzattal együtt, mivel nem ők a pályázat beadói, hanem az önkormányzat, de ezt együtt meg tudnák valósítani. Azt gondolja, hogy a nem versenykorosztályok itt tudnának edzeni, a versenykorosztályok pedig a két, előbb említett pályán, és akkor tulajdonképpen egy darabig rendben vannak a lehetőségeikhez mérten.

Dr. Hermann István képviselő a testület üléséről 16,28 órakor kiment, jelen van 11 fő képviselő.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Annyit szeretne pontosítani, hogy természetesen abban az esetben, ha más célú hasznosítás miatt a jelenleg edzésre, sportolásra használt terület kiesik, akkor azt pótolni fogják, a kettő csak együtt történhet.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, további hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztésben foglaltakról.

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

52/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja - a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programjának keretében megvalósuló grundméretű műfüves pálya építésére - Pápa Város Önkormányzata által benyújtani kívánt pályázatot.

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete nyertes pályázat esetén vállalja, hogy a pályázatban való részvételhez a pályázati biztosítékot, illetve a beruházás megvalósításához szükséges önrészt – Pápa Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka terhére – biztosítja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására, illetve a pályázattal kapcsolatban szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
 Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
 Pozsgai Zsuzsanna aljegyző
 Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Indítványozza az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 53. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.”

A Képviselőtestület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

53/2016. (III.31.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a 53. sorszámú előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el, mivel mind az önkormányzat, mind pedig az előterjesztéssel érintett másik fél üzleti érdekét veszélyeztetné a döntés indokainak előzetes nyilvánosságra kerülése.

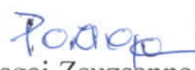
Dr. Áldozó Tamás polgármester

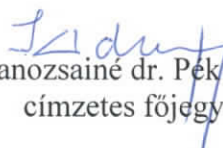
A zárt ülést követően a nyilvános ülésen ismerteti a Képviselőtestület zárt ülésén hozott döntését.

Ezt követően a Képviselőtestület nyilvános ülését 16.35 órakor bezárja.


Dr. Áldozó Tamás
polgármester




Pozsgai Zsuzsanna
aljegyző


Kanozsainé dr. Pék Mária
címzetes főjegyző

JELENLÉTI ÍV
PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE
2016. MÁRCIUS 31-I NYÍLT ÜLÉSÉRE

1./ Dr. Péntek Árpád



2./ Dr. Vörös Ibolya



3./ Bocskay László



4./ Császár Endre



5./ Venczel Csaba



6./ Dr. Hermann István



7./ Máté István



8./ Dr. Áldozó Tamás



9./ Unger Tamás



10./ Zsegráics Gyula



11./ Süle Zsolt



12./ Gróber Attila



13./ Kovács Csilla



14./ Kerecsényi Zoltán



JELENLÉTI ÍV
PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE
2016. MÁRCIUS 31-I ÜLÉSÉRE
MEGHÍVOTTAK RÉSZÉRE

NAPSUNOAR BÖLCSŐDE

P. V. Ö. EOM

FENYVESERDŐ BÖLCSŐDE

BÓBITA BÖLCSŐDE

CSAKVÁRI ZUDIT

DI. SÜCE ZITA

PÁPAI JÁRASI KIVÁRTAL

ROZVÁRI KISUTÁ

BAKÓ ISTVÁN

WAGNER ISTVÁN

Bebedgus

~~Bebedgus~~ Kétsz. Kétsz.

Kétsz. Kétsz.

Tóth Zoltán

Wagner Zoltán

Komlósi Zoltán András

UHP

Réti K.

V. F. C. III