

PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE

Szám: 1/1-46/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2018. február 15-i nyilvános ülésén, a Városháza épületének nagytermében.

Jelen vannak: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Unger Tamás alpolgármester

Dr. Péntek Árpád, dr. Vörös Ibolya, Császár Endre, Bocskay László, Venczel Csaba, Máté István, Süle Zsolt, Kerecsényi Zoltán, Gröber Attila és dr. Bányai Katalin Erzsébet 12 fő.

Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző,
Dr. Verrasztó Norbert Károly aljegyző,
Dr. Süle Zita gazdasági osztályvezető,
Molnár István városfejlesztési osztályvezető,
meghívottak jelenléti ív szerint,
Városi TV munkatársai,
Papa-ma.hu internetes honlap munkatársa,
Dr. Bán Zsófia köztisztviselő
Kun Attila köztisztviselő.

Dr. Hermann István és Zsegráics Gyula önkormányzati képviselő távolmaradását bejelentette.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Köszönti a Városháza épületének nagytermében megjelenteket és az ülést az interneten keresztül követőket. A testület ülését 16.00 órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület ülése határozatképes, 12 fő képviselő jelen van.

Indítványozza a meghívóban jelzett napirendek megtárgyalását.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendi javaslat.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban javaslat nincs. Kéri a testület állásfoglalását a fenti napirendről.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

16/2018. (II.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2018. február 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

Előadó: Dr. Aldoó Tamás polgármester

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

2. Vegyes ügyek

Napirendek tárgyalása az írásban megküldött előterjesztések alapján:

Dr. Aldoó Tamás polgármester

Ismerteti, hogy az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság a 18. sorszámú előterjesztést egyhangúlag megtárgyalásra javasolja.

1. Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének .../2018. (...) önkormányzati rendelet-tervezete a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

Előadó: Dr. Aldoó Tamás polgármester

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László főépítész.

Dr. Aldoó Tamás polgármester

Ismerteti, hogy a rendelet-tervezetet a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi főépítész urat, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

Mezei László főépítész

Nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Aldoó Tamás polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Dr. Bányai Katalin Erzsébet képviselő

Elmondja, hogy az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság 2018. február 14-i ülésén két kérdést vetett fel, amelyre választ is kapott. A válasz ismeretében úgy döntött, hogy támogatja a rendelet-tervezet megtárgyalását. Az ülés után az egyik választ átgondolta, és ezzel kapcsolatban további kérdése lenne. A bizottsági ülésen elhangzott egyik kérdés arra vonatkozott, hogy abban az esetben, ha a Képviselőtestületnek nincs kötelezettsége rendeletet alkotni, akkor miért alkotja meg a fenti rendeletet. Azt a választ kapta, hogy azért, mert eddig egyedi döntésekkel rendezték az ilyen típusú ügyeket. A megalkotni kívánt rendelet átfogó, könnyebb megoldást nyújt a döntéshozatalban. Ezt az érvelést elfogadja, megkérdezi, hogy más esetben miért

nem ennyire nyitott a Képviselőtestület a rendeletalkotásra, még ha az nem is kötelező, például az üzletek éjszakai nyitva tartására vonatkozó előterjesztés esetében. A másik probléma a rendelet-tervezet 8. § (2) és (3) bekezdései kapcsán vetődik fel. Álláspontja szerint van arra lehetőség, hogy az abban foglalt hatásköröket a Képviselőtestület megtartsa. Könnyebb dolga lenne a polgármester úrnak, ha ezt a hatáskört megtartaná a Képviselőtestület, vagy azt a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság részére delegálná. Megkérdezi, hogy melyek azok a vonatkozó eljárési szabályok, melyeket a polgármester úrnak meg kell tartania a rendelet 8. § (3) bekezdésében körülírt esetekben. Ezt a megfogalmazást túl tágnak tartja. A jobbiztonság érdekében fontos, hogy a fent említett két bekezdést módosítsa a Képviselőtestület. Azt javasolja, hogy a fenti bekezdésekben foglalt döntések ne a polgármester, hanem a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság döntési jogkörébe tartozzanak, illetve konkretizálni is kellene a (3) bekezdést. Tudja, hogy több Önkormányzat a jelen rendeletben foglalthoz hasonlóan jár el, ennek ellenére nem gondolja, hogy ezt a modellt kellene követni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy nyilván nem a polgármester szakmai kompetenciájáról van szó ebben az esetben. Amikor a polgármester hatáskörébe utal egy jogszabály egy döntést, akkor a döntést a megfelelő szakmi felkészültséggel rendelkező hivatali munkatársak készítik elő. A polgármester a felelősséget vállalja az adott döntés kapcsán.

Mezei László főépítész

Elmondja, hogy korábban az volt a gyakorlat, hogy a településképi, településrendezési eljárásokban a Képviselőtestület minden egyes esetben határozat formájában döntött a partnerségi egyeztetés szabályairól. A tavalyi évben a szakmai szervezetek – annak ellenére, hogy a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendeletben erre nem volt jogszabályi felhatalmazás- ösztönözték az Önkormányzatokat, hogy alkossanak rendeletet, amelyet többen meg is tettek. Tavaly szeptember óta van törvényi felhatalmazás a partnerségi egyeztetés szabályaira vonatkozó rendelet megalkotására. Korábban minden egyes eljárásban, amikor a településrendezési eszközöket módosítani kellett, ezeknek a szabályait meg kellett határozni. Bonyolult volt, hogy újra és újra új szabályokat kellett meghatározni. Sokkal egyszerűbb, hogy a rendeletben minden egyes esetre megvannak az eljárési szabályok. A hivatkozott Korm. rendelet az összes eljárás típusra meghatározta a szabályokat, amelyeket a helyi rendelvek pontosítanak. A polgármester hatáskörébe szinte adminisztratív jellegű döntések kerültek. Egy adminisztratív jellegű javítás vagy egy lakossági fórum miatt, ahol minimális az érdeklődés, érdemi észrevétel nem hangzik el, nem indokolt összehívni a Képviselőtestületet, hiszen ezek az adminisztratív jellegű módosítások még nem a döntést jelentik. A Képviselőtestület döntési jogosultsága továbbra is megmarad, hiszen a záró főépítész véleményét követően a Képviselőtestület elé kerül az előterjesztés. Mindezek értelmében a rendelet nem biztosít olyan döntési jogosultságot a polgármesternek, amely szakmai kompetenciát igényelne.

Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

A főépítész úr által elmondottakat azzal egészíti ki, hogy az építészeti szakma és a jogi szakemberek között is komoly elméleti vita folyt abban, hogy jogszabályi felhatalmazás nélkül lehet-e rendeletet alkotni. Álláspontjuk -amelyet egyeztettek a Kormányhivatal Törvényességi Osztályával- az volt, hogy ameddig nincs törvényi felhatalmazás a rendelet megalkotására, addig ezeket a Képviselőtestület által meghozott egyedi határozatokat kell elfogadni. Ahogy az indokolás is tartalmazza, ez az akadály elhárult, hiszen megkapták az Önkormányzatok azt a törvényi felhatalmazást, miszerint ezeket a rendeleteket meg lehet és meg kell alkotni. A kormányhivatalok nemrég egy mintarendeletet is rendelkezésre bocsátottak, annak érdekében, hogy a rendeletalkotások mielőbb megtörténjenek. Mindenképp javasolja a

Képviselőtestületnek a jelen rendeletet megtárgyalásra és elfogadásra egyaránt, hiszen az maradéktalanul megfelel a jogszabályi előírásoknak. Ilyen jellegű hatáskörtelepítés a polgármesterre egyéb esetekben is jellemző a mindennapi hivatali munka megkönnyítése érdekében. Álláspontja szerint bizottsági ülést sem érdemes összehívni adminisztratív dolgok miatt. A szakértelem meg mindenképp rendelkezésre áll, hiszen ezeket a döntéseket főépítész úr és a Városfejlesztési Osztály készíti elő, a döntésért való felelősség pedig a polgármester urat terheli.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Véleménye szerint ilyen hatáskörrel kapcsolatos döntések meghozatalakor érdemes pro és kontra érveket felsorakoztatni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazat ellenében és 1 tartózkodással megalkotja az alábbi rendeletet:

10/2018. (II.15.) önkormányzati rendelet

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló, fenti számú önkormányzati rendeletét, az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően megalkotja.

Utasítja a címzetes főjegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről – a helyben szokásos módon – gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Kanozsainé dr. Pék Mária címzetes főjegyző

Vegyes Ügyek

a) A 83. sz. úttal kapcsolatos partnerségi vélemények elfogadását érintő döntés

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László főépítész.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ismerteti, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi főépítész urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mezei László főépítész

A lakossági fórumon, partnerségi egyeztetésen elhangzott partnerségi véleményeket mutatják be a Képviselőtestületnek, erről kell döntést hozni, amely döntés még nem a rendezési terv elfogadását jelenti, az majd a főépítési záróvélemény után fog a Képviselőtestület elé kerülni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Elmondja, hogy a korábbiakban is a rendezési terv elfogadása, módosítása nagyobb figyelmet csak a kezdeményezésnél és az elfogadásnál kapott.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

17/2018. (II.15.) határozat

Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Pápa településrendezési eszközeinek, ezen belül a településszerkezeti tervnek és a helyi építési szabályzatnak, tárgyalásos eljárás szerint történő módosítása, a helyi építési szabályzat kiegészítéseként új szabályozási terv készítése a 83. sz. út Pápa - Győr, M1 autópálya (32+574 - 70+250 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávós, főúti kiépítésével érintett útszakaszra, a fejlesztéshez kapcsolódó területbiztosítással összefüggésben” tárgyú eljárásra beérkezett és a partnerségi egyeztetés során megfogalmazott véleményeket megismerte és azokat elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester

Molnár István városfejlesztési osztályvezető

Mezei László városi főépítész

b) Piac tér rendezésének hosszútávú fejlesztési javaslatával kapcsolatos döntés

A napirend tárgyalásánál jelen van Mezei László főépítész.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ismerteti, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Megkérdezi főépítész urat, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

Mezei László főépítész

A bizottsági ülésen hosszasan ismertették a határozati javaslat háttérét. Kéri a Képviselőtestületet, hogy támogassa a határozati javaslatot.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Gröber Attila képviselő

Főépítész úr elmondta a bizottsági ülésen, hogy a Gróf út felől láthatóvá kellett tenni a város sziluettjét. Ennek jelenleg több akadálya is van. Az egyik a pavilonsor, a másik a Munkaügyi Központtól a lépcsőig tartó építmények, a harmadik a Türr István Gimnázium tornaterme, a negyedik a Csáky utca. A Csáky utca közepén van egy trafó, onnan a Fenyvesi villa, illetve a Pálos tér felé van egy kettő méteres szintkülönbség. Erről szeretne rövid tájékoztatást.

A Türr István Gimnázium tornaterme kapcsán elmondja, hogy eltérő információkat kapott annak felújításával kapcsolatban. Megkérdezi, hogy a pályázati pénz rendelkezésre áll-e, mert a birtokában lévő információk ellentmondásosak.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

A Gróf út és a Tókert út közötti terület beépítését, későbbi hasznosítását részletező koncepció jelenleg több okból is kivitelezhetetlen. A piaci pavilonok nem a város tulajdonában lévő ingatlanok. A buszpályaudvar területe önkormányzati terület, kivéve azt, ahol a váróterem áll. Jelen helyzetből odáig eljutni, hogy az Önkormányzat szabadon rendelkezessen ezzel a területtel, az hosszas folyamat. Ez a koncepció megmutatja, hogy milyen irányban képzelik el a terület fejlesztését.

A Türr István Gimnázium tornaterme kapcsán elmondja, hogy korábban három pályázati forrás megszerzésére volt lehetőség, ebből egyet adott be az Önkormányzat, a gimnázium energetikai megújítására. A pályázaton elnyerhető összeg nem lenne elegendő a műszaki tartalom megvalósítására, így az Önkormányzatnak jelentős összegű önrészt kellene vállalnia. Elmondja, hogy a pályázat eredményéről hivatalos értesítést eddig nem kaptak. A másik két forrás minisztériumi továbbá EFOP-os forrás lehetne. Erről azért nincs hivatalos információ, mert nem az Önkormányzat volt a pályázó. A tornateremmel összefüggésben elmondja, hogy visszamaradt pályázati pénzből lenne esély a felújításra. Ez az esély továbbra is megvan.

Mezei László főépítész

A Csáky utca mentén húzódó városfal és a piactér rendezésének kérdése már a hetvenes évektől kezdve napirenden van. A Csáky utca mentén húzódó városfalat csak korlátozott mértékben lehet beépíteni, valamint a hatályos jogszabály szerint a piactérnek is viszonylag intenzív a biztosítandó zöldfelülete. Ebben az előterjesztésben egy, a város céljait tartalmazó koncepciót fogalmaznak meg, melyben törekednek a város történelmi értékeinek megőrzésére. A koncepció bizonyos elemei – a Csarnok és a Türr István Gimnázium tornaterme- már konkrétá váltak, ez ösztönözte a rendezési koncepció további elemeinek elkészítését. Javasolja, hogy a piactéri fejlesztéssorozatból csináljanak egy zöldprojektet. A jelenlegi adottságok mellett még megvalósítható az Önkormányzatnak azon igénye, hogy a városfal eredeti képe megtartható legyen. Készülnek a piac csarnokának tervei, továbbá szeretnének létrehozni egy intenzív, lombos fákkal beültetett területet, melyen a jelenlegi piacozási szokások gyakorolhatók. Ez azért lenne praktikus, mert akkor is jól használható, ha épp nincsen piac. Emellett egy többfunkciós tér létesítését is megfontolandónak tartja, amely alkalmas például rendezvény alkalmából rendezett kirakóvásárok helyszínéül vagy parkolónak. Ez utóbbi terv még nem kidolgozott, csak a kerekeit próbálták meghatározni.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Ennek a területnek a szabályozása egy lényeges, meghatározó eleme a város működésének, a városképnek. Ez túl értékes terület ahhoz, hogy ne a legnagyobb odafigyeléssel kezeljék.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Dr. Péntek Árpád képviselő

Öröndetesnek tartja ezt az elképzelést, amely a piac és környezetének átrendezését foglalja magában. Hosszabb távon a város előnyére válna a tervezet megvalósítása. Álláspontja szerint a buszpályaudvar túl nagy területet foglal el ebből a városképi szempontból jelentős értékkel bíró területrészből, ezért feltétlenül indokoltnak tartja a koncepció ezen elemét minél előbb megvalósítani, tekintettel arra is, hogy ezen terület az Önkormányzat tulajdonában áll. Ez a vázlat egy újabb közlekedési folyosó megvalósítását is tartalmazza. Megkérdezi, hogy ez a leendő tornaterem és az Ókollégium közötti terület megnyitásával történne-e.

Mezei László főépítész

A rendezési tervben már régóta szerepel, hogy a Ruszek lépcső és a Pálos tér közötti Fő utca szakasz elég hosszú ahhoz, hogy intenzív kapcsolat legyen a piactér irányába. Több helyen is lenne ilyen lehetőség, példaként említi az Ótemplom udvarán a gyalogos forgalom kiépítését, amely már el is készült, ebből hiányzik az a húsz méter, ami a piactérre leérne a Csáky utcáról. A legoptimálisabb hely a Munkaügyi Központ és a leendő tornaterem közötti sáv, ami szinte folytatása az Ótemplom udvarán lévő útnak, amely elvezetne a leendő csarnokhoz. Ezek a tervek már régóta benne vannak a szabályozási tervekben. A szabályozási tervben több kapcsolat létesítése is szerepel a piactér és a Fő utca között.

Dr. Áldozó Tamás polgármester

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a testület állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselőtestület 12 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

18/2018. (II.15.) határozat

1. Pápa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete támogatja a Helyi Építési Szabályzat, valamint a mellékletét képező szabályozási terv egyszerűsített eljárás keretében történő módosítását a piactér területét magába foglaló Vk-SZ/K jelű központi vegyes építési övezet vonatkozásában a piactér átfogó rendezése, a hatályos beépítettség növelése, a beépítés módjának megváltoztatása, az előírt minimális zöldfelület és tetőhajlásszög szükséges csökkentése érdekében.

2. A Képviselőtestület az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését a piactér rendezéssel összefüggésben nem tartja indokoltnak.

3. A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a módosítással kapcsolatos tervezési szerződés, szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Áldozó Tamás polgármester
Molnár István városfejlesztési osztályvezető
Mezei László városi főépítész

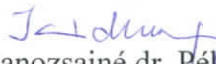
Dr. Áldozó Tamás polgármester
Megköszöni mindenkinek a munkáját.

Ezt követően a Képviselőtestület nyilvános ülését 16.41 órakor bezárja.

K. m. f.


Dr. Áldozó Tamás
polgármester




Kanozsainé dr. Pék Mária
címzetes főjegyző

JELENLÉTI ÍV
PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE
2018. FEBRUÁR 15-I NYÍLT ÜLÉSÉRE

1./ Dr. Péntek Árpád

.....

2./ Dr. Vörös Ibolya

.....

3./ Bocskay László

.....

4./ Császár Endre

.....

5./ Venczel Csaba

.....

6./ Dr. Hermann István

.....

7./ Máté István

.....

8./ Dr. Áldozó Tamás

.....

9./ Unger Tamás

.....

10./ Zsegráics Gyula

.....

11./ Süle Zsolt

.....

12./ Gróber Attila

.....

13./ Kerecsényi Zoltán

.....

14./ Dr. Bányai Katalin Erzsébet

.....

**JELLENLÉTI ÍV
PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE
2018. FEBRUÁR 15-I ÜLÉSÉRE
MEGHÍVOTTAK RÉSZÉRE**

MEZEI YÁROSLÓ

MUNKÁRÁZ ISKOLA

DR. SÜKE ZITA

MIKE GYÖRGY (PÜV)

lip

114

MIKE GYÖRGY