

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8500 PÁPA, FŐ U. 5.

Tel.: 89/515-060

E-mail: titkarsag@papa.hu

PÁPA VÁROSBAN MŰKÖDŐ HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 84/2024. (V.14.) HATÁROZATA

A Pápa városban működő Helyi Választási Bizottság dr. Áldozó Tamás polgármester sz. alatti lakos (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2024. május 13-án benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

HATÁROZATOT:

A Pápa városban működő Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Kifogástevő által benyújtott kifogásnak helyt ad.

A HVB megállapítja, hogy a MOMENTUM Mozgalom párt és Donáth Anna jelölt a Pápa, Fő téren lévő 6 db villanyoszlopra, valamint a Pápa, Kossuth utcában lévő 8 db villanyoszlopra kihelyezett *mindösszesen 14 db kétoldalas (dupla) választási plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.*

A HVB megállapítja, hogy a Momentum Mozgalom párt és Donáth Anna jelölt fenti mindösszesen 14 db kétoldalas (dupla) választási plakát kihelyezésével *megsértette továbbá a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakat azzal, hogy Pápa Város Önkormányzatának tulajdonában álló villanyoszlopokra a vagyongazdálkodó (jelen esetben a tulajdonos) engedélye nélkül helyezte ki azokat.*

A HVB a MOMENTUM Mozgalom pártot és Donáth Anna jelöltet a további jogsértéstől eltiltja és felhívja az engedély nélkül kihelyezett mindösszesen 14 db kétoldalas (dupla) választási plakát haladéktalan eltávolítására.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban - jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Pápa városban működő Helyi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS:

I.

Kifogástevő 2024. május 13-án a Ve. 208. §-a alapján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Kifogásában előadta, hogy 2024. május 12-én (vasárnap) 13:45-től a Momentum Mozgalom párt a kifogáshoz bizonyítékként mellékelte választási plakátjait helyezték ki a Kossuth utcán, illetve a Fő téren Pápa Város Önkormányzata tulajdonában álló közvilágítási oszlopokra. A plakátokon a Momentum Mozgalom felirat és a párt logója mellett a „VÁLASZD EURÓPÁT! VÁLASZD A MOMENTUMOT! június 9.” szöveg olvasható, a dátum mellett egy kör látható, benne egy X jellel, továbbá azon a párt EP listavezetője, Donáth Anna fényképe van. A plakáton más szöveg, illetve jelzés nem szerepel. Kifogásában hivatkozott a Ve. 144. § (2) bekezdésére, mely szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét (impresszum). Álláspontja szerint ez a törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módban megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít, a kifogásolt választási plakátok pedig az impresszumot nem tartalmazzák.

Kifogásában hivatkozott továbbá arra is, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja szerint állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon plakátot elhelyezni a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. A kifogásához bizonyítékként az 1. sz. mellékletben csatolta az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Pápa Város Önkormányzata polgármesterének címzett elosztói tájékoztatását, mely szerint a Pápa, Kossuth utcában lévő közvilágítási lámpaoszlopok tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata. Ugyancsak az 1. mellékletben csatolta az önkormányzati ingatlanvagyon-kataszterből származó iratot, mely szerint a Pápa, Fő téren lévő közvilágítási lámpaoszlopok tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata. Kifogástevő a 2. sz. mellékletben fényképfelvételeket csatolt a szóban forgó választási plakátokról.

Kifogásában hivatkozott a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 19. b) pont ba) alpontjára, mely szerint vagyonkezelő a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az állam, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati társulás, valamint ezek fenntartása vagy irányítása alá tartozó intézmény. Előadta, hogy az Nvtv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a nemzeti vagyonba tartozik az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, jelen esetben a plakátozással érintett közvilágítási oszlopok is a helyi önkormányzat tulajdonában lévő, nemzeti vagyonba tartozó dolgok.

Álláspontja szerint a nemzeti vagyon tekintetében jelen esetben nem válik el a tulajdonos és a vagyonkezelő személye, amit az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. b) pont ba) alpont lehetővé tesz, mivel a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében lehet vagyonkezelő a helyi önkormányzat is. Kifogásában előadta, hogy a vagyonkezelői jog létesítése az önkormányzati vagyon tekintetében nem kötelező, az érintett közvilágítási oszlopok esetében a Képviselőtestület nem alapított vagyonkezelői jogot.

Hivatkozott arra, hogy a Fő téren és a Kossuth utcában lévő közvilágítási oszlopokat 2009 után helyezte el az önkormányzat ezeken a közterületeken, a Képviselőtestület határozatai bárki számára nyilvánosak, korlátozástól mentesen elérhetőek a <https://papa.hu/kepviselotestulet-hatarozatai> link alatt a 2009. évtől, ahol meg lehet győződni arról, hogy ilyen döntést a Képviselőtestület nem hozott. Megjegyezte továbbá, hogy jogszabály sem rendelkezik arról, hogy a közvilágítási oszlopokon bárkinek vagyonkezelői joga állna fenn.

Kifogástevő a tulajdonos önkormányzat képviselőjeként nyilatkozott arról, hogy a plakátok kihelyezéséhez nem adott a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti előzetes, írásbeli hozzájárulást a Momentum Mozgalom párt és Donáth Anna jelölt részére.

Kifogástevő kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvek, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt és a (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések megsértését, továbbá tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

II.

A HVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A HVB a Pápa Város Jegyzőjének jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata alapján megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőben érkezett, tekintettel arra, hogy Pápa városban a Pápai Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeként működő Közterület-felügyelet által üzemeltett közterületi térfigyelő rendszer rögzítette a plakátok elhelyezésének tényét és időpontját. A Közterület-felügyelet vezetője tájékoztatta a jegyzőt az elhelyezett plakátok darab számáról, mely szerint a Fő térre 6 db, valamint a Kossuth utcában 8 db villanyoszlopra helyeztek el kétoldalas választási plakátot. A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat is, valamint a kifogás határidőben érkezett, mindezek alapján a kifogást érdemben vizsgálta.

A HVB a kifogás vizsgálatakor figyelembe vette a Ve. 144. § (2), (3) bekezdését és 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mely szerint *„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”*

A HVB értelmezte a kifogásban hivatkozott, nemzeti vagyonról szóló törvényben (a továbbiakban: Nvtv.) foglalt rendelkezéseket. Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. b) pont ba) alpontja szerint *„vagyongazdálkodó: a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyont tekintetében az állam, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati társulás, valamint ezek fenntartása vagy irányítása alá tartozó intézmény.”* Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint *„a nemzeti vagyonba tartozik az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog.”*

A HVB a kifogás érdemi vizsgálata során a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat tekintetében figyelemmel volt a Kúria Fővárosi Választási Bizottság 20/2022. (VI.21.) FVB határozatának felülvizsgálatáról szóló Kvk.IV.39.485/2022/2. sz. döntésében, a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja tekintetében pedig a Kúria Nemzeti Választási Bizottság 171/2022. (III.14.) határozatának felülvizsgálatáról szóló Kvk.VII.39.322/2022/3. sz. döntésében foglaltakra.

A HVB a Kúria Kvk.IV.39.485/2022/2. sz. döntéséből az impresszum kötelező feltüntetésével összefüggésben kiemeli, hogy a 144. § szerinti plakáton a Ve. 144. § (2) bekezdés értelmében egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módon megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít. Ez a tételes és pontos törvényi rendelkezés nem értelmezhető úgy, hogy a kiadó megjelölése mellett valamennyi, törvény által feltüntetni rendelt adat feltüntetésére vonatkozó kötelezettség a plakát különböző részein, a kiadói minőség, illetve a kiadását való felelősség feltüntetése nélkül is teljesíthető.

A kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve kötelezővé tett feltüntetésének célja az, hogy azok magán a választási plakáton jelenjenek meg, és ezzel közvetve is szolgálják a választás tisztaságát.

A HVB elfogadta a kifogáshoz 1. sz. mellékletben csatolt bizonyítékokat, melyek szerint a Pápa, Fő téren és a Pápa, Kossuth utcában lévő közvilágítási villanyoszlopok tulajdonosa Pápa Város Önkormányzata. A HVB figyelembe vette a Kifogástevő kifogásban foglalt nyilatkozatát, mely szerint dr. Áldozó Tamás Pápa Város Önkormányzata képviselőjeként, Pápa város polgármestereként nem adott előzetes, írásbeli hozzájárulást a Momentum Mozgalom pártnak és Donáth Anna jelöltnek a kifogásolt választási plakátok közvilágítási lámpaoszlopokon történő elhelyezéséhez. Ezzel összefüggésben, az Nvtv. idézett rendelkezései alapján a HVB osztotta Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a nemzeti vagyon tekintetében nem feltétlenül válik el a tulajdonos és a vagyonkezelő személye, amit az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. b) pont ba) alpont lehetővé tesz, hiszen a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében a helyi önkormányzat is lehet vagyonkezelő.

A HVB a közvilágítási oszlopokon történő választási plakát elhelyezésével összefüggésben a Kúria Kvk.VII.39.322/2022/3. sz. döntéséből kiemeli, hogy téves lenne a Ve. 144. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakkal kapcsolatosan az a jogértelmezés, miszerint vagyonkezelői jog fennállása hiányában önkormányzati tulajdonban lévő dologon választási plakát elhelyezéséhez nem szükséges hozzájárulás. Amennyiben választási plakátot önkormányzati tulajdonban álló vagyontárgyra (pl. lámpaoszlopokra) a vagyonkezelői jog gyakorlójának (a tulajdonostól elkülönült vagyonkezelőnek, ennek hiányában a tulajdonosnak) az előzetes hozzájárulása nélkül helyeznek ki, a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja megsértése megállapítható.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint *„ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”*

A HVB a tényállás tisztázásához rendelkezésére álló bizonyítékokat - kifogáshoz mellékelt bizonyítékok és a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatok - egyenként és összességében mérlegelve - a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a Kúria döntéseiben foglaltak értelmezésével - megállapította, hogy a kifogás megalapozott, ezért a HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapította a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltotta.

A HVB mellőzte a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek megsértésének vizsgálatát, mivel a Ve. 144. § (2) bekezdésének és a 144. § (4) bekezdése b) pontjának megsértése szükségszerűen együtt jár az ott írt alapelvek sérelmével.

A HVB a határozatát a Ve. 345. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 44. §-a, 144. § (2)-(3) bekezdése, 144. § (4) bekezdés b) pontja, a 214. § (1) bekezdése és a 218. § (1) és (2) bekezdése alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésein és 225. §-ban foglaltakon, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2024. május 14.

Dr. Édes Ágnes
HVB elnöke